

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ЭКОНОМИКИ И СОЦИОЛОГИИ

Сборник статей по материалам XXI Осенней конференции
молодых ученых в новосибирском Академгородке

Под редакцией
к.э.н. Ю.М. Слепенковой

Новосибирск
2025

Остальные факторы также оказывают положительный эффект, но с меньшей интенсивностью. Исходя из чего можно сделать вывод, что мотивы развлечения и релаксации в интернете непременно приводят к росту активности респондента в сфере выбора платформ и приложений для постоянного использования, увеличивая цифровую вовлеченность личности. Несмотря на то, что фактор «развлечение» по смыслу отражает меньший набор таких выборов, чем фактор «поиск и развитие», именно он оказывает наибольшее влияние на респондентов. Чем большее влияние на пользователя оказывают мотивы релаксации и развлечения, тем более широкий круг приложений и платформ использует респондент ежедневно.

Таким образом, можно сказать, что основными факторами использования цифровых и интернет-технологий для студенческой молодежи являются: развлечение, поиск и развитие, общение. Данный вывод основан на результатах ответов респондентов на конкретный вопрос о преимущественных причинах использования интернета в повседневной жизни, а также результатами факторного анализа. При этом, регрессионная модель показала зависимость межплатформенной активности респондентов и влиянием различных факторов.

Предположение о наличии основной причины использования цифровых и интернет-технологий в виде социальной активности подтвердилось лишь частично, что указывает на формирование новых, отличных от первоначальных для ИКТ, ценностей, основывающихся на потреблении медиа-контента, что подтвердили результаты факторного анализа.

ЛИТЕРАТУРА

Видная О.Е., Меркушина Е.А. Параметры медиасоциализации молодежи: современный ракурс // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2021. №4 (42). С. 94-104.

Мещерякова Н.Н., Василенко Л.А. Рецензия на книгу: Кравченко С. А. «Социология цифровизации: учебник для вузов» // Цифровая социология. 2021. №4(4). С. 109-113.

УДК 336.153

JEL H61

Е.Д. Немеровец, Е.А. Горюшкина¹

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
Новосибирск, Россия

Региональная бюджетная обеспеченность: оценка состояния и моделирование динамики

Аннотация

Исследование посвящено проблеме выравнивания бюджетной обеспеченности регионов в долгосрочной перспективе путем развития экономического потенциала регионов. Актуальность заключается, в том, что действующий на данный момент механизм распределение дотаций на выравнивание позволяет решать проблему значительной дифференциации регионов по уровню бюджетной обеспеченности в текущем периоде, однако в долгосрочном периоде не прослеживается улучшения ситуации. Ежегодный мониторинг показателя бюджетной обеспеченности, а также его упоминание в Указах Президента обозначает актуальность темы. В работе исследуется межрегиональная модель роста бюджетной обеспеченности с элементами оптимизации.

Ключевые слова: бюджетная обеспеченность регионов, межбюджетные отношения, межрегиональная дифференциация, налоговый потенциал, межрегиональная модель.

¹ Работа подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект 5.6.6.4. (0260-2021-0007) «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и её отдельных территорий». ...

Regional Budget Security: State Assessment and Dynamics Modelling

Abstract

The study is devoted to the problem of equalizing the budget security of regions in the long term by developing the economic potential of the regions. The relevance lies in the fact that the current mechanism for distributing equalization grants allows solving the problem of significant differentiation of regions by the level of budget security in the current period, but in the long term there is no improvement in the situation. Annual monitoring of the budget security indicator, as well as its mention in the Decrees of the President, indicates the relevance of the topic. The work proposes an interregional model of budget security growth with elements of optimization.

Keywords: budget security of regions, interbudgetary relations, interregional differentiation, tax potential, interregional model.

По данным Росстата¹ в 2023 году отношение максимального значения ВРП на душу населения (Ненецкий АО) и минимального (Республика Ингушетия) составило почти 66 раз. Значительный разрыв между регионами прослеживается ежегодно не только в экономических показателях, таких, как объем ВРП, уровень доходов и занятости населения, объем региональных инвестиций, объем производства, но и в показателях, характеризующих исполнение бюджета. Одним из таких показателей является бюджетная обеспеченность регионов – «сколько доступно бюджетных услуг за счет налоговых доходов в регионе на одного жителя с учетом разницы в стоимости этих услуг по сравнению со средним по Российской Федерации»². Ежегодно средний уровень бюджетной обеспеченности 10 наиболее обеспеченные регионов составляет около 1,9 (среднероссийское значение – 1); наименее обеспеченные регионы имеют уровень бюджетной обеспеченности в среднем около 0,3 до выделения дотаций и около 0,6 после получения дотаций. Современные вызовы мировой экономики в большей степени оказывают негативное влияние на состояние бюджетов субъектов РФ, обостряя проблему неравенства регионов.

Правительство не остается безучастным к проблемам дифференциации^{3, 4}. С целью выравнивания бюджетной обеспеченности регионов правительство еще в 1994 г разработало и внедрило механизм распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. Действующий на данный момент механизм сложился в 2005 году и ежегодно редактируется. Суть механизма заключается в том, чтобы посредством распределения специальных дотаций из федерального бюджета (дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности) повысить уровень бюджетной обеспеченности субъектов РФ до среднероссийского значения в пределах имеющихся в бюджете средств. Фактически, уровень бюджетной обеспеченности после распределения дотаций у регионов, получающих дотации, составляет в среднем 0,765 в 2025 году.

Распределение дотаций на выравнивание решая проблему значительной дифференциации регионов по уровню бюджетной обеспеченности в каждом текущем году, не меняет, од-

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики «Росстат» – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 15.02.2025)

² Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 (ред. от 26.12.2023) «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности...» // Справочноправовая система «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86148/ (дата обращения 10.09.2025).

³ Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года...» – URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1717715/> (дата обращения 18.05.2025)

⁴ Государственная программа Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» – URL: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/govprog/regfin/> (дата обращения 01.09.2025)

нако, ситуацию в долгосрочном периоде.

Цель работы – на основе межрегиональной модели роста бюджетной обеспеченности оценить возможности повышения бюджетной обеспеченности региональных бюджетов за счет собственных средств в долгосрочной перспективе.

Объектом исследования являются показатели консолидированных бюджетов субъектов России.

Работа написана на основе данных, размещенных на официальных сайтах Министерства финансов РФ, Казначейства РФ, Электронного бюджета. Методологической основой выступают статистические методы анализа; моделирование распределения финансовой помощи осуществляется на основе имитационного оптимизационного моделирования. Модель реализована при помощи IBM ILOG CPLEX Optimization Studio – программное обеспечение, базирующееся языке программирования на Java, позволяющее решать математические оптимизационные задачи.

В работе исследуется межрегиональная модель роста бюджетной обеспеченности, базовый вариант которой описан в [Лавровский Б.Л. и др.,2022], осуществляются расчеты по калибровке модели. Поставлена следующая гипотеза: возможно ли в долгосрочной перспективе повысить объемы оказываемых бюджетных услуг населению, увеличить собственные доходы регионов. Источниками роста доходов должны стать внутренние ресурсы региона, направляемые на инвестиционные цели. Предлагается изменить механизм распределения дотаций так, чтобы создавать для региональных властей стимулы к развитию налогового потенциала, что позволит перейти от существующих сейчас, так называемых, «бюджетов выживания», к «бюджетам развития» [Лавровский Б.Л. и др.,2022].

Модель описывается следующими соотношениями.

$$\sum_{i=1}^n \sum_{t=1}^T G_{it} \rightarrow \max (1)$$

$$G_{it} + I_{it} \leq (1 - \mu) * TA_{reg_{it}} + TR_{it}, i = 1, \dots, n; t = 1, \dots, T (2)$$

$$TA_{it} = TA_{i0} + \sum_{\tau=0}^t (I_{i\tau}) \cdot a, i = 1, \dots, n, t = 1, \dots, T (3)$$

$$\sum_{i=1}^n TR_{it} \leq TR_t, t = 1, \dots, T (4)$$

$$TR_t = TR_1 + \sum_{i=1}^n \mu \cdot TA_{it-1}, t = 2, \dots, T (5)$$

$$\frac{G_{it}}{P_i} \geq k_i \cdot \frac{G_{i0}}{P_i}, i = 1, \dots, n; t = 1, \dots, T (6)$$

$$\max_i \left(\frac{G_{it}}{P_i * BP_i} \right) - \min_i \left(\frac{G_{it}}{P_i * BP_i} \right) \leq \eta_{var} \left[\max_i \left(\frac{G_{it-1}}{P_i * BP_i} \right) - \min_i \left(\frac{G_{it-1}}{P_i * BP_i} \right) \right] (7)$$

$$G_{it}, I_{it}, TR_{it}, TA_{reg_{it}} \geq 0; k_i > 0; 0 \leq \eta_{var} \leq 1 (8)$$

где

i – индекс федерального округа

t – индекс времен;

$i = 1, \dots, n, t = 1, \dots, T,$

n – число регионов,

T – количество лет.

G_{it} – объем текущих бюджетных (социальных) услуг региона i в году t в ценностном выражении

I_{it} – объем инвестиционных расходов региона i в году t ,

TA_{it} – налоги, собираемые на территории региона i в году t

$TA_{reg, it}$ – объем налоговых доходов региона i в году t ,

TR_{it} – объем трансфертных доходов региона i в году t ,

μ – доля отчислений налоговых доходов субъектов в трансфертный фонд.

α – показатель удельной налоговой отдачи от инвестиций;

P_i – численность населения в регионе i ;

BP_i – индекс бюджетных расходов региона i

k_i, η_{var} – заданный параметр

Целевая переменная модели – формула (1) – объем предоставляемых населению бюджетных услуг в денежном выражении.

Основные предположения и допущения модели.

1. Моделируются межбюджетные отношения федерального и регионального уровней; рассматриваются показатели консолидированных региональных бюджетов.

2. Доходная часть бюджетов субъектов состоит из двух потоков. Первый – собственные налоговые доходы (TA_{it}), второй – безвозмездные перечисления или трансферты из особым образом формируемого трансфертного фонда (TR_i). Другие безвозмездные перечисления в региональные бюджеты, а также неналоговые доходы в модели не рассматриваются.

3. Трансфертный фонд формируется из фиксированной величины (величина фонда в базовом периоде), а также из ежегодных отчислений каждым регионом части его налоговых сборов. В первом году прогнозного периода величина трансфертного фонда состоит исключительно из фиксированной величины.

4. Прирост совокупных налогов региона обеспечивается исключительно эффектом, возникающим в результате прироста инвестиций за счет средств регионального бюджета в инфраструктуру и другие общественно-значимые проекты.

5. Расходную часть бюджета формируют текущие (G_{it}) и инвестиционные (I_{it}) расходы.

6. Численность населения постоянна во времени для каждого региона i составляет P_i .

7. Значения экзогенных параметров модели оцениваются, исходя из анализа ретроспективных данных.

Ограничения модели - формулы(2)-(9) - описывают логику существующего бюджетного процесса и дополнительные условия, в частности:

1. Бюджетное (2) — расходы не должны превышать доходов, это одно из допущений модели о не дефицитном исполнении бюджетов

2. Социальное (6) — душевой уровень услуг не может упасть ниже определенного уровня от базового значения, В предполагается, что в первые годы прогнозного периода мы пользуемся этой возможностью перераспределить часть средств в пользу инвестиции, а в последствии это позволит наращивать целевую переменную.

3. Межрегиональное (7) — ежегодное снижение дифференциации между регионами по уровню обеспеченности

В работе акцентируется внимание на калибровке и изучении свойств представленной модели.

По результатам выбора значений параметров, можно сделать следующие выводы относительно влияния значений параметров модели на целевую функцию и выигрыш от приме-

нения разработанной модели в целом:

– Чем больше отдача инвестиций (α), тем больше совокупные текущие расходы на оказание бюджетных услуг и больше значение суммарного выигрыша от применения модели на конец прогнозируемого периода.

– Чем меньше доля налоговых отчисления в трансферный фонд (μ), тем больше совокупные текущие расходы на оказание бюджетных услуг и больше суммарный выигрыш от применения модели на конец прогнозируемого периода.

– Чем меньше значение уровня допустимого сокращения бюджетных услуг, предоставляемых в текущем периоде (k), тем больше значение совокупных текущих расходов на оказание бюджетных услуг.

Результаты моделирования показали, что при выбранных значениях параметров суммарный выигрыш от применения модели на конец прогнозного периода составит +13% или +21 трлн. руб. Налоговые доходы и текущие расходы на оказание бюджетных услуг населению растут в наибольшей степени в регионах, имеющих в базовом периоде меньшие доходы. Нарастивание собственных доходов регионов приводит к сокращению разрыва в бюджетной обеспеченности федеральных округов, сокращению зависимости бюджетов от финансовой помощи.

Результаты проведенного исследования имеют большую практическую значимость. Верификация модели с использованием реальных данных подтверждает ее достоверность и применимость для прогнозирования бюджетных процессов.

ЛИТЕРАТУРА

Лавровский Б.Л., Горюшкина Е.А., Шильцин Е.А. Моделирование бюджетной обеспеченности регионов. – DOI: 10.31857/S0869587322010054 // Вестник Российской академии наук. – 2022. – Т. 92, № 1. – С. 35-45.

УДК 330.322.3

JEL R42, H54

С.А. Нетесова

Институт управления, экономики и финансов,
Казанский федеральный университет
Казань, Россия

Проблемы привлечения внебюджетных инвестиций в городские транспортные проекты: риски и ограничения для частного капитала

Аннотация

В статье даётся краткое описание форм государственно-частного партнерства, которое больше всего распространено в сфере транспорта, обосновывается, почему государству важно привлекать частные инвестиции. Приведены расчеты в сфере инвестиций в транспортную инфраструктуру в России за последние пять лет, показано, что наблюдается рост доли внебюджетных средств в транспортные проекты. Даётся описание основных политических и экономических рисков для частных компаний в сфере транспортной инфраструктуры. Объединяющим для всех риском является ограничение в законодательстве, а также его непоследовательное изменение.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство (ГЧП), транспортная инфраструктура, экономические риски, модернизация транспортной системы