

Размер организации является одним из ключевых факторов, детерминирующих уровень и характер ее вовлеченности в производственную кооперацию. Масштаб и интенсивность длительных и устоявшихся кооперационных связей малых организаций более чем в три раза ниже, чем на крупных, и в 1,5 раза меньше по сравнению со средними предприятиями.

Основным фактором, препятствующим включению малых предприятий в производственные кооперационные цепочки, является, по мнению руководителей опрошенных организаций, несоответствие требованиям технологического процесса.

На малых предприятиях производственной сферы края, участвующих в кооперации, практикуются все ее формы (перечислены по мере убывания значимости): субконтрактинг, аутсорсинг, лизинг, совместная подготовка кадров, франчайзинг. Однако по сравнению с крупными и средними организациями степень их распространения заметно ниже, чем на крупных и средних предприятиях.

В пространственном разрезе кооперационные связи малых предприятий по сравнению с крупными и средними локализованы преимущественно в рамках региона. Сравнительно низкая конкурентоспособность малых предприятий не позволила им занять более значимый сегмент на межрегиональном рынке и, тем более, на международном.

Глава 20

КООПЕРАЦИОННО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Кооперационно-производственные взаимодействия хозяйствующих субъектов признаются в трудах исследователей и оценках практиков одним из факторов развития российских

регионов как социально-экономических систем, их связанности и формирования целостного экономического пространства страны [32–35]. В современных условиях «натиска» экономических санкций, проведения специальной военной операции значимость укрепления различных видов кооперационно-производственных связей организаций для развития регионов России существенно выросла.

Актуальность изучения влияния кооперации предприятий, их сетевых взаимодействий на развитие регионов предопределена приоритетами проводимой государственной политики поддержки развития производственных кластеров и отдельных видов кооперации. Так, в основу Стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 г. и Плана ее реализации положен кластерный подход. Несмотря на недостатки, отмеченные академиком РАН В.А. Крюковым и другими учеными¹, эти документы могут стать дополнительным стимулом развития производственной сферы, выстраивания современных технологических цепочек создания стоимости, формирования крупных интеграционных проектов полного цикла и, как следствие, получения синергетического эффекта для развития экономики Сибири и ее отдельных регионов.

В связи с растущей актуальностью развития внутри- и межрегиональных, а также международных связей хозяйствующих субъектов сибирских регионов возникает необходимость своевременной и адекватной научной оценки характера и динамики воздействия сложившихся кооперационно-производственных взаимодействий на развитие регионов, в том числе в контексте их связанности в единое экономическое пространство, выявления региональных факторов (катализаторов и ингибиторов) развития кооперации.

Особое значение в оценке воздействия кооперационно-производственных взаимодействий на развитие региона имеет специфика его экономики. В частности, динамика развития Алтайско-

¹ По мнению В.А. Крюкова, главным недостатком Стратегии является то, что «нет принципов и ориентиров развития в ближайшем десятилетии макрорегиона», более крупного образования, чем Сибирский федеральный округ. Кроме того, ключевой остается «строго сырьевая ориентация принятой Стратегии» как отголоска недавнего прошлого. См.: [36].

го края как агропромышленного региона Сибири в значимой мере определяются силой, скоростью и векторами развития кооперации и сетей сотрудничества предприятий агропромышленного комплекса как на уровне отдельных субъектов Федерации, так и в границах федеральных округов, макрорегионов страны.

Учитывая обострение международных отношений с Западом и усиление проблем продовольственной и в целом экономической безопасности в России и глобальном мире, актуальность исследований развития кооперации и сетей сотрудничества организаций, дислоцированных в агропромышленных регионах, «взлетела до небес».

Анализ научной литературы показывает, что отечественные и зарубежные исследователи уделяют заметное внимание проблемам развития кооперации и в последнее десятилетие – сетевого сотрудничества организаций [37–44], в том числе с позиции пространственной интеграции экономики [32, 33, 45]. В то же время относительно малоизученными остаются вопросы, связанные с исследованием, с одной стороны, всего многообразия кооперационных и сетевых связей организаций как фактора развития экономики региона, а с другой – региона как среды развития кооперации и сетевого сотрудничества.

Не претендуя на широкие обобщения, в нашей главе сделана попытка, с одной стороны, охарактеризовать регион (Алтайский край) как среду развития кооперационно-производственных взаимодействий организаций производственной сферы и показать отдельные аспекты влияния таких взаимодействий на развитие края в новых экономических условиях. С этой целью описаны предпосылки и барьеры развития кооперационных связей в регионе. А с другой стороны, дана оценка полученных экономических и социальных эффектов таких связей на внутри- и межрегиональном, а также международном уровнях для развития региона.

20.1. Методология и информационная база исследования

Ключевым объектом исследования являются кооперационно-производственные взаимодействия (связи) организаций, вклю-

чающие в себя всю палитру длительных и разовых партнерских отношений предприятий, вызванных потребностями производства. Представленная широкая трактовка означает, что наряду с совместным производством продукции (собственно производственной кооперацией) сюда относятся и такие организационно-производственные взаимосвязи, как материально-техническое, технологическое и научно-информационное обеспечение, подготовка кадров. При таком подходе в объект исследования включены как связи сетевого сотрудничества организаций, имеющего отношение к совместной деятельности [37, 39, 41, 43, 44]¹, так и неустойчивые связи, имеющие отношение к совместной деятельности².

При изучении взаимовлияния кооперации и региона неизбежно возникают вопросы: как определить влияние кооперации на развитие региона (характер, значимость, направленность и др.) при одновременном воздействии других факторов; какие аспекты развития региона необходимо рассматривать как результат такого влияния; как оценивать регион как среду развития кооперации, какие его характеристики необходимо учитывать. Решить эти вопросы во многом помогает адекватный выбор теоретической базы и совокупности эмпирических методов.

В теоретико-методологическом и методическом отношении исследование кооперационно-производственных взаимодействий в контексте развития региона, с нашей точки зрения, не имеет достаточно прочной научной основы. Это касается различных сторон изучаемой проблемы, начиная с детальной оценки всей совокупности кооперационных связей в регионе (в том числе в пространственном и отраслевом аспектах) и заканчивая апробированными методиками воздействия кооперации на развитие региона и последнего как среды развития первой [37, 39, 45, 47].

Отметим лишь, что при такой постановке задач наше исследование носит междисциплинарный характер и проводится на

¹ Сетевые взаимодействия, как известно, основаны на устойчивых, более долговременных связях доверительного характера.

² Более подробно о базовом понятии и методологии исследования см.: [46].

стыке региональной и институциональной экономики, а также эволюционной географии [33, 34, 48, 49, 50]¹.

Для того чтобы показать общую картину воздействия кооперационно-производственных взаимодействий организаций производственной сферы на развитие экономики Алтайского края и оценки его как среды развития таких взаимодействий в условиях практически полного отсутствия необходимой статистической информации по данной теме, помимо отдельных данных государственной статистики в качестве ключевого метода нами выбран социологический опрос, широко используемый для этих целей и другими исследователями [35, 42, 43, 51].

Основу информационной базы составляют результаты проведенного в 2022 г. выборочного анкетного опроса 983 руководителей предприятий производственной сферы с разной численностью работников. Обследованные хозяйствующие субъекты представляют четыре ключевых для региона вида деятельности: обрабатывающие производства (47,4% обследованных организаций); сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (19,3%); строительство (9,5%); транспортировка и хранение (8,4%). Три четверти среди попавших в выборку предприятий являются малыми (до 100 работников), около 16% – средними и каждое десятое – крупным (более 250).

Как итог, в выборку вошел «костяк» предприятий-лидеров, играющих ведущую роль в экономике края и кооперационно-производственных взаимодействиях, что отвечает задачам иссле-

¹ Согласно Boschma R.A. и Frenken K. [50], для эволюционной географии как формирующегося направления в экономической географии, все более активно использующегося в последнюю пару десятилетий экономистами, характерен методологический плюрализм, хотя в большей степени она наследует черты институционального, нежели неоклассического подхода. Подчеркивая важную роль институтов в экономическом развитии и опираясь на исторический и географический контекст в анализе экономических структур, эволюционный подход акцентирует внимание прежде всего на исследовании «организационных рутин фирм». В частности, эволюционная география не останавливается на анализе структуры сетей, влияния локальной специфики институтов на экономическое развитие в различных пространственных масштабах, а описывает пространственную эволюцию отраслей и сетей как динамичный процесс включения новых узлов, связанных с уже существующими, с вероятностью, зависящей от географического расстояния и связанности сетей.

дования. Только на долю представителей обрабатывающих и аграрных предприятий, по данным Алтайкрайстата, приходится около трети ВРП региона¹.

Согласно авторской методике такой многоаспектный и сложный для изучения феномен, как «региональный фон» кооперации, требует оценки как с объективных, так и субъективных позиций. На основе объективных предпосылок развития кооперации внимание нами акцентировано на особенностях агропромышленного региона, уровне его социально-экономического развития и степени конкурентоспособности, а также специфике географического положения экономических субъектов. С субъективной позиции, выявлены наиболее важные, по мнению руководителей организаций, условия развития кооперационно-производственных взаимодействий предприятий, лежащие главным образом «на стороне» региона.

20.2. Регион как среда развития кооперации

«Объективные» предпосылки формирования и развития кооперации в регионе. Весомым фактором, детерминирующим развитие кооперации, является отраслевая специфика региона. Отличительной особенностью структуры экономики агропромышленных регионов является доминирующая роль сельского хозяйства и связанных с ним перерабатывающих производств, а также значительная доля малых предприятий².

Что же касается уровня экономического развития региона, то мы исходим из предположения, что от него существенно зависит масштаб и интенсивность кооперационных связей предприятий. По данным государственной статистики Алтайский край более чем вдвое отстает от России по таким ключевым показателям развития, как объем валового регионального продукта на душу населения и объем инвестиций в основной капитал на душу насе-

¹ Подробнее об особенностях организации опроса и характеристиках выборки см.: [46].

² Результаты анализа влияния на развитие кооперации этих важнейших факторов нашли отражение в ранее опубликованных статьях авторов (в том числе: [52]).

ления [53]. От регионов СФО отставание несколько меньше, но также значительно. Так, объем ВРП на душу населения в Алтайском крае в 2020 г. составлял 291,2 тыс. руб., лишь 45,5% от аналогичного показателя по России и 55% – по регионам СФО; причем за последнее десятилетие это отставание в текущих ценах несколько выросло (47,4 и 56,1% в 2010 г.). Объем инвестиций в основной капитал на душу населения в крае в 2020 г. составил 38,1% от аналогичного среднероссийского показателя по России и 47,4% – от среднего по регионам СФО. Следует признать, что за предыдущие десять лет данное отставание (в текущих ценах) немного сократилось (35,1 и 44,3% в 2010 г.), но в 2021 г. выросло более значительно (34,7 и 41,2%).

Вместе с тем, несмотря на санкционные условия, в которых оказались предприятия в 2022 г., положительные оценки руководителей предприятий состояния экономики Алтайского края для развития кооперации вдвое перевесили отрицательные (табл. VII.18)¹. Так, каждый десятый оценил состояние экономики региона как кризисное, тогда как по мнению каждого пятого она развивается (хотя на активное развитие указали только 6%). Подавляющее же большинство, почти две трети, дали неоднозначную оценку региональной экономики: наблюдаются как положительные, так и отрицательные процессы. Среди руководителей строительных и транспортных организаций заметно больше сторонников положительной оценки, неоднозначность мнений более характерна для руководителей сельхозпредприятий.

Важной характеристикой для региона является уровень конкурентоспособности предприятий, образующих кооперационно-производственную основу ее экономического развития. Судя по оценкам руководителей, алтайские предприятия имеют в целом невысокую конкурентоспособность. Только порядка 16% руководителей оценили свои предприятия как конкурентоспособные на российском рынке, чуть более 1% – на международном (рис. VII.11). В отраслевом аспекте более прочные позиции на российском и международном рынках имеют предприятия обрабатывающих производств: конкурентоспособных почти вдвое больше, чем по

¹ Более подробно об особенностях кооперационно-сетевых взаимодействий в период адаптации предприятий края к санкциям см.: [54].

всему массиву обследованных организаций. Сильные позиции на региональном рынке имеют более 30% организаций. И почти столько же организаций не характеризуются сильными конкурентными позициями (оставшаяся почти четвертая часть опрошенных руководителей затруднились дать однозначную оценку).

Таблица VII.18

Оценка состояния экономики Алтайского края как фактора развития кооперации, % ответов руководителей предприятий

Вид экономической деятельности	Экономика региона активно развивается, деловая ситуация для взаимодействия благоприятна	Экономика региона развивается медленными темпами	Экономика находится в кризисной ситуации, деловой климат неблагоприятен	Изменения трудно оценить однозначно
Все предприятия	6	17	11	63
Из них: Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	7	15	7	69
Обрабатывающие производства	5	16	13	64
Строительство	11	14	14	58
Транспортировка и хранение	10	19	14	58

Источник: Результаты опроса руководителей предприятий Алтайского края.



Рис. VII.11. Состав обследованных предприятий по оценке конкурентных позиций, % ответов руководителей предприятий

Источник: Результаты опроса руководителей предприятий Алтайского края.

Другой значимой характеристикой предприятий в контексте целостности экономического развития региона и создания условий для развития кооперации являются не только географические особенности размещения самих предприятий, но и местонахождение их учредителей и головных организаций. Так, в подавляющем большинстве случаев (85% ответов) учредители обследованных организаций находятся в Алтайском крае (табл. VII.19). Наиболее характерно это для аграриев (более 90%).

Таблица VII.19

Географическое расположение учредителей и головных организаций участников обследования, % ответов руководителей предприятий

Местонахождение	Учредители	Головная организация
Алтайский край	84,7	69,8
Другие регионы Сибирского федерального округа	5,1	2,1
Регионы Дальневосточного федерального округа	0,6	1,0
Европейская часть России	9,0	26,1
За рубежом	0,6	1,0

Источник: Результаты опроса руководителей предприятий Алтайского края.

В других регионах Сибирского федерального округа зарегистрированы только 5% предприятий (чаще обрабатывающие производства), менее 1% – в дальневосточных регионах и почти в каждом десятом случае – в Европейской части России. Последняя дислокация более характерна для предприятий транспортировки (15%). За рубежом расположены учредители менее 1% организаций.

Почти аналогичная картина географического расположения наблюдается по головным организациям бизнес-структур края. В 67 случаях из 96 полученных ответов головная организация расположена в Алтайском крае и соответственно треть – за его пределами (причем в 25 случаях – в западных регионах России, и лишь в двух случаях – в регионах СФО, одном – в ДФО) – см. табл. VII.19. Зафиксирован один случай расположения головной организации за рубежом.

«Субъективные» предпосылки формирования и развития кооперации в регионе. Наиболее важным условием дальнейшего развития кооперационно-производственных взаимодействий в крае в условиях санкционных ограничений является для большинства обследованных организаций (57%) ускорение импортозамещения (табл. VII.20). Особую значимость последнего подчеркивают сельскохозяйственные предприятия.

Таблица VII.20

Условия развития кооперационно-производственных связей предприятий в Алтайском крае, % ответов руководителей предприятий

Условия	Все предприятия	Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Обрабатывающие производства	Строительство	Транспортировка и хранение
Ускорение импортозамещения	57	64	57	56	56
Размещение в регионе крупных производств, в том числе на основе взаимодействия со средними и малыми предприятиями	42	37	45	42	42
Реализация в регионе крупных инновационных проектов на основе широкого круга участников производства	37	32	39	40	42
Формирование технологически связанных систем, взаимосвязанных производств	21	19	22	14	23
Разнообразие и глубокая специализация производства	17	20	17	15	15
Выпуск сложной продукции, предполагающей множество переделов и участие различных партнеров	14	13	18	9	10

Источник: Результаты опроса руководителей предприятий Алтайского края.

Большое значение играют также: размещение в регионе крупных производств, в том числе локализация отечественных и зарубежных компаний, с потенциалом взаимодействия со сред-

ним и малым бизнесом (42%); реализация крупных проектов, ориентированных на производство новой продукции и в целом имеющих инновационный характер, предполагающих вовлеченность в производственный процесс широкого круга партнеров (37%). Кроме того, существенными условиями дальнейшего развития кооперации и сетевых связей являются: формирование технологически связанных производств (21%), разнообразие и глубокая специализация производства (17%), а также выпуск сложной продукции с множеством переделов и участием различных партнеров (14%).

Развитию же собственно производственной кооперации способствуют в первую очередь (помимо активизации импортозамещения) укрепление взаимодействия крупных и малых предприятий (45%), дальнейшее развитие транспортной и логистической инфраструктуры (33%) – табл. VII.21.

Таблица VII.21

**Факторы развития производственной кооперации в Алтайском крае,
% ответов руководителей предприятий**

Фактор	Все предприятия	Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Обрабатывающие производства	Строительство	Транспортировка и хранение
Расширение взаимодействия крупных и малых предприятий	45	43	48	49	49
Активизация импортозамещения	41	45	46	36	33
Формирование транспортной и логистической инфраструктуры	33	31	33	33	50
Привлечение в регион крупных бизнес-структур	27	22	29	24	40
Развитие информационных коммуникаций	19	18	21	13	18
Усиление связей предприятий с научно-производственным комплексом	19	24	18	16	22

Источник: Результаты опроса руководителей предприятий Алтайского края.

Существенным условием стимулирования производственной кооперации является привлечение в край крупных бизнес-структур (27%). Такие структуры могут заинтересовать: имеющаяся ресурсная база (в первую очередь производственные площадки, наличие квалифицированной рабочей силы), удобное географическое положение. В качестве аттракторов крупного бизнеса отмечается также значимость благоприятного инвестиционного климата региона и развитой производственной и социальной инфраструктуры.

20.3. Барьеры развития кооперационно-производственных взаимодействий

К основным тормозам развития кооперационно-производственных взаимодействий в крае относятся в первую очередь *кадровые проблемы* (дефицит кадров, недостаточный уровень квалификации работников предприятий-партнеров) и *ограниченные финансовые ресурсы* (так считает около половины руководителей и специалистов организаций) – табл. VII.22.

Сдерживают развитие кооперации в регионе, по мнению почти каждого третьего опрошенного руководителя, также *инфраструктурные ограничения* (в частности, недостаточное развитие региональных структур по поддержке производственной кооперации) и *«тормоза» производственно-технологического характера* (ограниченные технико-технологические возможности предприятий-партнеров, невысокая конкурентоспособность выпускаемой продукции и используемых технологий, относительно низкий уровень их качества, недостаточные объем и стабильность заказов и др.).

Кроме того, среди причин, тормозящих развитие кооперации, почти каждый пятый выделил *информационные* (речь идет об отсутствии региональной базы данных о кооперационных возможностях организаций) и *организационно-управленческие* (зависимость от других организаций, повышенные риски, обусловленные возможностью срыва сроков заказа и т.д.). Организации, представляющие сельское и лесное хозяйство, заметно чаще других подчеркивают значимость кадровых ограничений (более 53%),

строительные – организационно-управленческих тормозов (30%), а предприятия транспортировки и хранения – влияния низкого менеджмента и неэффективного собственника (49%).

Таблица VII.22

**Основные причины, тормозящие развитие
кооперационно-производственных взаимодействий в Алтайском крае,
% ответов руководителей предприятий**

Вид экономической деятельности	Причины					
	кадровые	финансовые	инфраструктурные	производственные	информационные	управленческие
Все предприятия	46	44	32	31	19	18
из них: сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	53	36	35	23	17	17
обрабатывающие производства	47	42	33	35	21	17
строительство	48	47	28	26	23	30
транспортировка и хранение	38	49	40	25	20	14

Источник: Результаты опроса руководителей предприятий Алтайского края.

Сравнение с результатами опроса малых предприятий Вологодской области [35, с. 51] показало, что состав ключевых тормозов развития кооперации частично совпадает, но их расстановка и оценка значимости иная: отсутствие финансов и информации о потенциальных партнерах отметили около 70% опрошенных (против 44% и 19% в крае), кадровая проблема – лишь на третьем месте (31% против 46%)¹. По результатам исследования ученых

¹ Безусловно, такое прямое сравнение имеет существенные погрешности, поскольку значительно различаются выборки и общий контекст исследований. Кузнецова Е.П. и Устинова К.А., представляя результаты исследования влияния кооперации на развитие Вологодской области, внимание акцентировали на производственную кооперацию малых предприятий с крупными.

НИУ ВШЭ [51]¹ среди лидирующих причин, препятствующих реализации совместных проектов, предприниматели выделили в первую очередь отсутствие информации для поиска потенциальных партнеров для реализации совместных проектов по созданию продукции (82%) и недостаток финансирования (отметили 78% респондентов). Таким образом, в рассмотренных исследованиях (включая наше) блок финансовых и информационных тормозов развития кооперации является лидирующим.

Инфраструктурные, информационные и иные барьеры развития кооперации означают, что в крае существуют весомые резервы развития кооперации, скрытые во многом во взаимодействии госструктур и бизнеса. Только 7–8% обследованных предприятий получали хотя бы один вид господдержки, причем в основном это была информационная поддержка сельхозорганизаций. Предприятия ждут от государства, чтобы в регионе заработали известные инструменты господдержки, такие как программы, проекты развития кооперации по опыту других регионов, ожидают поддержки по заключению соглашений с крупными компаниями, межотраслевых соглашений о сотрудничестве между организациями, связанными между собой технологическими цепочками².

Что же касается помех развития кооперационных связей и включения необходимых производств в свой состав, то для обследованных организаций основными такими помехами являются ненадежность партнеров (срыв сроков поставок, низкое качество продукции и т.п.), возможность утраты контроля над производством по всей технологической цепочке, менее выгодные для организации условия аутсорсинга по сравнению с собственным производством продукции (услуг), а также в целом недостаточная культура ведения бизнеса (так считает каждый 4–5-й руководитель) – табл. VII.23. Последний ограничитель является особенно

¹ Результаты данного исследования основаны на опросе 188 руководителей компаний из 23 субъектов РФ с более близкой по отношению к нашему опросу выборкой (представленной малым, средним и крупным бизнесом по четырем отраслям экономики – сельское хозяйство, обрабатывающая промышленность, строительство и транспорт).

² Эти выводы соответствуют результатам опросов малых предприятий Вологодской области [35, с. 51]. В большей степени устранение трудностей в выстраивании взаимодействия предприниматели связывают с содействием региональных органов власти и управления (около 31% опрошенных), таких как Департамент экономического развития Вологодской области.

значимым для предприятий сельского и лесного хозяйства (40%), возможность же утраты контроля над производством и менее выгодные условия аутсорсинга беспокоят в большей мере обрабатывающие предприятия, особенно «пищевиков» (30% и 27%).

Таблица VII.23

**Помехи развития кооперационных связей и включения
необходимых производств в свой состав, % ответов
руководителей предприятий**

Ограничения	Все предприятия	Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Обрабатывающие производства	Строительство	Транспортировка и хранение
Недостаточная культура ведения бизнеса	24	40	19	14	27
Ненадежность партнеров	23	18	26	28	23
Возможность утраты контроля над производством по всей технологической цепочке	21	22	26	15	15
Менее выгодные для организации условия аутсорсинга по сравнению с собственным производством продукции (услуг)	20	12	24	16	20
Нехватка поставщиков продукции промежуточных переделов, готовых сотрудничать на условиях аутсорсинга	16	13	18	17	16
Невозможность пересмотреть сроки работы и их стоимость при изменении внешних обстоятельств	14	10	10	36	13
Возможность формирования конкурента в силу передачи предприятию-партнеру новых технологий и оборудования	13	9	18	9	7

Источник: Результаты опроса руководителей предприятий Алтайского края.

Подчеркивается также проблема отсутствия в достаточном количестве организаций-поставщиков продукции и услуг промежуточных переделов, готовых сотрудничать на условиях аутсорсинга, а также невозможность пересмотреть оговоренные ранее

в договоре сроки работы и их стоимость при изменении внешних обстоятельств (по мнению каждого 6–7-го опрошенного). Причем последнее обстоятельство заботит главным образом строительные организации (36%).

20.4. Эффекты кооперационно-производственных взаимодействий для развития региона

Экономические и социальные эффекты для развития экономики Алтайского края, полученные предприятиями производственной сферы от кооперационно-производственных взаимодействий, рассмотрим в разрезе трех пространственных уровней: внутри- и межрегиональном, а также международном.

Наиболее значимые позитивные эффекты *внутрирегиональных* взаимодействий предприятий для развития края проявляются прежде всего в повышении устойчивости и снижении экономических рисков как для территорий края, так и для самих организаций (так считает 37% опрошенных руководителей предприятий) (рис. VII.12).

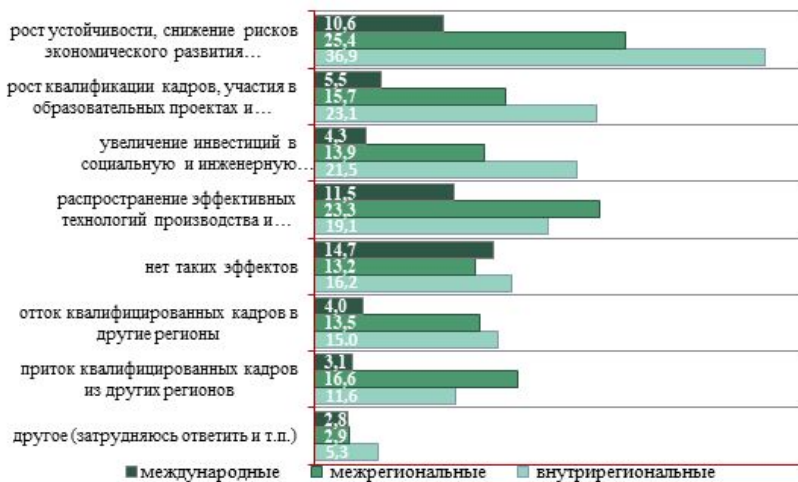


Рис. VII.12. Эффекты кооперационно-производственных связей предприятий
для социально-экономического развития Алтайского края,
% ответов руководителей предприятий

Источник: Результаты опроса руководителей предприятий Алтайского края.

Существенными социально-экономическими результатами являются, по мнению почти каждого четвертого респондента, также рост квалификации кадров и активизация участия организаций края и их работников в образовательных проектах и программах. Подтверждением последнего является участие 44% обследованных организаций в различных образовательных программах повышения квалификации кадров. Вместе с тем 46% руководителей считают, что дефицит кадров и недостаточный уровень квалификации работников пока остаются «тормозами» развития экономики региона.

Кроме того, к позитивным эффектам для края каждый 5-й руководитель предприятия отнес увеличение инвестиций в объекты социальной и инженерной инфраструктуры и распространение эффективных технологий производства и управления. Среди негативных результатов влияния внутрирегиональной кооперации и сетей сотрудничества предприятий на развитие экономики края выделено лишь превышение оттока квалифицированных кадров в другие регионы над их притоком, хотя в целом значимость данного эффекта не столь велика (15% оценок оттока против 12% – притока).

Помимо роста устойчивости и сокращения рисков организаций и территорий региона к позитивным особенностям влияния *межрегиональных* связей на развитие Алтайского края (в сравнении с внутрирегиональными) относится чуть больший, вполне объяснимый эффект распространения современных производственных и управленческих технологий (учитывая мнение каждого 4-го респондента), а также увеличение квалифицированных кадров в крае за счет превышения их миграционного притока из других регионов над оттоком. Вместе с тем спецификой межрегиональных связей является их существенно меньшее влияние (таких оценок в полтора раза меньше, чем в случае внутрирегиональных связей) на совокупный рост квалификации кадров и активность предприятий в образовательных программах, а также на рост инвестиций в инфраструктурные объекты края.

Что же касается *международных связей*, практически все оценки эффектов их влияния на развитие края заметно ниже (в 3–4 раза), чем соответствующие оценки воздействия внутри- и межрегиональных, хотя при этом эффекты-«лидеры» совпадают.

Для представителей сельского и лесного хозяйства преимущества развития внутрирегиональных связей для региона более весомо проявляются в сфере распространения эффективных технологий производства и управления, а также роста квалификации кадров, тогда как строительные предприятия чаще выделяют преимущества от таких связей в виде роста инвестиций в объекты социальной и инженерной инфраструктуры. Выгоды развития межрегиональных и международных связей, проявляющиеся в росте устойчивости и снижении экономических рисков, распространении технологий, а также в повышении квалификации кадров и их притока в край, в большей мере, чем представители других отраслей, видят обрабатывающие предприятия.

Эффекты включенности не только в региональные, но и межрегиональные и международные кооперационные связи, в цепочки поставок и реализации полуфабрикатов и конечной продукции с привлечением партнеров из других регионов России, Белоруссии и других стран демонстрируют в настоящее время многие предприятия машиностроения и других обрабатывающих производств, строительства, аграрного сектора экономики: Алтайский шинный комбинат («Нортек»), Барнаульский завод механических прессов, «Алтайвагон», Алтайский завод прецизионных изделий, АПЗ «Ротор», Рубцовский завод запасных частей, «Алейскзернопродукт» и другие¹. Наглядным примером включенности в кооперацию является опыт Заринского мясоперерабатывающего завода, входящего в холдинг – группу компаний кемеровского предпринимателя Анатолия Волкова (ГК «Волков»). Заринский МПЗ занимается производством, переработкой и реализацией сельхозпродукции по принципу *«от поля до прилавка»*, выпускает 29 видов полуфабрикатов. Завод взаимодействует с крупными «сырьевыми» партнерами не только в крае, но и в Сибири, в стране и за рубежом. Так, АО «Антипинское» Тогальского района поставляет МПЗ откормленных свиней, говядину – барнаульская компания «Горизонт». Муку, растительное масло и яйца МПЗ «берет» у нескольких алтайских производителей. Болгарский перец для фаршировки «приходит» на завод в зависимости от сезона: летом берут выращенный в Сибири, зимой везут заморожен-

¹ Более подробно см.: [54].

ный из Астраханской области. Лук закупают у овощеводов в Кемеровской области. Полутуши свинины едут в Кемеровскую область, где проходят более глубокую переработку на других предприятиях ГК «Волков», после обвалки часть мяса возвращается обратно в Заринск в замороженном виде. Для производства фарша для полуфабрикатов (около 190 тонн в месяц) вместе со свиной из Кузбасса на МПЗ поставляется курятина. Сбывается заринская продукция через собственную торговую сеть ГК «Волков» по сибирским городам [55]. Отсутствие каких-либо эффектов влияния внутрирегиональных взаимодействий отметили лишь 16% респондентов, межрегиональных – 13% и международных – 15%.

Таким образом, в целом руководители предприятий Алтайского края довольно высоко оценили общий социально-экономический эффект влияния кооперационно-производственных связей на развитие края, прежде всего это касается внутрирегиональных и в меньшей степени – межрегиональных кооперационно-производственных взаимодействий. Основные экономические и социальные эффекты кооперационных взаимодействий для развития экономики региона на всех уровнях (повышение устойчивости и снижение экономических рисков развития производственной сферы, распространение технологий, рост инвестиций в инфраструктуру и повышение квалификации кадров) отчасти совпадают с результатами исследований, проведенных в Вологодской области [35, с. 50]¹.

Итак, результаты анализа взаимовлияния кооперационно-производственных взаимодействий и развития экономики Алтайского края как агропромышленного региона Сибири позволили сделать следующие выводы.

1. О наличии серьезных проблем в Алтайском крае с позиции формирования благоприятных условий для развития кооперации свидетельствует значительное и растущее отставание региона от России и СФО по ключевым экономическим показателям (объему

¹ По результатам опроса, представленного в публикации Кузнецовой Е.П. и Устиновой К.А., эффекты кооперации для малых предприятий проявились в решении проблем сбыта продукции, снижении издержек производства и получении дополнительной прибыли. Справедливо отметить, что авторами оценивались эффекты развития кооперации прежде всего для предпринимателей, а не для экономики региона в целом.

валового продукта на душу населения и объему инвестиций в основной капитал на душу населения).

Состояние экономики Алтайского края как среды, способствующей развитию кооперации, оценивается руководителями производственных предприятий неоднозначно, хотя и с некоторым превалированием позитивных оценок. Вместе с тем о состоянии экономики края говорит относительно невысокая конкурентоспособность производственных бизнес-структур (особенно за пределами региона). Около трети предприятий, по оценкам их руководителей, конкурентоспособны только на региональном рынке, каждое шестое более-менее конкурентоспособно на российском рынке и лишь чуть более 1% – на международном.

Характеристика географического положения учредителей и головных структур обследованных предприятий с позиции оценки региона как среды развития кооперации показала их (учредителей и головных организаций) высокую сконцентрированность в границах региона, что свидетельствует о формировании тесных пространственных связей и, вероятно, более высокой экономической выгоде для развития региона в краткосрочном периоде (сбор налогов в «казну» региона). Хотя среди более 15% учредителей, расположенных за границами края, треть приходится на соседей и другие сибирские регионы, в целом наблюдается перевес в географическом расположении учредителей в «пользу» Европейской части России в сравнении с Азиатской Россией (9% против 5,7%). Подавляющее большинство головных структур из порядка 30% за пределами региона также размещено на западе страны (26% против 3%). Это объясняется, на наш взгляд, как историческими особенностями формирования экономики края, так и концентрацией капитала в Европейской части России. Такой «перевес» может свидетельствовать о скрытых резервах развития кооперационно-производственных взаимодействий Алтайского края с регионами Азиатской России и в первую очередь Сибири.

2. Налицо значительные масштабы совокупного социально-экономического эффекта влияния кооперационно-производственных связей на развитие края. Порядка 85% респондентов выделили различные выигрыши, которые проявляются в повышении устойчивости развития производственной сферы, снижении экономических рисков, распространении эффективных технологий

производства и управления, повышении инвестиций в развитие социальной и инженерной инфраструктуры и росте квалификации работников предприятий.

Наиболее сильное влияние на развитие региона оказывают внутрирегиональные связи (больше сторонников такого мнения), в меньшей степени – межрегиональные. Влияние же международных связей значительно уступает первым двум.

Довольно очевидными эффектами развития межрегиональных и международных связей для края являются: более активное распространение новых технологий и более интенсивный рост инвестиций в инфраструктуру. Преимущества развития межрегиональных связей для региона в большей степени (чем внутрирегиональных) проявляются также в увеличении квалифицированных кадров в крае, в том числе за счет превышения их миграционного притока из других регионов над оттоком. Выигрыш же для региона от развития внутрирегиональных связей проявляется в большей мере в инвестициях в объекты социальной и инженерной инфраструктуры.

3. К основным условиям дальнейшего развития кооперационно-производственных взаимодействий предприятий региона, по мнению руководителей, относятся ускорение импортозамещения, размещение крупных производств и реализация крупных инновационных проектов. Важное значение имеет и формирование технологически связанных производств.

Поскольку в большинстве своем предприятия края являются малыми, резервы развития межрегионального сотрудничества они видят в приходе в регион крупных производств, развитии транспортной и логистической инфраструктуры.

4. Кадровая проблема, наряду с нехваткой финансов, является, по мнению руководителей, главным тормозом развития кооперационно-производственных взаимодействий в регионе. Очевидно, что за последний год нарастающего санкционного бремени и проведения специальной военной операции (сопровождающейся частичной мобилизацией и миграционным оттоком за границу) острота данной проблемы только усилилась.

К основным ингибиторам развития кооперации в крае относятся также инфраструктурные ограничители (отчасти связанные с недостаточным развитием региональных структур поддержки

кооперации и интеграции) и ограничители производственно-технологического характера, определяемые недостаточными возможностями предприятий-партнеров, невысокой конкурентоспособностью продукции и используемых технологий. Тормозят кооперацию также информационные и организационно-управленческие ограничения.

5. Специфика аграрной специализации Алтайского края в оценке создания в регионе условий развития кооперации выявлена по существенным отличиям в ответах аграриев от представителей других видов экономической деятельности.

Во-первых, хотя значимая часть сельхозпредприятий включена в производственную кооперацию (9% против 15,7% по всем обследованным предприятиям) и более широкие кооперационно-производственные взаимодействия, связанные с поставкой и реализацией полуфабрикатов и конечной продукции, существует значительный резерв вовлеченности аграриев в кооперацию, и он гораздо весомее, чем в других отраслях экономики региона.

Во-вторых, в качестве условий развития кооперационно-производственных связей сельскохозяйственные предприятия в значимо большей мере подчеркивают важность импортозамещения. В то же время они меньше «уповают» на размещение в регионе крупных производств с привлечением средних и малых, что, возможно, связано для последних с социальной памятью о последствиях прихода в регион агрохолдингов (таких как, к примеру, «Изумрудная страна») более чем десятилетней давности, принесших для небольших фермеров разорение. И меньше, чем в других отраслях, малые предприятия АПК верят в возможности развития кооперации благодаря реализации в регионе крупных инновационных проектов, что скорее говорит о проблеме недостаточной вовлеченности малого аграрного бизнеса в такие проекты.

В-третьих, среди тормозов развития кооперации в регионе аграрии придают особое значение проблемам нехватки кадров. И вместе с тем несколько меньший вес «в их глазах» имеют финансовые ограничители, что говорит о созданных в крае более благоприятных (в отличие от других секторов) возможностях финансирования из федеральных и региональных источников аграрного сектора экономики. Развитию производственной кооперации со своим участием аграриям в большей мере мешают недо-

статочная культура ведения бизнеса, но в гораздо меньшей степени – ненадежность партнеров, что отчасти отражает присущие сельским сообществам традиционные черты их развития.

Теоретико-методологическая значимость исследования заключается, по мнению авторов, в развитии теоретико-методологических основ, разработке и эмпирической апробации авторской методики, в приращении знаний о сущности и характере кооперационно-производственных взаимодействий предприятий как ключевом факторе развития экономики региона, а также о регионе как среде развития кооперации.

Оригинальность предложенной методики заключается, как нам представляется, в разработке (на базе методологических принципов институциональной экономики и эволюционной географии) совокупности индикаторов оценки взаимовлияния кооперационно-производственных связей производственных предприятий и развития экономики региона, а также их верификации с применением метода анкетирования. Новизна исследования видится авторам прежде всего в комплексном подходе, проявляющемся в оценке охвата разнообразных кооперационных и сетевых связей организаций производственной сферы как фактора развития экономики региона, а с другой – региона как среды развития кооперации и сетевого сотрудничества.

Представленный в данном параграфе подход к изучению кооперационно-производственных связей предприятий производственной сферы в контексте социально-экономического развития региона и результаты их апробации на примере сибирского агропромышленного региона могут быть полезны для развития научных основ оценки характера воздействия кооперации и сетевых взаимодействий на развитие российских регионов. Методические и содержательные результаты исследования могут быть применены для изучения взаимовлияния кооперационно-производственных связей организаций производственной сферы, с одной стороны, и социально-экономического развития региона – с другой, а также для формирования научной базы совершенствования государственной (федеральной и региональной) политики кластерного развития и поддержки различных форм кооперации и сетевого сотрудничества как в рассматриваемом регионе, так и в других регионах России.