

РАЗДЕЛ VII

СПЕЦИФИКА КООПЕРАЦИОННО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ РАЗЛИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Заключительный раздел монографии посвящен в основном результатам детального исследования¹ одного из центральных механизмов экономической пространственной интеграции – кооперационно-производственным связям дислоцируемых в регионе организаций.

Детализация анализа кооперационно-производственных связей проявлялась в следующих моментах:

- во-первых, дана сравнительная характеристика кооперационно-производственных связей промышленности и сельского хозяйства как регионообразующих отраслей региона;

- во-вторых, показаны различия в масштабах и характере крупных, средних и малых предприятий производственной сферы региона;

- в-третьих, раскрыты ключевые черты реакции алтайских предприятий на ужесточение санкций, дана картина адаптационного поведения в условиях санкций разномасштабных предприятий.

Вместе с тем содержание раздела не ограничивается только характеристикой специфики кооперационно-производственных

¹ В предыдущем разделе монографии кооперационно-производственные связи алтайских организаций были охарактеризованы в ряду других интеграционных механизмов, что предопределило более общий, менее детализированный подход к их характеристике.

взаимодействий. В раздел в качестве постановочных включены две темы, касающиеся влияния внутри- и межрегиональных кооперационно-производственных связей на социально-экономическое развитие региона и их поддержки со стороны государства.

Эти направления исследования авторы монографии рассматривают как наименее проработанные и наиболее интересные с позиции определения перспектив исследования.

Глава 18

КООПЕРАЦИОННЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНООБРАЗУЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

18.1. Социально-экономический портрет промышленных и сельскохозяйственных предприятий и их включенность в производственную кооперацию

К постановке проблемы. Экономика страны относится к числу тех сфер общественной жизни, прогноз перспектив развития которой носил и, по-видимому, всегда будет носить вероятностный характер. В первую очередь это касается последствий управленческих решений, влекущих за собой коренную перестройку хозяйственного механизма.

В процессе перехода к рыночной экономике происходило постепенное переформатирование оставшихся «на плаву» и вновь возникающих предприятий, правда, далеко не в тех масштабах, которые имели место в плановой экономике. По прошествии трех десятилетий последствия потери производственной кооперацией своей былой масштабности и, как следствие, ослабления выполняемых функций одного из ключевых скрепов, обеспечивающих

связанность экономического пространства¹, проявились с большей очевидностью. Сегодня констатация поляризации и фрагментации экономического пространства России, ослабления связанности ее регионов характерна для большинства работ регионалистов. Особенно ярко это прослеживается в современных исследованиях пространственных проблем развития Сибири [3–5] и Дальнего Востока (работы Института экономических исследований ДВО РАН).

Экономическое сотрудничество, включая кооперационные связи организаций, находившиеся в центре внимания плановой экономики, фактически «выпало» из сферы экономических интересов государства и стало прерогативой бизнеса. Получение соответствующей информации, как показывает опыт, крайне затруднительно; отказ зачастую прикрывается необходимостью соблюдения бизнесом своих коммерческих интересов.

Этим обстоятельством, на наш взгляд, во многом объясняется примат «умозрительных» исследований кооперационных взаимодействий организаций по сравнению с эмпирическими исследованиями. Не вызывает сомнений очевидная недостаточность соответствующих эмпирических знаний, невозможность их сопоставления в региональном разрезе, что не позволяет, в конечном счете, сделать глубокие и научно-обоснованные выводы о влиянии специфики регионального развития на их масштаб и характер².

Для экономики Алтайского края характерны во многом общие с другими регионами Сибири постперестроечные процессы, предопределяющие масштаб и характер сетевых связей организаций: потери позиций края в национальной экономике (за исключением производства сельхозпродукции); фактическая ликвидация ряда отраслей специализации региона (сельхозмашинострое-

¹ Ослабление кооперационных связей является далеко не единственной причиной дезинтеграции экономического пространства. Наряду с кооперацией существует ряд других не менее значимых механизмов пространственной интеграции: торгово-экономические связи, миграционное движение населения, движение капитала и т.п. [1, 2].

² Немаловажным фактором, предопределяющим охарактеризованную выше научную ситуацию, является использование в эмпирических исследованиях различных, зачастую с взаимоисключающей трактовкой основных понятий исследования, а также отсутствие сопоставимых методик [6, с. 115].

ния, легкой промышленности); в целом снижение доли в ВРП региона обрабатывающих отраслей, повлекшее за собой деградацию его отраслевой структуры; сравнительно слабое развитие материальной основы связанности регионов (транспортной, энергетической инфраструктуры и др.) [7, с. 50–91].

Наряду с этим имеет место и специфика социально-экономического развития края, обусловленная, к примеру, произошедшим под влиянием реформ заметным сжатием внутреннего рынка. Немаловажно и то, что Алтайский край по сравнению с большинством других регионов России пережил в перестроечные годы вторичную аграризацию, и по сравнению с ними существует сегодня, по выражению известных экономико-географов, «как бы в разных социально-экономических эпохах» [8, с. 104].

В силу того, что наше исследование носит «разведывательный» характер, оно ставит перед собой широкий круг познавательных задач, решение которых позволит комплексно раскрыть структуру регионального пространства экономических взаимодействий организаций. Это предполагает охват взаимосвязей организаций, дислоцированных на территории региона, во всем их многообразии (внутри- и межрегиональных, международных, различающихся по форме и виду и т.п.).

В частности, в исследовании предполагается анализ как *связей организаций* в виде производственной кооперации (совместное производство продукции организациями-партнерами, поставки полуфабрикатов, узлов, комплектующих), так и в виде других взаимодействий организаций, где наряду с производственной кооперацией реализуются взаимосвязи по материально-техническому, технологическому, научно-информационному обеспечению организаций, подготовке и совместному использованию кадров и других организованных на контрактной основе деловых взаимодействий¹.

Центральной гипотезой исследования является предположение о том, что общее и особенное в кооперационных связях пред-

¹ Понятие «кооперация» переводится на русский язык как «сотрудничество», под которым понимается «добровольная совместная деятельность партнеров, нацеленная на достижение экономических результатов» [9, с. 192]. Кооперация в нашем исследовании рассматривается как в узком («производственная кооперация»), так и в широком смысле этого слова.

приятый обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства образует неразрывное единство, обусловленное, с одной стороны, их функционированием в рамках единого экономического пространства страны, а с другой – специфическими отраслевыми особенностями организаций, предопределенными характером выпускаемой продукции, используемыми технологиями, присущими им организационными моментами и т.д.

Учитывая сказанное выше, цель исследования в самом общем виде заключается в разработке методологии, формировании и апробации методики комплексного анализа взаимосвязей организаций производственной сферы агропромышленного региона в контексте его социально-экономического развития и выработке на этой основе предложений по совершенствованию стратегического планирования на региональном уровне.

В качестве объекта исследования выступали предприятия производственной сферы края различных видов экономической деятельности¹ и размеров (крупные, средние, малые)², зарегистрированные и расположенные в Алтайском крае; предмета исследования – их кооперационные связи, обеспечивающие целостность региона и его включенность в социально-экономическое пространство различного масштаба³.

Формирование выборки исследования. Выборка исследования достаточно подробно охарактеризована нами ранее (см. пара-

¹ Получили отражение результаты исследования кооперационных связей организаций двух регионообразующих отраслей (подотраслей) – обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства. На их долю приходится порядка 40% всех организаций – юридических лиц (без микропредприятий, филиалов и обособленных подразделений). Удельный вес добавленной стоимости промышленного производства валового регионального продукта края в 2021 г. составил 27,2% (обрабатывающих производств – 22,9%); сельского и лесного хозяйства, охоты, рыбоводства и рыболовства – 17,7%. Доля занятых в промышленном производстве в общей численности занятых в экономике края составляла 17,7% (в обрабатывающих производствах – 13,9%), в сельском и лесном хозяйстве, охоте, рыбоводстве и рыболовстве – 11,5%.

² Микропредприятия не были включены в обследование.

³ В научной литературе приводятся различные трактовки этого понятия. В нашей работе мы опираемся на определение социально-экономического пространства, как «совокупности социально-экономических систем различного масштаба и назначения, а также сил, определяющих устойчивые формы их взаимодействия» [10].

граф 17.1). Здесь же мы ограничимся описанием обобщенного портрета организаций промышленности и сельского хозяйства Алтайского края, попавших в выборку.

Предприятия *обрабатывающей промышленности края* наиболее широко представлены в выборке исследования – на их долю приходится без малого 2/3 общей численности организаций, вошедших в выборку.

Структура промышленных предприятий края по численности работников приближена по своим показателям к аналогичной структуре в целом по выборке: доминируют малые предприятия с численностью работников до 100 человек (свыше 70%); примерно каждое шестое предприятие – среднее по численности (от 101 до 250 человек).

Несколько большее представительство по сравнению с выборочной совокупностью в целом имеют крупные (свыше 250 человек) предприятия края: на предприятиях обрабатывающих производств – 12%, на предприятиях, занятых производством пищевых продуктов и напитков – 14,2% (в среднем по предприятиям края – 9,9%).

Свыше 90% предприятий обрабатывающей промышленности являются юридически самостоятельными компаниями, не входящими в состав объединений юридических лиц. Около 5% предприятий обрабатывающей промышленности, напротив, входят в состав объединений юридических лиц, основанных на долевой собственности и на раздельной функции собственника и управления (холдинги, холдинг-компании). Еще меньше доля организаций (порядка 2,5% всех обследованных предприятий обрабатывающей промышленности), входящих в состав объединений, действующих на основе договора о совместной деятельности (хозяйственные ассоциации, хозяйственные партнерства, консорциумы и т.п.).

Головные организации объединений промышленных предприятий расположены, как правило, в Алтайском крае (75%) либо за пределами края в России (каждое четвертое объединение). Доля головных организаций промышленных предприятий, входящих в состав объединений, расположенных за рубежом, незначительна: около 2% – для предприятий обрабатывающих производств и 5% – для предприятий, занятых производством пищевых продуктов и напитков.

По оценке, данной руководителями организаций, порядка 30% обследованных промышленных предприятий обрабатывающих производств по выпускаемой номенклатуре товаров имеют сильные конкурентные позиции лишь на региональном рынке и несколько меньше – на российском. Сильные конкурентные позиции на международном рынке имеют менее 2,5% обследованных предприятий. Каждый пятый руководитель обследованных промышленных предприятий отметил, что его организация не обладает сильными конкурентными позициями.

Сельскохозяйственные предприятия края также достаточно широко представлены в исследовании – к ним относится каждая пятая организация в выборочной совокупности. Структура сельскохозяйственных организаций по численности работников заметно отличается от аналогичной структуры промышленных предприятий: при меньшей доле крупных и малых организаций здесь в 2 раза больше доля средних по численности организаций (свыше 30%).

В части интеграции хозяйствующих субъектов, занятых сельхозпроизводством, картина в главных своих чертах напоминает общекраевую. Подавляющее большинство сельхозпредприятий – юридически самостоятельные компании, не входящие в состав объединений юридических лиц (около 95% всех обследованных сельхозпредприятий). Сельхозпредприятия по сравнению с предприятиями обрабатывающих производств менее склонны к работе в составе объединений, в особенности действующих на основе договора о совместной деятельности (соответственно, 2,4 и 0,5%).

Головные организации объединений сельхозпредприятий расположены по преимуществу в Алтайском крае (свыше 70%), остальные – за пределами края в России. За рубежом головных организаций сельхозобъединений не имеется.

Оценивая в целом конкурентоспособность сельхозорганизаций, отметим ее более низкие показатели по сравнению с промышленными предприятиями. При примерно равной конкурентоспособности предприятий обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства на региональном рынке, последние существенно уступают предприятиям обрабатывающей промышленности на российском и международном рынках. Сильными конкурентными позициями по выпускаемой номенклатуре товаров,

по оценке руководителей промышленных и сельскохозяйственных предприятий, характеризуются, соответственно, на российском рынке – 27,5 и 5,3%, на международном рынке – 2,4 и 0,5% организаций. Каждый третий руководитель сельхозорганизаций отметил у нее отсутствие сильных конкурентных позиций (для сравнения: на предприятиях обрабатывающих производств это отметил каждый четвертый руководитель).

18.2. Ключевые характеристики кооперационно-производственных связей промышленных и сельскохозяйственных предприятий

Важнейшей характеристикой производственных кооперационных связей организаций является их масштаб, под которым мы понимаем степень охвата (включенности) организаций той или иной отрасли в производственные кооперационные цепочки. Как видно из таблицы VII.1, масштаб производственной кооперации как в целом по обследованным организациям края, так и в разрезе его регионообразующих отраслей невелик – менее 16%, из которых примерно половина связей осуществляется не на постоянной основе, а по мере необходимости. При этом наглядно прослеживается больший масштаб кооперационных связей промышленных предприятий по сравнению с сельскохозяйственными (соответственно, 18,2 и 9,5%). Для последних, кроме того, характерно превышение доли разовых кооперационных контактов над постоянными.

Заметное влияние на масштаб кооперации оказывает размер предприятия: крупные и средние предприятия обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства по сравнению с малыми в 2–2,5 раза чаще вступают в кооперационные связи (см. табл. VII.1).

Таким образом, подавляющее большинство обследованных организаций обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства не включены и не испытывают необходимости в налаживании и встраивании в кооперационные производственные цепочки (соответственно 74 и 88% обследованных организаций соответствующей отрасли). Ключевые мотивы неучастия организаций