

14.3. Интеграция Алтайского края и регионов СФО на товарных рынках в 2001–2016 гг.

В настоящем параграфе получили частичное отражение результаты большого многопланового исследования, посвященного анализу пространственной интеграции экономики регионов России и Алтайского края.

Актуальность работы обусловлена широко признанной в научном сообществе относительно слабой изученностью состояния и механизмов межрегиональной интеграции в рамках экономического пространства как России в целом, так и ее крупных макрорегионов (федеральных округов) [22, с. 2; 23, с. 89; 24, с. 8].

Из всей совокупности планируемых к рассмотрению межрегиональных экономических связей акцент в настоящей монографии был сделан на анализе торгово-экономических связей в силу их главенствующей роли в обеспечении территориальной целостности¹ и, что немаловажно, относительно полной информационной обеспеченности (с учетом имеющихся ограничений)².

Для оценки степени тесноты межрегиональных торгово-экономических связей использован «поточковый» метод, являющийся для зарубежной и отечественной регионалистики традиционным³.

Методика исследования межрегиональных товарных потоков, использованная в нашей работе, характеризуется рядом особенностей. Важнейшие из них:

- анализ межрегионального движения товаров в динамике;
- одновременная характеристика товарных потоков различной направленности (ввоз-вывоз товаров);

¹ Рассматривая международную интеграцию как процесс, Б. Балассо обосновал этапы углубления интеграции, которая, по его мнению, зарождается на товарных рынках, а лишь потом развивается на рынках факторов производства, в институциональной, социальной и прочих сферах.

² Существенные информационные ограничения, обусловленные спецификой статистического наблюдения за межрегиональными товарными потоками, охарактеризованы нами ранее [24, с.105–106].

³ Достаточно сказать, что, по оценке А.Н. Пилясова, в мировой региональной науке анализ различных межрегиональных потоков (миграционных, товарных, финансовых) и балансовые подходы к их оценке широко практиковались уже в 1960-е гг. прошлого столетия [25, с. 20].

– учет товарной структуры торгово-экономических связей в процессе ввоза и вывоза товаров;

– оценка роли и места в межрегиональном товарообороте как регионов Сибирского федерального округа в целом, так и отдельных регионов, входящих в состав СФО и др.¹

Так же, как и ранее [27], анализ торговых потоков проводился в двух основных ракурсах межрегиональной торговли: в ввозе продукции в край (поставках) и вывозе продукции алтайских предприятий в регионы СФО с учетом ее товарной структуры. Необходимость обеспечить сопоставимость используемой информации в динамике (методика статистического наблюдения за межрегиональным товарообменом неоднократно менялась) обусловило применение фрагментарного подхода. Его суть заключается в выделении хронологических периодов с единой методикой статистического наблюдения, позволяющих в силу ее неизменности отследить динамику процесса. В частности, исследуемый двадцатилетний период разбит на четыре подпериода: 2002–2003 гг., 2005–2007 гг., 2011–2015 гг. и 2019–2022 гг. Принятое разбиение исследуемого периода на подпериоды предопределило последовательность изложения результатов исследования в главе.

И последнее. Специфика статей, посвященных раскрытию состояния и основных тенденций в межрегиональном товарообмене, состоит в использовании большого эмпирического материала, затрудняющего целостное восприятие содержательных результатов исследования. В особенной мере это актуально для исследований, рассматривающих проблему в динамике, использующих так называемый «процессный подход»².

Для облегчения восприятия читателем содержимого материала мы придерживались единого алгоритма его изложения как по

¹ Информационной базой исследования, как отмечалось ранее, послужили материалы статистического бюллетеня «Ввоз и вывоз потребительских товаров и продукции производственно-технического назначения Алтайского края» за соответствующие годы. Наряду с этим использованы материалы аналитической записки «О межрегиональном обмене Алтайского края в 2003 году» [26].

² Заметим в связи со сказанным, что специфика межрегиональных торгово-экономических связей в Алтайском крае освещена крайне скудно. Проведенный нами детальный анализ научных работ, выполненных алтайскими учеными, показал, что по исследуемой тематике опубликовано буквально считанное число работ [28–30].

отношению к направленности товарных потоков (ввоз-вывоз продукции), так и по отношению к различным периодам, а именно:

- оценка совокупной роли регионов СФО в насыщении товарных рынков края и потреблении алтайской продукции;
- оценка роли в вышеупомянутых процессах отдельных регионов СФО с анализом товарной структуры потоков.

Прежде чем переходить к рассмотрению межрегиональных торгово-экономических связей Алтайского края в отдельные хронологические периоды, попытаемся вкратце воссоздать картину торговых отношений за более длительный период (2001–2016 гг.). Возможности статистического наблюдения дают нам основания, не вникая в детали (они будут раскрыты далее на примере отдельных более кратких периодов), оценить роль регионов СФО как поставщиков продукции на рынки края, так и потребителей продукции алтайских предприятий (рис. VI.6–VI.7, табл. VI.6).



Рис. VI.6. Динамика удельного веса регионов СФО в общем объеме ввоза продукции в Алтайский край в 2001–2016 гг., %

Источник: Данные Алтайкрайстата, расчеты авторов.

Отметим относительно высокую тесноту торговых связей края с регионами СФО в целом. Доля последних в общем объеме межрегионального товарооборота (по выборочной номенклатуре товаров) составляла в 2016 г. 52% (в 2001 г. – 46%). При этом сибирские регионы играли особо значимую роль в насыщении товарных рынков края своей продукцией: в среднем в рассматриваемом периоде от 50 до 70% в общем объеме ввоза продукции в край приходилось на регионы СФО (см. рис. VI.6).



Рис. VI.7. Динамика удельного веса регионов СФО в общем объеме вывоза продукции из Алтайского края в 2001–2016 гг., %

Источник: Данные Алтайкрайстата, расчеты авторов.

Таблица VI.6

Товарная структура товарооборота Алтайского края с регионами СФО и прочими регионами России в 2016 г., % к итогу

Вид продукции	Ввоз		Вывоз	
	регионы СФО	прочие регионы России	регионы СФО	прочие регионы России
Производственно-технического назначения	81	62	7	74
Потребительские товары	19	38	93	26

Источник: Данные Алтайкрайстата, расчеты авторов.

С позиции формирования рынков сбыта продукции, произведенной в крае, регионы СФО играли существенно меньшую роль – в среднем за период, с учетом вариации по годам, порядка 30% от всего объема поставок алтайской продукции (см. рис. VI.7)¹.

Заметны различия и в товарной структуре товарооборота Алтайского края с регионами СФО и прочими регионами России, особенно в части вывоза продукции. В поставках продукции

¹ Эта ситуация была предопределена поставками в г. Москву вагонов для РАО РЖД и кокса в Липецкую область, занимавших в стоимостной оценке вывоза продукции значительную долю.

в край из регионов СФО по сравнению с прочими регионами России более выражен примат продукции производственно-технического назначения: сбыт продукции пищевой и перерабатывающей промышленности происходил по преимуществу на продовольственных рынках регионов СФО (см. табл. VI.6).

Далее, согласно изложенной выше логике работы, перейдем к сравнительной характеристике торговых связей Алтайского края с регионами СФО в отдельные хронологические периоды.

Межрегиональная торговля Алтайского края с регионами Сибирского федерального округа в 2002–2003 гг.

Роль регионов Сибирского федерального округа в поставках продукции на рынки края. В насыщении товарных рынков Алтайского края регионы СФО играли в анализируемом периоде исключительную роль, более чем в два раза превышая объемы поставок второго по значимости крупного поставщика – Приволжского федерального округа (рис. VI.8).

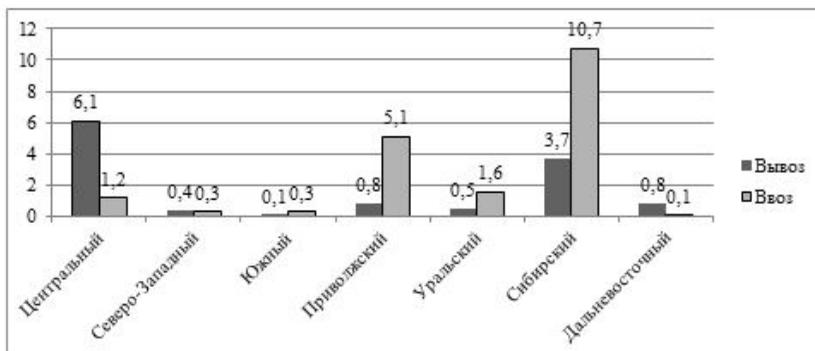


Рис. VI.8. Объем межрегиональных торговых связей Алтайского края в 2003 г. в разрезе федеральных округов России, млрд руб.

Источник: Данные Алтайкрайстата.

В целом регионы Сибирского федерального округа вносили наиболее заметную лепту в насыщение рынков края продукцией производственно-технического назначения и непродовольственными товарами (свыше половины в общем объеме ввоза соответствующей продукции). В части ввоза продовольственных товаров роль регионов СФО также ощутима (около четверти всего объема их ввоза) – табл. VI.7.

Таблица VI.7

**Ввоз товаров и продукции в Алтайский край
из федеральных округов России в 2003 г.**

Федеральный округ	Доля округов в общем объеме ввоза продукции в Алтайский край, %			Структура ввоз, % к итогу по округу		
	производственно-техническая продукция	продовольственные товары	непродовольственные товары	производственно-техническая продукция	продовольственные товары	непродовольственные товары
Центральный	3,6	22,7	5,0	35,9	38,8	25,3
Северо-Западный	1,2	3,8	1,2	48,8	27,1	24,1
Южный	2,1	1,1	0,9	75,7	7,0	17,3
Приволжский	21,6	44,2	30,7	48,4	16,9	34,7
Уральский	10,0	2,7	6,6	72,5	3,3	24,2
Сибирский	61,2	23,3	55,5	65,7	4,3	30,0
Дальневосточный	0,4	2,1	0,1	48,3	44,3	7,4

Источник: Данные Алтайкрайстата.

Структура ввоза товаров из регионов Сибирского федерального округа в целом (за исключением регионов Центрального и Северо-Западного округов) схожа со структурой поставок из других федеральных округов: доминируют поставки продукции производственно-технического назначения и непродовольственных товаров. Доля поставляемых в край продовольственных товаров в общей структуре поставок невелика в силу высокой самообеспеченности края основными видами продовольствия (см. табл. VI.7).

Масштаб торговых связей отдельных регионов СФО с Алтайским краем по поставкам продукции и товаров различен и во многом коррелирует с их экономическим потенциалом. Среди регионов, поставивших промышленные товары и продукцию в Ал-

тайский край, наибольший удельный вес занимали Красноярский край, Кемеровская и Омская области. Количество ввезенной ими продукции в стоимостной оценке составляло 45% от общего объема ввоза. Доля других регионов СФО (Иркутской, Новосибирской, Томской областей, Республики Бурятия), если судить по стоимостной оценке потока ввозимых товаров, существенно меньше – от 1,1 до 3,5% общего объема ввоза в край (табл. VI.8).

Таблица VI.8

**Объем торговых взаимосвязей Алтайского края
и регионов Сибирского федерального округа в 2002–2003 гг.**

Наименование региона	Тыс. руб.*		Рейтинг по России		% к 2002 г.**	
	вывоз	ввоз	вывоз	ввоз	вывоз	ввоз
Республика Алтай	99735	44114	22	35	66	в 2,4 р.
Республика Бурятия	96378	291103	23	16	126	133
Республика Тыва	2539	–	62	–	в 8,4 р.	–
Республика Хакасия	113040	23130	18	41	144	в 1,9 р.
Красноярский край	459122	3059458	5	1	136	в 1,6 р.
Иркутская обл.	515542	614490	4	9	129	в 1,5 р.
Кемеровская обл.	1028226	2461390	2	3	в 2,1 р.	97
Новосибирская обл.	836604	456696	3	12	109	129
Омская обл.	151561	3054767	14	2	в 2,4 р.	79
Томская обл.	231537	662409	9	8	в 1,6 р.	в 1,7 р.
Читинская обл.	115455	–	16	–	в 1,9 р.	–

Примечание. * По выборочной номенклатуре. ** В фактических ценах.
Источник: Данные Алтайкрайстата.

В поставках продукции из этих регионов также можно выделить ее преобладающие виды. Новосибирская область отличалась наиболее широкой номенклатурой ввозимой в край продукции. На ее долю приходилось 70% общего объема поставок мяса и птицы из регионов России, 69% – цельномолочной продукции, 50% – верхней одежды, 40% – макаронных изделий и т.д.

Превалирующим видом ввозимой в край продукции из Томской области был природный газ (79% общего объема ввоза), из Иркутской области – нефтепродукты (64%), продукция лесной и деревообрабатывающей промышленности (12%). Потребности

края в картоне закрывали два региона СФО: Бурятия (97%) и Иркутская область (13%).

В общем объеме ввоза товаров из Красноярского края 74% составлял автобензин, дизтопливо и мазут, 3,5% – уголь, 1,7% – шины, 3,2% – продукция лесной, деревообрабатывающей и бумажной промышленности. Край – крупнейший и единственный поставщик бытовых холодильников и морозильников. Во ввозе продукции из Кемеровской области 76% приходилось на уголь, 13% – на прокат черных металлов и чугуна, 2,9% – цемент. Омская область специализировалась на поставках в край нефтепродуктов (93% составляли автобензин, дизтопливо, другие нефтепродукты).

Если оценивать торговые взаимосвязи края с регионами СФО в целом, то наглядно видно, что в стоимостной оценке объемы ввоза продукции в Алтайский край из регионов СФО существенно превышают объемы вывоза продукции из края. Подобный «перекос» в торгово-экономических отношениях регионов обусловлен масштабными поставками в край угля, газа, нефти и продуктов ее переработки.

Вместе с тем нельзя не отметить, что для предприятий-производителей продукции, дислоцированных в регионах СФО, значимость рынка Алтайского края не столь значительна. Исключением является ряд регионов с поставками определенного вида продукции: Бурятия, Хакасия, Иркутская область (картон, ДВП), Красноярский край (автобензин, дизельное топливо), Новосибирская область (цемент, гипс), Омская область (сера).

Роль регионов СФО в потреблении продукции, произведенной в Алтайском крае. Так же, как и в насыщении товарных рынков края, роль регионов СФО как рынков сбыта алтайской продукции имела исключительный характер. Достаточно сказать, что объемы поставок товаров и продукции, произведенной в Алтайском крае¹, в регионы СФО существенно превышали объемы поставок в другие федеральные округа России (за исключением Центрального округа) (табл. VI.9 и см. рис. VI.6). Регионы Сибирского феде-

¹ К видам продукции, имеющим наиболее широкую географию вывоза, относились: крупа, мука, макаронные изделия, водка и ликероводочные изделия, кровельные материалы, шины для легковых и грузовых автомобилей, химические волокна и нити, дизели.

рального округа, как видно из указанной таблицы, являются основными потребителями продовольственных и непродовольственных товаров, производимых в крае: их доля в общем объеме поставок продовольственных и непродовольственных товаров из края превышает 50%.

Таблица VI.9

**Роль федеральных округов как рынков сбыта продукции
Алтайского края**

Федеральный округ	Доля округов в общем объеме вывоза продукции из Алтайского края, %			Структура вывоза, % к итогу по округу		
	производственно-техническая продукция	продовольственные товары	непродовольственные товары	производственно-техническая продукция	продовольственные товары	непродовольственные товары
Центральный	73,7	8,3	23,9	92,3	6,1	0,7
Северо-Западный	4,0	1,1	0,2	85,9	14,0	0,1
Южный	0,3	0,8	8,4	34,5	43,5	22,0
Приволжский	5,6	8,4	5,5	53,0	45,7	1,3
Уральский	2,1	7,8	3,1	31,6	67,2	1,2
Сибирский	13,1	57,2	56,7	27,5	69,4	3,1
Дальневосточный	1,2	16,4	2,2	11,7	87,8	0,5

Источник: Данные Алтайкрайстата.

Среди наиболее крупных потребителей промышленной продукции края, наряду с г. Москвой, можно назвать такие регионы СФО, как Кемеровская, Новосибирская, Иркутская области и Красноярский край.

Межрегиональная торговля Алтайского края с регионами Сибирского федерального округа в 2005–2007 гг.

Анализ торговых связей Алтайского края с регионами СФО в рассматриваемом периоде по сравнению с 2002–2003 гг. показал их относительную стабильность и преемственность.

В первую очередь отметим стабильный характер макроструктуры как ввоза товаров с доминантой в структуре продукции производственно-технического назначения, так и вывоза алтайских товаров в регионы СФО с очевидным преобладанием продовольственных товаров (рис. VI.9).

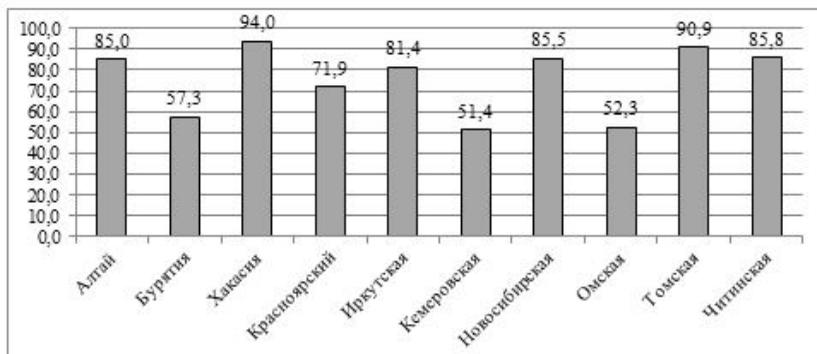


Рис. VI.9. Доля продовольственных товаров в вывозе продукции из Алтайского края в регионы Сибирского федерального округа в 2007 г., %
 Источник: Данные Алтайкрайстата.

Оценка состояния торговли с каждым из субъектов Российской Федерации показала в целом неизменность картины: так же, как и в 2003 г., регионы СФО заметно доминировали по сравнению с регионами других федеральных округов по объемам ввоза продукции, занимая вторую позицию после Центрального округа по объемам ее вывоза¹ (табл. VI.10).

В силу инерционности сложившейся отраслевой структуры хозяйства регионов СФО заметного изменения их роли и места в межрегиональном обороте с Алтайским краем не произошло.

Рассмотрим этот момент подробнее, акцентируя внимание на роли регионов в насыщении товарных рынков края.

¹ Ранее нами отмечалось, что стабильно высокая доля в вывозе алтайских товаров Центрального федерального округа обусловлена сложившимися отраслевыми связями коксохимического и металлургического производства в Липецкой и Тульской областях, а также организационными факторами (поставки вагонов в г. Москву для ОАО РЖД), поставками непродовольственных потребительских товаров в Московскую область. На названные четыре области Центрального федерального округа приходилось 98,1% всего объема вывоза.

Вывоз и ввоз продукции по федеральным округам в 2007 г.

Федеральный округ	Число регионов		Млн руб.		% к итогу	
	вывоз	ввоз	вывоз	ввоз	вывоз	ввоз
Всего	70	66	37720,9	49720,9	100,0	100,0
Центральный	17	18	18089,3	3730,4	48,0	7,5
Северо-Западный	9	8	831,9	917,7	2,2	1,8
Южный	8	8	993,4	1579,0	2,6	3,2
Приволжский	14	14	1812,9	6624,7	4,8	13,3
Уральский	4	4	5099,6	5592,1	13,5	11,3
Сибирский	10	10	9342,7	30912,2	24,8	62,2
Дальневосточный	8	4	1551,1	364,8	4,1	0,7

Источник: Данные Алтайкрайстата.

Новосибирская область занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 3-е место, по ввозу – 7-е. Область также входила в число лидеров межрегиональной торговли с Алтайским краем, причем при наибольшем среди всех регионов числе торгуемых товаров – 43.

Область обеспечивала один из наибольших объемов ввоза в край колбасных изделий (32,8%), цельномолочной продукции (77,5%), безалкогольных напитков (75%), воды минеральной (94,3%), цемента (50,1%), шифера (60,2%).

Алтайский край и Новосибирская область являлись конкурентами на продовольственном рынке, поставки продовольственных товаров между регионами составили 3190,1 (вывоз из Алтайского края в Новосибирскую область) и 975,3 млн руб. (ввоз из Новосибирской области в Алтайский край).

Кемеровская область занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 6-е место, по ввозу – 1-е. Кузбасс – главный поставщик угля в край. На долю Кузбасса приходилось 67,2% ввоза колбасных изделий, 47,3% молочных консервов, 74,4% минеральных удобрений, 45,6% проката черных металлов, 49,8% цемента, а также ряда других товаров.

Для предприятий края Кемеровская область являлась важным рынком сбыта: более 75% ввоза в область животного масла,

крупы и муки (по другим видам продовольствия 26–28%) – продукция края. Регионы являлись конкурентами на продовольственных рынках. Взаимные поставки продовольствия составили 873,7 млн руб. (вывезено из Алтайского края в Кемеровскую область) и 862,3 млн руб. (ввезено в Алтайский край из Кемеровской области).

Красноярский край занимал в торговле с Алтайским краем 8-е место по вывозу, по ввозу – 3-е. Регион – основной поставщик (или один из основных) в край холодильников (91,4% ввоза), морозильников (96,5%), автомобильного бензина (32,6%), дизельного топлива (45,0%), древесноволокнистых плит (69,7%), шифера (30,9%), зерноуборочных комбайнов (47,2%).

Иркутская область занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 10-е место, по ввозу – 11-е. В край поставлялась преимущественно продукция деревопереработки.

Омская область занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 12-е место, по ввозу – 2-е. Область – один из главных поставщиков нефтепродуктов в край, на ее долю приходилось 25,9% ввоза автомобильного бензина, 29,7% дизельного топлива, 38,8% топочного мазута, 38,9% дизельных масел, 64,2% нефтебитумов. Область обладала сбалансированной товарной структурой ввоза (44,7% – продукция производственно-технического назначения, 23,1% – продовольственные товары, 32,2% – непродовольственные товары). Кроме нефтепродуктов область поставляла 66,7% пива, 60,5% серы, 37,7% каучука синтетического, 18,7–62,6% шин (в зависимости от типа).

Томская область занимала в торговле с Алтайским краем и по вывозу, и по ввозу – 14-е место. Область – единственный поставщик в край природного газа. Это главный продукт ввоза, занимающий 68,2% его стоимостного объема. Отметим также, что на долю области приходится 100% ввоза полипропилена, 39,5% электродвигателей, 49,6% силовых кабелей, 25,4% кабелей телефонной связи, 82,2% проводов и шнуров осветительных.

Республика Алтай занимала в торговле с Алтайским краем 28-е место по вывозу, по ввозу – 24-е. Доля края в общем вывозе из Республики Алтай составляла по деловой древесине 89,8%, пиломатериалам – 71,8%, мясу и птице – 62,6%, водке – 100%.

Республика Бурятия занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 19-е место, по ввозу – 39-е. Ввозился только картон, составляющий 28,7% ввезенного в край всеми регионами.

Республика Хакасия занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 25-е место, по ввозу – 38-е. Главной статьёй ввоза является уголь, но его доля в обеспечении края углем незначительна.

Читинская область (с 2008 г. Забайкальский край) занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 26-е место, по ввозу – 64-е. На протяжении последних двух лет рассматриваемого периода ввозился только один вид продукции (компрессоры).

С *Республикой Тыва* торговых связей в анализируемый период зарегистрировано не было.

Анализ торговых связей Алтайского края с регионами СФО в рассматриваемом периоде по сравнению с 2002–2003 гг. позволил выявить ряд характерных черт, присущих обоим сравниваемым периодам, а именно:

- рост объемов оборота межрегиональной торговли, особенно заметный на фоне резкого снижения интенсивности торговых связей в 1990–2000 гг.;

- постоянство состава регионов-лидеров в торговле с Алтайским краем (Кемеровская, Новосибирская области, Красноярский край) на фоне усиления роли одних регионов в торговле с краем и снижения роли других¹;

- преобладание процессов формирования товарных ресурсов в разных сегментах рынка: преобладание местных товаропроизводителей на рынке продовольственных товаров при насыщении рынков непродовольственных товаров и продукции производственно-технического назначения в основном за счет ввоза из регионов России²;

- сохранение перечня товаров-доминантов как во ввозе товаров в Алтайский край, так и в вывозе алтайских товаров в другие

¹ В десятку регионов-лидеров России в торговле с краем кроме названных регионов СФО вошли: по объему вывоза продукции – Иркутская область; по объему ввоза в край – Омская область.

² Исключение составляли строительные материалы, продукция лесозаготовки и деревообработки, где по ряду продукции отмечено доминирование в формировании ресурсов предприятий края. В объеме поступления в край машин и оборудования существенную долю занимает импорт.

регионы России, в том числе регионы СФО¹. В разрезе федеральных округов роль регионов СФО в насыщении своих рынков алтайской продукцией в 2007 г. по сравнению с 2003 г. уменьшилась с 26% до 24,8%, а в насыщении алтайского рынка своей продукцией – напротив, возросла с 55% до 62,2%;

– доминирование в структуре ввоза в Алтайский край продукции производственно-технического назначения, и явное преобладание в структуре вывоза алтайских товаров в регионы СФО продовольственных товаров.

*Межрегиональная торговля Алтайского края с регионами Сибирского федерального округа в 2011–2015 гг.*²

Прежде чем охарактеризовать межрегиональную торговлю края с регионами Сибирского федерального округа, раскроем кратко состояние региональной экономики в этот период.

Так же, как и в экономике страны, в 2011–2015 гг. импульс развития экономики края был обусловлен ее посткризисным оживлением, приходящимся на 2010–2012 гг. Наиболее заметно изменение экономической ситуации проявилось в инвестиционной сфере края. Однако тренд ускоряющегося восстановления инвестиционной активности 2010–2011 гг. уже к 2013 г. завершился. Так, если в 2010–2012 гг. темпы роста инвестиций в основной капитал составляли в среднем 114%, то в 2013–2015 гг. – лишь 96,5% (в первой половине 2016 г. – 88,5%)³.

¹ В общем объеме ввоза товаров из регионов России в Алтайский край в 2007 г. 57,6% приходилось на уголь, автомобильный бензин, прокат черных металлов и дизельное топливо; в общем объеме вывоза алтайской продукции в регионы России на грузовые вагоны, кокс и муку – 65,9%.

² При написании раздела использованы материалы аналитических записок Алтайкрайстата [31, 32].

³ Снижение инвестиционной активности характерно и для промышленных предприятий края. В 2015 г. по сравнению с предыдущим годом инвестиции в основной капитал промышленных предприятий (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) сократились без малого на треть (32,5%) [33]. Аналогичная ситуация сложилась на крупных и средних предприятиях обрабатывающих производств, где в период с 2013 по 2015 год объем инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) составил 18,7 млрд руб. и уменьшился по сравнению с 2013 г. на 10,5%.

В целом, оценивая экономическую ситуацию, сложившуюся в крае во второй половине первого периода (2013–2015 гг.), необходимо выделить две ее черты. С макроэкономической точки зрения она, в особенности на общероссийском фоне, может быть оценена как относительно стабильная. Об этом свидетельствует, прежде всего, рост региональной экономики. Среднегодовые темпы роста валового регионального продукта в 2013–2015 гг. составили в крае 101,9% (в России – 100,8%). По темпам среднегодового роста физического объема ВРП в 2013–2015 гг. в расчете на душу населения Алтайский край занял 25-е место среди 85 регионов России.

Сохранился достигнутый уровень промышленного производства, сельское хозяйство демонстрировало неплохие темпы роста (7% в среднегодовом исчислении при 4,2% в России), увеличился, пусть и невысокими темпами, грузооборот транспорта. Реальные денежные доходы населения продолжали расти высокими темпами (109 и 106,1%) только в 2013–2014 гг., но уже в 2015 г. наблюдалось их падение (для сравнения: в России падение этого показателя началось в 2014 г.)¹.

С другой стороны, как отмечалось выше, как для страны, так и для края период 2013–2015 гг. характеризуется качественным изменением ситуации, обусловленным заметным торможением роста ряда основных показателей социально-экономического развития (в их числе – инвестиционной сферы²) по сравнению с предыдущим периодом. При этом нельзя не отметить, что торможение экономики в крае по большинству анализируемых показателей происходило меньшими темпами по сравнению с Россией³.

¹ Детальная характеристика происходящих в этот период в экономике края процессов дана нами в монографии [21].

² Торможение темпов роста инвестиционной сферы с 2014 по 2016 год во многом объясняется спецификой структуры источников ее финансирования: в Алтайском крае на долю бюджетных инвестиций приходится порядка четверти их общего объема (для сравнения: в большинстве стран мира бюджетные инвестиции не превышают 3–4%).

³ В целом по оценкам экспертов, начиная с 2014 г. развитие российской экономики сопровождается затуханием темпов экономического роста, вплоть до оценки данного состояния как стагнации и рецессии [34].

Сказанное выше не могло не сказаться на интенсивности межрегиональных торгово-экономических связей, характеристика которых дана далее.

Роль регионов СФО в поставках продукции на рынки края. На протяжении всего анализируемого периода, как и ранее, объемы ввоза продукции в Алтайский край (в стоимостном выражении) превышали объемы вывоза: в 2015 г. показатель ввоза составлял 103,5% к уровню вывозимой продукции (в 2011 г. – 110,4%). Число регионов – поставщиков продукции в Алтайский край составляло 71. Традиционно наибольший объем ввоза зафиксирован из регионов СФО: в 2011 г. – 69,7%, в 2015 г. – 66,5% (рис. VI.10).

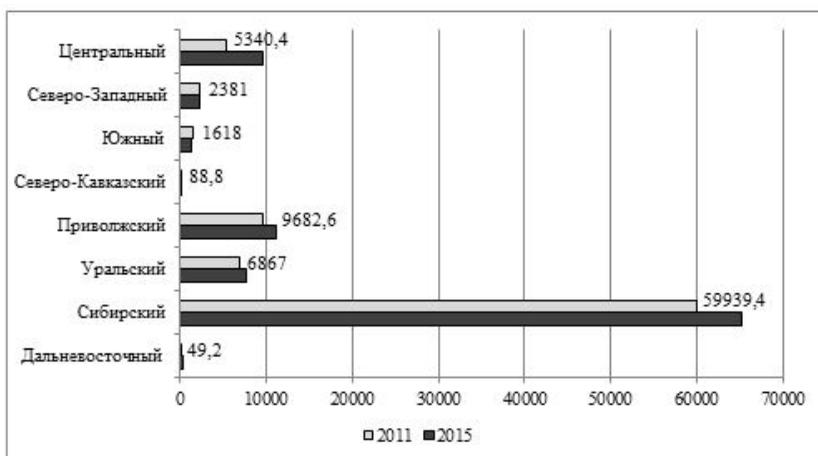


Рис. VI.10. Объем ввоза продукции в Алтайский край в разрезе федеральных округов России, млн руб.

Источник: Данные Алтайкрайстата.

Как и в предыдущие периоды из регионов СФО ввоз осуществлялся в основном из Новосибирской (9,6 млрд руб.), Кемеровской (25,4 млрд руб.) и Омской областей (18,4 млрд руб.), на долю которых приходилось 82% ввезенной в край из регионов округа продукции. На эти же регионы приходилось в 2013 г. 54% общего объема в край пищевых продуктов. Новосибирская, Омская и Кемеровская области входили в десятку регионов России с наибольшими объемами ввоза в Алтайский край товаров и продукции.

Сложившаяся специализация регионов predeterminedила товарную структуру ввоза. В объеме ввоза из Новосибирской области 78,3% составили продовольственные товары; в Кемеровской области 85,7% объема ввоза в Алтайский край приходилось на уголь; в Омской области – 72,6% приходилось на автомобильный бензин и дизельное топливо. Дополним к сказанному, что в рассматриваемый период в Алтайский край из регионов СФО ввозилась широкая номенклатура продукции, половину стоимостного объема которой составляло топливо (уголь, мазут, бензин, дизельное топливо).

Роль регионов Сибирского федерального округа в потреблении продукции, произведенной в Алтайском крае. В разрезе округов СФО по спросу на продукцию алтайских производителей намного опережал другие федеральные округа России, уступая, как и в предыдущие годы, лишь Центральному округу. Для этих округов характерна разная динамика: снижение спроса на алтайскую продукцию примерно в 1,2 раза в Центральном федеральном округе и рост объемов вывоза в Сибирском федеральном округе в 1,7 раза (рис. VI.11). В результате этих процессов доля СФО в общем объеме вывезенной продукции выросла с 24,8% в 2011 г. до 36% в 2015 г.

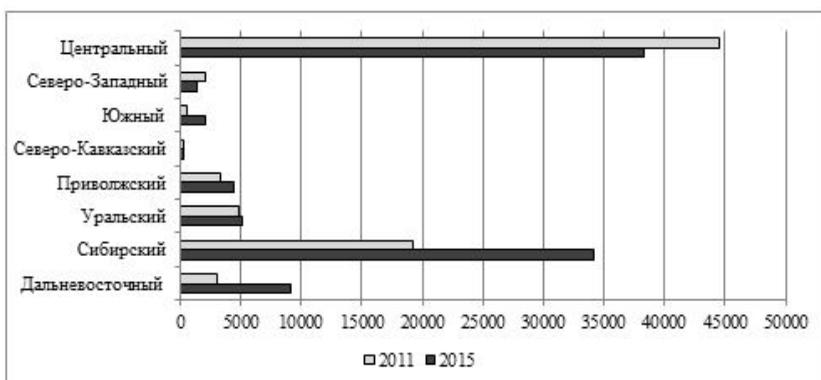


Рис. VI.11. Объем вывоза продукции из Алтайского края в разрезе федеральных округов России, млн руб.

Источник: Данные Алтайкрайстата.

Не изменилась и региональная структура вывоза продукции в СФО. Вывоз в основном осуществлялся в Новосибирскую (12,4 млрд руб.) и Кемеровскую (8,3 млрд руб.), а также в Красноярский край (4 млрд руб.). На долю этих трех регионов приходилось 72,5% вывезенной в регионы округа продукции. Кроме названных регионов СФО в десятку лидеров – потребителей алтайской продукции вошли в 2015 г. Иркутская и Томская области.

Объем пищевых продуктов, поставляемых в регионы СФО, составил в 2015 г. 27,6 млрд руб., что выше уровня 2011 г. в 2,1 раза (в фактических ценах). На регионы СФО в 2013 г. приходилось 68% всего объема вывоза из края пищевых продуктов.

Основными потребителями пищевой продукции являлись Новосибирская область (10,9 млрд руб.), Кемеровская область (5,3 млрд руб.), Красноярский край (3,5 млрд руб.), Иркутская область (1,9 млрд руб.), Омская (1,2 млрд руб.) и Томская (2,1 млрд руб.) области.

Достаточно сказать, что из 10 регионов с наибольшим объемом вывоза из края пищевых продуктов 7 приходилось на регионы СФО. При этом поставки пищевых продуктов в Новосибирскую и Кемеровскую области отличались наиболее широкой номенклатурой – 25–30 видов.

В поставках продукции в регионы России участвовала треть обследованных предприятий (всего было обследовано ежегодно в среднем 631 предприятие Алтайского края). Охват регионов-потребителей колебался от 73 в 2013 г. до 81 – в 2015 г., а доля вывоза в регионы России в общем объеме реализации составляла 54%.

В 2015 г. из 63 наблюдаемых видов продукции по 45 доля потребителей – регионов России в общем объеме реализации превышала 20%, что свидетельствует о заметной роли края в насыщении товарных рынков регионов России.

Как и в предыдущие периоды, сложившаяся конъюнктура рынка детерминировала непостоянство и разнообразие видов вывозимой продукции. В рассматриваемом периоде предприятия края в целом сохранили либо увеличили объемы реализации продукции, хотя и не по всем ее видам: в 2015 г. объемы продукции, реализованной на межрегиональном рынке, составили 94,6 млрд руб., что выше уровня 2011 г. на 21,5% в фактических или 9,8% – в сопоставимых ценах.

Резюмируем. В анализируемом периоде характер межрегиональной торговли Алтайского края в своих основных чертах практически не отличался от торговли в рассмотренных ранее периодах (2002–2003 гг. и 2005–2007 гг.). Стабильным оставался состав регионов-лидеров в торговле с Алтайским краем и преобладание местных товаропроизводителей на рынке продовольственных товаров при насыщении рынков непродовольственных товаров и продукции производственно-технического назначения в основном за счет ввоза из других российских регионов.

14.4. Экономическая конъюнктура и ее влияние на интеграцию региональных товарных рынков на современном этапе

Экономическая конъюнктура как предпосылка активизации интеграционных процессов на товарных рынках края.

Рассматриваемый период (2017–2022 гг.) применительно к экономике страны зачастую оценивается в научной литературе как рецессия. По отношению же к алтайской экономике, несмотря на все сложности ее функционирования в этот период, на наш взгляд, констатировать в целом ее упадок и торможение было бы не совсем корректно.

Во-первых, очевидна неоднородность рассматриваемого периода с позиции экономической динамики: более благоприятная экономическая конъюнктура и, соответственно, более высокие показатели социально-экономического развития края в первой половине (2017–2018 гг.) и ее ухудшение, сопровождающееся определенным торможением экономики, в 2019–2022 гг. (табл. VI.11).

Во-вторых, снижение темпов роста производства в различных отраслях экономики региона происходило с различной интенсивностью, а в ряде ее сфер вообще не наблюдалось (к примеру, в жилищном строительстве).

Наконец, в-третьих, проявление рецессии в регионообразующих отраслях края (промышленности, сельском хозяйстве) по сравнению с среднероссийской динамикой было меньшим, что позволило региону сохранить более высокие темпы роста по ряду ключевых социально-экономических показателей.