

Краткие выводы по разделу

Проведенная в настоящем разделе оценка уровня социально-экономического развития агропромышленных регионов однозначно свидетельствует о его более низком значении по сравнению с условным среднероссийским регионом, и по ряду важнейших показателей эти различия либо сохраняются, либо даже нарастают.

Если ориентироваться на ключевой показатель развития региональной экономики – душевой ВРП, то во всех без исключения агропромышленных регионах он был меньше среднероссийского значения. Отмеченная ситуация не изменяется с течением времени: отставание агропромышленных регионов от среднероссийского имело место на протяжении всего обследуемого периода. Проигрывают агропромышленные регионы и в части инвестиционной привлекательности, в динамике тенденция отставания усиливается.

По сравнению с Россией агропромышленные регионы в целом отличались более низкими доходами населения и более высоким уровнем бедности при менее значительных неравенствах. На момент обследования среднедушевые доходы жителей агропромышленных регионов составляли три четверти от среднероссийского уровня, ниже на 20%.

Наконец, в целом агропромышленные регионы России характеризовались долговременным сокращением населения, но темпы его сокращения были ниже среднероссийских. Сверхвысокая убыль народонаселения в одних регионах сочеталась с его приростом в других (как правило, в национальных республиках).

Таким образом, вышеприведенные цифры наглядно демонстрируют более низкий по сравнению с Россией социально-экономический потенциал агропромышленных регионов в целом, что может иметь своим следствием перераспределение в процессе интеграции регионов потоков добавленной стоимости в пользу более сильных в экономическом отношении участников интеграционного процесса¹.

¹ Этот вывод, на наш взгляд, может быть распространен на интегрируемые территориальные образования любого уровня, вплоть до акторов международной интеграции, что, к сожалению, подтверждает и печальный опыт России.

Вторым важнейшим критерием, косвенно отражающим интеграционный потенциал региона, по нашему мнению, является его периферийность. В научной литературе отмечается, что развитие периферийных территорий не имеет больших перспектив в силу «узости» внутреннего рынка, отсутствия достаточного притока капитала, преимущественного использования устаревших технологий и замедленной модернизации. В территориальном разделении труда периферийным территориям с учетом опоры их экономики на природные ресурсы отводится роль поставщика ресурсов для Центра, с одной стороны, и рынка сбыта производимых этим Центром товаров – с другой. Экспорт незначителен и возможности его наращивания невысоки. Рынок труда периферийных территорий на момент исследования характеризовался наличием избыточной и нередко неквалифицированной рабочей силы, низким уровнем заработной платы.

Таким образом, предпосылки вовлеченности в экономическое пространство агропромышленных регионов с учетом уровня их социально-экономического развития по сравнению с большинством регионов России сформированы в меньшей степени. Вместе с тем здесь просматривается и качественная сторона межрегиональных экономических взаимосвязей, связанная с возможностью агропромышленных регионов войти в интеграционный союз на равных партнерских основаниях.

Бесспорно, преодоление пространственной фрагментации, дезинтеграции экономического пространства является одним из центральных направлений повышения эффективности экономики страны и ее регионов. Но «сделать пространство фактором функционирования и развития экономики» (по образному выражению акад. В.А. Крюкова) для каждого из регионов России, в частности, агропромышленных в условиях поляризованного развития, межрегиональной конкуренции, большого числа производителей сельхозпродукции, неэквивалентного обмена продукцией промышленности и сельского хозяйства и т.д. и т.п. – задача, на наш взгляд, со многими неизвестными.

Развиваясь в едином экономическом пространстве регионы России независимо от ориентации хозяйства имеют много общих черт и характеризуются общностью ряда проблем, имеющих, однако, различную степень выраженности. Проведенная оценка внутригрупповой дифференциации агропромышленных регионов

позволяет нам говорить о наличии заметной и растущей вариации показателей социально-экономического развития, что свидетельствует о том, что целостность выделенной группы регионов достаточно условна. В исследовании еще раз продемонстрирован факт уникальности и неповторимости каждого из регионов России, детерминируемый влиянием множества неучтенных в работе факторов.

Так, Алтайский край даже на фоне относительно слабо развитых (по сравнению с показателями «среднероссийского» региона) агропромышленных регионов занимает аутсайдерские позиции. Об этом свидетельствует, прежде всего, вхождение края в группу агропромышленных регионов с наиболее низким объемом душевого валового регионального продукта, наибольшим отставанием темпов его роста от среднероссийского уровня, нарастающий в течение анализируемого периода характер этого отставания.

Социально-экономическое и демографическое развитие Алтайского края по сравнению со средними значениями по группе, как показал проведенный нами анализ, также свидетельствует о его более низком уровне и, соответственно, о большей остроте социальных проблем.

В значительной своей части отмеченные выше негативные моменты в социально-экономическом развитии края были обусловлены потерей им своего промышленного потенциала¹, вследствие чего край «потерял» свой более высокий статус в территориально-отраслевой структуре России, перейдя из группы индустриально-аграрных в группу аграрно-индустриальных регионов.

Сказанное выше не могло не сказаться отрицательным образом на формировании интеграционного потенциала края, масштабах и характере его вовлеченности в экономическое пространство. Конкретные формы проявления этого влияния на миграционные связи края, товарные потоки, производственно-кооперационные связи дислоцированных в крае предприятий будут раскрыты в настоящей монографии в других разделах.

В современных условиях происходят заметные подвижки в территориально-отраслевой структуре России, отражение которых – дело будущего.

¹ Детально процесс деиндустриализации края в период его вступления в рыночно ориентированную экономику охарактеризован в главе 8 настоящей монографии.