

Что же касается последующего развития края (вплоть до 2017 г.), то оно по сравнению с предыдущими периодами изложено в общих чертах в силу того, что подробный анализ развития края на этапе восстановительного роста (включая первую половину 2008 г.), в период кризиса (вторая половина 2008–2009 гг.), на этапе выхода из кризиса (2010–2012 гг.) и, наконец, этапе рецессии (2013–2017 гг.) был сделан авторами ранее и полученные результаты опубликованы в предшествующей монографии [1, с. 63–90]. Особое внимание авторы уделили изложению вызовов и угроз, сформировавшихся в период адаптации и развития экономики края, в 1990–2017 гг.

Наконец, отдельная глава посвящена современному периоду (2018–2022 гг.), в котором восстановительный рост был прерван кризисом 2020–2021 гг. как реакцией экономики на ограничительные меры, сдерживающие расширение коронавирусной инфекции и функционированию региональной экономики в период ужесточения санкций.

Завершает раздел глава, имеющая принципиальное значение для активизации межрегиональных взаимодействий – производственно-хозяйственная инфраструктура края как материальная основа его межрегиональной связанности.

Глава 8

РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ НА ЭТАПЕ ВСТУПЛЕНИЯ В РЫНОК И В ПЕРВОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ РЕФОРМ

8.1. Основные макроэкономические тенденции

Переходный период для экономики края сопровождался рядом процессов, негативно отразившихся на взаимосвязанности регионов России, в их числе:

- потеря традиционных рынков сбыта;

– недостаточное использование возможностей военно-промышленного комплекса для выпуска товаров народного потребления;

– разбалансированность производства при обвальном снижении его объемов;

– развал имеющейся отраслевой социальной инфраструктуры и снижение уровня обслуживания населения;

– кризисное состояние монофункциональных городов и поселков;

– возрастание дефицита бюджетов территориальных образований и краевого бюджета.

Экономика края в рассматриваемом периоде была в весьма сложном положении, вынуждена функционировать в условиях инвестиционного голода, до предела обострившейся проблемы неудовлетворительного финансового состояния. Общее представление о сдвигах, произошедших в экономике региона за годы реформ, дает табл. IV.1, рис. IV.1–IV.4.

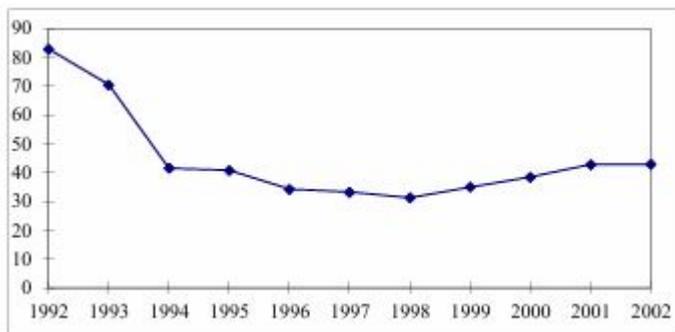


Рис. IV.1. Индекс физического объема промышленного производства (1991 г. – 100%)

Сказанное выше предопределило глубину экономического спада в Алтайском крае, который оказался здесь намного существенней, чем в среднем по России и в большинстве ее регионов. По душевому объему валового регионального продукта край в последние годы стал заметно отставать от среднероссийских показателей и, в частности, от регионов Западной Сибири (рис. IV.5) [2, с. 258–259].

Таблица IV.1

Динамика основных макроэкономических показателей Алтайского края

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998 ¹	1999	2000 ⁴	2001	2002
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Объем промышленной продукции, млрд руб.	212	1418	3750	9976	14580	15326	14810	22622	30357	39009	45856
Индекс физического объема, %	83,3	85,1	59,3	98,2	83,9	94,0	94,2	117,9	108,6	111,2	100,2
Производство ТНП, млрд руб.	77,2	515	1302	3320	4127,2	4096,2	4345	9940	12649	17427	19536
Индекс физического объема, %	86,9	91,2	74,2	81,9	83,7	86,0	86,2	112,9	109,7	119,3	108,3
Объем валовой продукции сельского хозяйства, % к предыдущему году	80,4	122,1	75,6	121,6	91,4	77,2	105,7	103,1	122,1	105,1	102,4
Инвестиции за счет всех источников финансирования, млрд руб.	32,5	310,0	916,6	2479,9	2812,7	2739,3	3378,8	4562,3	6731,2	8419,8	9804,9
Темп роста, %	66	77,4	68,8	95,9	64,4	82,3	116,7	105,4	108,7	120,8	102,4
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади	857,6	770,0	555,3	622,8	467,3	454,2	455,32	460,4	415,0	439,4	371,9
Перевезено грузов автотранспортом общего пользования, млн т	29,3	16,6	15,6	10,1	5,3	4,0	3,2	3,3	3,1	2,5	2,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Темп роста, %	73	56,7	94,0	64,7	52,2	75,0	81,0	104,0	93,3	81,1	...
Оборот розничной торговли по всем каналам реализации, млрд руб.	71,5	778	2523	6635	7040	8265	10154	17321	24402	32311	41369
Темп роста, %	95,5	137,3	92,2	94	71,9	106,2	100,6	91,5	114,0	113,3	116,2
Удельный вес населения, имеющего среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума ³ , %	–	23,2	36,8	33,3	46,8	45,5	53,6	53,8	43,3	н.д.	39,0 ⁵
Соотношение среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума	–	61,7	1,8 р.	1,5 р.	1,32	1,35	1,23	1,16	1,40	1,30	1,49 ⁵
Численность официально зарегистрированных безработных, тыс. человек (на конец периода) ²	10,2	15,8	28,8	36,0	44,5	35,6	39,6	25,7	22,9	28,6	40,2
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года, раз	32,0	11,5	2,4	2,7	1,2	1,1	1,7	1,4	1,2	1,2	1,1

Примечание. ¹ 1998 г. – млн руб.; ² По годовым отчетам; ³ В 1992 г. не было методики расчета;

⁴ Оперативные данные; ⁵ Предварительные данные.

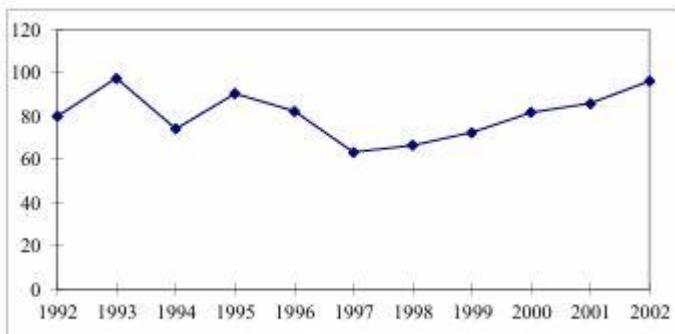


Рис. IV.2. Индекс физического объема валовой продукции сельского хозяйства (1991 г. – 100%)

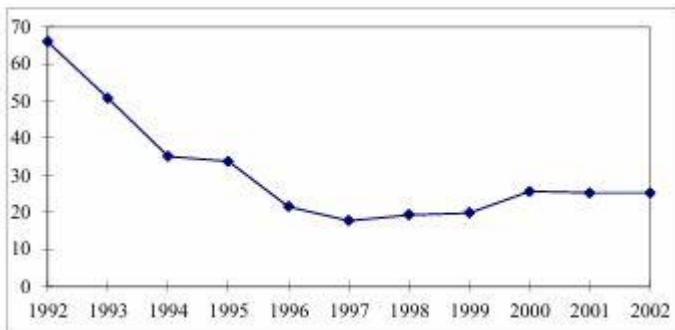


Рис. IV.3. Темп роста инвестиций (1991 г. – 100%)

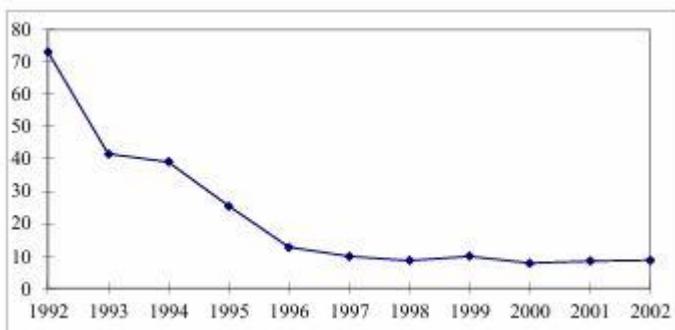


Рис. IV.4. Темп роста объемов перевозок грузов транспортом общего пользования (1991 г. – 100%)

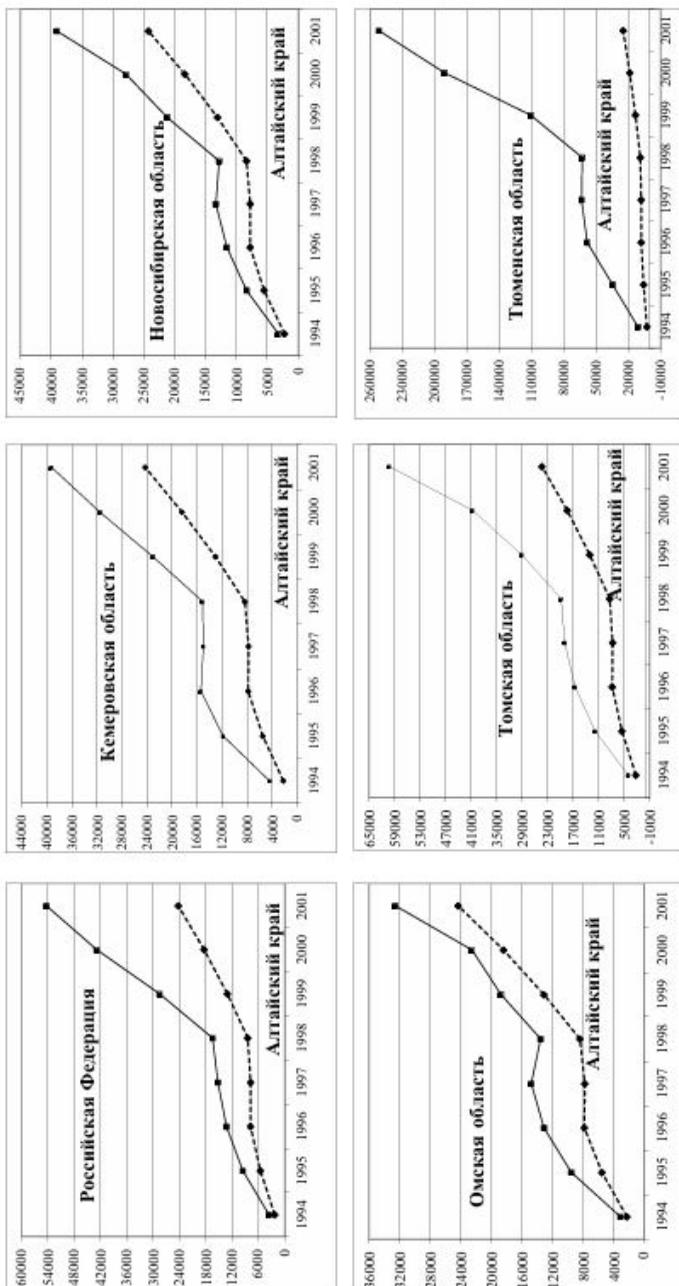


Рис. IV.5. Динамика валового регионального продукта в расчете на душу населения в России и регионах Западной Сибири, руб.

В силу действия стихийных рыночных законов при слабом регулировании экономики со стороны государства произошла поляризация развития регионов. Алтайский край, к сожалению, потерял свои позиции: удельный вес края в формировании валового внутреннего продукта России снизился с 1,1% в 1994 г. до 0,8% – в 2000 г. Край за эти годы по показателю валового регионального продукта на душу населения сместился с 60-го места на 68-е среди 79 субъектов РФ [3, с. 159, 162, 188–199.]. Все это не могло не сказаться на усилении межрегиональной дезинтеграции.

По сравнению с 1991 г. объем промышленной продукции к 2002 г. уменьшился на 56,2%, производство товаров народного потребления – на 52,0%, производство валовой продукции сельского хозяйства – на 29,6%, объем инвестиций за счет всех источников финансирования – на 68,1%. При этом пик падения пришелся на 1994 г. (см. табл. IV.1). Для продукции промышленности края были характерны относительно низкие конкурентные позиции. По данным Главного управления экономики и инвестиций администрации края устойчивые конкурентные позиции на внутреннем и внешнем рынках имела около 10% всей номенклатуры продукции производственно-технического назначения (кокс, дизели транспортные и дизель-генераторы, котлы паровые, прессы механические, вагоны грузовые)¹.

В силу этой и ряда других причин в крае имело место существенное недоиспользование производственных мощностей. В целом по основным товарным группам сельскохозяйственного сырья (продовольственное зерно, мясо, молоко, сахарная свекла, подсолнечник) емкость рынка оценивалась на 20–50% ниже имеющихся производственных возможностей по их переработке. Даже производственные мощности мукомольно-крупяной промышленности, обладающей наиболее высокой конкурентоспособностью и рыночной перспективой, были загружены на 50%. Мощности же предприятий легкой промышленности по производству тканей, трикотажных и швейных изделий были загружены на 10%, прежде всего из-за ограничений в поставках сырьевых ресурсов.

В результате вышеизложенного край практически лишился бюджетной базы, поскольку на промышленность приходилась по-

¹ Оценка конкурентоспособности основных видов промышленной продукции предприятий Алтайского края и их рыночной перспективы дана в монографии [4, с. 115–116].

чти половина всех налоговых отчислений. Доходная часть бюджета края оказалась неспособна обеспечить финансирование даже «защищенных» статей затрат, не говоря уже об инвестиционной поддержке отраслей экономики.

Фактор «близости к земле» народного хозяйства Алтайского края, – в аграрно-промышленном комплексе было занято 2/3 работников края, а в структуре производства потребительских товаров, производимых в регионе, 76,1% занимали продовольственные товары, – крайне важен для понимания происходивших в экономике края процессов. При всех негативных тенденциях, развившихся в регионе за годы преобразований, именно его аграрная специализация нивелировала в первые годы реформ их уничижительные последствия, позволила при существенно более низких доходах населения, чем по стране и другим регионам, избежать крайнего обострения социально-политической ситуации в крае, экономить на затратах, связанных со структурными преобразованиями, государственными вложениями в аграрный сектор.

Аграрно-промышленный комплекс, как отмечалось ранее, оказался единственной крупной отраслью экономики края, базирующейся на собственном ресурсном обеспечении (не считая топливно-энергетических ресурсов) и сравнительно обеспеченной внутренним платежеспособным спросом. По данным Главного управления экономики и инвестиций администрации края спрос на потребительском рынке региона удовлетворялся в целом продукцией собственного производства на 40%, в том числе рынок продовольственных товаров – на 80%, рынок непродовольственных товаров (бытовая техника, одежда, обувь) – в силу отсутствия специализированных производств и низкой конкурентоспособности продукции – всего лишь на 12%.

Вышесказанное предопределило заметно меньшие темпы падения индекса физического объема производства сельхозпродукции по сравнению с аналогичными показателями промышленности (см. рис. IV.1–IV.2). Однако, в силу низкой эффективности и сезонности его основного производства, в условиях крупномасштабной инфляции, существенного диспаритета цен, резкого снижения государственной поддержки кризиса в АПК избежать было невозможно.

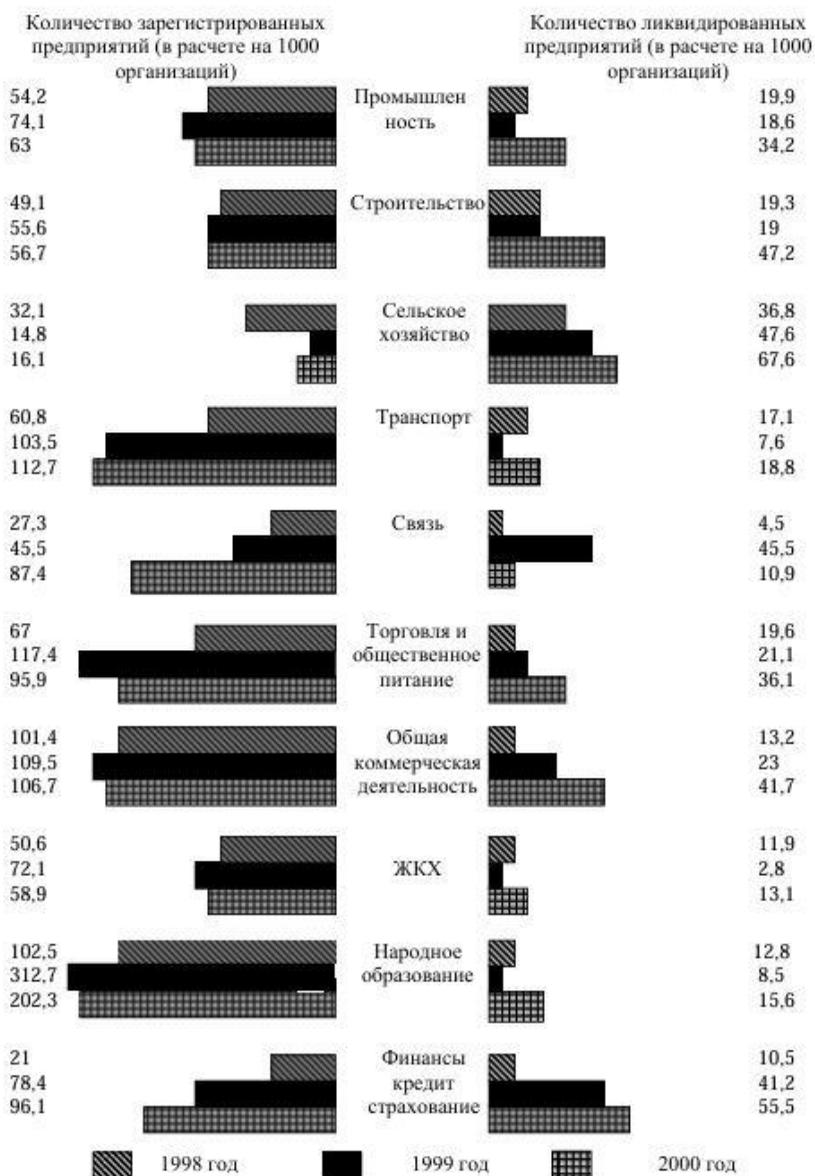


Рис. IV.6. Динамика регистрации и ликвидации предприятий в Алтайском крае

Серьезные подвижки произошли в институциональной структуре края. Это касается как изменения форм собственности предприятий, – на долю государственных и муниципальных предприятий приходилось в 2002 г. 15,9% общего числа предприятий, – так и их количества. Как видно из рис. IV.6, во всех отраслях экономики края с различной степенью интенсивности возникали новые предприятия. Наибольший их прирост отмечен на транспорте, в торговле и общественном питании, в общей коммерческой деятельности, в народном образовании. В целом, по сравнению с 1991 г., число предприятий в Алтайском крае увеличилось более чем в два раза; при этом по темпам роста числа предприятий край заметно отставал как от Российской Федерации, так и от Западной Сибири (рис. IV.7).

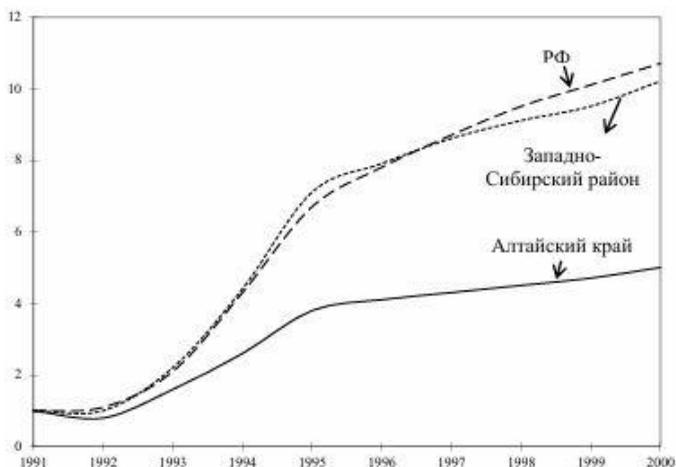


Рис. IV.7. Динамика темпов роста числа предприятий в Алтайском крае на фоне Западной Сибири и Российской Федерации, раз (1991 г.)

В 1999–2001 гг., если судить по данным официальной статистики (см. табл. IV.1) наметилось некоторое оживление экономики края, обусловленное девальвацией рубля в 1998 г., а именно:

- сформировалась тенденция к росту производства в большинстве отраслей экономики;

- выросли денежные доходы населения и, соответственно, увеличился оборот розничной торговли, общественного питания, платных услуг населению;

- улучшились показатели состояния рынка труда;

- заметно выросли доходы консолидированного бюджета края и т.д.

Вместе с тем по ряду важнейших показателей социально-экономического развития края наблюдалось замедление темпов развития. Оно отчасти объяснялось затухающим эффектом девальвации (обесценивания) рубля, произошедшим в августе 1998 г.

Заметим, что вплоть до 1994 г. край имел лучшие показатели в сравнении со средними по России. По сводному рейтингу (обобщающему сравнение регионов более чем по 200 социально-экономическим показателям) край сохранял свое положение среди других регионов-субъектов РФ [5]. Обвал, как отмечалось ранее, произошел в 1994 г., когда объемы производства в крае упали за год более чем на треть. И к началу 1998 г., когда в целом по России ситуация в определенном смысле стабилизировалась, положение в крае продолжало устойчиво ухудшаться.

Ликвидировать это ухудшение, вывести народное хозяйство края на общероссийские тенденции, возможно было лишь при условии участия в этом процессе государства, хотя бы частично компенсирующем отсутствие такой поддержки в начале реформ.

8.2. Развитие промышленности

Развитие промышленности края в 1991–2001 гг. характеризовалось двумя основными тенденциями: 1) существенной потерей промышленного потенциала; 2) «утяжелением» структуры промышленности, сокращением наукоемких производств¹.

Особенно тревожные процессы связаны с частичной деиндустриализацией края, поскольку «полюса роста» формируются, прежде всего, в отраслях промышленности. Как уже отмечалось,

¹ Наиболее детальный анализ состояния и динамики промышленного производства Алтайского края дан в работах: [6–8].

на протяжении ряда лет происходил длительный процесс отставания края по промышленному потенциалу от других регионов Западной Сибири.

Регионы поляризовались на две большие группы: сырьевые (ресурсодобывающие) и несырьевые (перерабатывающие). В несырьевых регионах, каким является Алтайский край, промышленный спад оказался более глубоким, чем в целом по России и в регионах Западной Сибири (рис. IV.8). Оживление промышленности края, имевшее место с 1998 г., не повлияло на сокращение различий с соседними регионами.

В целом структурные изменения, произошедшие в промышленности края, идентичны сдвигам, происходящим в промышленности России, а именно:

- относительно устойчивое развитие получили экспортоориентированные производства, поставляющие источники сырья, материало- и энергоемкую продукцию (черная металлургия);
- умеренное развитие – отрасли пищевой и в большей мере – мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности, имеющие устойчивый платежеспособный спрос на внутреннем рынке;
- резкое сокращение характерно для машиностроения, легкой промышленности, промышленности строительных материалов¹.

¹ Характеризуя развитие ряда отраслей промышленности края как «относительно устойчивое» и «умеренное», мы имеем в виду, прежде всего, увеличение их удельного веса в отраслевой структуре. Сказанное не означает отсутствия кризисных явлений в данных отраслях. Так, ОАО «Алтайкокс», доля которого в черной металлургии является определяющей (порядка 98%), характеризуется неустойчивой динамикой производства. В 1996 г. из-за неплатежеспособности потребителей кокса объемы производства в результате длительного простоя предприятия резко снизились; в 1999 г. ввиду благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры объемы производства выросли вдвое; со второй половины 2000 г. из-за ухудшения ситуации на рынке коксующего угля объемы производства стали падать.

В пищевой и перерабатывающей промышленности края, объединяющей 25 отраслей, из-за падения объемов производства и, отчасти, вывоза сельскохозяйственного сырья снизился выпуск пищевых продуктов (за исключением муки, крупы, макаронных изделий, пива). Для пищевой промышленности характерны высокая доля убыточных предприятий, неудовлетворительное материально-техническое оснащение, низкий уровень механизации труда и использования рабочей силы и т.п. Аналогичные процессы происходят в пищевой промышленности России. См.: [9].

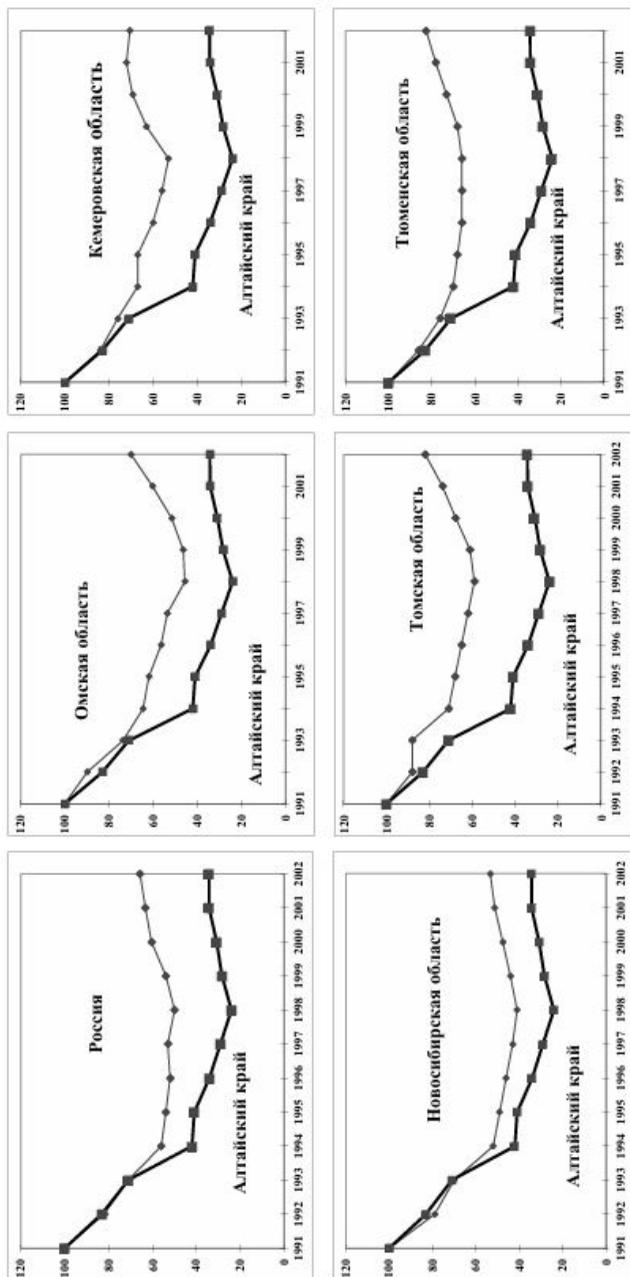


Рис. П.8. Индекс физического объема промышленного производства в России и регионах Западной Сибири

Как отмечалось выше, происходящие сдвиги в отраслевой структуре промышленного производства с позиций среднесрочной и долгосрочной перспективы края не могут также быть признаны благоприятными. Налицо «утяжеление» отраслевой структуры промышленности, серьезные потери в объемах производства сельхозмашиностроения, промышленности строительных материалов и легкой промышленности (рис. IV.9).

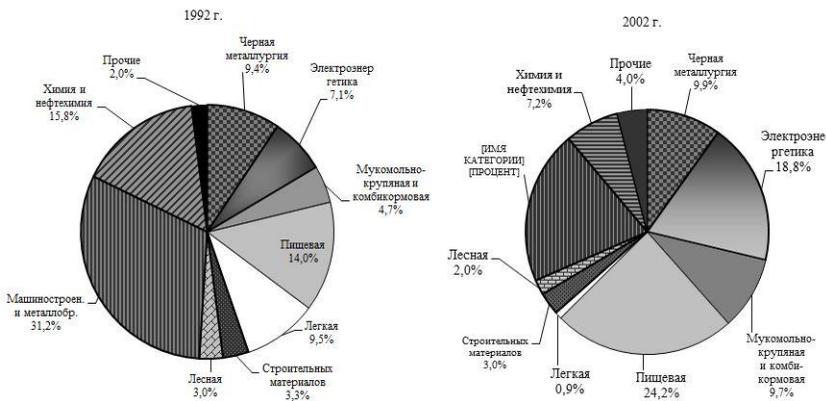


Рис. IV.9. Динамика отраслевой структуры промышленного производства, % к общему объему производства, в действующих ценах

Эти сдвиги являлись следствием стихийной структурной перестройки, в результате которой произошел обвал производства в отраслях и подотраслях промышленности края, не сопровождавшийся, как ожидалось, вытеснением и перепрофилированием неэффективных предприятий. Развитие промышленного производства по принципу «выживает сильнейший» в силу объективных причин сложной адаптации к рынку наукоемких производств привело к деградации отраслей и производств с более высоким технологическим потенциалом.

В 2002 г. по сравнению с 1992 г. промышленность края значительно сократила выпуск основной номенклатуры изделий: тракторов и двигателей к ним, плугов, котлов паровых, кузнечно-прессовых машин, дизелей, химических волокон, вагонов грузовых магистральных и других изделий (табл. IV.2). По ряду това-

Таблица IV.2

Производство основных видов промышленной продукции в Алтайском крае в 1992–2002 гг.

Наименование продукции	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Тракторы, шт.	15110	8328	2073	2382	1279	1521	501	1735	2045	2214	367
Плуги тракторные, шт.	67918	20030	12323	2776	782	535	137	227	890	1375	536
Котлы паровые, шт.	938	1486	584	491	403	379	296	321	314	324	н.д.
Кузнечно-прессовые машины, шт.	628	343	101	138	138	137	132	157	179	182	107
Вагоны грузовые магистральные, шт.	4619	3338	2449	1314	1809	657	346	264	205	1202	2237
Кокс в пересчете на 6% влажности, тыс.т	3703	3680	3353	3662	2128	2062	1996	3042	2845	2731	3060
Волокна и нити химические, т	53964	24699	19720	25349	18282	8428	9500	10028	15995	17141	10255
Кирпич строительный, млн шт.	500	386	322	219	138	111	100	114	102	106	96
Ткани хлопчатобумажные, тыс. кв. м	108713	63299	33254	17934	9156	4977	3201	1049	8937	28140	20259
Трикотажные изделия, тыс. шт.	4008	1948	956	308	230	208	117	199	169	135	93
Обувь, тыс. пар	735	393	198	163	147	143	151	167	92	79	49

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Чулочно-носочные изделия, тыс. пар	2686	2694	1751	1554	1047	603	183	309	317	349	269
Мясо и субпродукты I категории, т	149118	116723	94132	59186	50620	49383	29426	17398	21996	23631	25417
Колбасные изделия, т	23137	20320	22060	15441	11785	9300	8867	6570	7816	7098	9089
Сыры и брынза жирные, т	24192	21705	20298	16643	13601	11058	11673	16476	18276	23192	30628
Цельномолочная продукция, т	172844	146310	117425	98582	99152	96079	91936	97090	87640	108313	118655
Масло животное, т	24896	21090	15706	16085	13137	10378	8790	11021	10609	11562	12913
Хлеб и хлебобулочные изделия, т	257102	210143	148841	116627	107540	106544	96091	117502	116117	117760	130085
Комбикорма, т	621962	590092	363128	272444	174303	92106	76543	81261	107216	108079	87222
Макаронные изделия, т	16699	10482	13687	14830	13275	10018	16068	30304	24858	42707	51310
Водка и ликероводочные изделия, тыс. дал	2971	3309	2303	2678	1877	2135	1718	2269	1763	2123	2051
Пиво, тыс. дал	5191	4788	3432	2853	4886	4977	6706	7450	8002	8371	8725
Безалкогольные напитки, тыс. дал	2108	1308	930	2830	3334	3786	3022	4925	5531	7936	10736
Мука, т	563955	476173	452025	404447	4623069	500502	583846	644804	660510	957138	1092870
Крупа, т	44400	77279	31201	38194	32875	26915	44684	64378	86382	139361	157679

ров (вагоны грузовые магистральные, кузнечно-прессовые машины, тракторы и др.) доля края в общероссийском производстве оставалась достаточно высокой (12–13%), однако предприятия отрасли «машиностроение и металлообработка» испытывали конкуренцию по многим продуктам не только на внешнем, но и на внутреннем рынках.

Близкая ситуация сложилась в части товаров народного потребления, производство которых в 2002 г. сократилось на порядок: трикотажных изделий – более чем в 43 раза, обуви и чулочно-носочных изделий – без малого в 10 раз, тканей хлопчатобумажных – более чем в 5 раз.

Вместе с тем рост спроса на ряд производимых в крае продуктов стимулировал увеличение объемов их выпуска. В их числе крупа (в 3,5), мука (почти в 2), макаронные изделия (в 3,2), безалкогольные напитки (в 5,1), пиво (в 1,7 раза).

Конкурентоспособность промышленности края существенно снижали три момента:

1) высокая зависимость производства от ввоза топливно-энергетических ресурсов, импорта сырья и комплектующих из стран СНГ и Балтии;

2) крайне низкая эффективность промышленного производства – по уровню рентабельности реализованной промышленной продукции и уровню рентабельности промышленных предприятий край занимал аутсайдерские позиции в России¹;

3) низкая инновационная активность предприятий².

¹ Заметим, что для российской промышленности проблема недостаточной эффективности функционирования крайне остра. Рентабельность по продукции и активам имеет тенденцию к снижению; ухудшаются качественные характеристики работы промышленности – коэффициенты материало- и энергоёмкости производства постоянно растут. См. об этом: [10, с. 4–5].

² По данным С.П. Байкалова, 40% предприятий промышленности края не осуществляло технологические инновации. Вместе с тем, по его мнению, в 1999 г. у большой группы значимых для экономики края промышленных предприятий (ОАО «Барнаульский аппаратно-механический завод», ОАО «Геофизика», ОАО «Барнаульский станкостроительный завод», ОАО «Барнаул-трансмаш», ОАО «Алтайхимпром» и др.) появились предпосылки повышения технического уровня, внедрения прогрессивных технологий, создания и освоения новой продукции. Однако при этом программы ее выпуска, как правило, не предусматривали освоение принципиально новых изделий, а базировались преимущественно на их техническом совершенствовании. См.: [7, с. 135–156].

Динамику развития промышленности края во многом определила его ведущая отрасль – машиностроение (гражданское и оборонное)¹.

В машиностроении края, как и в России в целом, в наибольшей степени снизился удельный вес наукоемких отраслей – приборостроения и оборонного машиностроения. Доля наукоемких машиностроительных отраслей (станкостроения, электротехнической промышленности и приборостроения) в общем объеме машиностроения края снизилась к 1995 г. до 17%, главным образом, за счет резкого падения объемов приборостроительной продукции.

Специализация оборонных предприятий Алтайского края определялась их отраслевой принадлежностью к химической промышленности и машиностроению. Последняя отрасль была представлена в крае приборостроением, радиоэлектроникой, станкостроением и транспортным машиностроением.

Оборонные предприятия региона в результате обвального сокращения госзаказа оказались в крайне сложном финансовом положении: объем оборонного заказа в среднем по предприятиям ВПК сократился почти в 30 раз, а его доля в общем объеме производства продукции – в 5 раз и составила лишь шестую часть. Это осложнило ситуацию на региональном рынке труда: численность работающих на оборонных предприятиях сократилась за 10 лет в три раза².

Особенно обострилась ситуация в ряде городов края (Рубцовске, Славгороде, в поселке Южном г. Барнаула) в связи с ухудше-

¹ Практически во всех публикациях экономистов, посвященных анализу состояния и перспектив развития машиностроения в этот период, отмечался депрессивный характер отрасли. Сложность ситуации для алтайского машиностроения усугублялась тем, что отрасли его специализации оказались в числе наиболее депрессивных отраслей российского машиностроения [10–13].

² В оборонных отраслях трудности связаны с многократным снижением оборонного заказа и форсированным проведением конверсии их предприятий. По оценкам специалистов, в первой половине 90-х гг. численность персонала, занятого в производстве вооружения и военной техники в мире, уменьшилась с 16 до 11,5 млн человек, причем на Россию пришлось 60% всех ликвидированных в этой сфере рабочих мест. При таких темпах сокращения последних (законодательством развитых стран темп конверсии оборонной промышленности ограничивается примерно 5% в год, и эта норма наблюдается на практике) вряд ли удалось бы осуществить успешную конверсию.

нием ситуации на градообразующих оборонных предприятиях – ОАО «Рубцовский машиностроительный завод», ОАО «Славгородский завод радиоаппаратуры», ОАО АПЗ «Ротор».

Перспективы развития промышленности, выпуска конкурентоспособной продукции напрямую «завязаны» на обновление основных фондов. Здесь было одно из наиболее слабых мест в развитии промышленности края. Средний возраст промышленного оборудования еще в 1992 г. составил 18 лет, а удельный вес машин и оборудования в возрасте до 5 лет – 26%. Уже в эти годы статистика зафиксировала абсолютное сокращение парка оборудования промышленности: коэффициент обновления оборудования (2,4%) стал меньше коэффициента выбытия (3,3%). Удельный вес оборудования, выбывающего по ветхости и износу, во всем выбывающем оборудовании составил: по металлорежущим станкам – 90%, по литейным машинам – 95%, по кузнечно-прессовым машинам – 60%, что свидетельствует об интенсивном и, по-видимому, стихийном процессе его физического выбытия¹.

Переход предприятий к рыночным отношениям не ускорил вывод из эксплуатации старой и излишней техники. Сокращение объемов производства не сопровождалось освобождением предприятий от морально и физически устаревшего основного капитала в силу нехватки финансовых средств для замены выбывающих мощностей. Не оправдались надежды руководителей на использование этой техники в случае увеличения спроса на производимую продукцию. По оценке С.П. Байкалова, для восстановления основных производственных фондов промышленности края в рамках дореформенного технологического уклада необходимо было вложить до 2005 г. 3 млрд долл. [7, с. 7].

Вследствие этого, имевшие место оптимистические прогнозы об ускоренном обновлении в 1996–2000 гг. физически и морально

¹ Уменьшение нагрузки на производственные мощности является естественным для экономического спада и может рассматриваться как первый шаг к обновлению технической базы производства. Однако ситуация на большинстве предприятий была иная: сокращение производственных мощностей происходит в результате износа и выбытия, а капитальных вложений недостаточно даже для простого воспроизводства.

устаревшего оборудования не оправдались [14, с. 139–140]. Динамика основных производственных фондов промышленности характеризовалась следующими основными чертами:

- суженное воспроизводство (объем основных производственных фондов в 2001 г. по сравнению с 1990 г. уменьшился в сопоставимых ценах на 35%);

- объемы ввода обеспечивались, главным образом, за счет реновации, а не прироста мощностей;

- отсутствовала необходимая глубина санаций, процесс модернизации и простого воспроизводства основных фондов за счет капитального ремонта преобладал над реконструкцией, санация основных фондов была растянута во времени;

- снижалась фондоотдача.

В связи с изложенным, состояние основных фондов промышленности края в рассматриваемом периоде заметно ухудшилось: они старели, увеличивалась степень износа (это касается не только активной части основных фондов, но и зданий и сооружений). Коэффициент износа в целом по промышленности составил в 2001 г. 53,6% (в 1992 г. – 42,9%). Устаревший по составу и возрасту парк оборудования неконтролируемо сокращался вследствие того, что объемы вводимого оборудования не покрывали объемы выбывающего.

Вместе с тем ситуация в различных отраслях промышленности края существенно различалась. По оценкам сотрудников Института проблем промышленного развития промышленные предприятия в зависимости от уровня благополучия были представлены следующими четырьмя группами:

I группа – предприятия перерабатывающей, пищевой и фармацевтической промышленности. Характерные черты этой группы:

- емкость рынка стабилизировалась и имела тенденцию к росту;

- большинство предприятий адаптировано к существующей рыночной среде;

- основной стратегией поведения на рынке является увеличение объемов продаж, повышение качества и ассортимента, снижение издержек производства и цены;

– устойчивая тенденция роста инновационной активности, модернизация основных фондов, внедрение новых технологий и оборудования;

– финансово-экономическое состояние большинства предприятий стабилизировано;

– обеспечена положительная рентабельность и платежеспособность, в том числе по налоговым платежам.

II группа – предприятия химии и нефтехимии, отдельные предприятия машиностроения и металлообработки (потребительские товары, отдельные виды продукции производственно-технического назначения). Их основные характеристики:

- оживление платежеспособного спроса, стабилизация объемов производства и продаж;

- нестабильное финансово-экономическое состояние предприятий, ограниченная платежеспособность.

III группа – предприятия машиностроения и металлообработки (сельскохозяйственное машиностроение, производство средств производства, продукция военно-технического назначения), строительная индустрия. На этих предприятиях:

– продолжалась стагнация рынка, сокращение платежеспособного спроса (кроме экспортной и импорто-замещающей продукции);

– финансово-экономическое положение характеризовалось как кризис ликвидности, углублялась неплатежеспособность поставщикам, по заработной плате персоналу, платежам в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды.

IV группа – предприятия легкой промышленности, имеющие высокую зависимость от импорта сырьевых ресурсов. Финансово-экономическое состояние предприятий отрасли в целом неудовлетворительное, большинство из них было убыточно, уровень кредиторской задолженности превышал в среднем годовой объем продаж, большинство предприятий неплатежеспособны как по расчетам с поставщиками, так и по платежам в бюджет и внебюджетные фонды [6, с. 121].

8.3. Проблемы функционирования и развития аграрно-промышленного комплекса

Алтай – один из важнейших продовольственных регионов России. Несмотря на кризис, по объемам производства сельхозпродукции край входил в первую десятку регионов России: его доля в валовой продукции сельского хозяйства России в 2000 г. составила 3,2%. В общем производстве зерна в Сибирском федеральном округе на долю края приходилось 34,1%. Площадь сельхозугодий составляла около 11 млн га, в том числе 6,7 млн га пашни. В сельском хозяйстве был занят каждый четвертый занятый работник (по России – 12,8%). Алтайский край традиционно являлся основной зерновой базой Сибири, занимал ведущие позиции в производстве твердых сортов пшеницы. Территория края входит в зону рискованного земледелия, но благодаря наличию большого количества плодородных земель, сенокосов и пастбищ, сумме положительных температур в вегетационный период растений, зональным почвоохранным системам земледелия, достаточно прогрессивным технологиям в животноводстве обеспечивалась относительная устойчивость сельскохозяйственного производства. В структуре производства сельхозпродукции более половины занимало растениеводство. В последние годы наблюдалась тенденция снижения доли животноводства (с 45,9% в 1994 г. до 42,4% в 2002 г.) (табл. IV.3).

Отрасли специализации края в значительной мере «завязаны» на сельское хозяйство: сельскохозяйственное машиностроение, мукомольно-крупяная и пищевая промышленность, химия и др. Это обуславливает роль сельского хозяйства как основы экономики Алтая.

Спад сельскохозяйственного производства в 1990-е гг., низкая производительность сельского хозяйства в сочетании с его высоким удельным весом в экономике региона привели к снижению эффективности хозяйства края в целом, значительному недоиспользованию рабочей силы, что проявилось в повышенной безработице, как открытой, так и скрытой. В аграрном секторе края вследствие низкой покупательной способности произошло сужение рынка, обострились социальные противоречия, возникла необходимость безвозмездного субсидирования сельской периферии.

Таблица IV.3
Структура сельскохозяйственного производства по отраслям и категориям хозяйств в 1994–2001 гг., млн руб.¹

Показатель	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001 ²	2002 ³
	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Хозяйства всех категорий									
Всего	1717,3	5689,1	7816,1	7205,8	8654,8	15840,4	24427,9	31590,4	31831,2
% к предыдущему году	75,6	121,6	91,4	77,2	105,7	103,1	122,1	105,1	102,4
В том числе:									
растениеводство	928,3	3444,5	4526,0	4132,7	5137,1	8530,4	15155,5	19258,3	18319,0
% к итогу	54,1	60,5	57,9	57,4	59,4	53,9	62,0	61,0	57,6
животноводство	789,0	2244,6	3290,1	3073,1	3517,7	77310,0	9272,4	12332,1	13512,2
% к итогу	45,9	39,5	42,1	42,6	40,6	46,1	38,0	39,0	42,4
Сельскохозяйственные предприятия									
Всего	1044,1	3460,9	3887,3	3534,1	3955,9	7608,7	12947,6	14779,8	14048,1
% к предыдущему году	62,3	103,9	79,5	78,1	110,8	100,4	133,8	102,1	100,1
В том числе:									
растениеводство	450,9	2080,0	1963,0	2024,2	2674,1	4614,8	9434,3	9774,8	8338,3
% к итогу	43,2	60,1	50,5	57,3	67,6	60,7	72,9	66,1	59,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	животноводство	593,2	1380,9	1924,3	1509,9	1281,8	2993,9	3513,3	5005,6
% к итогу	56,8	39,9	49,5	42,7	32,4	39,3	27,1	33,9	40,6
Хозяйства населения									
Всего	637,2	2019,7	3708,8	3473,6	4358,6	7574,2	9817,8	14225,7	15045,6
% к предыдущему году	107,8	148,3	114,4	75,7	97,1	106,4	105,6	106,6	102,6
В том числе:									
растениеводство	446,6	1188,7	2383,4	1945,5	2162,7	3353,6	4176,8	7073,6	7430,5
животноводство	190,6	831,0	1325,4	1528,1	2195,9	4220,6	5641,0	7152,1	7615,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Всего:	36,0	208,5	220,0	198,1	340,3	657,5	1662,5	2584,9	2737,5
% к предыдущему году	69,9	160,8	74,4	85,9	167,3	92,2	175,8	119,5	114,5
В том числе:									
растениеводство	30,8	175,8	179,6	163,0	300,3	562,0	1544,4	2049,9	2550,2
животноводство	5,2	32,7	40,4	35,1	40,4	95,5	118,1	175,0	187,3

Примечание. ¹ До 1998 г. – млрд руб., а с 1998 г. – данные с учётом объема скрытой продукции.

² Утвержденные данные. ³ Данные предварительные.

Источник: Главное управление экономики и инвестиций администрации Алтайского края.

В земледелии были практически приостановлены работы по сохранению плодородия и мелиорации земель. Уменьшились валовые сборы зерна: в среднем за год в хозяйствах всех категорий в 1984–1985 гг. было произведено 5574,2 тыс.т (в весе после доработки); в 1985–1990 гг. – 5128,6 тыс.т; в 1991–1999 гг. – 3401,2 тыс.т. Снизилась доля зерна Алтая в общероссийских валовых сборах: соответственно по периодам – 6,10; 4,96 и 4,73%¹. Валовые сборы зерновых и зернобобовых (в весе после доработки) в среднегодовом исчислении в 1996–2000 гг. по сравнению с 1991–1995 гг. снизились по Российской Федерации на 25,9%, по краю – на 16%.

В животноводстве снижались объемы производства всех видов продукции, уменьшилось поголовье скота и птицы, их продуктивность, разрушился накопленный производственный потенциал, выбытие основных фондов значительно превысило их ввод. К середине 1990-х годов по численности поголовья крупного рогатого скота край, по данным Главного управления экономики и инвестиций администрации края, был отброшен на уровень 1942 г., свиней – 1940 г., птицы – 1964 г., овец и коз – на уровень 1930-х годов. Объем производства мяса снизился до уровня 1940-х годов, молока и яиц – до уровня 1958 г.

Состояние материально-технической базы сельского хозяйства края можно было назвать катастрофическим, даже на фоне кризисных общероссийских показателей. В 1999 г. в крае на 1000 га пашни в сельхозпредприятиях приходилось всего 5,4 трактора, при среднем по России показателе 7,7 (76-е место в РФ). Амортизационные сроки основной сельскохозяйственной техники выработаны от 51 до 70%.

«Хозяйства фактически не выполняют необходимый комплекс мероприятий по восстановлению почвенного плодородия, а амортизационный фонд, в силу изношенности техники, включается в себестоимость в суммах, не позволяющих осуществлять нормальное обновление производственных фондов. В сельскохозяйственном производстве многие годы нарушаются требуемые воспроизводственные пропорции не только по основным производственным фондам и почвенному плодородию, но и в социаль-

¹ Рассчитано по: [2, с. 374–375].

ной сфере, а также в плане общего развития сельскохозяйственного производства» [15].

Все это вызывало опасения, что Алтайский край потеряет лидирующее положение в Сибири как базы производства сельскохозяйственной продукции. По некоторым оценкам, сельскохозяйственное производство Новосибирской области и других регионов Сибири может опередить Алтайский край уже в ближайшее время [15, с. 6].

В сельхозпроизводстве возник ряд трудноразрешимых проблем:

- нехватка собственных оборотных средств для сезонного финансирования производства;
- недоступность банковского кредита и высокая кредиторская задолженность, особенно по платежам в бюджеты и внебюджетные государственные фонды;
- вымывание основных средств в результате многократного уменьшения закупок новой сельскохозяйственной техники, машин и оборудования;
- вывод из оборота сельскохозяйственных земель из-за реформирования крупнотоварных механизированных производств;
- резкое сокращение капитальных вложений в развитие социальной инфраструктуры села.

Огромное влияние на кризисное состояние сельского хозяйства оказало разрушение системы управления сельским хозяйством.

По мнению Н.Н. Николаева и В.А. Кундиус, «разобщенность отдельных звеньев АПК, разрыв продовольственной цепи и неадекватная система управления в период перехода от административно-командной к рыночной экономике стали основными причинами снижения общего объема производимых продуктов сельского хозяйства и продовольствия, утраты продовольственной безопасности страны» [16, с. 3].

Схожие идеи высказывали А. Костеев и Г. Никонова, утверждающие, что «потеря управляемости народным хозяйством особенно негативно отражается на агропромышленном комплексе как наиболее сложной системе, функционирование которой происходит под влиянием закономерностей экономического, социального и биологического характера. В значительной степени это связано с отсутствием структур управления, адекватных сложности управляемой системы, а также необходимых при этом страте-

гий, концепций и программ развития, что, в свою очередь, приводит к нерациональному использованию имеющихся финансовых ресурсов» [17].

Иерархическую плановую советскую систему сменил слабоуправляемый конгломерат сельхозпредприятий, фермерских и подсобных хозяйств, посредников и самостоятельных переработчиков. Сложность в управлении усугублялась неопределенностью земельных отношений.

Сельхозпредприятия в большинстве своем оказались не готовыми к работе в новых условиях хозяйствования. При уменьшении в первые годы реформ объемов государственной поддержки в сельском хозяйстве края резко усилилась дифференциация между «сильными» и «слабыми» сельхозпредприятиями. Появились хронически убыточные, «бесперспективные» хозяйства, функционирующие в режиме суженного воспроизводства.

В то же время в АПК формировались сверхприбыльные отрасли. Прежде всего, как отмечалось ранее, это касается перерабатывающей промышленности: пищевой и мукомольно-крупяной. Этому способствовали наличие стабильного платежеспособного спроса на конечную продукцию и незанятой ниши (в силу недостаточного развития сельхозпереработки в крае в до-реформенный период).

Однако главной причиной благополучного финансового положения перерабатывающих предприятий стало их монопольное положение, позволяющее диктовать цены производителям. Также в годы реформ сложилась группа посредников, приобретающих у крестьян зерно или кредитующих их под будущий урожай.

При этом в крае практически не сложились рыночные формы регулирования рынка сельхозпродукции, а административные методы не всегда эффективно действовали в новых условиях. Отсутствие в крае зерновой биржи, слабое развитие агрофирм и других интегрированных структур, сохранение значительных теневых финансовых и материальных потоков приводили к перераспределению доходов сельхозпроизводителей в пользу третьих лиц.

Для Алтая было характерно неравномерное распределение выручки от рыночной реализации товарного зерна, при которой 30–50% денежных средств не возвращалось в сельскохозяйствен-

**Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Алтайском крае
(в фактически действовавших ценах), %**

Категория хозяйства	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Сельскохозяйственные предприятия	60,6	66,8	60,8	49,7	49,0	45,7	48,0	53,0	46,8	44,1
Хозяйства населения	33,9	37,1	35,5	47,5	48,2	50,4	47,8	40,2	45,0	47,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	5,6	2,1	3,7	2,8	2,8	3,9	4,2	6,8	8,2	8,6
СПРАВОЧНО: Российская Федерация										
Сельскохозяйственные предприятия	57,0	54,5	50,2	49,0	46,5	39,2	41,2	43,4	43,9	
Хозяйства населения	39,3	43,8	47,9	49,1	51,1	58,6	56,3	53,6	52,4	
Крестьянские (фермерские) хозяйства	3,1	1,7	1,9	1,9	2,4	2,2	2,5	3,0	3,7	

Источник: [18, с. 398–401].

ное производство. Так, в 2002 г. средняя цена реализации зерновых культур сельскохозяйственными предприятиями составила 1243 руб./т при рыночной цене 3500 руб./т [15, с. 5–6].

В структуре сельского хозяйства сохраняли свое значение сельскохозяйственные предприятия (табл. IV.4). Наиболее весом их вклад в растениеводство – более 45,5%, причем по зерну их доля достигала 82,9%, по подсолнечнику – 86,4%, сахарной свекле – 98,5%.

Крестьянские (фермерские) хозяйства играли в экономике края большую роль, чем в среднем по России, обеспечивая около 9% продукции сельского хозяйства (по РФ – 4%). Значителен вклад фермеров в производство зерновых (16%) и подсолнечника (11,9%), их роль в животноводстве минимальна.

Хозяйства населения обеспечивали насыщение рынка картофелем (98,6%) и овощами (88,4%), производили более половины продукции животноводства.

Следует учитывать, что роль бывших колхозов в сельском хозяйстве нельзя оценивать только по их доле в производстве продукции. Реально в большинстве территорий сельхозпредприятия являлись стержнем аграрной экономики, а зачастую и «донором», обеспечивая на льготных условиях фермерские и личные подсобные хозяйства техникой, семенами и другими ресурсами. Кроме того, сельхозпредприятия несли на себе значительную долю социальной нагрузки.

Таблица IV.5

Инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве (2000–2001 гг.)

Показатель	2000		2001		
	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу	в % к 2000 г.
Финансовые вложения (без учета субъектов малого предпринимательства)	18,6	0,5	67,8	1,5	в 3 р.
Инвестиции в основной капитал	820,8	16,1	1197,3	19,9	123

В последние годы анализируемого периода наблюдалось увеличение инвестиционной активности в сельском хозяйстве. Источником инвестиций служили не только средства краевого

бюджета, но и появившаяся у сельхозпредприятий прибыль (табл. IV.5).

Значительные средства выделялись на поддержку сельского хозяйства из краевого бюджета: в 2001 г. они составили 694 млн руб.

Тем не менее совершенно очевидно, что для преодоления кризиса в сельском хозяйстве необходимы на порядок большие вложения. Так, по некоторым оценкам, потребности в инвестициях для обновления парка сельхозмашин за 2001–2005 гг. составляли 36 млрд руб. [15, с. 28].

По сравнению, как отмечалось ранее, с промышленностью сельскохозяйственное производство характеризовалось меньшими темпами спада. По сравнению с 1991 г. объем валовой продукции в сопоставимых ценах уменьшился на 18,4% (в промышленности – на 61,5%) (см. табл. IV.1). Крестьянам удастся в тяжелейших условиях обеспечивать поддержание сельского хозяйства «на плаву», не допускать обвального падения производства.

За последние три года рассматриваемого периода, как видно из табл. IV.6, наметилась относительная стабилизация сельскохозяйственного производства. В 2000 г. выпуск продукции сельского хозяйства всеми сельхозпроизводителями рос более высокими темпами, чем в 1999 г. (соответственно, 22,1 и 3,1%).

Валовый сбор зерна в крае составил в 2002 г. 4,8 млн т, что почти в 2 раза больше, чем в 1999 г. Рост обусловлен, прежде всего, повышением урожайности. Выросли валовые сборы и урожайность сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля.

Годы анализируемого периода для сельскохозяйственных предприятий в финансовом отношении сложились более удачно: возросло число прибыльных хозяйств (особенно по сравнению с засушливым 1997 г.) – табл. IV.7.

Однако, несмотря на сказанное, финансово-экономическое положение предприятий сельского хозяйства в силу низкой эффективности производства, неплатежей, диспаритета цен и других факторов оставалось крайне тяжелым. На 1 января 2002 г. доля крупных и средних предприятий, имевших просроченную дебиторскую задолженность, была равна 88,5%, кредиторскую – 96%; сократились оборотные активы. Просроченная кредиторская задолженность составляла 5652,6 млн руб., причем более 90% ее – свыше трех месяцев.

Таблица IV.6

Валовая продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в фактических ценах), млрд руб.

Показатель	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998*	1999	2000	2001
Россия											
Валовая продукция с/х Индекс физического объема, %	260	2663	22418	73729	203878	286899	309217	307583	607197	774578	962622
	95	91	96	88	92	95	102	87	104	8	107,5
Западно-Сибирский район**											
Валовая продукция с/х Индекс физического объема, %	27,2	277	2584	8259	35488,2	48688	52800,4	52766,7	94359,9	125144,3	154053
	95	89	104	83	101	92	100,6	89,6	101,6	112,1	108,1
Алтайский край											
Валовая продукция с/х Индекс физического объема, %	7,2	73	638	1717	5689	7816	7206	8655	1584,0	24428	31590,4
	97	80	122	76	122	91	77	106	103,1	122,1	105,1

Примечание. * 1998 г. и далее – млн руб. ** Данные утверждены.

**Финансовый результат работы сельскохозяйственных предприятий
в 1991–2000 гг.**

Год	Всего сельскохозяйственных предприятий	В том числе прибыльных	Удельный вес, %	Финансовый результат, млн руб.
1991	708	707	99,7	1,8
1992	718	698	96,0	13,9
1993	727	711	98,0	102,4
1994	727	302	43,0	–47,8
1995	726	426	59,0	155,0
1996	725	123	16,0	–834,5
1997	727	56	7,0	–1707,4
1998	738	110	15,0	–1041,6
1999	747	415	57,0	628,1
2000	760	552	70,0	1330,9

Особенно болезненно на положении предприятий сказывался сохраняющийся диспаритет цен. В 2000 г. по сравнению с 1990 г. за 1 тонну дизельного топлива требовалось отдать зерна больше в 14,8 раза, молока – в 13,7 раза; за 1 тонну бензина, соответственно, зерна – в 6,4 раза больше; молока в 4,7 раза; за трактор К-700: зерна – в 9,4 раза, молока – в 8,5 раза; за трактор Т-4: зерна – в 8,2 раза; молока – в 7,4 раза; за комбайн «Нива» – зерна – в 8,7 раза; молока – в 7,9 раза. При росте стоимости электроэнергии за эти годы в 39,5 раза стоимость зерна возросла в 6,6, скота и птицы – в 4,2, молока – в 7,3 раза.

8.4. Развитие инвестиционно-строительного комплекса

Для инвестиционной сферы края в рассматриваемый период была характерна парадоксальная ситуация: достаточно высокий рейтинг инвестиционной привлекательности, определенный независимыми и авторитетными экспертами¹, с одной стороны,

¹ В качестве экспертов выступали группа финансовых компаний «Пионер Первый» и аналитическая группа журнала «Эксперт», экономический департамент банка Австрии и др.

и отсутствие реальных значимых инвестиций, с другой. По расчетам Минэкономразвития Алтайский край по степени реализации своей инвестиционной привлекательности в 1997–1998 гг. находился на 37-м месте среди субъектов РФ. В 1999–2000 гг. по сравнению с упомянутым периодом степень реализации инвестиционной привлекательности края снизилась [19].

Инвестиционно-строительный комплекс края находился в стадии суженного воспроизводства. Объемы инвестиций в 2002 г. в сопоставимых ценах составили 31,9% к уровню 1991 г.; объемы производства промышленности строительных материалов – 10–25%. Доля инвестиций в основной капитал составляла в 1997 г. 12,2% валового регионального продукта, а в 1998 и 1999 гг. – 13,5%, что ниже соответствующих показателей по Западной Сибири (рис. IV.10). (Для сравнения: удельный вес валовых инвестиций в основной капитал в ВВП Российской Федерации составлял 16,7%, быстроразвивающихся стран Юго-Восточной Азии – около 30%).

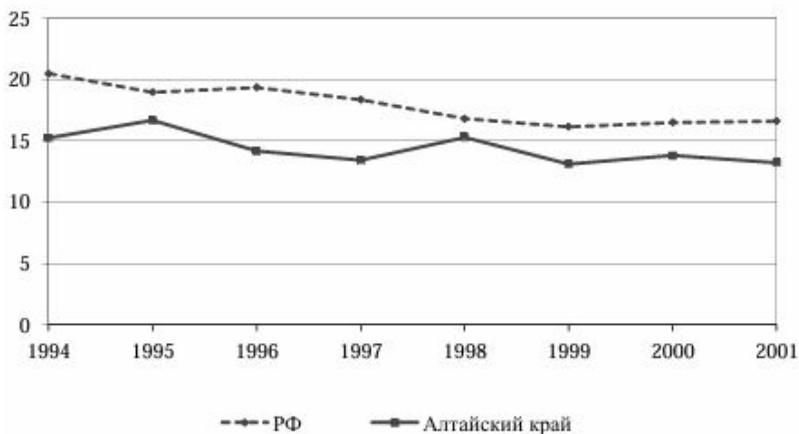


Рис. IV.10. Изменение доли инвестиций в основной капитал в ВРП, %

Темпы падения объемов капитальных вложений в крае в последние годы рассматриваемого периода были ниже среднероссийских и западно-сибирских, что привело к дальнейшему отставанию края по этому показателю, уменьшению, вплоть до 1997 г., доли края в общих объемах капвложений России, обеднению его

инвестиционного потенциала (доля края в общих инвестициях в основной капитал РФ составляла в 1995 г. 0,9%, в 1997 г. – 0,6%, в 1998 г. – 1,1%, в 1999 г. – 0,9%).

Заметим, что проблемы расширенного воспроизводства в крае возникли не с началом перестройки. В дореформенный период, как отмечалось ранее, край систематически получал поддержку от государства, поскольку собственного произведенного национального дохода хватало лишь на непроемленное потребление.

Ресурсы накопления край получал извне, за счет чего и обеспечивалось его развитие. Когда объем ресурсов извне стал уменьшаться, – уже в 1991 г. регион имел отрицательный фонд накопления, – край для поддержки уровня потребления на приемлемом уровне был вынужден «проедать» основные фонды. Коэффициент обновления основных промышленно-производственных фондов снизился с 6% в 1991 г. до 2% в 1999 г. Если такое положение сохранится, то региону понадобится около 50 лет на полную замену основных фондов (в Японии, к примеру, соответствующий показатель – 8 лет).

С началом широкомасштабных реформ в области ценообразования и налогообложения произошло резкое ухудшение инвестиционного климата края. Цепочка взаимных неплатежей повлекла за собой острую нехватку денежных ресурсов, рост незавершенного строительства, остановку или консервацию объектов. Уже в 1992 г. наблюдалось обвальное падение объемов капитальных вложений (табл. IV.8).

За годы реформ отставание в инвестиционной сфере нарастало: сокращался объем годовых капитальных вложений и их плотность (исчисляемая на 10 тыс. населения). Так, плотность капвложений по всем источникам финансирования составляла в 1985 г. 84,6% от среднероссийского уровня, в 1990 г. – 82,2%, в 1995 г. – 51%, в 1999 г. – 37,3%, в 2000 г. – 31,6%. Удельный вес алтайских инвестиций в расчете на душу населения в соответствующих показателях РФ и Западной Сибири постоянно уменьшался (рис. IV.11). Аналогичная картина характерна и для иностранных инвестиций (рис. IV.12)¹.

¹ Рассчитано по: [18, с. 548–549, 555].

Таблица IV.8

Динамика основных показателей развития инвестиционно-строительного комплекса Алтайского края,
% к предыдущему году

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Инвестиции за счет всех источников финансирования	66,0	77,4	68,8	95,9	64,4	82,3	116,7	105,4	108,7	120,8	102,4
В том числе: Производственного назначения	53,0	65,0	68,0	108,0	67,3	68,9	126,9	138,7	117,7	118,0	92,7
Непроизводственного назначения	93,0	83,0	70,0	83,0	60,8	101	107,8	71,0	95,4	128,6	125,2
Объем подрядных работ	98,0	80,0	65,9	92,9	75,0	75,4	91,2	100,8	147,2	57,1	101,0
Ввод в действие жилых домов	88,0	89,7	72,2	112,1	75,0	97,2	100,2	101,1	90,1	105,9	84,7

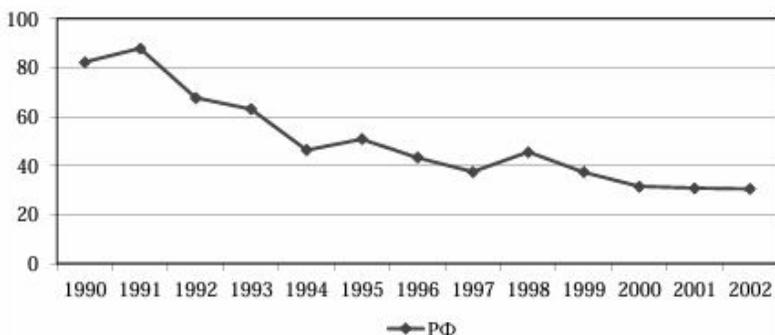


Рис. IV.11. Динамика удельного веса душевых инвестиций в основной капитал Алтайского края в душевых инвестициях РФ, % (РФ – 100%)

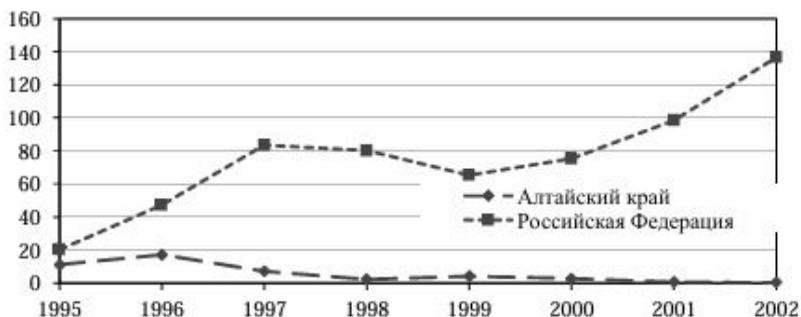


Рис. IV.12. Динамика объема душевых инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов, долл. США

Вместе с тем необходимо заметить, что по объемам ввода социальных объектов Алтайский край на порядок опередил существенно более мощные по экономическому потенциалу Кемеровскую, Новосибирскую и Омскую области (табл. IV.9). Этому способствовала политика администрации края по консолидации средств федерального, краевого и местных бюджетов, определение приоритетных объектов финансирования. Кроме того, надо учитывать специфику расселения и административно-территориального устройства края: половина населения проживает в сельской местности, а по числу административных (72) и муни-

ципальных (более 700) образований Алтайский край занимал одно из первых мест в России. Это обуславливало потребность в большем числе объектов социальной сферы.

Таблица IV.9

**Ввод в действие объектов социальной инфраструктуры
в регионах Западной Сибири в 1991–2000 гг.**

Регион	Алтайский край	Кемеровская обл.	Новосибирская обл.	Омская обл.
Жилье, тыс. кв. м	6033,6	6092,4	5372,7	4460,4
Школы, учебных мест	41897	2077	3831	2110
Детские сады, мест	6512	–	140	435
Больницы, коек	2605	402	489	220
Поликлиники, посещений	6317	525	1180	565
Справочно: объем инвестиций, всего (в сопоставимых ценах), млн руб.	31377	67162,1	39526,4	27762,7

Примечание. Ввод жилья – за 1991–2001 гг.

Данные, приведенные в таблице IV.9, позволяют нам утверждать, что по сравнению с соседними регионами в крае реализовалась инвестиционная политика с большей степенью социальной ориентации. Эта политика находилось в русле тенденций мировой экономики, где, по утверждению Н. Новицкого, «вырисовывается новая инвестиционная политика, обеспечивающая переход на социально-инновационный путь накопления воспроизводимого богатства при приоритетном накоплении человеческого капитала» [20].

Ввод в действие жилых домов заметно сократился по сравнению с 1990 г. (рис. IV.13). Тем не менее среди регионов Западной Сибири по общей площади введенного жилья Алтайский край стабильно занимал первое место. В 1998–2000 гг. в крае было построено 15,1 тыс. квартир общей площадью 1330,6 тыс. кв. м (40% из них – в сельской местности).

Резкое падение инвестиционной активности за годы реформ вызвано, главным образом, децентрализацией экономической политики. На долю государственного сектора в 2002 г. приходи-

лось 18,4% общего объема инвестиций, негосударственного – 81,6% (в 1998 г. соответственно – 20% и 80%). Краевой и местные бюджеты были не в состоянии делать крупные производственные инвестиции. Это, кстати, в современной экономической системе не входит в число приоритетных расходов бюджета. Тем не менее доля государства и муниципалитетов в структуре всех инвестиций по формам собственности была достаточно высокой: 59,1% в 2000 г. и 40,4% в 2001 г. Здесь, по-видимому, сказались значительные бюджетные вложения в социальную инфраструктуру.

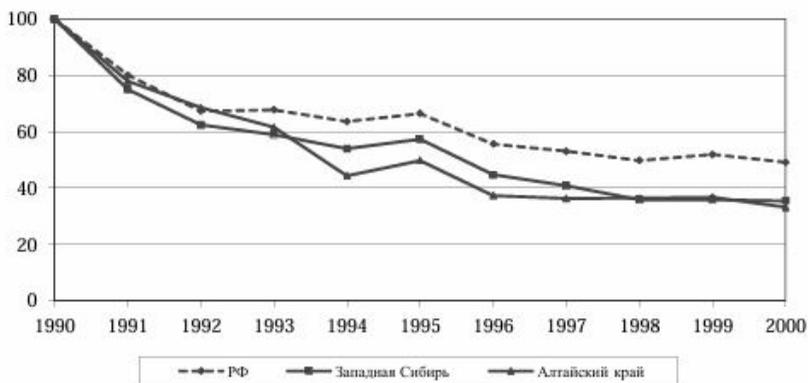


Рис. IV.13. Динамика ввода жилых домов в РФ, Западной Сибири и Алтайском крае, % к 1990 г.

Собственные средства предприятий являлись основным источником финансирования инвестиций. В 2002 г. на их долю приходилось 60,8% капиталовложений. Бюджетные средства составили 24,9% инвестиций в основной капитал по кругу крупных и средних предприятий и организаций, средства внебюджетных фондов – 3,8%, заемные средства других организаций – 4,7%, кредиты банков – 1,4%, прочие – 4,4%. Таким образом, одна из главных проблем края заключалась в отсутствии серьезного фонда накопления, позволяющего обеспечить высокие темпы роста инвестиций, необходимые для структурных преобразований и динамичного развития экономики.

В 1998–2002 гг. в крае, как и в других российских регионах вследствие дефолта рубля, наблюдалась активизация инвестиционной деятельности. Рост инвестиций в основной капитал за указанный период составил в среднем 10,8%. При этом инвестиции в производственную сферу росли опережающими темпами (см. табл. IV.8).

Однако несмотря на сравнительно высокие темпы роста инвестиций в основной капитал, объемы инвестирования (с учетом предыдущего падения) были совершенно недостаточны для обеспечения устойчивого экономического роста. По оценкам Центра инвестиций ИЭ РАН, в целом по России для поддержания воспроизводства основных фондов и предотвращения техногенных катастроф необходимы в период до 2010 г. среднегодовые темпы прироста инвестиций порядка 15–20% [21]. С учетом того, что падение инвестиционной активности в крае выше, чем по стране, для Алтая темпы прироста инвестиций должны быть выше среднероссийских.

Таблица IV.10

Динамика отраслевой структуры инвестиций в основной капитал по крупным и средним предприятиям и организациям, % к общему объему инвестиций по краю

Отрасль	1998	1999	2000	2001	2002
Всего по краю	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:					
Жилищное хозяйство	17,2	10,5	8,2	9,3	10,0
Коммунальное хозяйство	5,6	4,5	4,6	4,9	4,1
Транспорт	15,8	27,5	35,1	16,7	11,7
Промышленность	27,2	23,1	22,3	22,4	22,8
Сельское хозяйство	14,3	16,7	15,5	20,4	21,5
Строительство	0,4	0,4	0,6	0,4	0,3
Торговля и общественное питание	0,5	0,5	0,8	1,6	1,2
Здравоохранение, физическая культура, социальное обеспечение	5,3	4,9	3,6	6,4	9,4
Образование	5,4	4,2	2,7	5,0	4,7
Связь	4,4	2,8	1,8	3,6	3,5

В последние годы рассматриваемого периода, как видно из табл. IV.10, структура инвестиций в основной капитал в разрезе отраслей претерпела заметные изменения.

В расчете на одного работника в 2001 г. по сравнению с 1998 г. темпы роста инвестиций на крупных и средних предприятиях и организациях, торговли и общественного питания, сельского хозяйства и транспорта росли более высокими темпами, чем в среднем по краю (табл. IV.11).

Таблица IV.11

Объем инвестиций в основной капитал по крупным и средним предприятиям и организациям в расчете на одного работника в отраслях реального сектора, руб.

Отрасль	Объем инвестиций			2001 г. к 1998 г., раз
	1998	2000	2001	
Всего по краю В том числе:	2880	7084	7992	2,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	13077	18565	21886	1,7
Транспорт	10144	57097	30838	3,0
Строительство	398	1148	1117	2,8
Торговля и общественное питание	527	1795	5503	10,4
Связь	6249	5655	15246	2,4
Промышленность	3821	8285	8778	2,3
Сельское хозяйство	1584	4318	6489	4,1

Внутри отраслей также весьма заметна дифференциация по инвестиционной привлекательности. Характерная ситуация, типичная для последних лет, сложилась в различных отраслях промышленности в 2001 г. (рис. IV.14).

Главным показателем инвестиционной привлекательности отрасли было не соотношение дебиторской и кредиторской задолженности, а гарантированный платежеспособный спрос. Инвестиции в сложившееся производство, не имеющее потенциал роста на рынке и не обеспеченное платежеспособным спросом, являлись

рискованными. С учетом этого, доля отраслей, обеспеченных гарантированным платежеспособным спросом – пищевой, мукомольно-крупяной, комбикормовой промышленности, – в общей структуре капиталобразующих инвестиций заметно возросла.

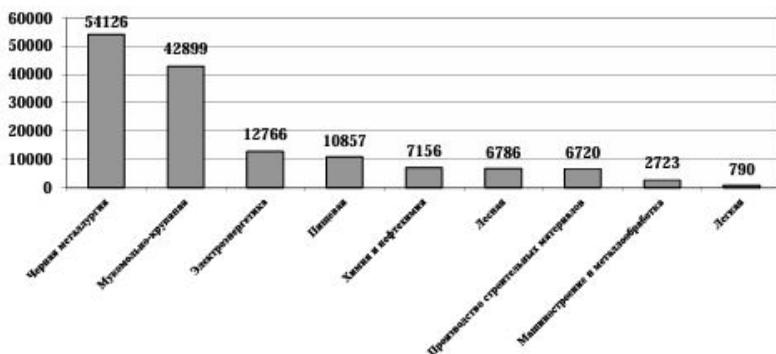


Рис. IV.14. Инвестиционная привлекательность отраслей промышленности края в 2001 г. (в расчете на 1 работника, руб.)

Заметим, что один из основных показателей эффективности использования инвестиций – объем инвестиций в расчете на 100 руб. произведенной продукции, остается невысоким (рис. IV.15). По крупным и средним предприятиям на 100 руб. промышленной продукции приходилось в 2001 г. всего 4,3 руб. инвестиций в основной капитал.

Сложное положение, сохраняющееся в агропромышленном комплексе края, также во многом объяснялось резким уменьшением объема инвестиций. Если до 1992 г. доля инвестиций, направляемых в агропромышленный комплекс края за счет всех источников финансирования, составляла от 48 до 53% всех инвестиций в экономику края, то в 1997–1998 гг. – порядка 18–22%, а в 2002 г. – 38,1%. Инвестиции в сельское хозяйство по всему комплексу работ в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, как отмечалось ранее, составляли в крае в 1990 г. около 50% среднероссийского уровня, а за годы реформ этот показатель еще более упал. Если же оценивать динамику инвестиций в АПК в сопоставимых ценах, то по отношению к 1994 г. их объем составил в 1997 г. 38,5%, а в 1999 г. – 55,4%, а в 2002 г. – 123,6%.

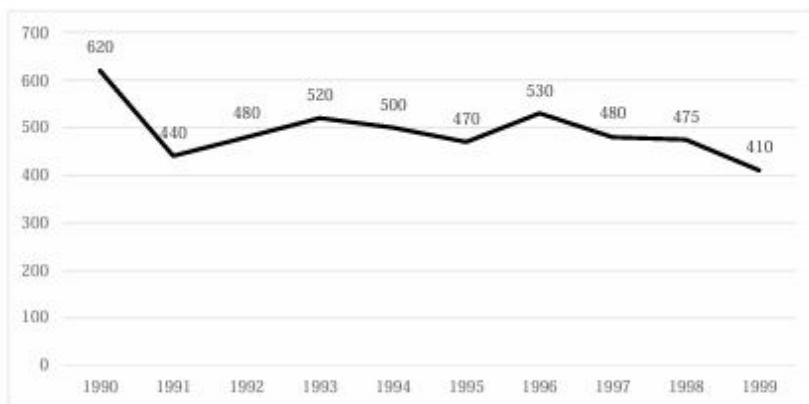


Рис. IV.15. Объем инвестиций на 100 рублей произведенной промышленной продукции по Алтайскому краю, коп.

В распределении финансовых вложений между различными отраслями экономики края качественных изменений не наблюдалось. По-прежнему происходило перераспределение капитала в пользу сферы обращения и, в частности, финансового сектора и торговли. Крупные и средние предприятия и организации края во все возрастающей мере вкладывали свои средства в капиталы и ценные бумаги банков и страховых организаций, процентные облигации государственных и местных займов. В структуре финансовых вложений крупных и средних предприятий и организаций края в 1998–2001 гг. доля вложений в финансово-кредитную сферу увеличилась с 38,1 до 49,5%, в торговлю – с 1,2 до 24,3%; соответственно, доля отраслей материального производства уменьшилась в 1,5–2 раза (табл. IV.12).

Данную ситуацию можно объяснить не только низкой инвестиционной привлекательностью предприятий реального сектора, но и неразвитостью алтайского фондового рынка (как, впрочем, и российского). Если организации новых секторов экономики (общая коммерческая деятельность, финансово-кредитная сфера, в значительной мере торговля) возникали изначально как «рыночные», то предприятия традиционных отраслей с большими сложностями привыкали работать в новых условиях: искать инвесторов, выпускать ценные бумаги и т.д.

**Динамика отраслевой структуры финансовых вложений крупных
и средних предприятий и организаций, % к объему
финансовых вложений предприятий**

Отрасль	1998	1999	2000	2001
Промышленность	44,3	27,2	16,6	19,1
Сельское хозяйство	1,6	0,7	0,5	1,5
Строительство	3,3	1,9	0,3	0,3
Транспорт	2,8	1,9	0,8	0,4
Торговля	1,2	1,9	20,9	24,3
Общая коммерческая деятельность	1,9	4,4	1,5	3,6
Финансово-кредитные организации	38,1	59,0	58,0	49,5
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	2,0	1,8	0,5	0,3

Иностранные инвестиции, на которые идеологами реформ возлагались большие надежды, не стали сколько-нибудь значимым фактором развития экономики края. По состоянию на 1.01.2002 г. в крае накоплено всего 17 млн долл. США инвестиций в нефинансовые активы. В 2002 г. поступило 972,7 тыс. долл. США, что составляло примерно 0,5% от всех инвестиций в нефинансовые активы.

Иностранные инвестиции, поступающие в край, довольно своеобразно распределены по отраслям, территориям, источникам и фирмам. Так, львиная доля иностранных инвестиций 2002 г. (91,5%) пришлась на финансово-кредитную сферу. Инвесторы из четырех стран (Германии, Бельгии, Кипра, Швейцарии) направили инвестиции всего в две территории края – г. Барнаул и Немецкий национальный район. Таким образом, можно говорить о крайне узкой сфере приложения зарубежных инвестиций в Алтайском крае.

Снижение инвестиционной активности в крае отрицательным образом сказалось в целом на состоянии строительного комплекса, который является одной из базовых сфер экономики региона.

В 2000 г. среднесписочная численность строителей составила 38,6 тыс. человек; из них 8,3 тыс. заняты производством строительных материалов. Под влиянием рыночных преобразований и сдвигов в номенклатуре строящихся объектов структура строительных организаций края существенно видоизменилась. Произошло их разукрупнение, образовалась и с 1995 г. стабилизировалась сеть мобильных мелких строительных организаций с численностью работников до 100 человек (в количестве 1200–1300 организаций). Крупные многоотраслевые строительные фирмы с численностью работников 600–800 человек сохранились только в краевом центре. Заметим при этом, что темпы роста числа действующих строительных организаций в Алтайском крае были ниже, чем в РФ и Западной Сибири (рис. IV.16).

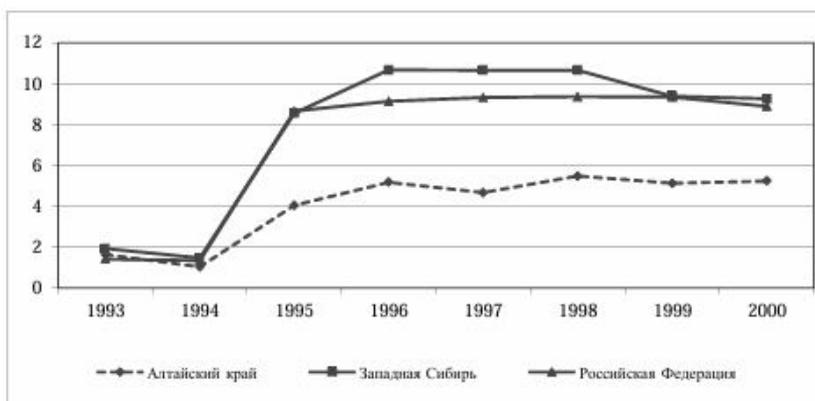


Рис. IV.16. Число действующих строительных организаций различных форм собственности в расчете на 10 тыс. населения, ед.

Оживление инвестиционных процессов сопровождалось в крае заметным улучшением финансового положения строительных организаций. Если в 1998–1999 гг. строительными организациями получено 52,2 млн руб. прибыли, то в 2000 г. – около 174,8 млн руб. Рентабельность строительства выросла до 4%; доля убыточных строительных организаций уменьшилась с 50,4% в 1999 г. до 49,6% в 2000 г. Однако ситуацию в инвестиционно-строительном комплексе нельзя назвать стабильной. Так, уже в 2002 г. по сравне-

нию с 2001 г, несмотря на рост удельного веса прибыльных предприятий, общая сумма прибыли строительных организаций уменьшилась на 34,5%. Уменьшилась доля убыточных предприятий, но вместе с тем сумма убытка выросла на 12,5%.

Среди основных изменений, произошедших в строительном комплексе за годы реформ, специалисты выделяют следующие:

- прекращено финансирование разработки градостроительной документации. Подавляющее число населенных пунктов края имеет устаревшие генеральные планы и, следовательно, устаревшие ориентиры для развития строительного комплекса;

- изменились объемы и структура финансирования подрядных строительных работ. Уменьшилась доля бюджетных средств, частные инвестиции составляют более 90% общего объема инвестиций в строительство;

- изменилась структура и характер социального заказа на строительство жилья и предприятий обслуживания. Появились элитные заказы, и, одновременно, обострилась потребность в недорогом жилье. Повысилось качество архитектурных решений и качество строительства, расширилась палитра строительных материалов;

- изменилась структура управления и формы собственности предприятий строительного комплекса. Подрядные строительные организации, как отмечалось ранее, разукрупнены, появилось множество мелких организаций, что значительно затрудняет координацию развития строительного комплекса края;

- ужесточились требования по сейсмостойкости, по энергоэкономии (энергоэффективные технологии производства строительных материалов, эффективная теплозащита зданий, проблема потерь тепла при доставке через трубопроводы и т.д.).

В этих условиях проявилась неготовность предприятий стройиндустрии и стройматериалов к переходу на новые требования. С учетом этого, перспективы развития отрасли были связаны не с ростом существующих мощностей, – их использование составляло 10–25% от проектной мощности при износе оборудования, зданий и сооружений от 40 до 95%, – а с техническим перевооружением, ориентацией на производство пользующейся спросом продукции. После резкого падения восстанавливались существующие производства по выпуску мягких кровельных и изоляционных материалов, керамического кирпича, извести,

был организован выпуск и шло наращивание объемов теплоизоляционных материалов из пенопласта и базальтового волокна, велись работы по техническому переоснащению производственной базы предприятий крупнопанельного домостроения.

Тем не менее, ситуация в промышленности строительных материалов продолжала оставаться крайне тяжелой. В 2001 г. по сравнению с предыдущим годом снизилось на 10–20% производство железобетонных конструкций и деталей, кирпича, стеновых материалов; в два раза упало производство цемента. По динамике производства стройиндустрия края занимала одну из худших позиций среди отраслей промышленности. Из 88 предприятий стройиндустрии 61,4% убыточны, отрасль имела отрицательный сальдированный финансовый результат (–29,3 млн руб.).

Негативные тенденции в развитии экономики края, его отставание по сравнению с другими регионами России нашли свое отражение в общественном сознании жителей края¹. При доминировании отрицательных оценок сложившейся экономической ситуации в целом по России (около 60% опрошенных) в Алтайском крае, по оценке его жителей, ситуация еще хуже (табл. IV.13).

Таблица IV.13

**Сравнительные оценки социально-экономического положения
Алтайского края и России, % ко всем опрошенным**

Вариант ответа	Алтайский край	Россия
Очень хорошее и хорошее	2	5
Среднее	33	41
Очень плохое и плохое	58	44
Затрудняюсь ответить	7	9

Источник: [22, с. 43].

Для населения края в целом характерна ориентация на дореформенную административно-командную экономику, что в значительной части было обусловлено спецификой «консервативного» сознания сельского населения (табл. IV.14).

¹ В работе использованы результаты выборочных социологических опросов населения и руководителей и рядовых работников промышленных предприятий края, полученные в рамках регулярных всероссийских опросов ВЦИОМ.

**Распределение ответов о желаемом устройстве экономической системы
Алтайского края и России, % ко всем опрошенным**

Какая экономическая система кажется Вам наиболее правильной	Городское население края		Сельское население края		В среднем по краю		В среднем по России	
	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1998	1999
Основанная на государственном планировании и распределении	58	50	73	60	65	60	47	25
В основе лежат: частная собственность и рыночные отношения	33	38	7	13	20	26	36	45
Затрудняюсь ответить	9	12	20	27	15	14	17	30

Источник: [22, с. 58].

Так, если разность между долей «государственников» и «рыночников» в целом по России в опросах 1998 г. составила 11 пунктов в пользу «государственников», то в городском населении края – 25, а сельском – 66 пунктов. В опросах 1999 г. ситуация в общественном мнении населения края изменилась, хотя все еще резко отличалась от общероссийского «фона». В опросе ВЦИОМ в 1999 г. группа сторонников «возврата в социализм» оценивалась в 20–25%, а в населении Алтайского края – 60%.

В целом по результатам проводимых опросов населения, следует отметить более высокую долю негативного отношения жителей края к проводимым в России реформам (70 и более процентов ответов). Практически ни одно из проводимых преобразований население края не оценивало положительно. На Алтае, особенно в его сельской части, доминировали коллективистские настроения, предпочтения уверенности в завтрашнем дне перед предпринимательским риском, неумение и отсутствие возможностей воспользоваться своим земельным паем «по рыночному» и т.д.

Почти каждый второй житель края предпочитал сравнительно небольшие доходы и уверенность в завтрашнем дне. Четвертая

часть опрошенных выбирала большие доходы сейчас, несмотря на отсутствие гарантий в будущем, и лишь 15% опрошенных среди жителей края являлись экономически инициативными, готовыми рискнуть иметь собственное дело. Таким образом, для большинства населения была важнее стабильность доходов, чем их размер. В основном люди не хотели рисковать и предпочитали гарантированные источники дохода.

Глава 9

АДАПТАЦИЯ ЭКОНОМИКИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ К ИЗМЕНЕНИЯМ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ СРЕДЫ И УГРОЗЫ ЕЕ РАЗВИТИЮ В 2000–2017 гг.

9.1. Общее и особенное в адаптации экономики края в различных фазах экономического цикла

Сравнительный анализ адаптации экономики Алтайского края и России к изменениям внешней среды в период 1990–2017 гг. позволил сделать вывод о том, что характер их адаптации в целом идентичен. Во всех фазах экономического цикла (кризис, депрессия, оживление и подъем), приходящихся на исследуемый период, процесс адаптации экономики Алтайского края и России имел в главном схожие черты, что свидетельствует о сформированном едином экономическом пространстве страны и единой системе управления экономикой.

Вместе с тем в различных фазах экономического цикла реакция экономики Алтайского края имела свои отличительные особенности в сравнении с общероссийскими тенденциями, проявляющимися, главным образом, в разной длительности фаз экономического цикла, времени их начала и окончания.

Спецификой адаптации экономики Алтайского края к негативным изменениям внешней среды *на старте рыночных реформ и в условиях трансформационного кризиса (1990–1998 гг.)*, как