

твердым и усовершенствованным покрытием было обусловлено дефицитом материальных ресурсов и мощностей строительных организаций. Устойчивыми дорогами в 1990-х гг. было соединено 84,4% всех центральных усадеб колхозов и совхозов с районными центрами или железнодорожными станциями. Строительство автодорог к малым селам края не осуществлялось вообще. Совершенно не выделялось капвложений на создание придорожной сервисной службы.

7.3. Объективные факторы депрессивности алтайской экономики

Динамика регионов, как известно, непосредственно связана со структурными особенностями их хозяйства, а в конечном итоге – со специализацией экономики. Для Алтайского края сложилась неблагоприятная комбинация основных факторов регионального развития, обусловивших кумулятивный эффект упадка экономики региона.

Одним из важнейших факторов, негативно влияющих на развитие экономики края, явилась низкая доля топливно-энергетического комплекса, составляющая в структуре промышленности края в 1992 г. 7% против 25% по народнохозяйственному комплексу страны в целом и 19% – по Западно-Сибирскому экономическому району. Практически половину электроэнергии край получал по перетоку. При этом выработка ее на предприятиях края осуществлялась на привозном топливе, что обусловило высокую степень зависимости экономики от цен на энергоносители, транспортных тарифов.

Из-за недостатка собственных ресурсов край вынужден ежегодно завозить более 8 млн т угля, 350 тыс. т мазута, 58 тыс. т сжиженного газа. В результате этого в крае сложился один из самых высоких в России тарифов на тепловую и электрическую энергию.

Отсутствие в крае топливно-энергетических ресурсов и недостаточно развитая минерально-сырьевая база, а, следовательно, низкий экспортный потенциал, не позволили компенсировать спад производства продукции для внутреннего потребления экспортными поставками¹. В более выгодных стартовых условиях оказались

¹ Экспортные поставки в объеме промышленного производства края составляют в настоящее время 20%, в том числе в дальнее зарубежье – 4%.

регионы, располагающие сырьевыми и топливно-энергетическими ресурсами, производствами их переработки: Кемеровская область (наличие угля, выплавка стали), Тюменская и Томская области (нефть и газ), Омская область (нефтепереработка).

Второй фактор – относительная отдаленность основных производств края от сырьевых ресурсов и потребителей продукции, обуславливающая высокую степень зависимости конкурентоспособности продукции края, даже на внутреннем российском рынке, от транспортных тарифов. Так, сырье и материально-технические ресурсы для предприятий машиностроения и металлообработки, химии и нефтехимии, черной металлургии, производящих в совокупности около половины объемов промышленной продукции края (металлопродукция, химическое и нефтехимическое сырье и компоненты, высокоэнергетический каменный уголь), ввозятся из-за пределов региона.

Собственная сырьевая база имела только для пищевой и мукомольно-крупяной промышленности, производства ряда лекарственных препаратов и витаминной продукции, отдельных видов химической продукции.

Повышение цен на энергоносители и тарифов на железнодорожные перевозки подорвали конкурентоспособность алтайской продукции. Так, например, цена на сыр, масло, мясо в определенный период превысила стоимость аналогичных импортных продуктов. Отдаленные районы России (крайний Север и Дальний Восток) отказались от закупки товаров отечественного производства. Только по поставкам в северные районы край потерял рынок по 19 тыс. т мясопродуктов, 120 тыс. т молочных продуктов, 26 млн штук яиц, 57 тыс. т муки, 40 тыс. т комбикормов.

Третий важнейший фактор – это «невыгодная» в условиях разрыва кооперационных связей структура промышленности края: суммарная доля сельхозмашиностроения, легкой промышленности и оборонных предприятий, наиболее подверженных кризису, в структуре промышленности края составила 71%. Формирование такой структуры – результат длительного развития экономики края в рамках экономики Союза. Освоение целинных и залежных земель предопределило развитие в крае машиностроения, в значительной степени специализирующегося на выпуске машин и оборудования для сельского хозяйства. В результате, на старте реформ

удельный вес машиностроительного комплекса в 1,6 раза превысил аналогичный показатель в среднем по России, в 3,9 раза – по Сибири и Дальнему Востоку. При этом потребителями значительной части продукции сельскохозяйственного машиностроения, составлявшей около 30% продукции машиностроительного комплекса, являлись республики Средней Азии и Казахстан.

Длительное формирование и развитие советской экономики во «враждебном» окружении с издержками удерживания статуса космической и ядерной сверхдержавы обусловили наличие в крае крупного оборонного комплекса. Доля продукции специального назначения в общем объеме промышленного производства составляла около 30%.

Наличие двух гигантов легкой промышленности, базирующихся на переработке сырья, поставляемого из республик Средней Азии, определило высокую долю легкой промышленности в структуре промышленного производства края – 10,2%, что, опять-таки, было значительно выше среднего уровня по России (7%) и уступало лишь показателям Центрального (20%) и Северо-Западного (11%) экономических районов.

Распад Советского Союза, а, следовательно, потеря рынков сбыта для сельхозмашиностроения и сырьевой базы для предприятий легкой промышленности, неопределенность и существенное сокращение государственных заказов на оборонную продукцию, потребность в глубокой конверсии предприятий без надлежащей государственной поддержки, предопределили осложнение положения в промышленном производстве края уже на старте реформирования экономики России, о чем пойдет речь в следующей главе монографии.

Наконец, **четвертый фактор** депрессивности экономики края – высокий удельный вес в отраслевой структуре края низкоэффективного сельскохозяйственного производства. Валовый продукт промышленности России составил на начало 1990-х годов 80% от произведенного продукта, а доля продукции сельского хозяйства – 19,6%. На Алтае эти показатели составили соответственно 62 и 38%, т.е. доля сельскохозяйственного производства в 2 раза выше, чем в РФ. При этом показатели эффективности сельхозпроизводства нестабильны и существенно варьируют по годам в зависимости от природных условий.