

но и в реальных условиях хозяйствования. Экономика страны, ее хозяйственный механизм, формировались, как известно, по принципу «общего дома», где каждому из регионов была отведена своя роль, а межрегиональные связи были ярко выражены.

С развалом СССР, формированием новых границ Российской Федерации, а также новым характером взаимоотношений между бывшими республиками, экономико-географическое положение регионов России подверглось тектоническим сдвигам. Они касались не столько географического положения (отдаленности от Центра страны), сколько связанности с основными новыми зонами экономической активности и экономического развития.

Можно предположить, что в силу процесса концентрации экономической активности на отдаленных территориях России зона ее экономической периферии заметно расширилась. Очевидно, что сложившаяся ситуация требует постоянного мониторинга и научного осмысления.

## **5.2. Методика и результаты типологизации агропромышленных регионов России по степени центропериферийности**

Методический подход к обоснованию центропериферийности регионов, используемый в настоящем исследовании, базируется на опыте современных и зарубежных исследователей, рассмотренных в главе 5.1 монографии.

Нами были использованы две особенности имеющихся подходов, а именно: 1) опора одновременно на два критерия типологизации регионов – и по степени центропериферийности, и учитывая экономическое и географическое положение регионов; 2) рассмотрение при этом экономического положения региона как базового критерия типологизации.

Таким образом, в основу методики была положена классификация агропромышленных регионов по уровню экономического развития, измеряемого по душевому объему ВРП и темпам его роста (см. параграф 4.1 настоящей монографии).

В целях учета географического положения региона была использована процедура экспертной оценки. Экспертам был предложен специально разработанный экспертный лист с ключевыми характеристиками географической периферии, как-то: территориальная удаленность от центра страны (основной критерий) и ряд дополнительных – отдаленность и частичная изолированность от зон экономической активности, транспортных узлов национального значения, от выходов на мировые рынки, состояние региональных рынков труда и капитала, степень урбанизированности территорий и др.

Исходя из предложенных критериев эксперты проранжировали выделенные ранее агропромышленные регионы по степени центропериферийности, исходя из географических критериев.

Далее нами было проведено пересечение классификаций агропромышленных регионов по степени «экономической» и «географической» периферийности.

Полученные результаты вторично прошли экспертную оценку, в процессе которой эксперты окончательно проранжировали выделенные подгруппы регионов по степени периферийности, учитывая при этом значимость базового критерия и используя дополнительные географические критерии.

В результате апробации методики распределения агропромышленных регионов России по степени периферийности, базирующейся на «экономическом» и «географическом» критериях оценки, было выделено четыре подгруппы агропромышленных регионов.

*Первая подгруппа* – полупериферийные регионы, с наименьшей степенью периферийности (Воронежская, Орловская, Ростовская, Тамбовская области). Выделенная подгруппа отличается высокой концентрацией населения, значительной внутригрупповой дифференциацией по численности, долговременной убылью населения. Здесь проживает около 40% населения агропромышленных регионов (табл. П.16), коэффициент асимметрии (соотношение между максимальным и минимальным значением численности населения регионов, входящих в данную группу) равен 5,7 раза, коэффициент прироста населения за 1990–2018 гг. составил –80,7%.

Таблица II.16

**Демографические характеристики агропромышленных регионов  
с различным центропериферийным положением**

Субъект Федерации	Единица измерения	1990	2018
Российская Федерация			
численность населения	чел.	147969407	146830576
плотность населения	чел/кв.м	8,64	8,57
Агропромышленные регионы			
численность населения	чел.	23261969	21545699*
доля в РФ	%	15,7	14,7
плотность населения	чел/кв.м	19,55	19,29
<b>I. Полупериферия</b>			
Воронежская область	чел.	2470301	2330795
Тамбовская область	чел.	1315807	1024759
Ростовская область	чел.	4326249	4211386
Орловская область	чел.	896691	743357
Всего по группе	чел.	9009048	8310297
Доля группы в АПР	%	38,7	38,6
<b>II. Ближняя периферия</b>			
Республика Мордовия	чел.	963044	800280
<i>Ставропольский край</i>	чел.	2456790	2797958
Брянская область	чел.	1464469	1205584
Пензенская область	чел.	1546957	1324879
Всего по группе	чел.	6431260	6128701
Доля группы в АПР	%	27,6	28,4
<b>III. Средняя периферия</b>			
<i>Республика Адыгея</i>	чел.	435697	454060
<i>Кабардино-Балкарская Республика</i>	чел.	771532	866023
<i>Карачаево-Черкесская Республика</i>	чел.	421980	465934
Чувашская Республика	чел.	1338505	1227256
Псковская область	чел.	843524	633099
Всего по группе	чел.	3811238	3646372
Доля группы в АПР	%	16,4	16,9

Субъект Федерации	Единица измерения	1990	2018
IV. Дальняя периферия			
<i>Республика Тыва</i>	<i>чел.</i>	<i>308511</i>	<i>323073</i>
Алтайский край	чел.	2647109	2341447
Всего по группе	чел.	2955620	2664520
Доля группы в АПР	%	12,7	12,4
V. Регион переходного типа			
Амурская область	чел.	1054803	795809
Доля группы в АПР	%	4,5	3,7

Примечание.

\* Без учёта Республики Крым.

1. В затемненной области таблицы отмечены крайние по численности населения регионы.

2. Курсивом отмечены регионы с растущим населением.

*Источник:* Данные Росстата, расчеты авторов.

Регионы этой группы характеризуются сравнительно высоким (относительно среднегрупповых значений) уровнем экономического развития в сочетании с географически близким положением относительно центра страны. Для них характерен самый высокий уровень среднегруппового ВРП среди всех регионов агропромышленного типа в сочетании с самыми большими темпами его роста в 1996–2017 гг. (104,7% при 103,9 в среднем по агропромышленным регионам).

Относительно высокий уровень развития экономики и концентрация населения в этих регионах определяют их лидирующее положение. На долю рассматриваемых регионов приходится 46,6% совокупного ВРП агропромышленных регионов, 48,6% – объема промышленной и 46,1% сельскохозяйственной продукции; 42,5% основных фондов; 43,1% всех инвестиций и 40,3% объема работ, выполненных по договорам строительного подряда. Регионы с относительно высоким интеграционным потенциалом отличаются сравнительно высокой включенностью в мировые связи: по показателям объемов экспорта/импорта они находятся на первом месте среди регионов агропромышленной ориентации.

Таблица П.17

**Среднедушевые доходы населения в подгруппах  
агропромышленных регионов  
с различным центропериферийным положением, руб.**

Субъект Федерации	1997	2018
Российская Федерация	942	33266
Агропромышленные регионы	596	25078*
<b>I. Полупериферия</b>		
Воронежская область	672	30289
Тамбовская область	562	26828
Ростовская область	655	29095
Орловская область	651	24895
В среднем по группе	646	28775
<b>II. Ближняя периферия</b>		
Республика Мордовия	513	18651
Ставропольский край	602	23408
Брянская область	595	26585
Пензенская область	562	21804
В среднем по группе	578	23065
<b>III. Средняя периферия</b>		
Республика Адыгея	546	27553
Кабардино-Балкарская Республика	479	20805
Карачаево-Черкесская Республика	438	18051
Чувашская Республика	480	18462
Псковская область	558	23880
В среднем по группе	499	21039
<b>IV. Дальняя периферия</b>		
Республика Тыва	590	15609
Алтайский край	506	22829
В среднем по группе	515	21954
<b>V. Регион переходного типа</b>		
Амурская область	873	30937

Примечание. В затемненной области таблицы отмечены крайние значения по среднедушевым доходам населения.

\* Без учёта Республики Крым.

Источник: Данные Росстата, расчеты авторов.

Среднедушевые доходы населения всех регионов данной подгруппы заметно выше среднего уровня по всем агропромышленным регионам (28,8 тыс. руб. против 25,1 тыс. руб. в 2018 г.), причем это опережение является устойчивым во времени (табл. II.17). Наиболее высокие показатели по доходам у жителей Воронежской и Ростовской областей. Еще более заметен отрыв от средней по АПР по соотношению среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума (ПРМ), отражающего покупательную способность населения. Доходы жителей полупериферийных регионов составляли в 2018 г. более 309% от бюджета прожиточного минимума против 269% по всем АПР. Максимальное значение данного показателя по всем АПР зафиксировано в Воронежской области (355%), что существенно выше среднероссийского уровня (317%).

Как следствие, все представители полупериферийных регионов устойчиво отличаются более низкими показателями бедности в сравнении со средним показателем по АПР (табл. II.18). В 2018 г. доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в данной подгруппе составляла 11,8% против 15,0% по всем АПР и варьировала от 8,9% (самого минимального значения среди всех АПР) в Воронежской области до 13,7% в Орловской области.

По показателям неравенства по доходам населения (коэффициент фондов и индекс Джини) среди полупериферийных регионов встречаются как регионы с относительно высокими значениями (выше средней по АПР, но не превышающие среднероссийский уровень), так и с относительно низкими. Так, значение коэффициента фондов, отражающего соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, в Воронежской и Ростовской областях было равно 14,3 раза против 11,7 раза по всем АПР (табл. II.19).

За рассматриваемый период уровень бедности сократился в 1,7 раза, а неравенство выросло почти на 20%, группа стала менее однородной по всем рассматриваемым показателям.

Таблица П.18

**Доля населения с денежными доходами ниже величины  
прожиточного минимума в подгруппах регионов с различным  
центропериферийным положением, % от общей численности населения**

Субъект Федерации	1997	2018
Российская Федерация	20,8	12,9
Агропромышленные регионы	29,3	15,0*
<b>I. Полупериферия</b>		
Воронежская область	20,2	8,9
Тамбовская область	20,7	10,2
Ростовская область	20,0	13,4
Орловская область	21,4	13,7
В среднем по группе	20,3	11,8
<b>II. Ближняя периферия</b>		
Республика Мордовия	37,9	18,4
Ставропольский край	35,6	13,5
Брянская область	18,4	13,2
Пензенская область	32,7	13,5
В среднем по группе	31,4	14,1
<b>III. Средняя периферия</b>		
Республика Адыгея	34,5	13,3
Кабардино-Балкарская Республика	44,2	24,2
Карачаево-Черкесская Республика	41,5	24,5
Чувашская Республика	28,4	18,3
Псковская область	27,4	17,5
В среднем по группе	33,6	19,7
<b>IV. Дальняя периферия</b>		
Республика Тыва	59,4	40,1
Алтайский край	45,7	17,7
В среднем по группе	47,1	20,4
<b>V. Регион переходного типа</b>		
Амурская область	26,3	15,1

\* Без учёта Республики Крым.

Примечание. В затемненной области таблицы отмечены крайние значения по данному показателю.

*Источник:* Данные Росстата, расчеты авторов.

Таблица П.19

**Коэффициент фондов (соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения) в регионах с различным центропериферийным положением, в разгах**

Субъект Федерации	1997	2018
Российская Федерация	13,6	15,5
Агропромышленные регионы	10,6	11,7*
I. Полупериферия		
Воронежская область	10,7	14,3
Тамбовская область	10,9	11,9
Ростовская область	10,6	14,3
Орловская область	11,0	11,1
II. Ближняя периферия		
Республика Мордовия	10,3	9,7
Ставропольский край	14,1	12,7
Брянская область	9,0	12,6
Пензенская область	8,4	9,7
III. Средняя периферия		
Республика Адыгея	16,0	14,4
Кабардино-Балкарская Республика	9,0	11,3
Карачаево-Черкесская Республика	10,8	9,7
Чувашская Республика	6,0	9,2
Псковская область	8,9	10,0
IV. Дальняя периферия		
Республика Тыва	10,8	10,2
Алтайский край	11,2	12,0
V. Регион переходного типа		
Амурская область	11,6	14,6

Примечание. В затемненной области таблицы отмечены крайние значения по данному показателю.

\* Без учёта Республики Крым.

Источник: Данные Росстата, расчеты авторов.

*Вторая подгруппа* – регионы ближней периферии. К ней отнесены территории с относительно низкой степенью периферийности (с учетом установленного экспертами примата критерия

экономического развития региона) – Республика Мордовия, Ставропольский край, Брянская и Пензенская области. Их отличительные черты заключаются в следующем: меньший по сравнению с предыдущей подгруппой уровень экономического развития в сочетании с относительно близким и средним расположением к центру страны. В рассматриваемой подгруппе сосредоточено примерно 30% населения агропромышленных регионов (см. табл. II.18). По сравнению с первой подгруппой эти регионы отличаются большей однородностью по численности населения (коэффициент асимметрии здесь составляет 2,3 раза) и меньшей интенсивностью его убыли (коэффициент прироста за весь период равен  $-48,1\%$ ).

ВРП выше среднегрупповых значений, но по сравнению с подгруппой регионов с относительно высоким интеграционным потенциалом – ниже в 1,8 раза. Ниже и среднегодовые темпы роста ВРП в 1996–2017 гг., соответственно, 104,7 и 104,0%. По показателям вклада в экономику России анализируемая подгруппа регионов уступает только агропромышленным регионам с относительно высоким интеграционным потенциалом: доля в ВРП агропромышленных регионов 26,5%, сельского хозяйства – 29,2%, инвестиций в основной капитал – 28,1%, основных фондах в экономике – 29,6%, объемах работ, выполненных по договорам строительного подряда – 22,3%. По включенности в мировую экономику регионы этой группы находятся также на втором месте после полупериферийных регионов.

Среднедушевые доходы населения регионов ближней периферии имеют значения несколько ниже среднего уровня по всем агропромышленным регионам, и это отставание от средней во всем регионам подгруппы является, как правило, устойчивым (за исключением более благополучной в этом отношении Брянской области) (см. табл. II.16). В 2018 г. среднедушевые доходы населения данной подгруппы составляли 23,1 тыс. рублей против 25,1 тыс. по всем АПР в среднем. Покупательная способность доходов жителей рассматриваемых регионов также была чуть ниже средней (263% от величины ПРМ), с заметным опережением Брянской области и Ставропольского края (около 280%).

За исключением Мордовии уровень бедности в регионах ближней периферии заметно ниже средней по АПР (см.

табл. П.17). В 2018 г. в Мордовии бедность охватывала 18,4% жителей, во всех остальных регионах подгруппы была равна 13–13,5%, а в среднем составляла 14,1%. Неоднородной является рассматриваемая подгруппа по показателям неравенства по доходам населения: значения коэффициента фондов варьировали в 2018 г. от 9,7 раза, что заметно ниже среднего по АПР, до 12,7 раза (см. табл. П.18).

*Третья подгруппа агропромышленных регионов* – регионы, уровень периферийности которых может быть условно охарактеризован как «средний» (Республики Адыгея, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чувашия и Псковская область). Характерные черты этих регионов: сравнительно низкий уровень экономического развития в сочетании с относительно близким и средним расстоянием до центра страны. По основным демографическим характеристикам эта подгруппа близка к предыдущей (коэффициент асимметрии равен 2,7 раза, коэффициент прироста населения в рассматриваемые годы составил –44,3‰). Ее специфика заключается в меньшей численности и доле в населении агропромышленных регионов (16%), а также во вхождении в состав данной группы трех Северо-Кавказских республик с приростом населения. Однако на общегрупповых показателях динамики численности это отразилось слабо – см. табл. П.15.

Средний по подгруппе объем ВРП значительно меньше аналогичного показателя в двух предыдущих подгруппах: соответственно, в 4,6 и 2,6 раза. Несколько ниже среднегрупповых и темпы роста ВРП в 1996–2017 гг. – 103,3% при 103,9% среднегрупповых. Доля ВРП в совокупном ВРП агропромышленных регионов составляет 12,6%, основных фондах в экономике – 13,0%, объеме промышленной и сельскохозяйственной продукции – соответственно, 12,1 и 12,0%, инвестициях в основной капитал – 11,1%, объемах работ, выполненных по договорам строительного подряда – 15,4%. Регионы со средним интеграционным потенциалом характеризуются самым низким объемом экспорта в расчете на один регион и средним по размеру объема импорта.

Среднедушевые доходы жителей данной подгруппы устойчиво являются самыми низкими в сравнении со всеми подгруппами, отставание от среднего уровня по всем АПР составило 16%

в 2018 г. При этом внутригрупповые различия еще более существенны: с вариацией от 18,1 тыс. рублей в Карачаево-Черкесской Республике до 27,6 тыс. в Республике Адыгея (см. табл. II.16). Отметим, что более 20 лет назад именно Карачаево-Черкесская Республика отличалась самым минимальным значением среди агропромышленных регионов, но впоследствии это «антилидерство» перешло к Республике Тыва. Покупательная способность доходов в целом по среднепериферийным регионам была минимальной среди всех подгрупп (218% против 269%).

В регионах этой «средней» подгруппы еще больше распространена бедность (см. табл. II.17). За исключением относительно более благополучной Адыгеи, все регионы данной подгруппы в 2018 г. имели более высокий уровень бедности в сравнении со средним значением по АПР. Так, в Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках бедностью были охвачены почти четверть всех жителей. Несколько меньшими масштабами характеризовалось неравенство по доходам, опять же за исключением Адыгеи (с коэффициентом фондов значительно выше среднего по АПР – 14,4 раза) (см. табл. II.18). В эту подгруппу входит регион с устойчиво минимальными размерами неравенства – Чувашия, где коэффициент фондов в 2018 г. был равен 9,2 раза.

*Четвертая подгруппа* – регионы дальней периферии. Это территории с высокой степенью периферийности. Относительно низкий уровень развития их экономик усугубляется высокой удаленностью от центра страны (Республика Тыва, Алтайский край). Основные характеристики социально-экономического развития подгруппы предопределены в главном показателями развития Алтайского края. В подгруппе проживает в три раза меньше населения, чем в регионах с относительно высоким интеграционным потенциалом (см. табл. II.16). Эта подгруппа самая неоднородная по численности населения (коэффициент асимметрии – 7,2 раза) и отличается более высокой скоростью его сокращения (коэффициент прироста за анализируемый период равен –103,9%). Демографические характеристики группы определяются, главным образом, состоянием и движением населения Алтайского края – его доля в общегрупповом показателе численности превышает 87%.

Средние значения ВРП в регионах с наименьшим интеграционным потенциалом выше, чем в регионах третьей подгруппы

благодаря вкладу Алтайского края, однако темпы роста ВРП в 1996–2017 гг. заметно ниже среднегрупповых (102,5 и 103,9%, соответственно). В силу малочисленности анализируемых регионов, их вклад в экономику страны незначителен: доля подгруппы в совокупном ВРП агропромышленных регионов составляет 12,6%, в объеме промышленной продукции – 12,1%, сельскохозяйственной продукции – 12,0%, в основных фондах агропромышленных регионов – 13%. Регионы отличает сравнительно низкая инвестиционная привлекательность и невысокий душевой объем совокупных работ, выполненных по договорам строительного подряда. Для регионов, входящих в эту группу характерен сравнительно большой объем экспорта и самый низкий (по совокупности анализируемых подгрупп) объем импортируемых товаров в расчете на один регион.

Оба региона с высокой периферийностью в среднем отличаются относительно низкими *среднедушевыми доходами и их покупательной способностью* на фоне всех АПР, но они чуть выше, чем в предыдущей подгруппе (22,0 тыс. руб., что составляло 226% от ПРМ). Различия между регионами данной подгруппы значительны: в отличие от Алтайского края со сравнительно небольшим отставанием от среднего уровня по АПР (в 2018 г. на 7,1 и 4,7%, соответственно) Республика Тыва уже более десятилетия устойчиво занимает нижнюю позицию среди всех агропромышленных регионов по этим двум показателям: 15,6 тыс. руб., что составляло 144% от прожиточного минимума и в обоих случаях менее двух третей от среднего по АПР (см. табл. II.17). Как следствие, Тыва характеризуется наиболее масштабной бедностью среди всех агропромышленных регионов (ею охвачено более 40% жителей республики, что в 2,7 раза выше среднего по АПР), но при этом наименьшим неравенством по доходам (коэффициент фондов составлял 10,2 раза). В Алтайском крае бедность и неравенство по доходам лишь незначительно превышали средний уровень по АПР.

Наконец, «особую точку» образует регион «переходного типа», для которого характерны относительно высокий уровень экономического развития и значительная удаленность от центра страны (Амурская область). Место Амурской области на шкале периферийности неоднозначно: с одной стороны, она

обладает сравнительно высоким на фоне агропромышленных регионов уровнем экономического развития; с другой – по критерию отдаленности от центра – относится к периферийным регионам.

В Амурской области проживает около 800 тыс. человек, примерно в 1,7 раза меньше по сравнению со средним агропромышленным регионом, и она выделяется наибольшей интенсивностью сокращения населения (коэффициент прироста составил –279,8‰). Доля Амурской области в совокупном ВРП агропромышленных регионов составляет 4,5%, при этом среднегодовые темпы роста ВРП в 1996–2017 гг. наименьшие (101,4%). Удельный вес области в общем объеме производимой в агропромышленных регионах промышленной продукции и продукции сельского хозяйства невысок – соответственно, 3,2 и 3,3%. По-видимому, сказывается то, что Амурская область «попала» в группу агропромышленных регионов, не имея в прошлом ярко выраженной агропромышленной ориентации хозяйства.

Вместе с тем Амурская область характеризуется достаточно высокой инвестиционной привлекательностью: почти каждый шестой рубль из совокупных инвестиций группы направляется в экономику области. Из всех договоров, выполненных по договорам строительного подряда, 14,1% реализуется в области. Амурская область «богата» основными фондами. Их доля в совокупных фондах агропромышленных регионов была равна в 2018 г. 7,2%. По этому показателю область превзошла показатели предыдущей подгруппы регионов дальней периферии. По объему экспорта она входит в четверку наиболее «продвинутых» агропромышленных регионов, по объему импорта находится на среднем уровне.

Жители Амурской области имели в 2018 г. самые высокие среднедушевые доходы (30,9 тыс. руб.), что почти на четверть выше среднего по агропромышленным регионам (см. табл. II.17). Вместе с тем по покупательной способности Амурская область занимала только пятую позицию среди всех агропромышленных регионов (284%), уступая большинству полупериферийных регионов и Адыгеи. Бедность в регионе соответствует среднему уровню среди АПР при максимальных размерах неравенства по доходам (соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10%

наименее обеспеченного населения составило в 2018 г. 14,6 раза) (см. табл. II.17–II.19).

Подытожим. Полученные результаты наглядно продемонстрировали зависимость экономического регионального роста от отраслевой специфики и местоположения. Тем самым была подтверждена гипотеза, что эти факторы в условиях индустриально-аграрной экономики продолжают играть доминирующую роль.

Анализ экономического роста, демографического и социального благополучия групп агропромышленных регионов, различающихся степенью периферийности, позволил сделать следующие выводы:

- во-первых, зафиксировать определенную связь между уровнем экономического развития агропромышленных регионов России и их отдаленностью от центра;

- во-вторых, установить, что в силу действия центростремительных сил при формировании системы расселения происходит концентрация населения в полупериферийных агропромышленных регионах и регионах ближней периферии (почти 70%);

- в-третьих, показать, что более периферийные регионы характеризуются большей неоднородностью входящих в их состав территорий по численности населения и большими темпами его сокращения;

- в-четвертых, продемонстрировать зависимость между величиной доходов населения, бедностью и их позитивной динамикой, с одной стороны, и степенью периферийности региона, с другой (чем выше уровень экономической отсталости и географической периферийности, тем менее неблагополучными по данным показателям являются эти регионы);

- в-пятых, выявить степень интегрированности агропромышленных регионов в мировое хозяйство: от сравнительно активных полупериферийных регионов и регионов ближней периферии до слабо включенных территорий со средней и высокой периферийностью;

- наконец, в-шестых, установить отсутствие в России изолированных (полуизолированных) от мирового хозяйства агропромышленных регионов.