

4.4. Демографические трансформации в агропромышленных регионах

В территориальных социально-экономических системах население выступает главным системообразующим фактором. Оно обеспечивает их связанность, равновесие, устойчивость. Население снабжает экономику и социальную сферу трудовыми ресурсами, является потребителем благ и услуг, создаваемых в них, выступает хранителем и транзитером культурных ценностей. В силу сказанного сокращение населения воспринимается обществом, как угроза сохранению и развитию территориальных систем различного уровня.

Демографическая сфера агропромышленных регионов в сравнении с общероссийской характеризуется рядом общих и специфических черт. В первую очередь, отметим существенный вклад населения этих регионов в формирование демографического пространства страны. В 2018 г. в них проживало 16% ее населения или в абсолютном выражении 23,5 млн человек.

Следующая характеристика, анализ которой заслуживает более пристального внимания, касается неоднородности демографического пространства агропромышленных регионов. Она распространяется на подавляющее большинство демографических структур и процессов. В рассматриваемой группе территорий находилось восемь регионов-миллионников, пять – с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн человек и три – с населением менее 500 тыс. человек (табл. II.10).

В одиннадцати агропромышленных регионах численность населения меньше среднегрупповой, и они попали в нижнюю подзону вариации. И только шесть, где численность населения больше средней, вошли в верхнюю подзону. Сопоставление максимальных и минимальных значений анализируемого показателя друг с другом и со средним свидетельствует о том, что при значительной межрегиональной дифференциации агропромышленных регионов по численности населения в целом (коэффициент асимметрии – отношение максимального значения показателя к минимальному – равен 13), их дифференциация в нижней и верхней подзонах вариации была заметно слабее и между подзонами отличалась несущественно (коэффициент асимметрии равен 3,8 и 3,2 соответственно).

Таблица П.10

**Численность, плотность и коэффициент прироста населения
в агропромышленных регионах России**

Субъект Федерации	Численность населения, тыс. чел.		Плотность населения, чел. на 1 кв. м		Коэффициент прироста населения в 1997–2018 гг., %
	1997	2018	1997	2018	
Российская Федерация	147915	146831	8,64	8,57	–7,4
Агропромышленные регионы, в том числе:	23621	23458	19,43	19,29	–6,9
Брянская обл.	1454	1206	41,65	34,54	–186,6
Воронежская обл.	2478	2331	47,46	44,65	–61,0
Орловская обл.	898	743	36,36	30,10	–188,5
Тамбовская обл.	1269	1025	36,78	29,70	–212,8
Псковская обл.	817	633	14,74	11,43	–253,4
Республика Адыгея	450	454	57,75	58,21	8,0
Республика Крым		1913		73,29	
Кабардино-Балкарская Республика	853	866	68,27	69,28	14,7
Карачаево-Черкесская Республика	440	466	30,75	32,58	57,7
Ставропольский край	2714	2798	41,00	42,27	30,5
Ростовская обл.	4492	4211	44,47	41,70	–64,4
Республика Мордовия	939	800	35,97	30,66	–159,4
Чувашская Республика	1341	1227	73,25	67,06	–88,3
Пензенская обл.	1530	1325	35,25	30,53	–143,6
Республика Тыва	305	323	1,81	1,92	56,4
Алтайский край	2674	2341	15,91	13,94	–132,4
Амурская обл.	968	796	2,68	2,20	–195,7

Источник: Данные Росстата, расчеты автора.

Относительные показатели вариации также демонстрировали значительную неоднородность выделенных агропромышленных регионов по численности населения, внутригрупповой коэффициент вариации был равен 0,725 [48–51].

Со временем межрегиональная дифференциация агропромышленных регионов по численности населения в целом, а также в нижней и верхней подзонах снижалась (табл. II.11).

Таблица II.11

Средние величины и показатели вариации численности населения в агропромышленных регионах России

Показатель	1997	2018
Среднее значение, тыс. чел.	1476,3	1379,9
Минимальное значение, тыс. чел.	305,4	323,1
Максимальное значение, тыс. чел.	4491,7	4211,4
Размах вариации, тыс. чел.		
в целом	4186,3	3888,3
в верхней подзоне	2961,9	2298,6
в нижней подзоне	1148,4	1001,8
Коэффициент асимметрии, ед.		
в целом	14,7	13,0
в верхней подзоне	2,9	2,2
в нижней подзоне	4,8	4,1
Среднеквадратическое отклонение, тыс. чел.	1070,2	1001,1
Коэффициент вариации, ед.	0,725	0,725

Источник: Данные Росстата, расчеты автора.

Кроме того, анализируемые регионы характеризуются большей людностью. Плотность населения в них более чем в два раза выше по сравнению с Российской Федерацией в целом. Внутри группы она колеблется от 1,9 человек на 1 кв. км в Республике Тыва до 69,3 человек на 1 кв. км в Кабардино-Балкарской Республике.

Выделенная группа регионов характеризуется долговременным сокращением населения. Вместе с тем темпы его сокращения здесь были несколько ниже среднероссийских, и в пяти из них – в республиках Адыгея, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Тыва и Ставропольском крае – депопуляционные процессы в рассматриваемый период не наблюдались. Самыми высокими темпами население прирастало в Карачаево-Черкесской Республике и Республике Тыва, а самыми низкими – в Республике

Адыгея. При этом в Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкессии и Тыве рост населения происходил только за счет превышения рождаемости над смертностью, а в Республике Адыгея и Ставропольском крае он обеспечивался только миграционным приростом. Почти все эти регионы находятся в Южном федеральном округе, за исключением Республики Тыва.

В двенадцати агропромышленных регионах доминировала тенденция сокращения численности населения. Наиболее интенсивно оно убывало в Тамбовской и Псковской областях. Несколько отставали от них Брянская, Орловская и Амурская области. Далее по скорости сокращения населения шли Республика Мордовия, Пензенская область и Алтайский край. Замыкали группу депопуляционных агропромышленных регионов Ростовская область и Чувашская Республика. Во всех этих регионах убыль населения осуществлялась за счет естественной составляющей, а в девяти из них – еще и в результате миграционного оттока населения. Только в трех регионах: в Воронежской и Ростовской областях и Республике Крым (с 2016 г.), наблюдался миграционный прирост, но он не компенсировал естественную убыль населения.

Депопуляционные агропромышленные регионы рассредоточены почти по всей территории России. Они расположены в Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. Половина из них имеет приграничный статус. Убыль населения здесь представляет угрозу не только их социально-экономическому развитию, но и сохранению социального контроля над ними и обеспечению национальной безопасности.

Особую тревогу вызывают приграничные регионы с убывающим населением и низкой плотностью населения (см. табл. II.10). Это – Алтайский край, Амурская и Псковская области. При оценке демографических угроз важно также учитывать и тот факт, что по территории выделенных агропромышленных регионов население распределено крайне неравномерно. Алтайский край является одним из крупнейших представителей агропромышленных регионов. На момент исследования его демографический потенциал превышал 2,3 млн человек, а доля в населении группы составляла 10%. По численности населения край занимал третье место среди агропромышленных регионов.

По степени заселенности территории Алтайский край уступал подавляющему большинству регионов анализируемой группы, плотность населения здесь была почти на 40% ниже среднегруппового показателя. Обращают на себя внимание и существенные пространственные диспропорции в размещении населения края. Более половины его жителей было сосредоточено в городах Барнаул, Бийск, Рубцовск и прилегающих к ним сельских районах, при этом они занимали лишь 14% площади края. А двадцать два сельских района с плотностью населения менее пяти человек на 1 кв. км занимали 40% его территории, и здесь проживало только 10% населения. Край отличался повышенной интенсивностью сокращения народонаселения, коэффициент убыли населения в 20 раз превосходил средний показатель по группе агропромышленных регионов в целом.

Следующий момент, на котором хотелось бы заострить внимание, касается вопросов взаимосвязи между численностью населения и социально-экономическим развитием агропромышленных регионов. Начиная по крайней мере с Мальтуса, утверждается о наличии положительной связи между численностью населения и масштабами экономики, между демографическим ростом и экономическим. И, если первое не вызывает сомнения, то относительно существования такой связи между ростом населения и ростом экономики возникают вопросы. По мнению ряда исследователей [52–54] убедительных научных доказательств наличия такой связи не получено до сих пор. Результаты нашего анализа подтверждают их выводы. Коэффициент корреляции между численностью населения и валовым региональным продуктом близок к единице, однако динамика рассматриваемых показателей за последние почти четверть века разнонаправлена (рис. II.5), коэффициент корреляции между темпами их роста (убыли) составил $-0,62$. Объясняется это в первую очередь динамикой производительности труда, темпы роста которой в анализируемый период позволили не только компенсировать сокращение населения, в этом случае трудоспособного, но и обеспечить экономический рост. Подобные связи наблюдаются и между изменением численности населения и реальных доходов. Относительно их абсолютных значений можно утверждать лишь об умеренных связях, коэффициент корреляции равен $0,39$.

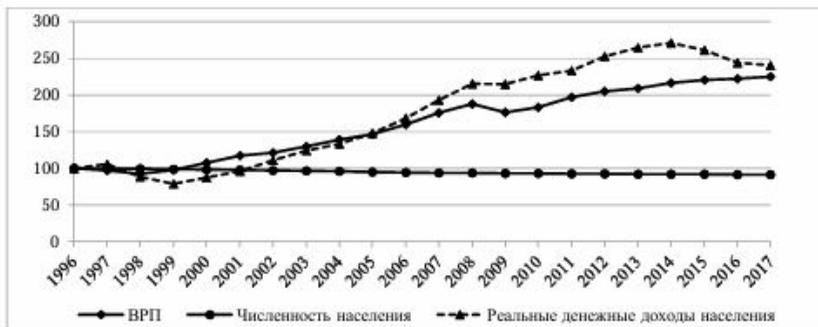


Рис. II.5. Динамика численности населения, ВРП и реальных денежных доходов в агропромышленных регионах России, в % к 1996 г.

Источник: Данные Росстата, расчеты автора.

Об этом же свидетельствует распределение агропромышленных регионов по численности населения, валовому региональному продукту, денежным доходам и пересечение групп регионов с низкими, средними и высокими их значениями (табл. II.12).

Нам представляется, что изучать влияние динамики населения на экономический рост и, тем более, на устойчивое развитие регионов, необходимо в более широком контексте с учетом многочисленных функций населения (экономических, социальных, демографических, политических и других) и условий их реализации. В этой связи сокращение населения в России с ее огромной, слабозаселенной и недостаточно освоенной территорией, как и в большинстве российских регионов, ограничивает при прочих равных условиях их социально-экономическое развитие и угрожает сохранению государственного и общественного контроля над их территорией.

Таким образом, проведенный анализ показал, что по численности населения агропромышленные регионы стабильно занимают значимое место в демографическом пространстве России. Сокращение населения в них происходит с меньшей скоростью, чем в целом по России. В эту группу входят пять субъектов Российской Федерации, в которых наблюдается прирост населения.

По численности населения агропромышленные регионы не образуют однородной совокупности и характеризуются значительными внутригрупповыми различиями. В целом по группе за анализируемый период эти различия несколько снизились.

Таблица П.12

Распределение агропромышленных регионов Российской Федерации по численности населения, валовому региональному продукту и доходам в 2017 г.

Показатель		Регионы
Численность населения, тыс. чел.	До 800	Республика Тыва, Республика Адыгея (Адыгея), Карачаево-Черкесская Республика, Псковская область, Орловская обл.
	От 800 до 1500	Амурская обл., Республика Мордовия, Кабардино-Балкарская Республика, Тамбовская обл., Брянская обл., Чувашская Республика – Чувашия, Пензенская обл.
	Свыше 1500	Республика Крым, Воронежская обл., Алтайский край , Ставропольский край, Ростовская обл.
Валовой региональный продукт, млрд руб.	До 200000	Республика Тыва, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Адыгея (Адыгея), Кабардино-Балкарская Республика, Псковская обл.
	От 200000 до 500000	Республика Мордовия, Орловская обл., Амурская обл., Чувашская Республика – Чувашия, Тамбовская обл., Брянская обл., Республика Крым, Пензенская обл.
	Свыше 500000	Алтайский край , Ставропольский край, Воронежская обл., Ростовская обл.
Среднедушевые денежные доходы, руб.	До 21000	Республика Тыва, Карачаево-Черкесская Республика, Чувашская Республика – Чувашия, Республика Мордовия, Республика Крым, Кабардино-Балкарская Республика
	От 21000 до 26000	Пензенская обл., Алтайский край , Псковская обл., Ставропольский край, Орловская обл., Республика Адыгея (Адыгея), Тамбовская обл.
	Свыше 26000	Брянская обл., Ростовская обл., Воронежская обл., Амурская обл.

Источник: Данные Росстата.

Алтайский край является типичным представителем агропромышленных регионов, в котором общетиповые демографические характеристики сочетаются со специфическими. Среди последних можно выделить более высокий демографический по-

тенциал, более низкую степень заселенности территорий, более интенсивную убыль населения и др.

Между численностью населения и объемом валового регионального продукта отмечается прямая корреляционная связь, а между их динамикой – обратная. Последнее объясняется движением производительности труда, рост которой в рассматриваемый период позволил не только компенсировать убыль населения в трудоспособном возрасте, но и обеспечил рост валового регионального продукта. Подобная картина наблюдается и во взаимосвязи между численностью и реальными доходами населения.

Вместе с тем сокращение населения в агропромышленных регионах может привести и в отдельных регионах уже приводит к обезлюдению значительных территорий, фрагментации экономического пространства и утрате социального контроля над ними, недостатку кадров и ограничению возможностей для экономического роста и усиления кооперационных связей, сокращению человеческих ресурсов для развития социальной сферы и демографического воспроизводства. Особую опасность эти процессы представляют для устойчивого инклюзивного развития приграничных регионов.

Изучение демографического пространства агропромышленных регионов, его строения, внешних связей и механизмов эволюции позволит полнее задействовать интеграционный потенциал этих территорий и повысить эффективность демографической и региональной политик.

4.5. Агропромышленные регионы: динамика доходов населения, неравенства и бедности

Социально-экономическое развитие аграрно-промышленных российских регионов (далее – АПР) в последние годы привлекает все большее внимание научного сообщества. Это связано как с усилением аграрной политики и позитивными результатами развития сельского хозяйства, аграрно-промышленного производства в последние годы, так и с большим фокусированием ресурсов на пространственное развитие страны и сельских территорий.