

### 4.3. Экономическая динамика агропромышленных регионов России

*Валовой региональный продукт и особенности отраслевой структуры его формирования в агропромышленных регионах.* Общеизвестным показателем, характеризующим уровень развития региональной экономики, является объем валового регионального продукта в расчете на душу населения (далее – душевой ВРП). Исследование динамики ВРП на душу населения, проводимое многими отечественными исследователями в области региональной экономики, способствовало выявлению уровня развития территорий. Среди таких работ можно выделить статьи М.В. Морозкиной [41], В.С. Антонюк, Е.Л. Корниенко, Э.Р. Вансович [42], Е.А. Коломак [43], В. Кашина, А. Нецадина [44], Д.В. Колечкова [45] и др.

Характерным признаком всех агропромышленных регионов, как уже отмечалось, является отставание по рассматриваемому показателю от среднероссийских значений. Вместе с тем имеет место заметная дифференциация по показателю объема душевого ВРП и внутри самой группы агропромышленных регионов. Ориентируясь на его среднегрупповое значение, выделим три группы регионов – с душевым ВРП на среднегрупповом уровне, ниже и выше среднегруппового. Расчеты проведем на две точки – 1996 г. и 2018 г. (табл. II.8).

Сдвиги, произошедшие в распределении регионов по душевому ВРП, не могут быть оценены однозначно. С одной стороны, рост доли крайних подгрупп со значением душевого ВРП выше и ниже среднегрупповых значений свидетельствует об усилении поляризации. С другой стороны, различия между средними значениями душевого ВРП в крайних подгруппах составили в 1996 г. 2,3 раза, в 2018 г. – 1,9 раза, что говорит о нивелировании различий.

Назвать произошедшие сдвиги в наполнении анализируемых групп радикальными трудно: изменения коснулись 6 из 16 регионов. Заметно улучшили свои позиции Тамбовская область наряду с Ростовской областью и Республикой Мордовия; существенно потеряли в объемах душевого ВРП Амурская область, Алтайский край и Чувашская Республика. Сдвиги в распределении регионов

по объему душевого ВРП детерминированы, главным образом, различными темпами регионального экономического роста<sup>1</sup>.

Таблица II.8

**Распределение агропромышленных регионов  
в зависимости от объема душевого ВРП  
в сравнении со среднегрупповым значением, в ценах 1996 г.**

Критерий	1996	2018
Выше среднегруппового	Амурская обл.	Ростовская обл. Республика Мордовия Тамбовская обл.
На уровне среднегруппового значения по агропромышленным регионам	Воронежская обл. Орловская обл. Ставропольский край Брянская обл. Пензенская обл. Псковская обл. Чувашская Республика Алтайский край Республика Мордовия Ростовская обл.	Воронежская обл. Орловская обл. Ставропольский край Брянская обл. Пензенская обл. Амурская обл.
Ниже среднегруппового	Тамбовская обл. Республика Адыгея Республика Тыва Кабардино-Балкарская Республика Карачаево-Черкесская Республика	Алтайский край Псковская обл. Чувашская Республика Республика Адыгея Республика Тыва Кабардино-Балкарская Республика Карачаево-Черкесская Республика

Общей тенденцией для всех агропромышленных регионов является практически идентичная траектория изменения валового регионального продукта до 2000 г., с большим или меньшим отставанием от российских тенденций, что во многом объяснимо влиянием кризиса российской экономики. Изменения темпов роста ВРП после 2000 г. обусловлены формированием и проявлени-

<sup>1</sup> Исследование сложившейся дифференциации российских регионов по темпам экономического роста за 1990–2013 гг. представлено в статье Б.Л. Лавровского и Е.А. Шильцина [46].

ем специфики отраслевой структуры экономики агропромышленных регионов, позволившей им по-разному адаптироваться к процессу трансформации 1990-х годов.

Особенностью проявления данного процесса стало выделение с начала 2000-х годов трех групп агропромышленных регионов в российском экономическом пространстве, отличающихся в сравнении со среднероссийским уровнем: 1) опережающими темпами производства ВРП; 2) темпами роста ВРП на уровне среднероссийских показателей; 3) с отстающими темпами производства ВРП.

В состав *первой группы* регионов, характеризующихся более высокими в сравнении со среднероссийскими темпами роста валового регионального продукта (в ценах 1996 г.), вошли Ростовская, Тамбовская и Воронежская области, Кабардино-Балкарская Республика, Республики Мордовия и Адыгея, а также Ставропольский край<sup>1</sup> (рис. II.3).

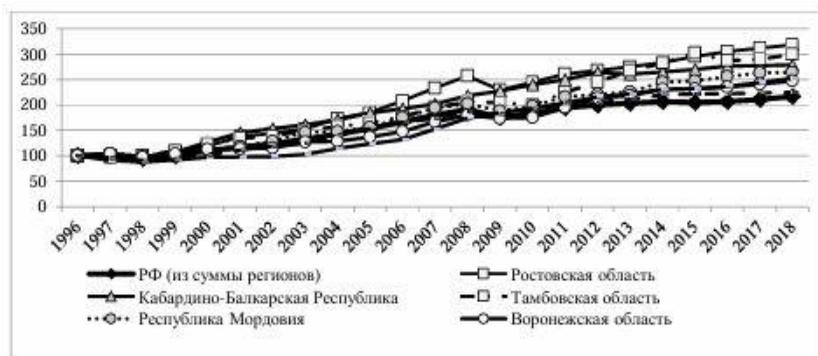


Рис. II.3. Агропромышленные регионы с опережающими темпами роста ВРП, 1996–2018 гг., 1996 = 100%

Источник: Данные Росстата, расчеты авторов.

<sup>1</sup> Заметим, что сохранение опережающих темпов роста ВРП на протяжении всего рассматриваемого периода (1997–2018 гг.) наблюдалось в Ростовской и Тамбовской областях, Кабардино-Балкарской Республике и Республике Мордовия. В Воронежской области данная тенденция проявилась в 1997–2000 гг. и в 2011–2018 гг., в Республике Адыгея и в Ставропольском крае – с 2009 г.

Таблица II.9

**Отраслевая структура формирования валовой добавленной стоимости  
в агропромышленных регионах в 2017 г., %**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	Строительство	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	Транспортировка и хранение	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	Образование	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Группа 1: с опережающими темпами производства ВРП по сравнению со среднероссийским уровнем											
Воронежская обл.	14,4	0,5	13,9	2,9	9,1	19,0	6,6	11,1	4,7	3,5	3,7
Ставропольский край	14,9	0,6	13,6	4,8	6,8	16,3	7,6	4,6	7,4	4,1	8,1
Тамбовская обл.	21,7	0,0	12,3	2,5	13,8	16,5	7,2	4,6	6,4	3,4	4,2
Республика Мордовия	13,3	0,0	25,5	4,2	11,8	10,5	4,9	4,3	7,5	3,9	5,0
Республика Адыгея	15,1	1,0	16,5	1,6	6,1	16,0	4,2	9,6	8,7	5,1	5,6
Ростовская обл.	11,1	1,2	20,6	4,4	7,7	17,9	6,8	7,5	4,8	3,3	4,6
Кабардино-Балкарская Республика	18,4	0,3	11,3	4,1	11,7	16,7	2,9	2,1	10,1	7,3	6,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Группа 2: на уровне среднероссийских темпов ВРП											
Караачево-Черкесская Республика	18,5	2,1	14,8	5,8	9,1	9,4	2,4	3,3	14,4	6,3	6,2
Брянская обл.	19,7	0,1	17,3	3,2	4,1	18,1	8,5	3,6	6,9	3,5	4,4
Орловская обл.	15,9	0,1	17,7	3,7	7,4	16,2	9,5	4,7	6,8	5,9	4,8
Пензенская обл.	13,0	0,2	20,4	2,3	6,8	14,1	7,1	9,7	5,8	3,6	5,7
Группа 3: с отстающими темпами производства ВРП по сравнению со среднероссийским уровнем											
Чувашская Республика	9,0	0,1	26,3	4,6	5,9	13,7	5,7	7,8	6,4	4,2	5,3
Псковская обл.	11,1	0,4	17,3	3,8	6,6	16,0	9,8	3,9	10,1	3,8	6,2
Республика Тыва	5,7	24,1	0,9	2,5	6,0	8,5	2,0	2,7	18,2	11,5	11,1
Алтайский край	13,7	0,9	19,6	2,7	6,0	14,0	5,7	9,7	7,2	4,3	5,7
Амурская обл.	6,3	12,1	5,1	6,7	9,6	13,0	16,8	2,8	8,8	4,8	5,9

Источник: Данные Росстата, расчеты авторов.

В отраслевой структуре валовой добавленной стоимости<sup>1</sup> регионов агропромышленного типа наибольший удельный вес составляют отрасли сельского хозяйства и обрабатывающих производств (табл. II.9). Из регионов *данной группы* наибольший удельный вес отрасли сельского хозяйства в структуре валовой добавленной стоимости (далее – ВДС) 18–22% был сформирован в Тамбовской области и Кабардино-Балкарской Республике. Другой составляющей, положительно влияющей на формирование опережающих темпов роста в данных регионах, является объем ВДС, создающийся в сфере строительства.

*Вторая группа* регионов, темпы роста производимого ВРП в которых соответствовали среднероссийским значениям, представлена Орловской, Пензенской и Брянской областями, а также Карачаево-Черкесской Республикой. В регионах данной группы поддержание темпов роста валового продукта осуществлялось за счет сельского хозяйства и обрабатывающих отраслей, а также сферы торгового капитала (см. табл. II.9).

В *третью группу* регионов агропромышленного типа с относительно низкими темпами роста ВРП вошли Алтайский край, Республика Тыва и Чувашская Республика, а также Псковская и Амурская области. Отличительной особенностью выделенной группы является то, что отставание темпов роста ВРП от среднероссийского уровня сохранялось на протяжении всего анализируемого периода<sup>2</sup>. При этом общей чертой для этой группы регионов явилось увеличение отставания темпов роста ВРП от среднероссийских показателей в 2018 г. по сравнению с началом 2000-х годов (рис. II.4).

Среди регионов, вошедших в состав третьей группы, преобладают те, в структуре формирования валового продукта которых, как и в предыдущих двух группах, ключевую роль играют сельское хозяйство и обрабатывающие отрасли (Псковская область

---

<sup>1</sup> Структура формирования ВРП рассматривалась в исследовании Л.И. Розановой, М.В. Морозкиной, С.В.Тишкова, из которого авторами сделан вывод о том, что уровень социально-экономического развития региона определяется сложившейся в нем структурой валовой добавленной стоимости [47].

<sup>2</sup> Исключение составила Республика Тыва, где отставание темпов роста ВРП было зафиксировано с 2002 г.

и Алтайский край), либо, главным образом, – обрабатывающие производства (в Чувашской Республике – 26,3%).

Рассмотренные подотрасли в структуре обрабатывающих производств в регионах данной группы с преобладанием в отдельных из них производства электрического оборудования, автотранспортных средств, прицепов, химического производства и производства прочей неметаллической минеральной продукции не позволили на протяжении 2000-х годов в значительной мере увеличить их вклад в обрабатывающие производства и тем самым повысить темпы роста валового регионального продукта до среднероссийского уровня.

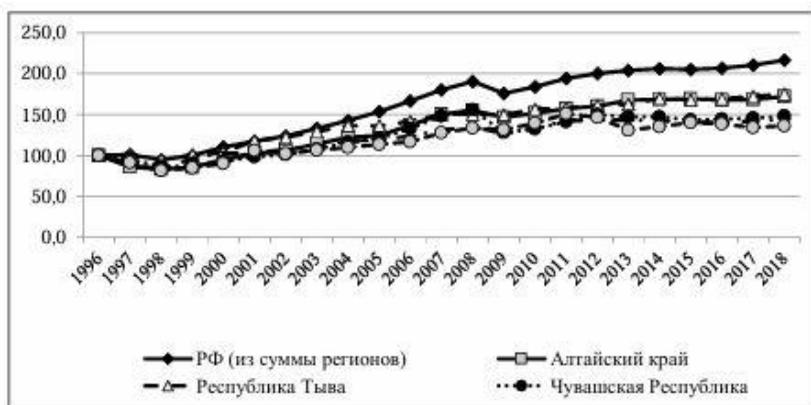


Рис. П.4. Агропромышленные регионы с отстающими темпами роста ВРП, 1996–2018 гг., 1996=100%

Источник: Данные Росстата, расчеты авторов.

Анализ драйверов роста ВРП в агропромышленных регионах России позволил выделить в качестве ключевых, присущих большинству из них, сельское хозяйство и обрабатывающие производства. Вместе с тем в каждом из них имеются специфические, присущие конкретному региону отрасли и производства, вносящие весомый вклад в формирование ВРП, и в этом смысле каждый из рассмотренных агропромышленных регионов уникален.

В заключение отметим, что проведенный анализ отраслевой структуры валовой добавленной стоимости не может в полной мере объяснить различий в темпах роста ВРП. К примеру, сельское хозяйство и пищевая промышленность являются доминирующими отраслями как в подгруппе регионов с высокими, так и с низкими темпами роста ВРП. Для полноты картины необходимо, очевидно, дополнить его качественным анализом показателей эффективности работы хозяйствующих субъектов, дислоцированных в регионе, вносящих наибольший вклад в формирование его валовой добавленной стоимости.

*Инвестиционная привлекательность агропромышленных регионов.* В сравнении со среднероссийским уровнем агропромышленные регионы отличаются меньшей инвестиционной привлекательностью. Различия между средним агропромышленным и средним регионом России по уровню душевых инвестиций в исследуемом периоде достигали более двух раз (2000 г.). В 1990 г. инвестиции в основной капитал на душу населения в среднем агропромышленном регионе составляли 80,7% от среднероссийского уровня, в 2018 г. – 66,3%.

Отмечено, что в объемах душевых инвестиций агропромышленные регионы в исследуемом периоде характеризовались большими или меньшими внутригрупповыми различиями. Наиболее однородной по показателю инвестиций на душу населения группа агропромышленных регионов была в 1993 г. (коэффициент вариации 25%), а наименее однородной – в 2018 г. (коэффициент вариации 35%). При этом тенденция нарастания различий внутри группы преобладала в периоды 1994–2001 гг. (с 2,4 до 8,1 раза между крайними регионами) и в 2016–2018 гг. (с 3,8 до 9,3 раза), в то время как в 2002–2015 гг. имела место тенденция их уменьшения (с 8,1 до 3,8 раза).

Выявлено, что общими для агропромышленных регионов и России в целом тенденциями в инвестиционной сфере в 1990–2018 гг. являются падение объемов инвестиций в 1991–1997 гг., восстановительный рост в 1998–2014 гг. и более или менее быстрое сокращение в 2015–2018 гг.