

4.2. Характеристика и сдвиги в типологии регионов России по агропромышленной ориентации хозяйства

Прежде чем оценить изменения, произошедшие в территориально-отраслевой структуре в целом, и в частности в составе агропромышленных регионов России, необходимо, на наш взгляд, вкратце охарактеризовать особенности развития экономики страны в рассматриваемом периоде и их влияние на интенсивность структурных сдвигов.

Социально-экономическое развитие страны в 2005–2016 гг., как известно, включало в себя различные этапы – предкризисный период 2005–2007 гг., характеризующийся стабильно высокими темпами роста ВРП; мировой кризис 2008–2009 гг., сопровождавшийся спадом производства; посткризисное восстановление экономики 2010–2012 гг. с последующим замедлением ее роста и постепенным «вползанием» в рецессию, продолжающуюся вплоть до 2017 г.¹

Такая неоднородность анализируемого периода с точки зрения экономического развития не могла не сказаться на характере и интенсивности происходящих сдвигов в территориально-отраслевой структуре экономики России и социально-экономическом развитии регионов.

Влияние структурных сдвигов на социально-экономическое развитие страны неоднозначно: они могут оказывать как позитивное, так и негативное влияние на ее развитие. В период 2005–2016 гг., как отмечалось в аналитическом докладе НИУ ВШЭ, индекс интенсивности структурных сдвигов зафиксировал тесную связь между структурными изменениями в экономике России и темпами роста либо падения ВВП. При этом интенсивность структурных сдвигов оказалась тем выше, чем выше по абсолютному значению был показатель экономического роста [38].

¹ Влияние специфики этапов развития экономики на характер процессов социально-экономического развития Алтайского края подробно раскрыто в монографии [37].

Направленность структурных сдвигов предопределялась рядом трендов, важнейший из которых – сервисизация, проявляющаяся в «сжатии» промышленности и сельского хозяйства на фоне расширения сектора, оказывающего услуги¹. Этот процесс получил повсеместное распространение, однако его влияние на характер структурно-отраслевых сдвигов в регионах различной специализации и, соответственно, на масштаб межрегиональной связанности, существенно различалось.

Территориальные различия в сокращении промышленного производства обусловлены, главным образом, его отраслевой спецификой: регионы с развитой добывающей промышленностью (наглядный пример – Кемеровская область) характеризовались наименьшей, а регионы с приматом обрабатывающих отраслей (к примеру, Алтайский край) – наибольшей деиндустриализацией² и сокращением межрегиональных связей.

Что же касается сельского хозяйства, то темпы снижения масштабов сельхозпроизводства в различных регионах России обусловлены прежде всего степенью благоприятности природно-климатических условий его ведения. Как будет показано ниже, в регионах традиционного земледелия значимость сельского хозяйства как якорной отрасли экономики не только не уменьшилась, но и возросла.

В основу исследования трансформации территориально-отраслевой структуры экономики России в настоящем исследовании положена методика анализа динамики многомерных соци-

¹ В научной литературе подчеркивается, что сервисизация является общемировым трендом и структурный «маневр» России в пользу сферы услуг является в этом смысле нормальным процессом. С нашей точки зрения, при внешней схожести процессов глубинные причины, их породившие, в мире и в России различны. Если в мире доминирующее развитие сферы услуг обусловлено формированием постиндустриальной экономики, то в России – это спонтанный процесс, во многом предопределенный характером радикальных реформ 1990-х гг., повлекшим за собой преждевременную и стихийную по сути деиндустриализацию экономики.

² В конечном счете, темпы деиндустриализации региональных экономик предопределены адаптируемостью (в силу различных факторов) подотраслей промышленности к рынку. Наглядно различия по уровню развития и характеру сдвигов в промышленных регионах с опорой на обрабатывающую и добывающую промышленность продемонстрированы в аналитическом докладе «Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 гг.» [39].

ально-экономических объектов¹. Согласно разработанной методике, на первоначальном этапе выстраивались две независимые типологии регионов России по степени ориентации хозяйства на начало и конец рассматриваемого периода². При этом сопоставимость типологий обеспечивалась идентичной структурой признакового пространства, а надежность полученных результатов – использованием среднегодовых данных за три года (соответственно, 2005–2007 и 2014–2016 гг.). На следующем этапе использовался сравнительный подход, в процессе которого все регионы подразделялись на две группы: сохранившие свою принадлежность к типу и перешедшие в другой тип.

Результаты сравнения типологий свидетельствуют о том, что территориально-отраслевая структура экономики регионов России за исследуемый одиннадцатилетний период заметно трансформировалась: из 81 региона типологии 2005–2007 гг. сохранили принадлежность к своему типу 53 региона, более трети же регионов (38,3%) перешли в другой тип.

Если оценивать процесс трансформации территориально-отраслевой структуры с количественной стороны, то наиболее стабильны (с позиции принадлежности к своему типу) аграрные, аграрно-промышленные регионы и регионы без ярко выраженной агропромышленной ориентации. Напротив, регионы, относящиеся к типам индустриально-аграрных и индустриальных, оказались наиболее мобильными, в силу чего наполненность и, соответственно, доля группы индустриально-аграрных

¹ Следует отметить, что положенный в основу анализа метод типологизации многомерных социально-экономических объектов получил в отечественной регионаловедческой науке большое распространение. См.: [9]. Что же касается зарубежных публикаций, ориентированных на изучение проблем социально-экономического развития агропромышленных территориальных образований, то там, как правило, применяется кросс-секторальный подход. Так, исследования территориальных образований с агропромышленной ориентацией хозяйства в Бразилии, Германии, Индии, Китае [40] позволили выделить и описать сельские территории с относительно высоким уровнем агропромышленного производства, что соответствует в большей мере российскому подходу к анализу сельских муниципальных районов, а не регионов типа субъектов Российской Федерации.

² Детальная характеристика типологии регионов России по аграрно-промышленной ориентации хозяйства на начало исследуемого периода (2005–2007 гг.) дана в статье [5].

регионов в территориально-отраслевой структуре заметно упала (на 12,3 п.п.), а индустриальных – возросла (на 22,3 п.п.) – табл. II.5.

Таблица II.5

**Наполненность различных типов регионов
в типологиях 2005–2007 гг. и 2014–2016 гг. (ед.)**

Тип регионов	Типологии	
	2005– 2007 гг.	2014– 2016 гг.
Аграрные (I)	8	7
Агропромышленные (аграрно-индустриальные) (II)	18	17
Индустриально-аграрные (III)	24	15
Индустриальные (IV)	7	25
Регионы без ярко выраженной агропромышленной ориентации хозяйства (V)	21	18
Итого	78	82

Примечание. Разница в общей численности регионов в типологиях на начало и конец исследуемого периода обусловлена административно-территориальными преобразованиями.

Общий тренд трансформации структуры хозяйства индустриально-аграрных регионов заключался в «потере» либо ослаблении их аграрной направленности (деаграризации отраслевой структуры хозяйства регионов России) – Рязанская, Смоленская, Тульская, Челябинская, Калужская, Костромская области и ряд других регионов. В целом группа индустриально-аграрных регионов, насчитывавшая в типологии 2005–2007 гг. 25 регионов, сократилась до 15 регионов.

Группа индустриальных регионов в типологии 2014–2016 гг., напротив, увеличилась с 7 до 25 регионов в основном за счет перехода регионов индустриально-аграрного типа и регионов без ярко выраженной ориентации хозяйства (табл. II.6).

Что касается аграрно-промышленных регионов, то зафиксированные здесь сдвиги, как отмечалось выше, близки по своим значениям к сдвигам, характерным для всей совокупности регионов России. За рассматриваемый период 2/3 регионов типологии

Таблица П.6
 Типологии регионов России по агропромышленной ориентации хозяйства в 2005–2007 и 2014–2016 гг.

2014–2016 2005–2007	Аграрные (I)	Агропромышленные (аграрно-индустриальные) (II)	Индустриально-аграрные (III)	Индустриальные (IV)	Регионы без ярко выраженной агропромышленной ориентации хозяйства (V)
1	3	4	5	6	7
Аграрные (I)	Респ. Алтай Республика Дагестан Республика Ингушетия Республика Северная Осетия – Алания Чеченская Республика Краснодарский край	Республика Тыва (7)			Еврейская автономная обл.
Агропромышленные (аграрно-индустриальные) (II)	Республика Калмыкия	Брянская обл. Воронежская обл. Орловская обл. Пензенская обл. Исковская обл.	Курганская обл. Республика Марий Эл Саратовская обл.	Кировская обл., Ульяновская обл.	Республика Бурятия

1	2	3	4	5	6	7
Индустриально-аграрные (III)		<p>Республика Адыгея Ростовская обл. Чувашская Республика Кабардино-Балкарская Республика Карачаево-Черкесская Республика Тамбовская обл.</p>	<p>Алтайский край Республика Мордовия Ставропольский край</p>	<p>Белгородская обл. Курская обл. Липецкая обл. Оренбургская обл. Республика Башкортостан Республика Татарстан Астраханская обл. Волгоградская обл. Ленинградская обл. Новгородская обл. Омская обл. Удмуртская Респ.</p>	<p>Красноярский край Владимирская обл. Вологодская обл. Калужская обл. Костромская обл. Республика Хакасия Рязанская обл. Смоленская обл. Тульская обл. Челябинская обл.</p>	

Окончание табл. II.6

1	2	3	4	5	6	7
Индустриальные (IV)					<p>Кемеровская обл. Магаданская обл. Пермский край Республика Саха (Якутия) Самарская обл. Томская обл. Тюменская обл.</p>	
Регионы без ярко выраженной агропромышленной ориентации хозяйства (V)			Амурская обл.		<p>Архангельская обл. Иркутская обл. Сахалинская обл. Тверская обл. Чукотский автономный округ Ярославская обл.</p>	<p>г. Москва, г. Санкт-Петербург Камчатская обл. Хабаровский край Ивановская обл. Калининградская обл. Московская обл. Мурманская обл. Нижегородская обл. Республика Карелия Республика Коми Свердловская обл. Новосибирская обл. Читинская обл.</p>

Примечание. Полужирным шрифтом обозначены регионы, сохранившие свою принадлежность к типу.

2005–2007 гг. остались в своей группе. Три региона (Курганская и Саратовская области, Республика Марий Эл) перешли в группу индустриально-аграрных регионов; Кировская и Ульяновская области – в группу индустриальных регионов; Республика Калмыкия вошла в тип аграрных, а Республика Бурятия – в тип регионов без ярко выраженной агропромышленной ориентации хозяйства. С другой стороны, группа агропромышленных регионов образца 2014–2016 гг. пополнилась за счет Алтайского и Ставропольского краев, Республики Мордовия, входящих в 2005–2007 гг. в группу индустриально-аграрных, Республики Тыва (аграрный тип в 2005–2007 гг.), Амурской области (регион без ярко выраженной агропромышленной ориентации) и вошедшей в состав России Республики Крым.

Очевидно, что установленные выше общие тенденции изменения территориально-отраслевой структуры экономики России сочетаются с отдельными нетипичными сдвигами в агропромышленной ориентации экономики ряда регионов, к примеру Амурской области, Республики Бурятия, Еврейской автономной области и др. (см. табл. II.6). Поиск причин относительно радикальных сдвигов в 2005–2016 гг. в их агропромышленной ориентации требует более углубленного анализа.

Изменился не только состав группы агропромышленных регионов, но и их роль и место в экономике России. Доминирующий в последние десятилетия тренд концентрации экономической активности в центральных районах страны негативным образом сказался на роли агропромышленных регионов в экономике¹. Прежде всего это касается располагаемых ресурсов: в 2018 г. по сравнению с 1990 г. удельный вес агропромышленных регионов в среднегодовой численности занятых, основных фондах, инвестициях в основной капитал уменьшился. Соответственно, заметно снизилась доля агропромышленных регионов в совокупном ВРП России – с 9,7% в 1995 г. до 8,3% в 2018 г. – табл. II.7.

Как следует из таблицы, в результате деиндустриализации экономики страны без малого в два раза уменьшился удельный вес агропромышленных регионов в общем объеме промышлен-

¹ Здесь и далее расчеты произведены применительно к группе агропромышленных регионов России, выделенных в типологии 2014–2016 гг.

ной продукции, на 22% – работ, выполненных по договорам строительного подряда. Вместе с тем доля агропромышленных регионов в общероссийском производстве сельскохозяйственной продукции возросла с 22,2 до 28,0%. В целом же можно сделать вывод, что агропромышленные регионы, наряду с рядом других периферийных регионов России, вытесняются на «обочину» экономической жизни (без учета их вклада в обеспечение страны продовольствием).

Таблица II.7

**Удельный вес агропромышленных регионов
в общероссийских показателях
социально-экономического развития в 1990 и 2018 гг., %**

Показатель	1990	2018
Численность населения	15,70	16,0
Среднегодовая численность занятых в экономике	15,61*	14,6
ВРП**	9,70	8,3
Основные фонды в экономике, на конец года, по полной балансовой (учетной) стоимости	13,21*	8,3
Объем промышленной продукции	11,70	6,2
Продукция сельского хозяйства	22,02	28,1
Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда	13,40	11,0
Инвестиции в основной капитал	12,80	10,6

Примечание. * Данные по среднегодовой численности занятых, основным фондам в Республике Адыгея, Карачаево-Черкесской Республике – за 1991 г.

** Данные по ВРП – за 1995 г., 2017 г.

Источник: Данные Росстата, расчеты авторов.

Таким образом, нами дана общая картина сдвигов в территориально-отраслевой структуре регионов России и, в частности, в группе агропромышленных регионов. Раскрыт только «первый пласт» проблемы региональных отраслевых изменений. Углубление работы, ее развитие диктует необходимость проведения более детального анализа полученных результатов.