

Отличительная их особенность, как известно, заключается в относительно высокой связанности внутрирегионального экономического пространства, детерминированной развитием интеграционных процессов в региональном агропромышленном комплексе. Этот аспект функционирования агропромышленных регионов достаточно хорошо изучен – от вопросов формирования интеграционных процессов и кооперативных структур в различных сферах АПК до эффективности их деятельности [13–17].

Значительно слабее изучены кооперационные и интеграционные процессы в агропромышленных регионах, имеющие межрегиональный характер. Центральным вопросом, на наш взгляд, – это влияние интеграции на развитие региона. Высказанные точки зрения об исключительно позитивном влиянии на развитие агропромышленного региона (выравнивание и рост потенциала [18], обеспечение экономической безопасности [19, 20] и др.) вызывают обоснованные сомнения.

Более детальному рассмотрению этих и других вопросов будут посвящены последующие разделы монографии.

Глава 4

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЕ РЕГИОНЫ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

4.1. Агропромышленные регионы: понятие, подходы и результаты выделения

Под территориально-отраслевой структурой экономики России в данном случае понимается обобщенное представление об ее территориальной и одновременно отраслевой специфике. Элементами территориально-отраслевой структуры экономики России выступают не отдельные регионы, а их типы, различающиеся

между собой по экономической специализации регионального хозяйства. Заметим изначально, что исходя из целей исследования отраслевую специфику экономики регионов мы оценивали фрагментарно, с позиции доминирования аграрного либо промышленного секторов.

Аграрно-промышленные регионы представляют собой особый тип регионов с присущей им экономической специализацией хозяйства, характером системы расселения, уровнем и образом жизни населения. Их отличительной чертой, на наш взгляд, является сильное влияние на социально-экономическое развитие так называемого фактора «унаследованных особенностей» [21, с. 27].

С учетом сказанного ключевая гипотеза исследования состоит в том, что агропромышленные регионы представляют собой качественно отличный и достаточно устойчивый во времени тип территориальных социально-экономических систем, для которого характерны близкие по своим значениям уровень, динамика социально-экономического развития, масштаб и характер вовлеченности в территориальную экономическую интеграцию.

Выделение аграрно-промышленных (индустриально-аграрных) регионов является особенностью российской регионалистики. Для классификаций территориально-административных единиц ЕС по экономической специализации характерно выделение «чисто» аграрных регионов. Появление в российской регионалистике «промежуточных», без ярко выраженной промышленной либо аграрной специализации регионов объясняется спецификой региональной политики в России [22].

Ю.В. Урожаева и Д.С. Иванов писали по этому поводу: «принятие решений о размещении производительных сил в рамках плановой экономики СССР было чрезвычайно сложным процессом, в ходе которого достигался баланс самых различных интересов и точек зрения: отраслевого и регионального лоббизма, военно-стратегических соображений, идеологически мотивированных приоритетов развития национальных окраин и создания «отрядов пролетариата» в недостаточно индустриализованных районах, целей социальной политики (поддержание нулевой безработицы) и, наконец, общестрановой экономической эффективности реализации тех или иных проектов. Таким образом, за советский период сформировалось восприятие региональной политики как «за-

дания специализаций» регионам в зависимости от совокупности местных социально-экономических условий» [23, с. 14].

Судя по названию, исследуемые регионы занимают промежуточное место между промышленными и аграрными. Следовательно, выделение агропромышленных регионов подразумевает их «межевание» с группами, где сельское хозяйство и промышленность являются доминирующими отраслями специализации.

Имеет ли содержательный смысл выделение особого «промежуточного» типа регионов? Ответ, на наш взгляд, может быть положительным в двух случаях:

1) если группа отражает переходное, транзитное состояние регионов из одного типа в другой (в нашем случае – из «аграрных» в «индустриальные»);

2) если «промежуточная» группа регионов характеризуется существенно большей степенью целостности и однородности характеристик по сравнению с соседними группами.

Целостность, однородность группы в данном случае не означает идентичность социально-экономической ситуации в регионах, вошедших в группу. Можно, конечно, предположить, что схожий ресурсный потенциал, детерминирующий функциональную специфику региона, породит в чем-то схожие проблемы развития, однонаправленность социально-экономических процессов, характер адаптации к рынку, вовлеченность в интеграцию и др. Но это вовсе не означает одинакового набора региональных проблем, а также степени их выраженности.

Причины понятны: наряду со структурой хозяйства (специализацией региона) состояние и динамику экономики и социальной сферы региона, как известно, определяет ряд других факторов, в числе которых: экономико-географическое положение; демографический потенциал и структура населения; финансовая обеспеченность; уровень развития при вступлении в рынок; емкость внутреннего рынка и экспортный потенциал и т.д.

И, тем не менее, сравнение разных по экономической специализации типов регионов свидетельствует зачастую о разнонаправленности происходящих в них социально-экономических процессов, о разной их реакции на изменения внешнеэкономической среды. Так, к примеру, в аналитических докладах «Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003–2013 годах»

и «Проблемы сдвигов в региональной структуре экономики России» наглядно продемонстрированы существенные различия в динамике и адаптации развитых (с опорой на обрабатывающую и добывающую промышленность), среднеразвитых (промышленно-аграрных и аграрно-промышленных) и менее развитых регионов (менее развитых аграрных и сырьевых) [24].

Каковы отмечаемые в научной литературе наиболее общие черты, характерные для агропромышленных регионов? Прежде всего, это заметное место в структуре экономики регионообразующих отраслей – промышленности и сельского хозяйства. При этом, с одной стороны, в структуре хозяйства агропромышленных регионов отсутствует заметное доминирование какой-либо одной «якорной» отрасли, что характерно для промышленных и аграрных регионов; с другой стороны, структура экономики имеет несбалансированный характер, очевиден определенный «перекос» в сторону сельхозпроизводства. В целом наибольшее развитие получили отрасли, входящие в состав агропромышленного комплекса, что придает промышленности региона определенную направленность. В частности, последняя характеризуется наличием таких подотраслей промышленности, как пищевая, перерабатывающая, мукомольно-крупяная, предопределяющие характер межрегиональных товарно-экономических взаимосвязей.

За годы реформ в структуре экономики агропромышленных регионов произошли существенные подвижки. Имевшие достаточно высокую долю в структуре экономики ряда агропромышленных регионов машиностроение (в первую очередь, сельхозмашиностроение), легкая промышленность и отрасли оборонно-промышленного комплекса потеряли свою былую значимость. В результате, к примеру, доля промышленности в структуре валовой добавленной стоимости в Алтайском крае упала с 28,1% в 1999 г. до 22,5% в 2016 г.

Аграрная специфика анализируемых регионов зачастую предопределяет наличие отраслей с низкой добавленной стоимостью и сравнительно невысокой производительностью труда. Этот момент сказывается на благополучии аграрно-промышленных регионов и оценке их по преимуществу как среднеразвитых [25]. Так, по итогам развития регионов России в 2000–2012 гг. большинство территорий с ярко выраженной аграрной специали-

зацией вошли в состав подгруппы регионов с низким рейтингом и без определенного либо с нисходящим трендом [26].

В научной литературе упоминаются такие особенности агропромышленных регионов, как обширные зоны депрессии в сельской местности и дефицит инвестиций, низкий уровень жизни населения и наличие социально-демографических проблем [27–32]. Естественно, что для агропромышленных регионов характерен более низкий уровень урбанизации, отсутствие крупных городов (людность региональных центров – 600–800 тыс. человек) и «дисперсная» система расселения, обусловленная спецификой сельхозпроизводства. Все это накладывает свой отпечаток на масштаб и характер связанности регионов, о чем пойдет речь ниже.

Методика и результаты выделения агропромышленных регионов. Существует целая система методов классификации и типологизации объектов, которая включает следующие основные группы:

1) методы, осуществляющие классификацию объектов на основе информации о распределении по одному параметру;

2) методы классификации многомерных объектов на основе предварительного сведения исходного признакового пространства к одномерному;

3) методы построения классификаций непосредственно в многомерном пространстве.

Из множества подходов к решению задач типологического анализа необходимо было выбрать такой, который сочетает в себе процедуры многомерной классификации, позволяющие выявить сходство объектов по большому числу параметров, отражающих экономическую структуру региона, и модифицированные процедуры факторного анализа, направленные на группировку взаимосвязанных параметров с одновременным построением обобщенных факторов для каждой из выделенных групп¹.

Применительно к нашему исследованию возможно использование двух подходов:

• *первый подход* – построение классификаций регионов: а) по степени аграрности и б) по степени индустриальности на основе,

¹ Подобный подход к обработке больших массивов информации в настоящее время разработан и получил название лингвистического. Подробнее см.: [33].

соответственно, обобщенных факторов аграрности и индустриальности и, далее, пересечение названных классификаций с целью получения многомерной типологии;

• *второй подход* – построение искомой типологии регионов в многомерном пространстве, учитывающем одновременно распределение регионов по оси «аграрности» и оси «индустриальности» с использованием соответствующих обобщенных факторов. Именно этот подход в силу его сравнительно меньшей трудоемкости и, одновременно, большей наглядности, был взят нами за основу.

Методика типологического анализа социально-экономических объектов состоит в последовательной реализации набора процедур, объединенных в два крупных блока: 1) формирование признакового пространства для построения типологии (так называемой системы индикаторов и показателей, комплексно описывающих изучаемый объект) и анализ его структуры и 2) построение типологии многомерных объектов¹.

Рассмотрим названные процедуры подробнее.

Формирование признакового пространства и анализ его структуры. Этот этап типологического анализа включает в себя построение исходной системы показателей и индикаторов; выбор информативной подсистемы признаков; сокращение размерности исходного признакового пространства; выделение групп взаимосвязанных индикаторов, характеризующих обобщенные стороны изучаемых объектов.

При построении исходной системы показателей был определен круг всех возможных показателей, характеризующих объект изучения, и затем на основе содержательного анализа отобраны наиболее характерные и значимые показатели. Это чрезвычайно ответственный момент исследования, от которого во многом зависит качество выстраиваемой типологии².

¹ В качестве примера использования лингвистического подхода укажем на работу одного из авторов настоящей монографии: [34].

² По-нашему мнению, формирование различными исследователями системы индикаторов и показателей происходит недостаточно обоснованно. Близких позиций придерживается ведущий специалист в области межрегиональных экономических измерений С.А. Суспицын. По его утверждению, «интереса исследователей к совершенствованию методик межрегиональных сопоставлений, обоснованию корректности методов оценки и достоверности результатов сравнений не наблюдается» [35, с. 97].

Как показал вышеизложенный обзор работ по типологизации регионов, чрезвычайно редко встречаются работы, где бы сформированная система индикаторов и показателей развития территорий оценивалась с позиций соответствия определенным требованиям. Между тем в научной литературе изложены требования как к системе показателей в целом, так и к каждому отдельному показателю.

Так, главным требованием к системе показателей в целом является полнота и относительная пропорциональность отражения различных сторон изучаемого объекта. В числе основных требований к наборам показателей, формирующим индикаторы, следующие: во-первых, каждый набор показателей должен отражать содержание изучаемого явления многосторонне, с разных точек зрения, с помощью разных способов измерения; во-вторых, для отражения каждой стороны явления желательно учитывать не один, а хотя бы два-три показателя; в-третьих, имеет смысл объединять в одном наборе, на базе которого будет строиться индикатор, показатели, большинство из которых сходным образом дифференцируют изучаемые объекты.

Определенные требования предъявляются и к каждому включаемому в проект информационной базы показателю. Во-первых, все проектируемые показатели должны быть практически доступными и в известной мере надежными. Во-вторых, выбираемые показатели должны как можно более непосредственно отражать изучаемое явление, так как косвенные показатели чаще всего бывают многозначными, могут интерпретироваться по-разному. В-третьих, важно, чтобы социально-экономический смысл каждого показателя для всех объектов был стабильным и однозначным. Наконец, желательно, чтобы используемые для построения типологии показатели относились если не прямо к изучаемому объекту, то хотя бы к объектам, границы которых к нему близки [36].

Понятно, что выполнить одновременно все вышеперечисленные требования достаточно сложно. При формировании информационной базы исследования мы ориентировались, прежде всего, на доступность и надежность используемой информации, а также на многостороннее отражение изучаемого явления.

В частности, ориентация экономики региона на развитие аграрного (промышленного) сектора оценивалась с помощью статистической информации, раскрывающей структуру регионального хозяйства с точки зрения привлеченных ресурсов (9 показателей) и полученных результатов (10 показателей). Надежность показателей обеспечивалась дополнительно еще и тем, что они рассчитывались как средние за три года (2014–2016 гг.).

Далее проводилось окончательное формирование признакового пространства, необходимого для типологизации: посредством анализа системы признаков выбирались наиболее информативные и, таким образом, сокращалось их количество. Для приведения исходных величин к одинаковому масштабу была выполнена процедура стандартизации. В ходе ее выполнено преобразование исходных переменных $V_i = \{V_{i,k}, k = 1 \dots N\}$, где N – количество элементов в i -й выборке, равное количеству регионов, к стандартизованным переменным $X_i = \{X_{i,k}, k = 1 \dots N\}$, представляющим собой отклонение от средних значений, нормированных на стандартное отклонение соответствующей выборки.

Для каждой стандартизованной переменной X_i компоненту выборки $X_{i,k}$ можно определить как:

$$X_{i,k} = \frac{V_{i,k} - \overline{V}_i}{S_i},$$

где $i = 1, 2, \dots, 8$ – номер показателя, $k = 1, 2, \dots, N$ – номер региона, N – размер выборки, соответствующий количеству регионов, $\overline{V}_i$ – среднее значение выборки, S_i – стандартное отклонение выборки i -го показателя. Для стандартизованных величин среднее значение всегда равно нулю, а отклонения от средних величин соответствуют величинам стандартных отклонений.

Далее, в результате факторного анализа методом главных компонент было сформировано два статистически независимых обобщенных фактора, представляющих собой линейные комбинации статистически зависимых исходных переменных. В качестве меры информативности отдельных признаков выступали их

факторные нагрузки, получаемые в процессе решения задач экстремальной группировки параметров¹. При этом предполагалось, что тесно связанные между собой показатели характеризуют различные стороны одного и того же явления, а показатели с низкими факторными нагрузками относятся к группе случайных, не отражающих суть изучаемого явления². Тем самым была обеспечена возможность объективной проверки предварительного выбора показателей.

В результате окончательного формирования признакового пространства, первоначально включающего в себя 19 структурных показателей, «на выходе» осталось восемь. Они «разбились»

¹ Анализ структуры сформированного признакового пространства производился путем выделения из исследуемого набора нескольких групп тесно коррелированных показателей. Одновременно с выделением групп формировались обобщенные факторы, наиболее тесно коррелирующие со всеми параметрами групп. При этом задача решалась в нескольких вариантах (для разного числа групп), после чего выбирался нужный вариант.

При поиске общих факторов, оказывающих влияние на зависимость между признаками – либо одного из признаков, определяющих остальные, либо скрытого (латентного) параметра, не включенного в исследуемый набор – анализ сводился, главным образом, к исследованию трех моментов:

- во-первых, это наличие корреляции между признаками (показателями, параметрами), являющееся основанием для применения факторного анализа. Зависимость между показателями существенна, если значение коэффициента парной корреляции по модулю не меньше 0,3 (при уровне существенности 0,05);

- во-вторых, это факторные нагрузки, характеризующие значение каждого из признаков для описания данного фактора. В качестве значимых отбирались лишь те показатели, значения факторных нагрузок для которых по модулю выше 0,7 (значения изменяются в пределах от -1 до 1). Остальные из участвующих в построении данного фактора признаков отбрасывались;

- в-третьих, такой характеристикой может служить оценка значимости фактора – количество объясненной суммарной дисперсии, определяющей существенность фактора в описании исследуемой совокупности признаков. Значимость фактора должна превышать минимум 50%.

² Низкие факторные нагрузки, присущие ряду показателей, не всегда означают «принадлежность» их к другому явлению или процессу. На величине факторных нагрузок отражается как качество информации, так и нелинейный характер связи. Отметим также, что окончательное отбрасывание показателей – «помех» производится не машиной, а исследователем, поскольку возникающая в результате этого шага потеря информации должна быть оценена с содержательных позиций.

на два фактора, отличающихся достаточно высоким качеством¹: 1) степень ориентированности экономики региона на развитие аграрного сектора (далее – степень аграрности региона) и 2) степень ориентированности экономики региона на развитие промышленности (далее – степень индустриальности региона) – табл. II.1.

Построение типологии многомерных объектов. Цель этого этапа работы состоит в автоматической классификации объектов таким образом, чтобы объекты одного класса были гораздо более схожи между собой, чем с объектами других классов. Число классов задается, исходя из вида распределения объектов по фактору (гистограммы) и типа решаемой задачи.

Выделенные на предыдущем этапе анализа группы однородных параметров (факторов) представляют собой частное основание классификации объектов. В принципе, как уже отмечалось, классы «похожих» объектов можно выделить либо в многомерном пространстве всех параметров данного фактора, либо на его одномерной шкале. При классификации в многомерном пространстве каждому параметру фактора придается равная значимость. Напротив, использование обобщенного фактора означает сравнение параметров по их «вкладам» в него².

При использовании одномерной шкалы преимущество состоит в получении классов объектов, упорядоченных на шкале комплексного фактора и поэтому легко интерпретируемых. Классификация в многомерном пространстве имеет свои преимущества, предопределившие приоритет ее использования в исследовании.

¹ В научной литературе предложены критерии качества полученных факторов, а именно: 1) интерпретируемость получаемых факторов с точки зрения теоретической концепции исследования, их высокая социальная значимость; 2) информационная надежность, достигаемая объединением в одном факторе большого числа дополняющих друг друга параметров; 3) компактность факторов, т.е. объединение в них таких (или преимущественно таких) параметров, которые тесно коррелируют с факторами; 4) четкость выстраиваемой структуры пространства типологизации, так называемая существенно меньшая связанность обобщенных факторов между собой, чем с входящими в их состав параметрами; 5) устойчивость структуры признакового пространства, т.е. воспроизводство ее важнейших черт при увеличении числа выделенных факторов. См.: [33, с. 36].

² Этот прием используется в случае существенно разной значимости показателей (с точки зрения концепции исследования), предполагающей процедуру их «взвешивания».

Таблица П.1

**Показатели агропромышленной ориентации региона
и их факторные нагрузки**

№ п/п	Наименование показателей	Факторные нагрузки
Степень аграрности региона		
1	Доля занятых в сельском хозяйстве, охоте и предоставлении услуг в этих областях в общей численности занятых в экономике региона, в среднем за 2014–2016 гг., %	0,83
2	Доля основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общей стоимости основных фондов экономики региона, в среднем за 2014–2016 гг., %	0,90
3	Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в ВРП региона, в среднем за 2014–2016 гг., %	0,91
4	Продукция сельского хозяйства в расчете на 1 тыс. чел., в среднем за 2014–2016 гг., руб.	0,92
Степень индустриальности региона		
5	Доля занятых в промышленности в общей численности занятых в экономике региона, в среднем за 2014–2016 гг., %	0,81
6	Доля основных фондов промышленности в общей стоимости основных фондов региона, в среднем за 2014–2016 гг., %	0,82
7	Доля промышленности в ВРП региона, в среднем за 2014–2016 гг., %	0,90
8	Доля товаров промышленности в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в регионе, в среднем за 2014–2016 гг., %	0,83

В результате предварительной процедуры при помощи метода древовидной кластеризации, исходя из критерия устойчивости классов, было проведено разбиение исходного множества регионов на 12 кластеров. Далее было выполнено разбиение регионов в факторном пространстве посредством метода k -средних для $k=12$. В зависимости от величины отклонения от среднероссийских значений каждый из регионов «нашел свое место» в двух-

мерном пространстве, осями которого были степень аграрности и степень индустриальности региона (рис. II.1).

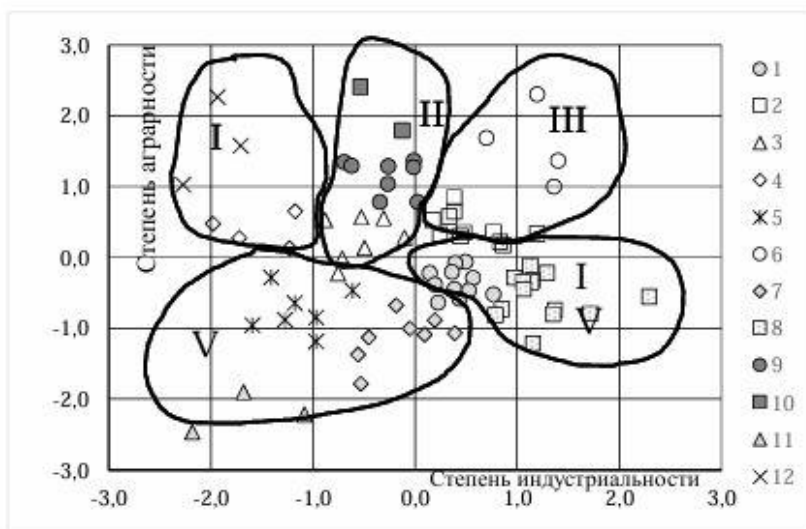


Рис. II.1. Распределение регионов Российской Федерации в аграрно-индустриальном признаковом пространстве в 2014–2016 гг. (цифрами обозначены номера кластеров)

Рисунок II.1 свидетельствует, прежде всего, о многообразии ситуаций, характеризующих положение регионов в аграрно-индустриальном пространстве, зачастую существенно затрудняющем их однозначное отнесение к тому или иному типу. Не исключена принадлежность ряда регионов одновременно к двум типам, свидетельствующем о наличии неких «переходных» типов регионов¹.

¹ При проведении разграничительных линий между типами, на наш взгляд, следует стремиться к максимально возможной однозначности отнесения регионов к типу (исходя из теоретически обоснованных критериев), избегать малой подробности и излишней простоты типологий, не отражающих многообразия реальных ситуаций, обеспечить устойчивость выделенных типов при увеличении их числа. Выполнить названные требования, на наш взгляд, можно в процессе реализации человеко-машинной процедуры выделения различных типов регионов.

Таблица II.2

**Состав различных типов регионов России в зависимости
от агропромышленной ориентации хозяйства в 2014–2016 гг.**

Тип регионов	I (ядро)	II (периферия)
Аграрные	Республика Алтай Республика Дагестан Республика Калмыкия	Республика Ингушетия Республика Северная Осетия-Алания Чеченская Республика Краснодарский край
Агропромышленные (аграрно- индустриальные)	Республика Адыгея (Адыгея) Республика Мордовия Кабардино-Балкарская Республика Алтайский край Ставропольский край Воронежская обл. Орловская обл. Ростовская обл.	Республика Крым Республика Тыва Карачаево-Черкесская Республика Чувашская Республика Амурская обл. Брянская обл. Пензенская обл. Псковская обл. Тамбовская обл.
Индустриально- аграрные	Белгородская обл. Курская обл. Липецкая обл. Оренбургская обл.	Республика Башкортостан Республика Марий Эл Республика Татарстан Удмуртская Республика Астраханская обл. Волгоградская обл. Курганская обл. Ленинградская обл. Новгородская обл. Омская обл. Саратовская обл.
Индустриальные	Республика Саха (Якутия) Республика Хакасия Архангельская обл. Владимирская обл. Калужская обл. Кемеровская обл. Красноярский край Магаданская обл. Пермский край Сахалинская обл. Тульская обл. Тюменская обл. Челябинская обл. Чукотский автономный округ	Вологодская обл. Иркутская обл. Кировская обл. Костромская обл. Рязанская обл. Самарская обл. Смоленская обл. Тверская обл. Томская обл. Ульяновская обл. Ярославская обл.

Тип регионов	I (ядро)	II (периферия)
Регионы без ярко выраженной агропромышленной ориентации хозяйства	г. Москва г. Санкт-Петербург г. Севастополь	Республика Бурятия Республика Карелия Республика Коми Забайкальский край Ивановская обл. Калининградская обл. Камчатский край Московская обл. Мурманская обл. Нижегородская обл. Приморский край Свердловская обл. Хабаровский край Новосибирская обл. Еврейская автономная обл.

С учетом вышеизложенного была проведена экспертная оценка полученного разбиения. При этом одним из значимых критериев была «обозримость» выделенных кластеров. В результате исходные 12 кластеров были сведены в пять укрупненных групп (типов) регионов (табл. II.2).

Средние значения показателей ориентации хозяйства регионов на развитие аграрного и индустриального секторов по типам регионов приведены в таблице II.3¹. Наглядное их отображение дано с помощью радиальной диаграммы (рис. II.2).

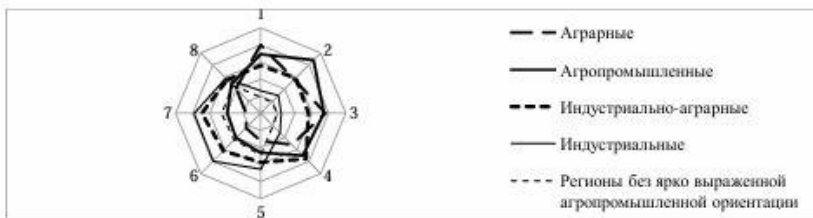


Рис. II.2. «Профилограмма» регионов различных типов по степени аграрной и промышленной ориентации хозяйства

¹ Проведенная нами оценка дисперсии свидетельствует о достаточно низкой вариации показателей, характеризующих тот либо иной тип регионов России по структуре хозяйства.

Таблица II.3

**Степень ориентации экономики регионов различных типов
на развитие промышленного и аграрного секторов**

Показатели Тип региона	Степень аграрности				Степень индустриальности			
	1	2	3	4	5	6	7	8
В целом по совокупности, в том числе	10,9	5,2	10,1	41,9	18,0	24,7	27,0	69,6
Аграрные	17,3	5,9	15,3	43,5	11,7	12,0	9,3	57,5
Агропромыш- ленные	15,1	9,2	14,9	58,8	16,5	20,2	21,2	67,7
Индустриально- аграрные	12,1	6,1	11,4	63,0	20,7	30,7	37,4	77,6
Индустриальные	5,7	3,1	4,9	26,8	23,6	39,1	42,3	80,9
Без выраженной агропромышленной ориентации	4,1	1,9	3,8	17,1	17,6	21,7	24,8	64,1

Примечание.

1. Доля занятых в сельском хозяйстве, охоте и предоставлении услуг в этих областях в общей численности занятых в экономике региона, %.
2. Доля основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общей стоимости основных фондов экономики региона, %.
3. Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в ВРП региона, %.
4. Продукция сельского хозяйства в расчете на 1 тыс. чел., руб.
5. Доля занятых в промышленности в общей численности занятых в экономике региона, %.
6. Доля основных фондов промышленности в общей стоимости основных фондов региона, %.
7. Доля промышленности в ВРП региона, %.
8. Доля товаров промышленности в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в регионе, %.

Используя эти данные, дадим краткую характеристику выделенных типов регионов как основных элементов территориально-отраслевой структуры экономики России.

I тип – аграрные регионы (7 регионов), отличительной чертой которых является минимальная по сравнению со средним регионом России ориентация экономики на развитие промышленности в сочетании с показателями аграрной специализации выше

среднероссийских значений. Так, доля занятых в промышленности в общей численности занятых экономики региона меньше среднероссийского показателя в 1,6 раза; доля промышленности в ВРП – в 2,1 раза. В то же время доля занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в общей численности занятых выше по сравнению со среднероссийским показателем в 1,7 раза, а доля этих отраслей в ВРП – выше в 1,5 раза (см. табл. II.2). Регионы с более высокой степенью аграрности (Республика Калмыкия, Республика Алтай, Республика Дагестан) могут рассматриваться в качестве ядра¹ этого типа (см. рис. II.1: размещены в левом верхнем углу).

II тип – агропромышленные регионы (аграрно-индустриальные) (17 регионов). По сравнению с аграрными характеризуются большей ориентацией экономики на развитие промышленности. Показатели, характеризующие степень индустриальности, у них выше, чем у аграрных (в 1,6–2 раза), а показатели, характеризующие степень аграрности – ниже (в 1,2–1,8 раза). В состав ядра этого типа входят 8 регионов (Алтайский и Ставропольский края, Воронежская, Ростовская области и др.).

III тип – индустриально-аграрные регионы. Особенность их структуры хозяйства – наибольшая ориентация на промышленность среди регионов, имеющих показатели аграрной специализации выше среднероссийских. К примеру, доля занятых в промышленности в общей численности занятых в экономике в 1,8 раза выше по сравнению с аграрными регионами и в 1,3 раза выше по сравнению с агропромышленными. В целом же степень ориентации их хозяйства на развитие промышленности выше по сравнению со среднероссийским регионом. Что же касается ориентации хозяйства индустриально-аграрных регионов на развитие аграрного сектора, то они, естественно, уступают аграрным и агропромышленным регионам, но по отношению к среднероссийскому региону их показатели выше. На рис. II.1 индустриально-аграрные регионы размещены в правом верхнем квадранте.

¹ Необходимость выделения ядра регионов в каждом из типов обусловлена достаточно разнородным их составом. При этом в состав ядра вошли регионы, которые в наибольшей степени соответствуют ключевым характеристикам типа.

IV тип – индустриальные регионы. Это самый многочисленный тип, включающий 25 регионов. Регионы, вошедшие в него, характеризуются одной общей чертой – относительно низкой ориентацией экономики на развитие сельхозпроизводства. Все соответствующие показатели ниже среднероссийских в 2–2,5 раза. По степени же индустриальности этот тип регионов характеризуется самыми высокими среди прочих типов показателями. Последние превышают среднероссийские в 1,3–1,6 раза (см. табл. II.2). На рис. II.1 эти регионы размещены в правом нижнем квадранте. По степени индустриальности тип индустриальных регионов достаточно неоднороден. В качестве ядра типа выступают регионы с относительно более высокой степенью индустриальности (14 регионов).

V тип – регионы без ярко выраженной ориентации экономики на развитие промышленности и сельского хозяйства (17 регионов). Отличительной их особенностью является то, что показатели, характеризующие степень индустриальности и, в особенности, степень аграрности структуры их хозяйства ниже среднероссийских. Регионы этого типа на рис. II.1 размещены в левом нижнем квадранте. Ядро их представлено так называемыми сервисными регионами – г. Москва, г. Санкт-Петербург, г. Севастополь.

В целях оценки надежности результатов исследования соотнесем полученную нами типологию с другими аналогичными типологиями, представленными в научной литературе (табл. II.4)¹.

Как и следовало ожидать, полного совпадения перечня регионов, отнесенных к типу агропромышленных, в рассматриваемых исследованиях нет. Как видно из табл. II.4, представленные типологии существенно различаются между собой по численности регионов, отнесенных к типу агропромышленных². В то же время, нельзя не отметить, что более половины регионов из «сторонних» типологий вошли в авторскую классификацию.

¹ Авторы осознают определенную условность такого сравнения в силу применения исследователями различных методик. К сожалению, наши попытки обнаружить в опубликованных научных статьях изложения методик отнесения регионов к типу агропромышленных, не увенчались успехом.

² Нельзя «сбрасывать со счетов» тот момент, что сравниваемые типологии выстроены на различные моменты времени.

Таблица П.4

Состав агропромышленных регионов в различных исследованиях

Новая синтетическая классификация регионов: Григорьев Л.М., Урожаева Ю.В., Иванов Д.С. (2010)	Типология регионов, предложенная в настоящем исследовании (2016)	Типология регионов, разработанная Институтом экономики и организации промышленного производства СО РАН (2002)
1. Алтайский край 2. Воронежская обл. 3. Орловская обл. 4. Ставропольский край 5. Тамбовская обл. 6. Псковская обл. 7. Республика Мордовия 8. Брянская обл. 9. Чувашская Республика 10. Пензенская обл. 11. Республика Бурятия 12. Республика Марий Эл 13. Республика Северная Осетия 14. Камчатский край 15. Краснодарский край 16. Астраханская обл. 17. Волгоградская обл. 18. Кировская обл. 19. Курганская обл. 20. Курская обл. 21. Оренбургская обл. 22. Саратовская обл. 23. Ульяновская обл.	1. Алтайский край 2. Воронежская обл. 3. Орловская обл. 4. Ставропольский край 5. Тамбовская обл. 6. Псковская обл. 7. Республика Мордовия 8. Брянская обл. 9. Чувашская Республика 10. Пензенская обл. 11. Республика Адыгея 12. Республика Крым 13. Республика Тыва 14. Кабардино-Балкарская Республика 15. Карачаево-Черкесская Республика 16. Амурская обл. 17. Ростовская обл.	1. Алтайский край 2. Воронежская обл. 3. Орловская обл. 4. Ставропольский край 5. Тамбовская обл. 6. Псковская обл. 7. Белгородская обл. 8. Курская обл. 9. Краснодарский край 10. Курганская обл.

Особо следует сказать о Краснодарском крае, упомянутом в качестве агропромышленного региона в обеих «сторонних» типологиях. В авторской типологии его нет. В результате автоматической обработки данных он вошел в аграрный кластер. Однако его расположение, близкое к границе с агропромышленными регионами, позволяет нам определить его как некий промежуточный тип (см. рис. II.1).

Как трактовать полученные результаты? На наш взгляд, говорить о надежности (ненадежности) результатов можно лишь после того, как будет проведено сравнение методик и их оценка с позиций научной обоснованности. На этом же этапе, по-видимому, следует говорить о существовании неких «базовых» агропромышленных регионов, входящих во все типологии, количество и состав которых варьируется в зависимости от используемой исследователем методики.

Подытожим. Авторами предложена и апробирована методика выявления ключевых элементов территориально-отраслевой структуры экономики России. Выделен один из элементов территориально-отраслевой структуры, в качестве которого выступает тип агропромышленных регионов (17 регионов).

Однако наиболее интересные с познавательной точки зрения вопросы – впереди. Насколько однороден в социально-экономическом отношении тип агропромышленных регионов? Каковы отличия в уровне социально-экономического развития агропромышленных регионов от других типов территориальных образований?

Целый пласт вопросов возникает в связи с анализом динамики территориально-отраслевой структуры в пореформенный период развития России. Подтверждается ли гипотеза об устойчивости выделенных типов регионов? В каком направлении и с какой интенсивностью проходят сдвиги в территориально-отраслевой структуре страны? (И т.д.) Поиску ответов на поставленные и другие вопросы будут посвящены следующие главы монографии.