

– расширение блока анализируемых социальных показателей из набора показателей ЦУР за пределы сферы доходов населения, что позволяет выявить и оценить более широкий контекст вызовов и угроз (например, включить показатели занятости и демографические);

– усиление пространственного (территориального) и социоструктурного аспектов оценки вызовов и угроз устойчивому развитию региона посредством включения показателей уровня и качества жизни городского и сельского населения в целом, жителей различных муниципальных образований, демографических и других социальных групп, в том числе с использованием опросных данных [47, 4].

Глава 13

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

В данной главе рассмотрим результаты влияния доходов населения региона на развитие процессов межрегиональной экономической интеграции через воздействие на её отдельные механизмы, движущие силы¹. В качестве последних выделим межрегиональное движение производственного капитала и товарных потоков, а также формирование и развитие межрегиональных кооперационно-интеграционных связей предприятий.

Эмпирическим объектом исследования выступает Алтайский край как один из приграничных, агропромышленных регионов Сибири. Агропромышленные регионы представляют группу регионов со значительной спецификой проявления воздействия доходов населения на состояние и динамику межрегиональной ин-

¹ О результатах исследования доходов населения региона на разных этапах экономического развития, воздействия экономики региона на доходы см.: [26, 53].

теграции как в рамках Сибири, так и России в целом, а также за пределами страны [28, 29]. Специфика таких регионов проявляется в значительной доле сельских жителей с особой культурой, традициями моральной экономики выживания, определяющих своеобразие кооперационно-интеграционных процессов в АПК и других сферах экономики, в большей инерционности трансакций. Кроме того, это регионы, где в явном виде проявляются незавершенные урбанизационные процессы, отражающиеся на существенных оттоках населения из сельской местности не только в города региона, но и другие регионы страны.

13.1. Теоретические аспекты анализа воздействия доходов населения на движущие силы межрегиональной экономической интеграции

Рассмотрим теоретические аспекты влияния доходов населения на межрегиональное движение капитала и товарных потоков, а также на развитие межрегиональных кооперационно-производственных взаимодействий как движущих сил межрегиональной экономической интеграции. К механизмам пространственной интеграции, безусловно, относится и межрегиональное перемещение населения и рабочей силы, но оценка воздействия на них доходов населения с позиции пространственной интеграции заслуживает, на наш взгляд, отдельного глубокого рассмотрения¹.

На *межрегиональную мобильность товарных потоков и капитала* доходы населения воздействуют опосредованно, через покупательную способность, потребительский спрос, выраженный в частности в изменениях объемов розничного товарооборота. Более высокие доходы и, как следствие, более высокий потребительский спрос в регионе формируют более благоприятную среду для ввоза товаров и услуг, притягательный инвестиционный климат для торгового, промышленного и другого капитала. Перемещение капитала из региона происходит по причине более низ-

¹ Ключевые понятия, связанные с кооперационными и интеграционными процессами в экономике региона, их движущими силами и механизмами рассмотрены в публикациях [54, 55].

кой его прибыльности по сравнению с другими регионами, разницы в доходности [56]. Переизбыток предложения товара в регионе приводит к его относительной дешевизне.

О влиянии доходов населения региона на межрегиональные перемещения товарных потоков и капитала могут свидетельствовать показатели, отражающие в той или иной степени потребительский спрос, а именно показатели реальных располагаемых доходов населения, оборота розничной торговли и объема платных услуг населению, а также накоплений населения и потребительского кредитования [57, с. 28]. Более значительное снижение реальных доходов населения региона (на фоне остальных регионов, в первую очередь соседних) в кризисные годы приводит к более значимому сокращению потребительского спроса, а значит к процессам двоякого рода: с одной стороны, сокращению субъектов малого и среднего бизнеса, объемов производимой ими продукции, а с другой – возрастанию оттока из региона произведенных товаров и услуг, а также капитала. В то же время в благоприятные периоды развития экономики воздействие доходов населения стимулирует развитие малого и среднего бизнеса, который «переходит границы» региона, а следовательно, влияет на межрегиональное движение капитала.

Далее, в следующем параграфе главы рассмотрим вышеназванные показатели, уделив особое внимание взаимосвязи реальных доходов населения и оборота розничной торговли.

О влиянии доходов населения на кооперационно-производственные взаимодействия предприятий. Что касается развития межрегиональной кооперации, функционирования комплексов предприятий с межрегиональными связями, то основной массив публикаций, преимущественно с рассуждениями теоретического характера, без соответствующего эмпирического подтверждения, касается его влияния на доходы и в целом уровень жизни населения региона [58, с. 3].

Вместе с тем встречаются и отдельные публикации с оценкой обратного влияния доходов населения на межрегиональные и международные кооперационно-интеграционные процессы. Так, принципиальное значение для формирования долгосрочной экспортной стратегии региона имеет учет доходов населения как одного из факторов, определяющих развитие цепочек добавлен-

ной стоимости [59]. Влияние доходов населения может проявиться как лимитирующий фактор, приводящий к «снижению конкурентоспособности более примитивных секторов», развивающихся на территориях с низкими доходами, где дешевый труд является конкурентным преимуществом и в дальнейшем их возможностей включения в технологически более сложные и высокие цепочки создания стоимости, в региональную и межрегиональную, международную кооперацию хозяйствующих субъектов [59, с. 56]. И напротив, успешная региональная интеграция части хозяйствующих субъектов за счет их «включения» в технологически более сложные и высокие уровни цепочек стоимости может приводить к *эффекту «негативных волн»* в форме роста заработной платы работников предприятий (и доходов населения), включенных в интеграцию, к усилению социального неравенства работников, занятых на начальных и более высоких стадиях цепочек.

Наряду с другими факторами (внедрение в производство новых технологий, изменение цен на энергоносители и др.), на способность и готовность хозяйствующих субъектов и региона к трансформации и адаптации их стратегий, и, как следствие, на экономическую интеграцию региона, выделяется влияние даже потенциального, ожидаемого роста уровня заработной платы работников предприятий и в целом уровня жизни в регионе, последующих за интеграционными стратегиями (такими, к примеру, как внутренний офшоринг, релокация, рещоринг и др.) [59, с. 50].

Относительная дешевизна рабочей силы, характеризующаяся, соответственно, низкой или средней квалификацией, хороша только на начальных этапах интеграционного процесса. Именно с переходом от простых транзакций, направленных на производство продукции первичной переработки, товаров массового спроса к более сложным и высокостоймостным технологическим сегментам взаимодействия хозяйствующих субъектов-участников, характеризующимся высокой степенью интеграции отдельных хозяйствующих субъектов (вплоть до создания бизнес-альянсов), связанных не просто обменом продуктами или услугами, но объединенных совместной генерацией нового неформализуемого знания (*tacit knowledge*) и новых компетенций, потребуется высо-

коквалифицированная рабочая сила со значимо более высокой оплатой труда [59, с. 56–58].

В конечном счете это создает благоприятные синергетические условия для расширения и интенсификации трансфера знаний и новых технологий между отраслями региона и на межрегиональном уровне, а, следовательно, ведет к мультипликативному эффекту «положительных волн» роста доходов и уровня жизни населения регионов, включенных в интеграционные процессы. Так, если для производства сырья и продовольствия достаточно привлечения дешевой рабочей силы, то для производства готовых товаров (включая детали, узлы и агрегаты) и сборки потребуется качественная (с соответствующим образованием и компетенциями), уже более оплачиваемая рабочая сила региона, хотя и относительно недорогая на межрегиональном рынке труда.

Доступность высококвалифицированной, но относительно дешевой рабочей силы региона с требуемыми характеристиками (профессиональное образование, научные, технические и другие компетенции) является важным фактором для формирования и развития отдельных сегментов производственной цепочки [59, с. 62–63]. Причем, если для стадий генерации знания (которые охватывают научные исследования, инновации, брэндинг и дизайн) доступность такой рабочей силы является ключевым фактором, то для классического промышленного производства доступность относительно дешевой рабочей силы с разным уровнем квалификации является лишь одним из значимых факторов, наряду с качеством логистической инфраструктуры, расстоянием до основных потребителей.

В АПК воздействие роста доходов населения на межрегиональные кооперационно-производственные связи происходит через систему обеспечения населения продуктами питания требуемого качества и по приемлемым ценам, которое является, по сути, его основной целью. Растущие доходы населения и на их основе возрастающие запросы на качественные и доступные продукты питания являются одним из драйверов пространственной трансформации АПК в целом, в частности трансформации принципов локализации современного агропромышленного производства. Такая трансформация выражается в размещении агропромышленного производства уже не столько в близости к потребителю

и ориентации на локальные рынки, сколько в наиболее благоприятных условиях производственной деятельности и ориентации на национальные и глобальные рынки, в которые современный сельхозпроизводитель включается посредством различных кооперационных и интеграционных механизмов [58, с. 4].

Потребительский спрос на высококачественную продовольственную продукцию, определяемую растущими доходами населения, является одним из импульсов кооперационного развития в АПК, формирования кооперативных и корпоративных объединений, развития вертикальных и горизонтальных интеграционных связей. В частности именно такие структуры способны контролировать все процессы «от поля до прилавка», что практикуется, как правило, в случае производства скоропортящейся продукции, а также применять наиболее высокотехнологичные и рентабельные этапы переработки, способствующие сокращению затрат и удешевлению конечной продукции. Формирование крупных вертикально интегрированных агрохолдингов и развитие бизнес-ассоциаций в АПК, выходящих в своем производстве и реализации продукции далеко за границы одного региона (места регистрации и первичной локализации), создало риски несбалансированного развития [58, с. 57–58]. Но именно такие экономические субъекты являются основными драйверами роста аграрного производства и способствуют развитию межрегиональной и международной интеграции.

Потребительский спрос толкает аграрную экономику и в направлении развития сетевых форм хозяйствования, в том числе отраслевых союзов и ассоциаций АПК (94 в июне 2024 г.) [60]. Наблюдается «консолидация предпринимательских сообществ, накапливается практика отстаивания групповых интересов крупного и мелкого бизнеса, а также формируются каналы, через которые государство может реализовывать адресную поддержку субъектам АПК», что в свою очередь способствует росту его эффективности в направлении удовлетворения запросов населения [58, с. 58].

Итак, как показал анализ литературы, оценить влияние доходов населения региона на развитие межрегиональных кооперационно-интеграционных связей предприятий можно на основе ряда показателей, отражающих в той или иной степени доступность

относительно дешевой рабочей силы. К таким показателям можно отнести:

1) уровень и динамику среднемесячной заработной платы работников организаций региона на фоне аналогичных показателей в России в целом и СФО;

2) динамику годовых индексов реальной начисленной заработной платы работников организаций на фоне аналогичных показателей в России в целом и СФО;

3) соотношение среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума населения трудоспособного возраста региона на фоне России и СФО и его динамика;

4) дифференциацию среднемесячной заработной платы работников организаций по различным видам экономической деятельности, уровню образования, а также в разрезе «город-село» и между отдельными сельскими районами, сравнение с различиями в России и СФО.

Далее остановимся прежде всего на анализе динамики соотношения среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума населения трудоспособного возраста региона как показателя покупательной способности заработной платы, как нам представляется, более точно оценивающего доступность относительно дешевой рабочей силы в регионе в целом.

13.2. Оценка влияния доходов населения на межрегиональное перемещение товарных потоков и капитала

За период 2000–2022 гг. по данным Росстата рост оборота розничной торговли в расчете на душу населения в Алтайском крае в отличие от России и регионов СФО в целом прерывался дважды, под воздействием кризисных явлений в экономике сокращение в крае происходило в 2009 и 2020 гг. (на 7,1% и 3,7%, соответственно). В те же годы в России наблюдалось лишь снижение темпов роста данного показателя, а в регионах СФО – только в 2009 г. его незначительное уменьшение, на 1,1% (рис. V.5).

В 2022 г. оборот розничной торговли в расчете на душу населения в Алтайском крае составил 219 тыс. руб., что на

24,5% и 4,8% ниже, чем в России и СФО. Отставание края по данному показателю с 2000 г. сократилось в 1,75 и 5,6 раза (42,9% и 27%).

Динамика очищенного от влияния инфляции индекса физического объема оборота розничной торговли за 2000–2022 гг. показывает более явное сокращение его значений в кризисные периоды не только в Алтайском крае, но и в России и регионах СФО в целом (рис. V.6). Сокращение данного показателя в России и регионах СФО наглядно проявилось четырежды – в 2009 г. (влияние глобального экономического кризиса), 2015–2016 гг. (структурные кризисные явления, в том числе влияние западных санкций как последствий присоединения Крыма), 2020 г. (последствия пандемии коронавируса) и 2022–2023 гг. (санкционный режим западных стран вследствие СВО).

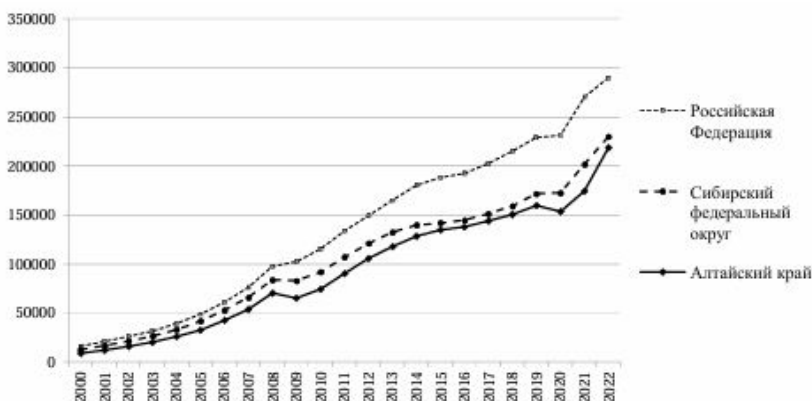


Рис. V.5. Оборот розничной торговли в расчете на душу населения в России, СФО и Алтайском крае в 2000–2022 гг., руб.

Источник: [61].

Влияние этих кризисов в Алтайском крае на фоне регионов СФО и России в целом проявилось по-разному (см. рис. V.6). Так, если в 2009 г. в Алтайском крае физический объем оборота розничной торговли сократился более значительно (82,5% против 94,9% в России и 89,4% в СФО к предыдущему году), то падение

значение этого показателя за 2014–2015 гг. (накопительным итогом) по отношению к 2013 г. в крае было чуть уже ниже среднероссийского и среднесибирского (85,9% против 84,6 и 85,7%). В 2020 г. вновь видим более значительное сокращение потребительского спроса в крае: физический объем оборота розничной торговли уменьшился на 8% против 3,2–3,4% в России и СФО. После гораздо менее интенсивного темпа роста показателя в 2021 г. (более чем втрое уступающего темпам его роста в России и СФО) итогом непростого 2022 г. стало сохранение в крае, хотя и в небольшом размере, процесса увеличения данного показателя в отличие от его некоторого сокращения в стране и СФО в целом (101,3% против 93,5 и 97,4% соответственно)¹.

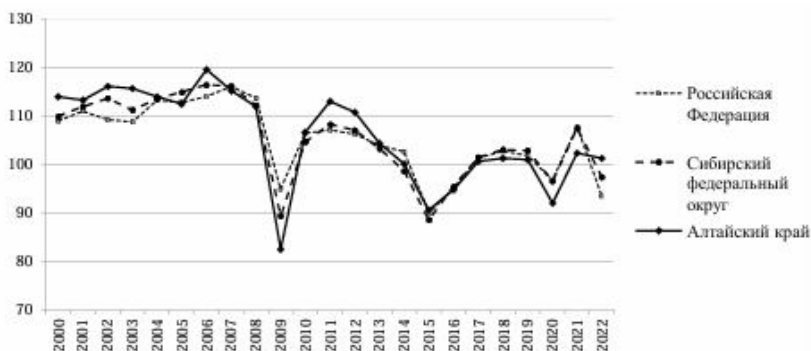


Рис. V.6. Индекс физического объема оборота розничной торговли в России, СФО и Алтайском крае в 2000–2022 гг., % к предыдущему году

Источник: [61]; до 2018 г. информация по Республике Бурятия и Забайкальскому краю включена в итог по Сибирскому федеральному округу, с 2018 г. – по Дальневосточному федеральному округу [62]. В 2022 г. статистические данные по России представлены без учета новых территорий.

Довольно тесную взаимосвязь между реальными денежными доходами населения и физическим объемом оборота розничной торговли в Алтайском крае демонстрируют тренды погодо-

¹ Можно предположить, что на фоне событий 2022 г. Алтайский край более активно вовлекался в интеграционные процессы через межрегиональные и международные потоки товаров и капитала. Этот вывод, безусловно, является гипотетичным, требующим основательной проверки.

вых индексов данных показателей за период 2000–2022 гг. (рис. V.7). Так, спады реальных доходов в кризисные годы (2009, 2015–2016 и 2022 гг.) сопровождаются даже чуть более значительным падением физического объема розничного товарооборота. Что касается межкризисных периодов, то мы видим, что тренд зависимости роста физического объема товарооборота от роста доходов населения в целом сохраняется, хотя столь сильной корреляции, в том числе реагирования на годовые колебания доходов, здесь уже не наблюдается, в силу действия ряда других факторов (к примеру, государственной поддержки товаропроизводителей). Так, рост физического товарооборота в 2011 г. не был вызван ростом доходов населения (скорее, наоборот), в 2013 г. процессы были разнонаправленные (резкий спад первого при значимом росте доходов).

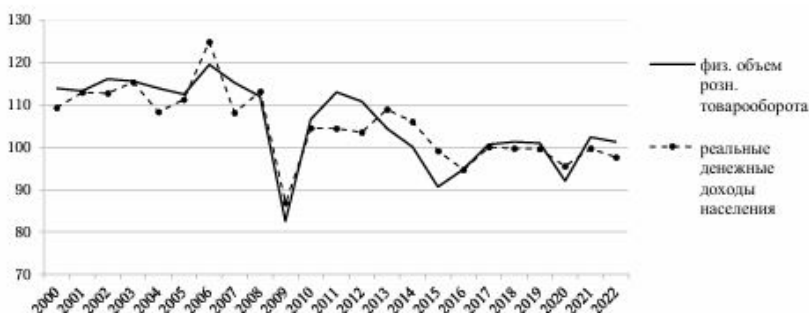


Рис. V.7. Индекс физического объема оборота розничной торговли и реальные денежные доходы населения в Алтайском крае в 2000–2022 гг., % к предыдущему году

Источник: [52, 61, 63].

Последнее отчасти объясняется тем, что именно в эти кризисные годы, за исключением 2022 г. (когда государством были введены дополнительные меры по регулированию внутреннего «хождения» иностранной валюты, сокращению спекулятивной активности организаций и населения и ограничению ее оттока из страны) значительно увеличивались объемы денежных вкладов (сбережений) в иностранной валюте «на черный день»

и как способ их сохранения от обесценивания в результате инфляции¹.

Одним из вариантов реакции торгового и производственного бизнеса в годы спада потребительского спроса населения (2009, 2014–2015, 2020 и 2022 гг.), выраженного в сокращении не столько оборота розничной торговли на душу населения в денежном выражении, сколько физического объема такого оборота, явилось повышение избирательного вывоза товаров из края в регионы с более высоким потребительским спросом².

Это, в частности, подтверждают результаты проведенного Троцковским А.Я. и Наземцевой Ю.Ю. исследования межрегионального товарообмена Алтайского края в 1990–2020 гг.: в кризисные годы заметно увеличивался вывоз отдельных потребительских товаров [64, с. 124–125]. Так, согласно представленным авторами статистическим данным, именно в «ковидном» 2020 году сокращение реальных доходов и потребительского спроса в сравнении с предыдущим годом проявилось в увеличении физических объемов вывоза из края масла животного почти в полтора раза (на 40,8%), масла растительного, сыров и мяса (включая мясо птицы) – более чем на четверть (25,8–26,1%), крупы – более чем на пятую часть (22,3%). По вывозу непродовольственных товаров картина аналогичная: моющих средств вывезено в том же 2020 г. в 1,7 раза больше, чем в 2019 г., парфюмерных и косметических – почти в полтора раза больше (44,1%).

И в целом представленные авторами данные говорят об увеличении доли потребительских товаров в структуре вывоза товарной продукции из Алтайского края в регионы России [64, с. 126]. Только за один кризисный 2009 г. эта доля выросла более чем на 10 п.п. (с 32 до 43%), но затем она сократилась до еще меньших размеров. В 2014–2015 гг. также проявилось некоторое «виляние» в сторону увеличения данной величины.

¹ Так, по данным Росстата и нашим расчетам в Алтайском крае за 2009 г. вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, удвоились, за 2014 г. – утроились, за 2020 г. выросли на 10,6%, чего не происходило в другие годы, когда такие вклады либо сокращались, либо росли гораздо меньшими темпами. По рублевым вкладам такая динамика не подтвердилось.

² Другим, далеко не лучшим вариантом может быть и увеличение товарных запасов на оптовых складах «до лучших времен».

13.3. Оценка воздействия доходов населения края на развитие межрегиональных кооперационно-производственных взаимодействий предприятий

После провала в 1990-х гг. (до минимального значения в 1999 г., равного 125% бюджета прожиточного минимума населения трудоспособного возраста) покупательная способность заработной платы работников организаций Алтайского края, активно восстанавливалась в годы экономического роста, достигнув уровня 241% прожиточного минимума в 2007 г. (рис. V.8)¹. Под влиянием глобального экономического кризиса 2008–2009 гг. среднемесячная начисленная заработная плата сократилась в регионе до 231,1% прожиточного минимума в 2011 г. (минимальное значение со второй половины 2000-х гг. вплоть до настоящего времени). В дальнейшем наблюдался неустойчивый рост покупательной способности заработной платы, с сокращениями в 2014–2015 гг. и 2021–2022 гг. Максимальная величина данного показателя зафиксирована в 2020 г. (301,4% прожиточного минимума).

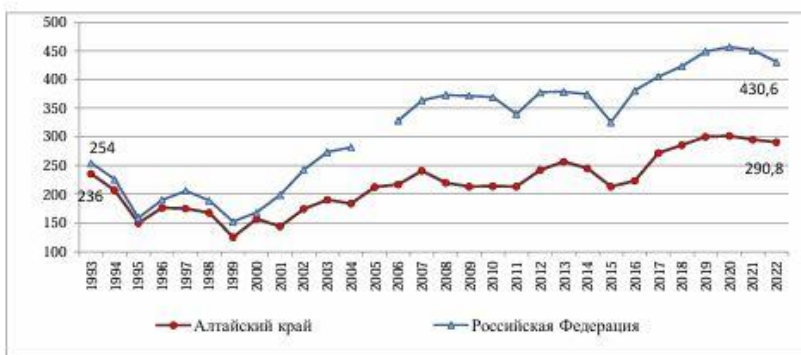


Рис. V.8. Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций с величиной прожиточного минимума населения трудоспособного возраста в России и Алтайском крае в 1993–2022 гг., %

Источник: [52].

¹ Подробнее см.: [26].

Вместе с тем с середины 2000-х гг. наблюдается отставание края от России по покупательной способности заработной платы на уровне 1,5–1,7 раза. Среди регионов СФО Алтайский край занимал в 2022 г. самую низкую позицию по данному показателю (при максимальном значении, равном 425,9% величины прожиточного минимума, в Красноярском крае).

Относительно дешевая рабочая сила в крае отражает особенности отраслевой структуры его экономики, в частности более низкая зарплата характерна для отраслей с относительно низкой производительностью труда и сравнительно менее сложным в технологическом отношении характером труда, в том числе в сельском хозяйстве. Менее выгодные позиции края по показателю покупательной способности заработной платы в сравнении с регионами СФО формируют не только условия для миграционного оттока трудоспособной части населения, но и барьеры кооперации организаций и интеграции в технологически развитых видах производственной деятельности и экономики в целом.

Эти выводы подтверждают результаты проведенного нами (коллективом сотрудников ИЭОПП СО РАН) совместно с Алтайкрайстатом в 2022 г. опроса руководителей 983 крупных, средних и малых предприятий производственной сферы края (без микропредприятий). Среди барьеров развития кооперации 46% руководителей организаций выделили в первую очередь дефицит кадров, что во многом вызвано миграцией трудоспособного населения из региона вследствие низкой заработной платы. Чаще других подчеркивали значимость кадровых ограничений как барьера кооперации сельхозорганизации (53%), где по-прежнему наблюдается отставание уровня оплаты труда от средней по экономике региона.

Результаты анализа влияния доходов населения региона на межрегиональную экономическую интеграцию через воздействие на ее движущие силы – межрегиональное перемещение товарных потоков и капитала, а также развитие межрегиональных кооперационно-производственных связей предприятий – позволили сделать следующие выводы.

Во-первых, установлено значимое опосредованное влияние доходов населения Алтайского края на межрегиональное перемещение товарных потоков и капитала через воздействие изменения покупательной способности на физический объем розничного товарооборота и вывоз потребительских товаров, что наиболее ярко проявилось в кризисные периоды развития экономики.

Во-вторых, выявлено значимое влияние заработной платы работников организаций края, ее покупательной способности, на развитие межрегиональных кооперационно-производственных взаимодействий предприятий.

Дать более точную и детальную количественную оценку влияния доходов населения через потребительский спрос на межрегиональное перемещение товарных потоков и тем более капитала, а также заработной платы на кооперационно-производственные взаимодействия предприятий, по нашему мнению, пока не представляется возможным по целому ряду причин, в первую очередь касающихся особенностей статистического учета.

В частности, среди таких причин важнейшим является отсутствие сопоставимых в рассматриваемый период времени данных межрегионального товарооборота в ценовом выражении по всей совокупности товаров¹. Что же касается данных по межрегиональному движению капитала, то таковые в настоящее время отсутствуют.

¹ Об особенностях и ограничениях статистики межрегиональных товарных потоков см.: [65]. В частности неполная статистическая оценка межрегионального товарооборота отражается в отсутствии достаточной информации для определения объема регионального рынка по виду товара в натуральном и стоимостном выражении, в частности из-за отсутствия данных о продаже населению товаров в натуральном выражении. Кроме того, авторы отмечают, что с 2017 г. произошло не только сокращение видов продукции, попавшей под наблюдение, но и отсутствие стоимостной оценки межрегионального товарообмена, а также закрытие информации по ряду товаров [65, с. 104–106].