

РАЗДЕЛ I

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕГРИРОВАННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Глава 1

АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

1.1. Трансформация экономического пространства в работах российских регионалистов: нарративный обзор

Прежде чем переходить к обоснованию актуальности темы монографии, авторы посчитали целесообразным рассмотреть имеющиеся научные разработки с более широких позиций. Речь идет об основных направлениях исследования трансформации экономического пространства, в том числе его интеграции (фрагментации).

Актуальность настоящего обзора обусловлена беспрецедентным ростом объемов научной информации по актуальным проблемам регионалистики, с учетом многочисленных публикаций, выполненных в рамках научных дисциплин, входящих в ее состав (региональной экономики, социальной и экономической географии, демографии, региональной социологии и др.).

В данном параграфе монографии обобщена и проанализирована лишь малая толика множества эмпирических исследований российских регионоведов, преимущественно за последние десять-пятнадцать лет. Огромный пласт работ зарубежных ученых в рассматриваемой предметной области, с учетом целей обзора, остался за его рамками.

Отбор статей для обзора проводился с помощью широко распространенных в российской науке приемов – путем анализа содержания ведущих российских журналов в области регионалистики и пространственных исследований, а также посредством Интернета по ключевым словам.

Валидность и релевантность большинства отобранных для обзора статей отчасти обеспечивалась поиском авторов, принадлежащих к известным в России школам региональных и пространственных исследований.

Методология, положенная в основу настоящего обзора, подразумевала анализ статей в трех аспектах: во-первых, в разрезе ведущих региональных школ и персоналий; во-вторых, в контексте ключевых направлений трансформации экономического пространства: «дифференциация – нивелирование», «сжатие – расширение», «интеграция – фрагментация»; в-третьих, с учетом региональной специфики, отражающей, с одной стороны, регионы России, вносящие наибольший вклад в «копилку» региональных и пространственных исследований, а с другой – территории, являющиеся приоритетным объектом исследований.

Последние десятилетия развития отечественной региональной науки характеризуются неослабевающим и, более того, возрастающим интересом ученых к изучению проблем развития пространственной экономики. Не претендуя на полноту охвата всех причин роста актуальности «описания, объяснения и прогнозирования различных проявлений экономической деятельности и ее результатов в пространстве» (П. Минакир, А. Демьяненко), укажем прежде всего на две причины – существенный рост с начала 1990-х годов неоднородности экономического пространства, с одной стороны, и низкую эффективность региональной политики, направленной на нивелирование необоснованных различий в уровне развития территориальных социально-экономических систем, с другой.

Различия в концентрации экономической активности в регионах России, угрожающие целостности ее экономического пространства¹, побудили федеральные органы власти к разработке

¹ Очень метко и образно высказался по этому поводу А. Трейвиш, указав на то, что «реформаторы хотели опередить свое время, но увязли в пространстве».

Стратегии пространственного развития Российской Федерации, способствовали стимулированию научных разработок в области исследования пространства [1].

Особую роль в активизации и систематизации результатов комплексных пространственных и региональных исследований сыграла программа Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез» [2]. Действие программы распространялось на 2009–2011 гг. По ее окончании работа в этом направлении была продолжена. Новая программа фундаментальных исследований пространственного развития России была рассчитана на реализацию в 2012–2014 гг.¹ [3].

Междисциплинарный синтез пространства как один из базовых принципов формирования и исполнения упомянутых программ, обусловил привлечение трех десятков академических институтов различной направленности. В их составе признанные центры региональных исследований в России (Институт географии РАН, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН², Институт проблем региональной экономики РАН, Институт экономики УрО РАН и др.). Особо выделим Институт экономических исследований ДВО РАН в силу его заметной роли в становлении нового научного направления – пространственной экономики, чему, в немалой степени, способствовали издаваемые институтом журналы – «Пространственная экономика» и «Регионалистика» [19–23].

В разрезе персоналий обзор и систематизация ключевых направлений, используемых методик и полученных результатов анализа пространственной неоднородности в работах российских ученых-регионоведов представляет собой довольно сложную задачу³. Тому немало причин, в числе которых многочисленность

¹ Отметим в связи со сказанным, что научное сообщество регионалистов проявило удивительное единодушие в вопросе о необходимости формирования пространственной стратегии России, что, впрочем, не исключает различных, в том числе критических, взглядов ученых на оценку разработанного документа [4–6].

² Основные результаты исследований ИЭОПП СО РАН по проблемам пространственного развития России в рамках упомянутой программы представлены в [7–18].

³ Несколько упрощает ситуацию сделанный нами анализ методических подходов и содержательных результатов региональной политики в научных работах, изданных в период 2000–2013 гг. [24, с. 9–36; 25, с. 20–28].

работ, разнообразие используемых в них методик, изучение пространственных систем различного уровня (мирового, национального, регионального экономического пространства), широкий охват регионов России, различия в изучаемых аспектах – от измерения и объяснения причинно-следственных связей наличия и роста территориальных неравенств до оценки мер государственного воздействия, направленных на их преодоление и т.д.

Существенно затрудняет аналитический обзор «пространственных» научных работ (не формальный, а с содержательных позиций) разноречивость в использовании понятий. Можно даже констатировать, что применение различных понятий для характеристики одних и тех же пространственных явлений и процессов (синонимия) стало «ахиллесовой пятой» регионалистики. Предпринимаемые в отдельных работах попытки систематизации ключевых понятий, используемых для оценки неравномерности развития экономического пространства, с нашей точки зрения, малорезультативны [26, с. 61; 27, с. 371; 28, с. 812].

В целом можно выделить несколько взаимосвязанных направлений исследований социально-экономического пространства, соответствующих основным тенденциям его развития. В числе ключевых – развитие социально-экономического пространства по осям:

- «дифференциация (поляризация) – нивелирование (сглаживание)» территориальных социально-экономических различий в территориальных системах;

- «сжатие – расширение» пространства территориальных социально-экономических систем;

- «интеграция – дезинтеграция (фрагментация)» экономического пространства¹.

Работы, выполненные в контексте «дифференциация – нивелирование» социально-экономических различий в развитии территориальных систем, представлены в научной литературе наиболее полно. В качестве объекта исследования во многих из

¹ Авторы отдают себе отчет в определенной условности предложенной группировки основных направлений пространственных исследований. Она (условность) порождена взаимообусловленностью и взаимозависимостью анализируемых процессов, сложной диалектикой причинно-следственных связей, что нашло свое отражение в ряде научных работ [29–31]. Однако в целях систематизации направлений исследований такая группировка представляется нам приемлемой.

них выступает сельская местность в силу того обстоятельства, что рассматриваемые процессы проявились в сельском пространстве наиболее выпукло и зримо [32–34 и др.]. Особо выделим изучение социально-экономических различий в территориальных системах с различным центропериферийным положением, чему в немалой степени способствовало широкое распространение идей основателя теории «центр – периферия» Дж. Фридмана [25, 35, 36 и др.]¹.

Второе из ранее выделенных направлений пространственных исследований касается процессов «сжатия – расширения» экономического пространства. Снова-таки, в подавляющем большинстве исследований в качестве объекта наблюдения выступает сельская местность, где наиболее явно проявляются очаги и «черные дыры» (по образному выражению Т.Г. Нефедовой) развития сельского пространства [37–41]. Напротив, формирование и развитие агломераций сопровождается концентрацией экономической активности и расширением агломерационного пространства [42].

Наконец, третье направление исследований развития экономического пространства связано с процессами его интеграции (дезинтеграции). По мнению ряда ученых, это наименее изученный (не на глобальном, а на национальном уровне) аспект трансформации социально-экономического пространства [43, с. 6–7].

Тем не менее, в научной литературе к настоящему времени опубликован ряд статей и монографий, в той или иной мере раскрывающих процессы межрегиональной интеграции. Укажем прежде всего на исследования процессов сельско-городской интеграции, имеющих глубокие исторические корни² [44, 45] и близкие по содержанию исследования трансформации системы расселения России [46, 47].

Вышеназванные научные работы, как правило, выполнены авторами, проживающими в центральной части России. В последние несколько лет география пространственных исследований расширилась, охватив и периферию страны [48–52]³.

¹ Более полный список научных работ по этому направлению приведен в [25, с. 20–28].

² Имеются в виду исследования процессов «срачивания» города и села, проводимые в советский период.

³ В ракурсе рассматриваемой проблемы г. Хабаровск как место дислокации Института Экономических исследований ДВО РАН, относится к периферии России лишь по географическим критериям.

В настоящем разделе монографии изначально не ставилось амбициозных задач. Целью было – дать общее описание предметного поля региональных и пространственных исследований.

Соответственно поставленной цели был выбран тип обзора – нарративный с присущими ему чертами: ограниченным объемом научной литературы; отсутствием сложного, многоступенчатого алгоритма ее отбора, по преимуществу описательным характером привлеченных источников [53, с. 134].

Очевидно, что в обзоре сделан лишь первый шаг, точнее даже, попытка обозреть множество разнородных, преследующих различные цели, использующих широкую палитру методических подходов региональных и пространственных исследований. Вся серьезная работа в этом направлении, на наш взгляд, впереди. Ее конечным результатом должен стать анализ научной литературы, позволяющий выявить тенденции в развитии пространственной науки, имеющиеся пробелы в знаниях и, главное, направления будущих исследований.

Этого нельзя сделать без усиления объективности отбора источников, охвата сопряженных тематик и дисциплин, повышения актуальности и релевантности обзореваемых статей, глубины их анализа и прочих требований, соответствующих систематической форме обзора. Только в этом случае обзор будет выступать в качестве интегратора современных знаний о тенденциях и закономерностях развития социально-экономического пространства.

Получив общее представление о ключевых направлениях трансформации экономического пространства, перейдем далее к более детальному анализу работ, касающихся предмета нашего исследования – механизмов межрегиональной экономической интеграции.

1.2. Практическая целесообразность и степень изученности проблемы

Практическая актуальность исследования. Эффективное межрегиональное взаимодействие, на наш взгляд, относится к числу тех сфер экономической деятельности, доказывать прак-