

Раздел I. Школа – основа традиции

ПУТЬ К ИСТОКАМ¹

*В.А. КРЮКОВ, доктор экономических наук, академик РАН,
ИЭОПП СО РАН, Новосибирск*

С тем, что знание во всех его ипостасях является основой поступательного развития человечества на всех этапах его истории, согласится любой современный человек, кем бы он ни был и чем бы ни занимался. Разночтения в понимании роли и места процессов получения передачи и применения знания начинаются, пожалуй, при обсуждении и формировании практических шагов в условиях конкретной страны, определенного исторического периода, применительно к различным сторонам жизни и деятельности тех или иных сообществ.

Примечательно, что для наиболее успешных в развитии систем получения и применения знания стран характерен отход от чисто утилитарного подхода. Знание и его активные носители и проводники – образованные люди – являются значимой ценностью не только и не столько с точки зрения решения практических проблем и задач социально-экономического развития (экономического роста), сколько – в плане формирования условий и предпосылок для создания гармоничного общества.

Перефразируя известный афоризм, можно сказать, что «знаний много не бывает». Тем не менее каждой стране и обществу приходится не только формировать стимулы к развитию и получению все более современных знаний, но и учитывать те реальные возможности, которыми они располагают в тот или иной период времени. Яркий пример – современная Россия, в которой

¹ ЭКО. – 2023. – № 5. – С. 4–7. – DOI: 10.30680/ЕСО0131–7652–2023–5–4–7.

возобладал экономико-ориентированный подход. Его суть состоит в том, что содержание и объем образования должны полностью соответствовать требованиям той среды, в которой живет и трудится (будет жить и трудиться) индивид, а сверх того учить его, якобы, нечему и незачем.

Путь формирования отечественного подхода к системе получения знаний и образования, который прошла Россия за предыдущие 300 лет, был непрост. До 1917 г. этот процесс характеризовался стремлением к некоей элитарности – прежде всего в высшей школе, а также в системе гимназического образования. При этом, однако, значительное внимание уделялось и начальной школе, которая для большинства населения была главной. В основе образования и в университетах, и в гимназиях лежало изучение классических предметов и дисциплин – как общественных, так и естественно-научных. Как отмечал Б.П. Вейнберг¹: «Как вести наиболее рационально подготовку по специальности, зависит в значительной мере от рода этой специальности, но все же можно дать указания, общие для всех наук. В качестве первого из таких общих указаний приведу парадоксальный по форме, но глубоко правильный по существу совет: «знание заключается не в знании, а в знании, где найти»» [Вейнберг, 1928. С. 87]. Это позволяло выпускникам гимназий и вузов получать достаточно глубокую базу, чтобы можно было осознанно выбирать свое будущее в широком диапазоне профессий. Важно и то, что такой подход способствовал формированию граждан страны, работающих на ее будущее: «Если религия учит людей жизни: «любите своих ближних, как самих себя», то наука внушает своим приверженцам: «любите не только своих ближних, но и своих дальних, как самих себя». Если человек жизни ставит вообще интересы своей семьи, своего сословия, своего города, своих единомышленников, своих единоплеменников на первом месте, то для человека науки все равны» [Вейнберг, 1907. С. 3].

¹ Вейнберг Борис Петрович (1871–1942) – русский и советский физик, гляциолог. Автор первого в СССР руководства по магниторазведке.

Значительная роль при этом отводилась самостоятельной работе учащихся. А.С. Лаппо-Данилевский¹ в этой связи подчеркивал, что «только знание, самим приобретенное, основанное на собственном опыте, только знание, которое не может быть выучено и передано, но осознано, пережито и открыто, – только такое знание достоверно...» (цит. по: [Вейнберг, 1928. С. 89]).

Многие лучшие черты и традиции российской системы получения и передачи знаний были сохранены и развиты в рамках советской системы образования. В том числе такие основополагающие ее свойства, как фундаментальность, глубина, ведущая роль педагога-учителя. При этом система в целом была ориентирована на задачи развития страны. Так, на рубеже 1920–1930-х годов отмечалось, что «по отношению к школе, как основной форме подготовки, были намечены определенные мероприятия ее реконструкции, сводившиеся к повышению эффективности занятий, приближению школы к производству и созданию необходимых организационных и материальных гарантий ее дальнейшего развития» [План..., 1930. С. 7].

К числу несомненных достижений советской образовательной системы относится ее всеобщий характер при в целом высоком уровне начального, среднего и, тем более высшего образования, и та самая ориентация на решение стратегических задач, стоящих перед страной: «Для успешного развития научно-исследовательской работы в определенной отрасли знания или на определенной части страны мало осознать необходимость такой работы, но необходимо создать соответствующую обстановку и еще необходимо создать нужный для этой работы кадр работников. И в последнем вопросе отдельные составные части Союза ССР наткнулись на серьезные затруднения. Во многих случаях ясно обнаружилось отсутствие достаточного кадра как «инженеров» науки – высокоталантливых творцов новых методов

¹ Лаппо-Данилевский Александр Сергеевич (1863–1919) – российский историк, один из основоположников методологии исторической науки в России.

и организаторов коллективной научной работы, – так и «техников» науки – хорошо образованных и сознательных исполнителей планов, вырабатываемых творцами и организаторами, и вместе с тем непосредственных руководителей так называемого «технического персонала» научно-исследовательских учреждений» [Вейнберг, 1928. С. 3].

С горьким сожалением мы вынуждены констатировать, что система получения знаний и образования в современной России (начиная с периода «радикальных» реформ) характеризуется забвением многих из выше отмеченных черт и особенностей. В основе реализованного в современный период подхода к системе образования на всех его уровнях лежит примитивная убежденность реформаторов в избыточности фундаментальных основ образования для подавляющего большинства обучающихся, а также мнимая «практичность», нацеленная на получение «необходимых компетенций» «здесь и сейчас». Очевидно, что такой подход не имеет ничего общего с задачами разностороннего развития человеческой личности, которые декларирует государство.

В качестве противоположного примера можно сослаться на опыт Китая, шаг за шагом развивающего современную национальную систему массового образования. В марте 2023 г. в отчете Правительства КНР (п. 9) подчеркивалось: «Мы предприняли конкретные шаги, направленные на улучшение уровня жизни людей и ускоренную реализацию социальных программ. Мы сформировали более доступное и высококачественное образование. Образование – жизненно важное условие обеспечения процветания страны. Мы достигли уровня бюджетных расходов на образование на уровне, превышающем 4% ВВП, и обеспечили значительный рост расходов в расчете на одного обучаемого. Мы поступательно движемся по пути преодоления слабых связей разных уровней в системе обязательного образования в сельской местности, а также решения проблемы переполненных классов в городских школах, уже в основном решили проблему школьного обучения детей

сельских мигрантов в городах. Уровень охвата девятилетним обязательным образованием в стране вырос с 93,8 до 95,5%»¹.

В основе современной системы образования лежит изучение базовых общественных и естественно-научных дисциплин. Но помимо формирования глубоких знаний, она должна содействовать также воспитанию граждан своей страны. Поэтому в образовании, как нигде, важны и нужны не учетные и отчетные единицы и показатели, а качественные показатели работы. У нас есть «заделы» прошлого опыта, есть понимание направления движения. Ключевая фигура в этом процессе – учитель-педагог-наставник. От того, насколько эффективно и как быстро мы сможем решить проблему реального повышения его статуса и роли, зависит успех нашего продвижения по пути развития современного знания и образования.

Библиографический список

Вейнберг Б.П. Люди жизни, думайте о грядущих поколениях. Социальные задачи опытных наук. – М.: Типография Т-ва И.Д. Сытина, 1907. – 40 с.

Вейнберг Б.П. Опыт методики научной работы и подготовки к ней. – М.: Работник Просвещения, 1928. – 96 с.

План обеспечения народного хозяйства СССР кадрами специалистов (1929/30–1932/33). Государственная плановая комиссия СССР. Центральная комиссия по кадрам. – М.: Планхозгиз (Государственное планово-хозяйственное издательство), 1930. – 288 с.

¹ Report on the Work of the Government (II). Delivered at the First Session of the 14th National People's Congress of The People's Republic of China – 政府工作报告 (下) 在第十四届全国人民代表大会第一次会议上 / Li Keqiang, Premier of the State Council – 国务院总理 李克强. – URL: https://www.bjreview.com/2023pdf/SY_NO_16_2023.pdf (дата обращения: 11.07.2024).