

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ  
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА  
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ЭКОНОМИКИ И СОЦИОЛОГИИ

Сборник статей по материалам XX Осенней конференции  
молодых ученых в новосибирском Академгородке

Под редакцией  
к.э.н. Ю.М. Слепенковой

Новосибирск  
2024

**А.А. Гравчикова**

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,  
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет  
Новосибирск, Россия

### **Национальная Неоднородность в России: новые тенденции<sup>1</sup>**

#### *Аннотация*

Появление обновленных данных о национальном составе субъектов России за 2021 г. позволило продолжить изучение воздействия национальной неоднородности населения регионов на социально-экономические показатели развития. В рамках исследования представлен обзор динамики значений индексов национальной диверсификации и поляризации за три рассматриваемых периода, а также результаты двухэтапного эконометрического анализа. На основании полученных результатов сделаны выводы об определяющем значении институтов для наличия влияния разнообразия на развитие и его направления.

*Ключевые слова:* общество, институты, неоднородность, национальность, благосостояние, регионы, Россия.

**A.A. Gravchikova**

Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS,  
Novosibirsk National Research State University  
Novosibirsk, Russia

### **National Heterogeneity in Russia: new trends**

#### *Abstract*

The appearance of updated data on the national composition of the subjects of Russia for 2021 made it possible to continue studying the impact of the national heterogeneity of the population of the regions on socio-economic development indicators. The study provides an overview of the dynamics of the values of national diversification and polarization indices over the three periods under review, as well as the results of a two-stage econometric analysis. Based on the results obtained, conclusions are drawn about the decisive importance of institutions for the presence of the influence of diversity on development and its directions.

*Keywords:* society, institutions, heterogeneity, nationality, well – being, regions, Russia.

Текущее исследование представляет собой продолжение предшествующих работ, в которых изучалось влияние национальной неоднородности населения на социально-экономические показатели развития регионов России. [Буфетова, Коломак, 2021; Суслов, Исупова, Иванова, 2021] При этом особенностью текущего анализа является использование, в том числе, актуальных данных последней переписи населения 2021 г. Предпосылками, как и ранее, выступают активные миграционные процессы и нарастающие информационные потоки, высокий интерес научного сообщества к обозначенной теме (ранее заявленный и продолжающийся) и актуальность вопроса разнообразия населения для России – многонационального государства.

С использованием данных о национальном составе переписей населения субъектов РФ за 2002, 2010 и 2021 гг была произведена количественная оценка уровня диверсификации

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект № № 0260-2021 -0007 Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и ее отдельных территорий

и поляризации для каждого региона и для каждого рассматриваемого периода. Рассчитанные индексы использовались для анализа уровня неоднородности населения в регионах, ее динамики, а затем – оценки ее влияния на социально-экономическое положение субъектов страны.

На основе проведенного предварительно анализа значений индексов были отмечены сокращение уровней диверсификации и поляризации в регионах наряду с их делением на две группы – регионы с более низким уровнем диверсификации, где связь показателей прямопропорциональная, и регионы с более высоким уровнем диверсификации, где обратнопропорциональная связь показателей. Было сделано предположение, что данные изменения могут сказываться на неформальных институтах и, как следствие, отражаться на результатах при оценке влияния неоднородности населения на развитие регионов.

Следующим этапом анализа являлась эконометрическая оценка влияния национальной неоднородности на социально-экономическое развитие субъектов. Проверяемая гипотеза состояла в том, что национальная неоднородность и поляризация оказывают влияние на экономическое развитие регионов РФ. В качестве показателей развития поочередно рассматривались ВРП, инвестиции, потребление и государственные расходы. Оценивалась значимость воздействия индексов национальной диверсификации и поляризации на указанные показатели развития наряду с основными факторами.

В ходе анализа было зафиксировано положительное влияние национальной диверсификации и поляризации на ВРП, положительное влияние диверсификации на инвестиции, а на потребление – отрицательное. Воздействие неоднородности на государственные расходы не подтвердилось.

Полученные результаты эконометрических оценок не противоречили представленным ранее [Коломак, Буфетова, Хржановская, 2020; Bufetova, Kolomak, Khrzhanovskaya, 2019]. Однако можно отметить ряд отличий. В более ранних работах уже фиксировалось положительное влияние диверсификации на ВРП и инвестиции. Однако не было зафиксировано ее отрицательное воздействие на потребление. Также в рамках данного анализа было зафиксировано положительное влияние поляризации на ВРП, что не наблюдалось в прежних исследованиях, где фиксировалось, при этом, положительное влияние на инвестиции. Причиной как минимум могла послужить динамика показателей за 20 лет, которая не наблюдалась так явно при анализе двух периодов.

Воздействие на государственные расходы не было зафиксировано в очередной раз. Возникло предположение, что, причиной может выступать необъективность оценки воздействия неоднородности на государственные расходы, которые включают затраты на культуру, искусство, средства массовой информации, мероприятия в области молодежной политики и социальную защиту. Россия в силу исторических особенностей имеет статус многонационального государства. И, возможно, поэтому целями государственных расходов именно в России не настолько на данный момент являются построение институтов между группами, налаживание взаимоотношений между представителями разных национальностей. И, таким образом, объем государственных расходов в данном случае не настолько зависит от уровня национальной неоднородности населения.

Отталкиваясь от сказанного выше было сделано предположение, что структура государственных расходов могла бы выступать формальным институтом и воздействовать на потребление и инвестиции наряду с неоднородностью населения (не объем государственных расходов, а именно структура). Поэтому в рамках текущего анализа с учетом полученных результатов была произведена проверка второй гипотезы, которая состояла в том, что может существовать мультипликативный неотрицательный эффект от структуры государственных расходов и разнообразия на уровень потребления и инвестиций.

В результате проведенного анализа сделанные предположения подтвердились. Был зафиксирован положительный мультипликативный эффект на потребление индекса диверсификации и доли государственных расходов на социально-культурную политику. Расходы на социально-культурную политику включают расходы на социальную защиту населения и

поэтому их доля в общем объеме государственных расходов в регионе может выступать формальным институтом, регулирующим уровень потребления. Аналогично предположения подтвердились и в случае с инвестициями. В данном случае в качестве формального института рассматривалась доля государственных расходов на жилищно-коммунальное в общем объеме государственных расходов в регионе. И, несмотря на то, что мультипликатор с индексом поляризации не оказался значимым, по крайней мере знак коэффициента сменился на положительный.

На основании полученных в ходе анализа результатов были сделаны выводы о том, чем определяется наличие влияния разнообразия на развитие и его направление. Первое – степень неоднородности – динамика в сторону деления регионов в период с 2010 по 2021 гг. на две группы привело к небольшому изменению полученных ранее результатов (с использованием данных за два периода 2002 и 2010 гг). Второе – формальными и неформальными институтами. В качестве формального института в рамках анализа выступали наличие государственных расходы, как элемент государственного регулирования финансовых показателей субъектов. В качестве неформальных институтов рассматривалась сформированная среда для взаимодействия представителей различных групп (стабильность/нестабильность уровня неоднородности на протяжении рассматриваемого периода позволяет делать предположение о наличии/изменении/отсутствии неформальных институтов взаимодействия). Насчет того, что в более неоднородном обществе неформальная институциональная система слабее – текущий анализ показал, что это не совсем верное предположение (по крайней мере, в современном российском обществе). В формировании неформальных институтов скорее играет стабильность структуры общества, а не состав.

## ЛИТЕРАТУРА

Буфетова А.Н., Коломак Е.А. Национальная неоднородность в регионах России: оценка, изменение, влияние на экономическое развитие. – DOI: 10.32609/0042-8736-2021-1-120-142 // Вопросы экономики. – 2021. – № 1. – С. 120-142.

Коломак Е.А., Буфетова А.Н., Хржановская А.А. Национальное и конфессиональное разнообразие регионов Сибири // Континент Сибирь: сборник / под редакцией В.А. Крюкова; Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук, Всероссийский экономический журнал "ЭКО". – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2020. – ISBN 978-5-89665-346-2. – С. 327-344.

Суслов Н.И., Исупова Е.Н., Иванова А.И. Этническая гетерогенность и ее влияние на региональный экономический рост в РФ. – DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-128 // Институциональная трансформация экономики: человек и социум (ИТЭ-ЧС 2021): материалы 7-ой Международной научной конференции. Томск, 21-23 октября 2021 г.

Федеральная служба государственной статистики России. URL.: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения 15.03.2024)

Bufetova A.N., Kolomak E.A., Khrzhanovskaya A.A. The National and Religious Diversity of Siberia's Regions. – DOI: 10.1080/10611991.2019.1691877 // Problems of Economic Transition. – 2019. – Vol. 61, Is. 1-3. – P. 19-37.