

УДК 332.1+338.2
ББК 65.05+ 65.2/4
Э40

DOI 10.36264/978-5-89665-390-5-2024-025-174

Ответственные редакторы:

д-р экон. наук *А.О. Баранов*
чл.-корр. РАН *А.А. Широв*

Э40 **Экономическая политика России в межотраслевом и пространственном измерении:** материалы VI Всероссийской научно-практической конференции ИНИП РАН и ИЭОПП СО РАН (Россия, г. Томск, 21–22 марта 2024 г.). Т. 6 / отв. ред. А.О. Баранов, А.А. Широв. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2024. – 174 с.

ISBN 978-5-89665-390-5

В книге представлены материалы VI совместной конференции ИЭОПП СО РАН и ИНИП РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию, которая состоялась в г. Томск 21–22 марта 2024 г. В них представлен макроструктурный, отраслевой и пространственный подходы к обоснованию экономической политики в современных российских условиях.

Книга рассчитана на макроэкономистов, работников государственных органов власти, региональных властей и бизнеса, преподавателей, аспирантов, а также на читателей, интересующихся современными проблемами социально-экономического развития России.

Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект 5.6.6.4. (0260–2021–0008) «Методы и модели обоснования стратегии развития экономики России в условиях меняющейся макроэкономической реальности»

УДК 332.1+338.2
ББК 65.05+ 65.2/4

ISBN 978-5-89665-390-5

© ИЭОПП СО РАН, 2024
© Коллектив авторов, 2024

лезнодорожном машиностроении, так и смежных отраслях, создание корпоративных университетов, возрождение утраченных компетенций и в целом развитие престижа инженерной профессии. Важно не просто внедрение новых элементов цифровизации и автоматизации на производственных площадках, а вместе с тем обучение кадров для работы с такими технологиями; стимулирование работы небольших конструкторских бюро, которые могут гибко реагировать на потребности рынка и пр.

Литература и информационные источники

1. Железнодорожная промышленность станет основой технологического суверенитета. Издательский дом «Гудок» [Электронный ресурс]. – URL: <https://gudok.ru/content/mechengineering/1637503/> (дата обращения: 12.02.2024).

Панкова Ю.В.

РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ) КАК ПЕРИФЕРИЙНЫЙ РЕГИОН: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И ОСОБЕННОСТИ¹

Концепция периферии давно используется в региональной науке (см., например, [1]), и несмотря на это, «первая и, возможно, самая очевидная проблема в исследованиях периферий – это путаница в терминологии: ... не хватает четкого определения и унифицированного языка» [2, с. 269]. Отсутствие консенсуса относительно толкования определения в научном дискурсе осложняется еще и тем, что периферия как концепция может рассматриваться в контексте различных дисциплин и междисциплинарных подходов. Настоящее исследование ограничено регио-

¹ Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект 5.6.6.4 (0260–2021–0007) «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и ее отдельных территорий», № 121040100262–7.

нальной экономикой, в которой концепция периферии стала популярна благодаря модели «ядро-периферия» П. Кругмана [3]. Хотя и до нее существовали модели, одним из решений которых является формирование пространственной структуры распределения экономической деятельности, характеризуемой наличием некоторого центра (ядра) и остальной части – периферии.

Поскольку периферия – «широко используемый, но редко задаваемый термин» [2, с. 267], то в эмпирических работах часто используют некоторые признаки периферийности, в том числе факторы, влияющие на пространственное размещение, из теоретических моделей региональной экономики. Перечень этих признаков может быть обобщен следующим образом:

1) удаленность с точки зрения географического и экономического расстояния на макроуровне (большое физическое расстояние от крупных агломераций и основных рынков и долгое время в пути) и микроуровне (большое физическое расстояние и время в пути для деловых поездок, ежедневной маятниковой миграции);

2) небольшой размер экономики для экономии на масштабе и агломерационных эффектов;

3) специализация экономики на добывающей промышленности или сельском хозяйстве при низкой доле сферы деловых услуг и высокотехнологичных и наукоемких производств;

4) меньшая доля высококвалифицированной рабочей силы, чем в центре;

5) миграционный отток населения.

Рассмотрение Республики Саха (Якутия) в контексте приведенных признаков показывает, что регион, в целом, может быть рассмотрен как периферия в масштабах страны. Например, для Республики Саха (Якутия) характерны высокие транспортные издержки и низкая доступность крупных рынков для местных производителей при относительно небольшом размере внутреннего спроса и отсутствии городской системы средних городов, что ограничивает агломерационные эффекты и возможности экономии на масштабе для местных компаний. Кроме того, отраслью специализации региона является добыча полезных ископаемых, чье размещение тяготеет к источникам сырья, и как следствие может препятствовать формированию

агломерационных эффектов. Считается, что последние выше в сфере услуг, производствах более высоких переделов и технологических укладов, однако в Республике Саха (Якутия) доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей, инновационных товаров и деловых услуг существенно ниже, чем по стране в целом.

При этом необходимо отметить, что Республика Саха (Якутия) является пространственно неоднородной с точки зрения распределения экономической деятельности. В частности, население сконцентрировано преимущественно на юге и юго-западе, где и создается большая часть ВРП, привязанная к точкам освоения ресурсов. Якутск при этом выполняет функцию регионального центра, в котором проживает 36% населения, со специализацией на деловых услугах и торговле. Как следствие, предложена гипотеза о наличии внутрирегиональной периферии и центра. Тестирование указанной гипотезы выполнено посредством расчета корреляции между коэффициентами относительной специализации групп городских и сельских поселений. Эти группы сформированы на основе критериев расстояния до столицы региона и численности населения. Полученные значения коэффициентов корреляции не опровергают наличие сходств в специализации поселений в зависимости от их удаленности и размера. Так, например, структура относительной специализации г. Якутска значительно отличается от остальных групп поселений: как правило, чем удаленнее и меньше по размеру сравниваемые поселения, тем сильнее наблюдаемые отличия. При этом относительная специализация на обрабатывающей промышленности характерна для небольших поселений, расположенных в радиусе 100 км от г. Якутска, что позволяет предположить большую чувствительность данной отрасли к близости расположения, чем к экономии от агломерации.

По результатам исследования можно сделать следующие ключевые выводы:

1. Исследования периферий, в целом, остаются менее популярными, чем исследования крупных агломераций, центров экономического роста, в том числе по вопросам, касающимся экономической политики в их отношении. При этом эмпирические работы свидетельствуют о возможности низкой эффективности ис-

пользования универсальной политики по отношению к неоднородному пространству.

2. Среди возможных актуальных направлений для дальнейших исследований периферии можно выделить следующие: развитие методологии и унификация концепций (в рамках региональной экономики и междисциплинарного подхода), выявление источников для экономического роста периферий с учетом их связи с центром, разработка специфичных для периферии мер экономической политики и др.

3. Для Республики Саха (Якутия) свойственны некоторые признаки, характеризующие ее экономику как периферийную. При этом продуктивно рассматривать регион не как точку, а как пространство, которое неоднородно и может быть рассмотрено с точки зрения центрo-периферийной концепции, однако с некоторыми особенностями.

4. Экстенсивный тип развития Республики Саха (Якутия) ограничен проблемой воспроизводства минерально-сырьевой базы и высокой долей трудноизвлекаемых запасов. При этом в процессе извлечения сырья создаются низкие локальные эффекты и социальная ценность для экономики региона. Это с учетом периферийных характеристик региона и, вероятно, невозможности опираться исключительно на эндогенные факторы роста создает угрозу замедления или спада в долгосрочном периоде. Как следствие, усиливается вопрос о создании и поддержании источников экономического роста центром на периферии с учетом ее внутренней неоднородности.

Литература и информационные источники

1. Мельникова Л.В. «Ядро-периферия» и периферийность в региональной науке // *Пространственная экономика*. – 2024. – Т. 20. – № 1. – С. 144-162.

2. Pugh R., Dubois A. Peripheries within economic geography: Four “problems” and the road ahead of us // *Journal of Rural Studies*. – 2021. – Vol. 87. – P. 267–275.

3. Krugman P. *Geography and Trade*. Cambridge: MIT Press, – 1991. – 156 p.