

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Т.В. Сумская

**ПРОБЛЕМЫ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ
НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЯХ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Под редакцией д.э.н. Е.А. Коломак

Новосибирск
2024

УДК 336.12 + 338.98

ББК 65.9(2Р)262.3 + 65.9(2Р)30-1

С897

DOI 10.36264/978-5-89665-389-9-2024-024-294

Рецензенты:

д.э.н. В.И. Клисторин, д.э.н. А.Н. Буфетова, к.э.н. К.А. Зайков

С897

Сумская Т.В. Проблемы бюджетной обеспеченности на региональном и местном уровнях в Российской Федерации / под ред. д.э.н. Е.А. Коломак. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2024. – 294 с.

ISBN 978-5-89665-389-9

В монографии анализируются важнейшие направления государственной политики в сфере финансового обеспечения деятельности субфедерального уровня власти и органов местного самоуправления. Показана роль бюджетных ресурсов в системе территориального развития, дана оценка финансовой самостоятельности регионального и местного уровней власти. Разработанный методический подход к исследованию влияния на территориальное развитие федеральной и субфедеральной бюджетной политики дал возможность охарактеризовать межбюджетные отношения с точки зрения преодоления асимметрии в бюджетной обеспеченности регионов и муниципальных образований, а также выявить наличие стимулов у территорий к увеличению налоговых и неналоговых доходов.

Книга представляет интерес для специалистов в области федеративных отношений, региональной экономики и финансов, местного самоуправления, аспирантов и студентов экономических вузов, специализирующихся на проблемах бюджетного федерализма, регионального и муниципального развития.

Монография выполнена в рамках государственного задания по плану НИР ИЭОПП СО РАН. Проект 5.6.6.4. (0260-2021-0007) «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и ее отдельных территорий». № 121040100262-7.

УДК 336.12 + 338.98

ББК 65.9(2Р)262.3 + 65.9(2Р)30-1

ISBN 978-5-89665-389-9

© Сумская Т.В., 2024

© ИЭОПП СО РАН, 2024

ПРЕДИСЛОВИЕ

Многоуровневая структура бюджетной системы является принципиальной особенностью федеративного государственного устройства. В Российской Федерации в течение достаточно продолжительного периода времени федеральная бюджетная политика главным образом направлена на сбалансирование бюджета федерального центра, причем в ряде случаев это происходит за счет региональных и местных бюджетов. Финансовая самостоятельность субфедеральных органов власти является важнейшим условием их эффективного функционирования. В настоящее время в России порядок межбюджетного регулирования чрезмерно централизован, высок удельный вес трансфертов в структуре региональных и местных доходов. В то же время субфедеральные бюджеты являются базовым уровнем бюджетной системы, концентрирующим основную часть социально значимых расходов. Поэтому разработка и апробация комплексного инструментария эмпирического анализа налоговых доходов и эффективности межбюджетных трансфертов, предпринятая в настоящей работе, представляется актуальной.

Целью исследования является анализ важнейших направлений государственной политики в сфере финансового обеспечения деятельности субфедеральных органов власти и органов местного самоуправления, а также исследование влияния федеральной и субфедеральной бюджетной политики на развитие регионов и муниципальных образований. Для достижения поставленной цели потребовалось: выявить особенности структуры бюджетных доходов регионов и муниципалитетов; определить масштаб неоднородности бюджетных доходов территорий, дать ее количественную оценку; выявить направленность федеральной и субфедеральной трансфертной политики; определить характер влияния безвозмездных перечислений на бюджеты регионов и муниципальных образований. Новизна представленного исследования заключается в разработке экономико-статистического аппарата к исследованию влияния на общественные финансы территории бюджетной политики вышестоящего уровня власти, который позволил дать характеристику направленности безвозмездных перечислений из федерального бюджета регионам и из регионов му-

ниципальным образованиям и определить существование либо отсутствие мотивации у субъектов РФ и муниципалитетов к наращиванию налоговых доходов.

В первой главе рассматриваются методические основы оценки финансовой самостоятельности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Проанализирована роль различных источников финансового обеспечения региона и показано, что бюджетные ресурсы выступают в качестве основного рычага воздействия в системе управления развитием территории. Выявлены основные условия, соблюдение которых необходимо для эффективного функционирования и взаимодействия бюджетов различных уровней при условии учета интересов всех участников бюджетного процесса. Предложена методика анализа структуры, устойчивости бюджетов и эффективности бюджетной политики федерального и субфедерального уровней, базирующаяся на использовании бюджетных коэффициентов и применении агрегированных показателей разброса, что позволяет выявить тенденции изменения бюджетных характеристик. Еще одним важным аспектом работы является исследование влияния субфедеральной бюджетной политики на стимулы экономического развития регионов и муниципальных образований.

Во второй главе проведена оценка структуры региональных бюджетов Российской Федерации за период 2012–2020 гг., выполнен расчет характеристик неоднородности бюджетных показателей до и после выделения средств из федерального бюджета. Проанализирована зависимость между безвозмездными перечислениями и налоговыми и неналоговыми доходами, оценен предельный эффект увеличения налогов, поступающих в бюджеты российских регионов с помощью методов регрессионного анализа. Для оценки того, насколько качественно действующая система межбюджетных отношений справляется со своими функциями, в частности с выравниванием дифференциации бюджетной обеспеченности субъектов РФ и стимулированием регионов к укреплению собственной доходной базы, использовались методы ранжирования субъектов Федерации по показателям налоговых и неналоговых, а также располагаемых бюджетных доходов, а также средства регрессионного анализа. Для анализа выбран период

2012–2020 гг.; 2012 г. – это достаточно благополучный год для экономики Российской Федерации: закончился кризис 2008–2009 гг., еще не была начата политика санкций, поэтому представляет интерес рассмотреть динамику бюджетных показателей именно за указанный период, выявив, как изменяются бюджетные характеристики в годы использования санкционных ограничений, во время пандемии коронавируса.

Третья глава посвящена источникам формирования и направлениям использования средств бюджетов местного самоуправления в Российской Федерации. Для региональных, и особенно местных, бюджетов важнейшим направлением бюджетного анализа является изучение структуры и динамики трансфертов, поступающих из вышестоящих бюджетов. В результате появляется возможность определить уровень зависимости муниципальных органов власти от вышестоящих и выявить наличие либо отсутствие рычагов у местных властей к проведению эффективной социально-экономической политики на подведомственных территориях. Определены основные источники доходов местных бюджетов, их зависимость от трансфертов. Проведен анализ структуры совокупных и собственных доходов бюджетов муниципальных образований. Для периода 2012–2021 гг. определены доходы и их основные составляющие в текущих и в постоянных ценах, что дает возможность охарактеризовать динамику состояния бюджетов за указанный период. Анализ структуры основных составляющих доходов местных бюджетов по типам муниципальных образований выявил зависимость городских округов, муниципальных районов и поселений от доходов, получаемых в качестве безвозмездных перечислений. Также проведен анализ направлений использования бюджетных средств органов местного самоуправления, позволивший выявить основные статьи их расходов. Общую ситуацию с точки зрения достаточности финансовых ресурсов позволили охарактеризовать результаты расчетов как основных направлений расходных обязательств, так и совокупных расходов в постоянных ценах. Анализ структуры бюджетных расходов для разных типов муниципальных образований позволил выявить основные расходные составляющие в местных бюджетах различного типа.

В четвертой главе проведен анализ важнейших направлений государственной политики в сфере финансового обеспечения деятельности органов местного самоуправления крупных городов, а также исследовано влияние бюджетной политики на развитие городов-миллионников. В частности, рассмотрены основные показатели бюджетов крупнейших городов Российской Федерации, выполнена оценка структуры бюджетных доходов для выявления, с одной стороны, степени достаточности налоговых и неналоговых доходов, аккумулируемых на территориях городов и зачисляемых в их бюджеты, и, с другой стороны, меры зависимости городских бюджетов от средств, направляемых им на безвозмездной основе из бюджетов соответствующих регионов, проведен детальный анализ расходов городских бюджетов. Самым крупным муниципальным образованием в Российской Федерации является город Новосибирск, поэтому анализу его бюджета в разделе уделяется особое внимание. С помощью расчета бюджетных коэффициентов изучена устойчивость городского бюджета, выявлены позиции Новосибирска среди остальных крупнейших городов Российской Федерации. Изучены основные направления расходов бюджетов крупнейших российских городов с целью определения их направленности на цели социально-экономического развития.

В пятой главе выявлены условия формирования финансовой базы местного самоуправления. Проведена оценка структуры местных бюджетов Новосибирской области, выполнен расчет характеристик неоднородности бюджетных показателей до и после выделения средств из областного бюджета. Проанализирована зависимость между безвозмездными перечислениями и налоговыми и неналоговыми доходами, оценен предельный эффект увеличения налогов, поступающих в местные бюджеты. Проведено ранжирование муниципалитетов по показателям полученных и располагаемых бюджетных доходов. При этом особый интерес представляет изменение рангов муниципальных образований в процессе межбюджетного регулирования, т.е. то, насколько эти ранги меняются после получения муниципальными образованиями межбюджетных трансфертов. Данное изменение оценивалось с помощью расчета коэффициентов корреляции Спирмена и Кендалла.

В шестой главе предложена апробация инструментария бюджетных коэффициентов для диагностики устойчивости бюджетов регионов и муниципальных образований. Рассмотрены пять бюджетных коэффициентов: коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов, коэффициент бюджетной результативности территорий, коэффициент бюджетной задолженности, коэффициент бюджетного покрытия и коэффициент бюджетной обеспеченности населения. Обоснована необходимость использования данных коэффициентов в анализе бюджетной политики федерального и субфедерального уровня. С помощью предложенного инструментария бюджетных коэффициентов выявлены особенности формирования доходов и структуры расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, а также бюджетов муниципальных образований (на примере Новосибирской области) за период 2012–2020 гг. Показано, что важнейшей проблемой на субфедеральном уровне управления являются серьезные различия в бюджетной обеспеченности регионов и муниципальных образований до и после перечисления им средств из вышестоящего бюджета. На местном уровне эти различия настолько существенны, что территории, являвшиеся наиболее финансово обеспеченными по итогам зачисления в бюджет налоговых и неналоговых поступлений, после распределения безвозмездных перечислений оказываются среди «аутсайдеров» по уровню бюджетных доходов на душу населения.

Информационной основой исследования являлись:

- отчеты об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, представленные на сайте Казначейства России, за 2012–2020 гг.,
- информация Министерства финансов РФ о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации за 2012–2021 гг.,
- информация Федеральной службы государственной статистики, Новосибирского областного комитета государственной статистики.

Совершенствование межбюджетных отношений должно предусматривать меры по укреплению собственного налогового потенциала регионов и муниципальных образований России, что невозможно без обеспечения стабильности закрепления налого-

вых доходов. Также необходимы меры, не допускающие прямой зависимости между фактическими и прогнозируемыми доходами и расходами бюджета, и объемом получаемых из вышестоящего бюджета трансфертов на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы при изучении возможностей совершенствования бюджетной политики в направлении выравнивания и стимулирования регионов и муниципальных образований к укреплению собственной доходной базы с целью достижения необходимого уровня расходов по важнейшим социально значимым направлениям, они также могут служить основой для типологизации территорий как по основным бюджетным показателям, так и с точки зрения проблем платежеспособности субфедеральных и местных властей. Важнейшим направлением использования результатов исследования может послужить выявление побудительных причин для увеличения собираемости доходов на территории и разработка рекомендаций по совершенствованию межбюджетных отношений на субфедеральном уровне.

Глава 1

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

1.1. Роль бюджетных ресурсов в системе управления развитием территории¹

Финансовая система региона включает средства бюджетов разных уровней, поступающие в данный регион, средства предприятий и организаций различных форм собственности, финансово-кредитных учреждений, населения, а также иностранный капитал. При этом каждый регион имеет специфические особенности формирования, распределения и использования источников финансово-кредитных ресурсов [Масгрейв Р., Масгрейв П., 2009; Пчелинцев, 2004; Голованова, Домбровский, 2016; Чернявский, 2015].

Предприятия и организации, функционирующие на территории региона, направляют свои средства на совершенствование производства, на социальное развитие, обеспечивают доходы своим работникам. Кроме того, они осуществляют платежи в бюджет и внебюджетные фонды. Некоторые (особенно крупные) предприятия и организации осуществляют благотворительные и другие расходы.

Средства финансово-кредитных учреждений включают ресурсы финансово-инвестиционных компаний, функционирующих на территории; средства банковской системы; страховых организаций; субъектов фондовых операций. Данные ресурсы, наравне с иностранным капиталом, могут предоставляться на коммерческой основе предприятиям и населению региона, вкладываться в развитие инфраструктуры и социальной сферы, тем самым увеличивая региональный финансовый потенциал.

Денежные средства населения на территории региона направляются на потребительские расходы, обязательные платежи и взносы, а также сбережения, которые могут осуществляться

¹ Раздел написан совместно с Е.А. Коломак.

путем вкладов в банках, ценных бумагах, покупки валюты, а также наличности, остающейся на руках.

Финансовое положение региона является результатом как общих финансово-экономических условий страны, так и экономического состояния всей совокупности хозяйствующих субъектов на его территории. В значительной мере состояние финансовой системы региона определяется законодательством, прежде всего бюджетным и налоговым. Кроме того, финансовый потенциал региона существенно зависит от способности региональных властей реализовывать свои права. Наконец, региональные финансы во многом зависят от состояния системы межбюджетных отношений.

Среди источников финансового обеспечения региона важное значение принадлежит ресурсам бюджета. Бюджетная политика является не только необходимым финансовым рычагом управления на всех уровнях власти, но и обязательным условием формирования единого экономического пространства, преодоления чрезмерных различий в уровне социально-экономического развития территорий [Домбровский, 2015; Ерошкина, 2016; Михайлова и др., 2018].

Бюджетная система любого государства характеризуется рядом характерных признаков. Прежде всего – это открытая система. Денежные средства поступают в нее извне от «бюджетонаполнителей» (в том числе налогоплательщиков), а затем из нее направляются в другие сферы. Кроме того, на функционирование бюджетной системы оказывают влияние различные регулирующие сигналы, поступающие от исполнительных, законодательных и судебных органов власти. При этом бюджетная система сама служит источником информации, которая по принципу обратной связи направляется в соответствующие структуры власти для принятия новых или уточнения ранее принятых решений.

Далее, бюджетная система является базовым элементом финансовой системы государства, поскольку другие ее элементы (банковская, налоговая, страховая, фондовая подсистемы) могут функционировать только при наличии государства.

Наконец, бюджетная система одновременно выступает и объектом, и субъектом управления, т.е., с одной стороны, государство осуществляет регулирование ее функционирования, а, с другой,

она сама направляет развитие входящих в нее элементов – бюджетополучателей.

Следует также отметить, что поскольку в бюджетную систему входят все бюджетополучатели страны, она является «цементирующей» для других, как отраслевых, так и территориальных подсистем и, следовательно, это – «государствообразующая» система [Колесов, 2003].

Бюджетная политика является важным направлением регулирования регионального развития государства. Она позволяет определять основные задачи и количественные параметры доходов и расходов бюджетов разных уровней. Ее эффективное проведение обеспечивает рост объемов финансовых поступлений и, соответственно, возможных расходов на цели социально-экономического развития регионов и муниципальных образований. Основу региональной бюджетной политики составляет отлаженная система бюджетного федерализма, особым звеном которой являются совместные бюджетные и налоговые полномочия федерации и ее субъектов. С одной стороны, они взаимно ограничивают полномочия центра и регионов, а с другой – устанавливают их взаимосвязь и взаимозависимость, предопределяют единство бюджетной и налоговой системы. Выделяют внешнюю и внутреннюю сферы бюджетного федерализма. Внутренняя выполняет функции централизации, распределения и перераспределения бюджетных средств между уровнями государственной власти, а внешняя выражает общественную предназначенность бюджетных отношений – «обслуживание» государственной «машинной» гражданского общества. При этом чем дешевле такое «обслуживание», тем эффективнее система бюджетного федерализма [Адухов, 1996].

Можно выделить ряд специфических требований, обеспечивающих результативность бюджетного федерализма [Лексин, Щецов, 1997, с. 165–166]:

- обоснованность распределения расходов (распределение и правовое закрепление между федеральными, субфедеральными и местными уровнями ответственности за выполнение отдельных социальных и экономических функций);
- обоснованность распределения доходов (определение и правовое закрепление источников доходов бюджетов разных

уровней с учетом ресурсного потенциала территорий, ранее полученных средств государственной поддержки и т.д.);

- территориальная прозрачность бюджетно-налоговых отношений (разработка и правовое закрепление обязательности полного территориального разреза федерального бюджета (по доходам и расходам), отражающего как прямые межбюджетные и налоговые потоки, так и территориальное распределение всех классификационных позиций федерального бюджета по всем субъектам федерации);

- обоснованность и многообразие форм селективной поддержки отдельных территорий (определение и правовое закрепление критериев организации межбюджетных и налоговых потоков, исходя из территориальной структуры расходов и сводного финансового потенциала территорий);

- обеспечение устойчивости бюджетно-налоговой системы (разработка и правовое закрепление процедур оценки и учета бюджетно-налоговых последствий проектов законов и постановлений правительства);

- процедурная обеспеченность (разработка и правовое закрепление механизмов и процедур, обеспечивающих реализацию всех вышеуказанных положений).

Одной из центральных проблем бюджетного федерализма является бюджетное выравнивание. Различают понятия вертикальной и горизонтальной сбалансированности. Вертикальное выравнивание трактуется как процесс достижения сбалансированности между объемом обязательств каждого уровня власти по расходам с потенциалом его доходных ресурсов. Вертикальное выравнивание должно сочетаться с горизонтальной сбалансированностью бюджетов, означающей пропорциональное распределение налогов между субъектами федерации и муниципальными образованиями для снижения неравенства в налоговых возможностях различных территорий. В процессе горизонтального выравнивания бюджетной обеспеченности необходимо принимать во внимание дифференциацию населения по уровню денежных доходов и существенные региональные различия в прожиточном минимуме, денежных доходах и денежных расходах населения.

Инструменты вертикальных межбюджетных перераспределений и трансферты бюджетам нижестоящего уровня используют

все государства с федеративной формой управления. То, что аккумулированные средства центрального правительства превышают их прямые расходы, имеет две основные причины. Во-первых, смещение доходов в пользу центрального правительства поддерживается самими принципами распределения доходных и расходных полномочий между уровнями власти, которые рассматриваются в теории общественных финансов [Масгрейв Р., Масгрейв П., 2009; Oates, 1999, 2008; Shah, Boadway, 2009]. Многоуровневая система бюджетных услуг позволяет учитывать характеристики различных типов общественных благ. Государственные услуги должны быть предоставлены центральным правительством, во-первых, если общественные блага национального масштаба существенно более эффективно предоставлять централизованным образом. Во-вторых, если государственные услуги создают положительные эффекты и распространяются на другие территории, в этом случае нижний уровень власти недооценивает их эффективность и предоставляет в размерах меньше общественно оптимальных. В-третьих, когда мобильность важных производственных факторов создает возможность для правительств нижнего уровня экспортировать локальные проблемы или импортировать преимущества других территорий. Наконец, если должно быть обеспечено всеобщее равенство в предоставлении государственной услуги.

В пользу децентрализованного предоставления государственных услуг предлагаются три аргумента. Первый связан с неоднородностью населения и различием их предпочтений в отношении количества и соотношения предоставляемых благ [Tiebout, 1956; Kollman и др., 1997]. Вторым аргументом является близость местных правительств к населению, и как следствие, более низкие информационные барьеры и лучшее понимание предпочтений и нужд населения конкретной территории [Levaggi, 2002]. Третий аргумент состоит в возможности снижения издержек политического экспериментирования, отдельные территории рассматриваются как лаборатории по адаптации новых методов или подходов к государственному регулированию [McLure, 1980].

Распределение между уровнями власти налоговых инструментов государственного регулирования осуществляется с учетом того, что налоговая политика правительств нижнего уровня

может создавать внешние эффекты, среди которых выделяется три основных категории: экспорт налогов, нездоровая налоговая конкуренция за мобильную налоговую базу и чрезмерное или недостаточное налогообложение деятельности, которая создает внешние эффекты. Для предотвращения экспорта налогов местные налоги должны быть привязаны к территории, которая является местом проживания или производственной деятельности [Bahl, Puryear, 1976; Oates, Schwab, 1991]. Налоговая конкуренция между территориями не получает развития, если налоговая база нижнего уровня власти является немобильной [Wilson, 1986; Wildasin, 1996]. Наконец, местные налоги не должны распространяться на те сферы деятельности, где издержки пространственно локализованы, в то время как выгоды распространяются за пределы данной территории, либо наоборот издержки географически распределены, а выгоды концентрируются на одной территории.

Таким образом, пространственное разнообразие, снижение издержек управления и экспериментирования смещают расходные полномочия к нижнему уровню управления. В то время как рост мобильности факторов и результатов развития влечет расширение сферы внешних эффектов и усиление пространственной конкуренции, что работает в сторону сокращения налоговых полномочий нижнего уровня и их увеличения у центрального правительства. Возникающий разрыв между расходными обязательствами и доходными источниками финансируется через систему трансфертов, мандатов и грантов центрального правительства.

Второй основной причиной вертикальных трансфертов является бюджетное неравенство субъектов федерации и муниципальных образований и необходимость финансирования гарантированных государством бюджетных благ и услуг. В федерациях проблема межрегиональных различий из-за угрозы сепаратизма стоит более остро, чем в унитарных государствах, качество и количество бюджетных услуг населению не может сильно различаться по территориям. Но, имея сопоставимые расходные обязательства, регионы и муниципалитеты располагают сильно различающимися доходными потенциалами. Эти разрывы частично компенсируются с помощью трансфертов вышестоящего уровня

власти. Неоднородность России по всем параметрам экономического и социального положения отмечается во многих исследованиях, посвященных пространственным аспектам развития страны. Необходимость сокращения межрегиональной дифференциации, наряду с примерами неудачных экспериментов субфедеральных властей в начале рыночных реформ, выступают основными аргументами, приводимыми для оправдания высокой централизации государственных финансов и масштабных межбюджетных перераспределений в стране.

Тема политики в отношении субфедеральных бюджетов и горизонтальных трансфертов постоянно присутствует в зарубежной и отечественной научных дискуссиях. Вопрос обоснованности распределения доходных полномочий, расходных обязательств и трансфертов не имеет формального решения, так как находится под влиянием не только экономических, но и политических приоритетов [Peterson, 1995]. Федеративные государства существенно различаются по уровню централизации бюджетных доходов и расходов, по механизмам и принципам распределения трансфертов [Federalism..., 2006; Hueglin, Fenna, 2006; Public..., 1997]. Молодые федерации, развивающиеся страны и переходные экономики демонстрируют относительно высокий уровень централизации доходов бюджета и более активное использование вертикальных трансфертов.

Обсуждение различных аспектов проблемы межбюджетных перераспределений в отечественной литературе идет с начала политических и экономических реформ в стране. Рассматриваются вопросы теории федеративных отношений и их реализации в условиях России [Zhuravskaya, 2010; Климанов, Коротких, 2016; Климанов, Лавров, 2004; Лавров, 2005; Пчелинцев, 2004; Христенко, 2002]. Некоторые предложения, высказанные авторами, нашли применение в практике горизонтальных финансовых отношений, принцип сочетания выравнивающей и стимулирующей функции трансфертов территориям, выделение в них целевой и нецелевой составляющей зафиксированы в Бюджетном кодексе РФ.

Но дискуссии в литературе продолжаются, их темами являются:

♦ налоговые и расходные полномочия разного уровня [Голованова, Домбровский, 2016; Горлова, 2015; Чернявский, 2015];

◇ распределение обязательств между уровнями власти в Российской Федерации [Акиндинова и др., 2016; Арлашкин и др., 2015; Домбровский, 2015];

◇ типы и размеры межбюджетных перераспределений [Ерошкина, 2015];

◇ правовые и методические проблемы выделения трансфертов [Дерюгин и др., 2014; Ерошкина, 2016; Климанов, Михайлова, 2016; Хугаева, 2014; Чернышова, 2016];

◇ реформирование межбюджетных отношений, которое рассматривается через призму эффективности [Бухарский, Лавров, 2017; Мамедов и др., 2012; Силуанов, 2011; Силуанов и др., 2011], структурной региональной политики и стимулирования экономического роста [Валиева, Боговиз, 2011; Михайлова и др., 2018];

◇ анализ воздействия механизмов финансовой поддержки на управленческие решения и на институциональные реформы в регионах [Бараховский и др., 2005].

При этом в публикациях редко приводится в качестве обоснования развернутый эмпирический анализ бюджетной статистики.

В данной работе демонстрируются различные приемы анализа субфедеральной бюджетной обеспеченности и вклада трансфертов, при этом демонстрируется зависимость получаемых выводов от методов работы с выборкой. Создание устойчиво растущей национальной экономики невозможно без решения проблем выравнивания межрегиональных различий, преодоления кризисных явлений и отставания в развитии отдельных территорий.

1.2. Методический инструментарий оценки влияния трансфертов из вышестоящего бюджета на бюджеты субъектов Федерации и муниципальных образований

Неоднородность России по всем параметрам экономического и социального развития отмечается во многих исследованиях, посвященных анализу региональных аспектов развития страны [Коломак, 2014; Маршалова, Новоселов, 2017; Баклаева, 2017; Пинская, Тихонова, 2017]. Контрасты между равными по статусу субъектами Российской Федерации начинаются с площади терри-

тории и заканчиваются показателями экономической активности и производительности. Высокий уровень межрегиональной дифференциации стал основной причиной больших различий в финансовом потенциале и в структуре доходов субъектов Федерации и муниципальных образований, что является причиной значительных межбюджетных перераспределений в виде безвозмездных поступлений.

Для характеристики достаточности бюджетных средств субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям и оценки концентрации финансовых ресурсов в бюджете вышестоящего уровня представляет интерес анализ распределения территорий по удельному весу налоговых и неналоговых доходов, а также безвозмездных перечислений из вышестоящего бюджета в суммарных бюджетных доходах территорий.

Концентрация финансовых ресурсов в бюджете вышестоящего уровня и масштабные горизонтальные трансферты объясняются необходимостью выравнивания бюджетной обеспеченности и социально-экономического развития субъектов Федерации и муниципальных образований. Для оценки степени реализации этой цели представляет интерес сравнение характеристик разброса и неоднородности до и после поступления безвозмездных перечислений из вышестоящего бюджета.

Для выявления масштаба гетерогенности применяется целый ряд статистических характеристик, к числу которых относятся следующие:

- размах асимметрии,
- рассеивание,
- эксцесс рассеивания,
- стандартное отклонение,
- коэффициент вариации.

Свойства этих показателей различаются, поэтому используется несколько индикаторов для подтверждения устойчивости выводов.

Размах асимметрии (W) оценивает неравенство через отношение максимального к минимальному значению показателя, т.е.

$$W = \frac{X_{\max}}{X_{\min}}.$$

Индикатор *рассеивания* (S) территорий рассчитывается по формуле:

$$S = \sum_{i=1}^N \frac{|\bar{X} - X_i|}{N},$$

где $\bar{X}$ – среднее значение индикатора для всех территорий,

X_i – значение индикатора для i -й территории,

N – количество территорий.

Экцесс рассеивания (E) применяется для характеристики формы рассеивания территорий и рассчитывается по формуле:

$$E = \frac{\bar{X}}{X_{Me}},$$

где X_{Me} – медиана, т.е. значение показателя для территории, занимающей среднее положение между равным числом регионов (или муниципальных образований), имеющих, с одной стороны, меньшие, а с другой стороны – большие значения этого показателя. Если число территорий является четным, то X_{Me} рассчитывается как среднее арифметическое от значений показателей двух соседних территорий, занимающих среднее положение.

Стандартное отклонение (M) является одной из самых популярных характеристик разброса, его расчет проводится по формуле:

$$M = \sqrt{\sum_{i=1}^N (X_i - \bar{X})^2}.$$

Значение стандартного отклонения зависит от абсолютных уровней показателей, и переход к другим единицам измерения или к другому уровню значений (например, в результате инфляции) влияет на количественные оценки неоднородности.

Коэффициент вариации (V) вычисляется путем деления стандартного отклонения на среднее значение, результат умножается на 100%. Этот показатель позволяет сопоставлять гетероген-

ность в выборках с разными измерителями и масштабами показателей, он рассчитывается как:

$$V = \frac{M}{X} \cdot 100\% .$$

С ростом однородности в выборке показатели разброса должны уменьшаться.

Показатели разброса дают агрегированную оценку степени неоднородности. Для ответа на вопрос, какие группы территорий выступали получателями безвозмездных перечислений, необходимо сравнить распределение их бюджетных доходов до и после получения трансфертов из вышестоящего бюджета. Если трансферты получает большинство территорий, тогда имеет смысл расчет аналогичного распределения централизованных значений, полученных и располагаемых бюджетных доходов. Для визуализации изменения (увеличения или уменьшения) межтерриториальной дифференциации по рассматриваемым показателям целесообразно использовать кривые Лоренца [Гусев, 2007].

Количественную оценку уровня дифференциации по доходам дают коэффициент фондов и индекс Джини. Коэффициент фондов, или коэффициент дифференциации доходов, используется для изучения неравенства между полярными группами территорий. Вычисляется он путем расчета отношения суммарных доходов, которые получают 10% территорий с самыми высокими доходами бюджетов к доходам 10% территорий, имеющих наименьшие бюджетные доходы. Такое сопоставление показывает: во сколько раз доходы первой группы превышают доходы второй. Информативна также динамика коэффициента фондов, иллюстрирующая снижение либо увеличение дифференциации.

Индекс Джини оценивает площадь между прямой абсолютного равенства и кривой Лоренца и характеризует распределение доходов по всем группам регионов. Он показывает направленность работы механизма распределения финансовой помощи из вышестоящего бюджета: либо распределение бюджетных доходов является в определенной степени равномерным среди территорий, либо больший объем безвозмездных перечислений по-

лучает небольшое количество регионов или муниципальных образований.

Геометрической интерпретацией индекса Джини (рис. 1.1) служит площадь фигуры «полумесяца», которая сверху ограничена прямой равномерного распределения доходов (прямая 1), а снизу кривой Лоренца (кривые 2 или 3). При этом индекс Джини исчисляется как процентное отношение площади данной фигуры к площади равнобедренного треугольника с длиной катета, равной 100 и вершинами в точках (0; 0), (0; 100), (100; 100). Соответственно, чем выше значение индекса Джини, тем существеннее дифференциация между территориями. Динамика индекса Джини свидетельствует о направлении изменения неравенства с течением времени. При сокращении неравенства кривая Лоренца смещается из положения «2» в положение «3», приближаясь к кривой абсолютного равенства «1».

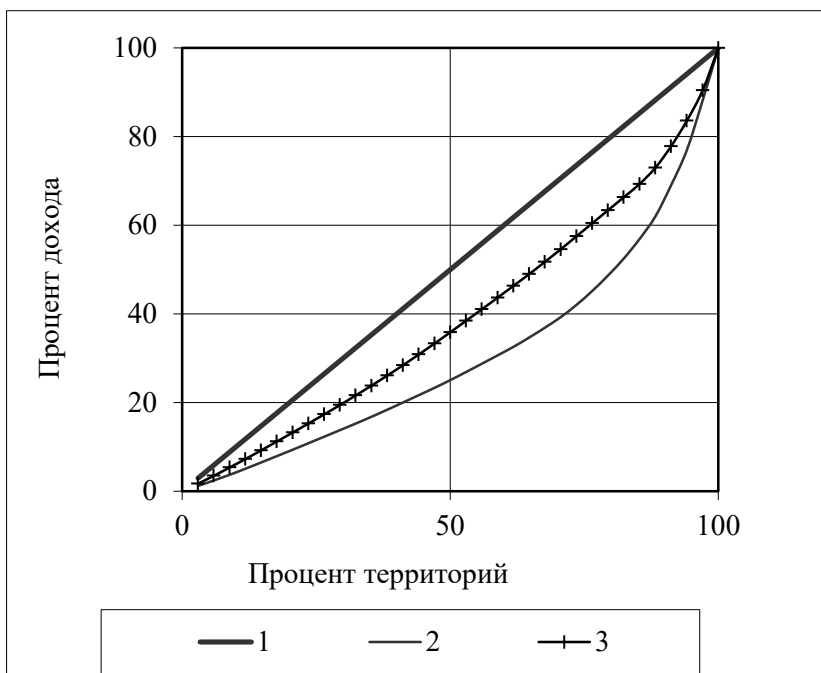


Рис. 1.1. Графическое изображение кривых Лоренца

Индекс Джини (G) рассчитывается по следующей формуле:

$$G = \left[1 - 2 \cdot \sum_{i=1}^{N-1} (X_{i+1} - X_i) \cdot (Y_{i+1} + Y_i) : 2 \right] \cdot 100\%$$

где N – число отрезков, на которые разбиты ось абсцисс и ось ординат (соответственно число точек, по которым строится кривая Лоренца, будет эквивалентно величине $N + 1$).

Находящееся под знаком суммы выражение $(X_{i+1} - X_i) \cdot (Y_{i+1} + Y_i) : 2$ представляет собой площадь трапеции, боковые стороны которой образуют отрезки кривой Лоренца сверху и оси абсцисс снизу, Y_i и Y_{i+1} – длины оснований этой трапеции, а высота трапеции составляет $(X_{i+1} - X_i)$.

Для изучения того, насколько действующая система межбюджетных отношений является обоснованной и эффективной, привлекаются также методы корреляционного и регрессионного анализа. Очевидно, что нормальная система межбюджетного регулирования не должна допускать резких изменений в сравнительных позициях территорий, такая политика не может вызывать поддержку в обществе. Для тестирования разумности размеров и потоков межбюджетных перераспределений рассчитываются коэффициенты ранговой корреляции Спирмена или Кендалла. Проводится ранжирование территорий сначала по уровню полученных доходов, затем по уровню располагаемых бюджетных доходов, после этого оценивается корреляция полученных рядов рангов. При неизменности упорядоченных позиций территорий коэффициент корреляции между рангами по показателю налоговых и неналоговых доходов и рангами по показателю располагаемых доходов должен быть равен 1.

Для расчета коэффициента **ранговой корреляции Спирмена** каждому значению двух исследуемых рядов данных присваивается ранг, затем определяются разности рангов d . Коэффициент Спирмена вычисляется следующим образом:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)},$$

где $\sum d^2$ – значение суммы квадратов разностей рангов,
 n – количество парных наблюдений.

При использовании коэффициента ранговой корреляции условно оценивают тесноту связи между признаками, считая значения коэффициента, равные 0,4 и менее, показателями слабой тесноты связи; значения более 0,4, но менее 0,7 – показателями умеренной тесноты связи, а значения 0,7 и более – показателями высокой тесноты связи.

Коэффициент ранговой корреляции Кендалла определяет степень соответствия упорядочения всех пар объектов по двум переменным и применяется для выявления взаимосвязи между количественными или качественными показателями, если их можно ранжировать. Данный коэффициент предпочтительно рассчитывать в случае наличия выбросов.

Значения первого показателя (X) сортируют по возрастанию, далее каждому значению присваивается определенный ранг. Затем аналогичным образом упорядочиваются и нумеруются значения второго показателя (Y), в результате коэффициент корреляции рассчитывается следующим образом:

$$\tau = \frac{2S}{n(n-1)},$$

где $S = P - Q$,

P – общее количество наблюдений, находящихся за текущими наблюдениями с большим значением рангов Y,

Q – общее количество наблюдений, находящихся за текущими наблюдениями с меньшим значением рангов Y.

Роль целей сглаживания межрегиональной дифференциации по бюджетной обеспеченности в трансфертной политике можно оценить средствами регрессионного анализа. Для проверки данного утверждения представляет интерес оценка зависимости среднедушевых безвозмездных перечислений, направляемых в нижестоящие бюджеты из вышестоящего, от налоговых и неналоговых доходов бюджетов на душу населения. Если политика распределения трансфертов нацелена на выравнивание доходов бюджетов на душу населения, то должна присутствовать статистически значимая отрицательная взаимосвязь. Если трансферты не зависят от текущего значения доходов бюджетов на душу

населения, то взаимосвязь будет статистически незначимой. Если трансферты получают относительно благополучные территории, то связь должна быть положительной. В данном аспекте предлагается оценить следующее уравнение:

$$T_i = \alpha + \beta \cdot R_i + \varepsilon_i ,$$

где T_i – перечисления из вышестоящего бюджета i -му субъекту Федерации или муниципальному образованию в расчете на душу населения,

R_i – сумма налоговых и неналоговых доходов на душу населения i -го субъекта Федерации или муниципального образования,

α – свободный член регрессии,

β – угловой коэффициент,

ε_i – остатки регрессии.

При оценке данного уравнения важное значение имеет изучение поля рассеивания рассматриваемых показателей. Может оказаться необходимым исключить «выбросы», т.е. территории, которые существенно выделяются из общей картины распределения. Также исходя из формы облака рассеивания возможен переход к преобразованным данным, т.е. к оценке следующего уравнения регрессии:

$$\ln T_i = \alpha + \beta \cdot \ln R_i + \varepsilon_i .$$

В литературе неоднократно поднимался вопрос о дестимулирующем влиянии масштабных вертикальных межбюджетных перераспределений. Высказывалось мнение, что значительное вмешательство вышестоящего уровня порождает у территорий-реципиентов иждивенческие настроения, а у территорий-доноров снижается мотивация к развитию своей налоговой базы. Наличие и направление работы стимулов к развитию экономического потенциала территории можно оценить по предельному эффекту от увеличения полученных доходов субъекта Федерации или муниципального образования. Причем есть смысл ограничиться рассмотрением только налоговых поступлений в бюджеты, так как они в большей степени отражают экономическую деятельность. Таким образом, представляет интерес оценка зависимости изменения располагаемых доходов, которые включают трансферты, от изменения налоговых поступлений в бюджет территории:

$$(Y_{it} - Y_{it-1}) = \alpha + \beta \cdot (X_{it} - X_{it-1}) + \varepsilon_{it} ,$$

где Y_{it} – располагаемые доходы i -й территории в году t ,

X_{it} – налоговые доходы i -го региона в году t ; если рассматриваются муниципальные образования, то X_{it} – налоговые и неналоговые доходы i -го муниципального образования в году t .

Оценка изменений характеризует работу институционального механизма и формируемых стимулов. Если изменения доходов бюджетов определяются, главным образом, трансфертами, то налоговые поступления не являются значимым фактором региональной политики, и стимулы развивать экономическую активность на территории не формируются. Таким образом, при отсутствии вышеуказанных стимулов угловой коэффициент β в регрессионном уравнении должен быть незначимым. Статистическая значимость и положительность данного коэффициента будет свидетельствовать о том, что территории не теряют стимулы к развитию своего экономического потенциала и, как следствие, к росту аккумулируемых на территории региона или муниципального образования налоговых доходов.

Эффективность межбюджетных трансфертов является комплексным понятием. Сюда относится, во-первых, направленность трансфертов на выравнивание бюджетной обеспеченности территорий. Во-вторых, трансфертная политика не должна лишать регионы и муниципальные образования стимулов к наращиванию собственного налогового потенциала. И, в-третьих, система межбюджетного регулирования не должна допускать резких изменений в сравнительных позициях территорий до и после перечисления трансфертов.

1.3. Методика анализа устойчивости субфедеральных и местных бюджетов

Важным направлением бюджетного анализа является определение уровня устойчивости бюджетов территорий. Особый интерес представляет анализ исполнения федерального бюджета или бюджета субъекта Федерации в части финансовой поддержки региональных либо местных бюджетов в целом и, особенно, по от-

дельным территориям, а также динамики этих показателей. Данное направление анализа позволяет выявить степень зависимости региональных или местных бюджетов от вышестоящего уровня, что может являться индикатором их способности проводить эффективную социально-экономическую политику на территории [Сумская, 2014; Маршалова, Новоселов, 2017; Сумская 2016].

Суть бюджетного анализа заключается в выявлении уровня соответствия доходов и расходов, определении причин несбалансированности бюджета и поиска путей движения в направлении формирования бездефицитного бюджета. Анализ устойчивости региональных и местных бюджетов может быть осуществлен с использованием бюджетных коэффициентов [Коломак, 2014; Поляк, 1998; Сумская, 2016, с. 153] – показателей состояния бюджетов, рассчитанных как отношения абсолютных бюджетных показателей друг к другу.

Предлагается использовать следующие бюджетные коэффициенты:

1. Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов:

$$K_{\text{бп}} = \frac{\text{БП}}{\text{Дп}},$$

показывающий во сколько раз перечисления из федерального бюджета или регионального бюджета в бюджеты субъекта Федерации или в бюджеты муниципальных образований превосходят налоговые и неналоговые доходы рассматриваемой территории.

2. Коэффициент бюджетной результативности территорий:

$$K_{\text{бр}} = \frac{\text{Д}}{\text{Ч}},$$

где Д – доходы регионального или местного бюджета,

Ч – среднегодовая численность населения, проживающего на территории данного региона или муниципального образования.

Возможны два варианта расчета коэффициента бюджетной результативности территорий. Согласно варианту I в качестве Д рассматриваются полученные доходы, т.е. сумма налоговых и неналоговых доходов, поступившая в региональный или местный бюджет. По II варианту за Д принимается общая сумма доходов региональ-

ных или местных бюджетов, т.е. с учетом безвозмездных перечислений из вышестоящего бюджета (располагаемые доходы).

3. Коэффициент бюджетной задолженности:

$$K_{бз} = \frac{З}{Р},$$

где $З$ – дефицит территориального бюджета,

$Р$ – расходы бюджета рассматриваемой территории.

$K_{бз}$ характеризует уровень задолженности бюджета на дату составления отчета об исполнении бюджета. Таким образом, по величине $K_{бз}$ можно судить о том, какая часть расходов бюджета не покрывается его доходами.

Аналогично расчету коэффициента бюджетной результативности территорий расчет коэффициента бюджетной задолженности также проводится двумя способами. В первом случае рассматривается дефицит территориального бюджета ($З$) как разница между расходами и полученными доходами бюджетов субъектов Федерации или муниципальных образований. Во втором случае для определения показателя $З$ из общих расходов региональных или местных бюджетов вычитаются располагаемые доходы. Если $З < 0$, то $K_{бз}$ принимается равным нулю.

4. Коэффициент бюджетного покрытия рассчитывается по формуле:

$$K_{п} = \frac{Д}{Р},$$

он свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами. Согласно этому показателю можно выделить территории-доноры ($K_{п} > 1$) и дотационные территории ($K_{п} < 1$)

Данный коэффициент рассчитывается аналогично $K_{бр}$. При этом $K_{п} + K_{бз} = 1$.

5. Коэффициент бюджетной обеспеченности населения:

$$K_{бо} = \frac{Р}{Ч},$$

который показывает уровень бюджетных расходов на одного жителя.

При анализе бюджетных расходов рассматривались следующие направления использования средств бюджетов территорий: расходы на общегосударственные вопросы; на национальную безопасность; национальную экономику; расходы на ЖКХ; расходы на образование; на культуру и кинематографию; расходы на физическую культуру и спорт; а также расходы на социальную политику.

С помощью предложенного методического подхода появляется возможность:

- изучить структуру доходов бюджетов территорий как с позиций обеспеченности налоговыми и неналоговыми доходами, аккумулируемыми на соответствующей территории и направляемыми в ее бюджет, так и с точки зрения уровня зависимости бюджетов от трансфертов, получаемых от вышестоящего уровня;
- выявить уровень задолженности бюджетов и определить направленность бюджетной политики;
- определить степень устойчивости региональных и местных бюджетов путем расчета и анализа бюджетных коэффициентов как в статике, так и в динамике с целью определения направлений корректировки бюджетной политики федерального и субфедерального уровня для укрепления доходной базы региональных и местных бюджетов.

На современном этапе особенно актуальными являются следующие моменты: четкое разграничение бюджетных полномочий, относительная самостоятельность региональных и местных властей при условии ориентации на общегосударственные нормы, отсутствие полномочий нижестоящих уровней, не обеспеченных соответствующими финансовыми ресурсами; субъекты Федерации и муниципалитеты должны каждый располагать, по крайней мере, одним крупным налогом, который полностью находится в их распоряжении; бюджетная политика всех субъектов Федерации должна базироваться на единых принципах межбюджетных отношений; федеральные законы должны гарантировать финансовую самостоятельность региональных и местных органов власти.

В основе происходящих изменений в системе бюджетного федерализма в России лежит концентрация налоговых доходов на федеральном уровне. Это приводит к усугублению проблемы перемещения социальных расходов на региональный и местный уровни без надлежащего финансового покрытия. В результате подрывается бюджетная самостоятельность территориальных бюджетов; не создаются условия для решения проблем, связанных с необходимостью выделения различных типов муниципальных образований, сохраняется нерациональная структура распределения федеральных налогов, при которой абсолютное большинство субъектов РФ относится к нуждающимся в финансовой поддержке. Усиление роли субфедерального звена управления в решении задач инновационной модернизации экономики, в обеспечении условий ее устойчивого развития требует, помимо передачи регионам более значимых полномочий в сфере экономического регулирования, не отдельных налоговых корректировок, а системного реформирования бюджетных взаимодействий федерального центра и субъектов Федерации.

Очевидно, что без создания прочной финансовой базы на всех уровнях бюджетной системы и прежде всего на уровне местного самоуправления невозможна рационализация межбюджетных отношений. При этом распределение налогов должно происходить по нисходящей линии при условии закрепления за каждым уровнем власти своих налоговых доходов, а деление налогов на федеральные, региональные и местные не должно предполагать их автоматического зачисления в бюджет соответствующего уровня во избежание чрезмерных перекосов в доходной обеспеченности региональных и, особенно, местных бюджетов.

Глава 2

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Структура источников доходов региональных бюджетов

Главными доходными статьями субфедеральных бюджетов являются налоговые и неналоговые доходы, а также безвозмездные поступления. Причем устойчивой основой доходной базы регионов можно считать только налоговые доходы, которые связаны с экономическим потенциалом региона. Большая часть неналоговых источников доходов является либо временной, либо нестабильной, такие, например, статьи, как доходы от продажи имущества, доходы от продажи земель, штрафы и административные платежи, и поэтому не могут рассматриваться как стабильный источник дохода регионального бюджета. Распределение регионов по доле налоговых доходов в бюджетах субъектов Федерации в 2012–2020 гг. представлено в табл. 2.1 и табл.1 Приложения.

Таблица 2.1

Распределение регионов по удельному весу налоговых доходов

Интервал удельного веса доходов, %	Количество регионов в группах								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
10 – 20	3	2	4	2	1	2	2	2	3
20 – 30	3	4	4	5	4	3	4	5	6
30 – 40	5	5	5	3	4	5	6	5	5
40 – 50	5	8	4	4	6	6	4	7	13
50 – 60	14	12	17	15	9	7	17	14	15
60 – 70	18	14	12	15	16	14	5	15	27
70 – 80	28	29	29	30	25	28	26	21	9
80 – 90	7	9	8	11	19	19	20	15	7
90 – 100	0	0	2	0	1	1	1	1	0

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Большая часть регионов за рассмотренный девятилетний период имеет долю налоговых доходов в интервале от 60 до 90 процентов, модальным является интервал 70–80%. Вариация показателя доли налоговых доходов в пределах 30% – уже характеристика достаточно больших региональных различий финансовой стабильности, однако размах вариации этого признака в стране – гораздо больше и составляет свыше 70% за все годы рассмотренного периода. Максимум размах вариации доли налоговых доходов достигает в 2016 г., он составил 79,5%.

Самую низкую долю налоговых доходов в доходах бюджета во все годы рассматриваемого периода имеет Республика Ингушетия. Кроме того, в среднем менее 30% налоговых доходов в совокупных доходах бюджета характерно для республик Алтай, Дагестан, Крым, Тыва, Карачаево-Черкесской и Чеченской республик. Отметим также регионы, в доходах которых налоги составляли менее 50% в течение большинства лет рассмотренного периода. Это республики Калмыкия, Кабардино-Балкария, Северная Осетия, Бурятия, город Севастополь, Чукотский АО, Еврейская АО. Среди областей менее всего удельный вес налоговых доходов – в Брянской и Тамбовской областях.

С другой стороны, существуют регионы, в которых доля налоговых доходов превышает 80% поступлений в региональный бюджет. Максимальная доля налоговых доходов отмечалась в 2012 и 2013 гг. в Ханты-Мансийском АО, в 2014 и 2018 гг. – в Тюменской области, в 2015–2017, 2019 и 2020 гг. – в Ямало-Ненецком АО. Помимо указанных регионов к данной группе территорий в течение большинства лет из рассмотренного девятилетнего периода относились города Москва и Санкт-Петербург, Пермский край, Республика Коми, Самарская, Свердловская, Московская, Ярославская, Мурманская и Ленинградская области. В течение четырех лет свыше 80% доходов формировалось за счет налоговых источников в Иркутской области. Кроме того, к числу регионов данного типа в 2016–2019 гг. относятся также Республика Татарстан и Красноярский край, в 2016–2018 гг. – Нижегородская и Новосибирская области.

Неналоговые доходы бюджетов субъектов Федерации, хотя и нельзя рассматривать как базу их экономической политики, все же относятся к категории собственных источников развития. Распределение доли неналоговых доходов представлено в табл. 2.2 и табл. 2 Приложения.

Таблица 2.2

Распределение регионов по удельному весу неналоговых доходов

Интервал удельного веса доходов, %	Количество регионов в группах								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0 – 10	76	75	78	79	80	80	81	81	83
10 – 20	5	5	5	5	5	3	2	2	2
20 – 30	1	2	1	0	0	1	1	1	0
30 – 40	0	0	0	1	0	1	1	1	0
40 – 50	1	1	1	0	0	0	0	0	0

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Неналоговые доходы для большинства регионов составляют незначительную часть бюджета территории. Модальным интервалом является интервал от 0 до 10%, т.е. для абсолютного большинства регионов удельный вес неналоговых доходов не превышает 10%. Менее двух процентов в течение большинства рассматриваемых периодов составляли неналоговые доходы в совокупных доходах бюджетов Чеченской республики, Ингушетии и Тывы. Максимальная доля неналоговых доходов в 2012–2020 гг. отмечается в Ненецком АО (свыше 40% в 2012–2014 гг. и свыше 30% – в 2015, 2017 и 2018 гг.). Свыше 10% доля неналоговых доходов в большинстве годов рассматриваемого периода отмечалась в доходах Башкортостана, Москвы, Кемеровской и Сахалинской областей.

Причем часть регионов с низкой долей налоговых поступлений имеет и наименьшую долю неналоговых доходов (Чеченская Республика, республики Ингушетия, Алтай и Тыва), что свидетельствует о невысоких собственных доходах и о формировании бюджетов этих территорий в основном за счет безвозмездных поступлений из федерального бюджета.

Уровень самостоятельности субфедеральных бюджетов может быть охарактеризован долей налоговых и неналоговых доходов в совокупном бюджетном доходе субъектов Федерации, которые будем называть полученными доходами. Отметим, что рассматриваются именно налоговые и неналоговые, а не собственные доходы

бюджетов. В Российской Федерации используется достаточно широкая трактовка понятия «собственные доходы бюджета». В соответствии со ст. 47 Бюджетного кодекса РФ, к «собственным доходам бюджетов относятся все налоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и законодательством о налогах и сборах; доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций, а также неналоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с законодательством Российской Федерации, законами субъектов Федерации и муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований». Следовательно, в состав собственных доходов местных бюджетов включаются и межбюджетные трансферты. Распределение регионов Российской Федерации по доле налоговых и неналоговых доходов в совокупных доходах их бюджетов показано в табл. 2.3 и табл. 3 Приложения.

Таблица 2.3

Распределение регионов по удельному весу полученных доходов

Интервал удельного веса доходов, %	Количество регионов в группах								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
10 – 20	2	2	3	2	1	2	0	2	3
20 – 30	4	2	4	2	3	1	3	4	5
30 – 40	1	4	2	5	3	6	8	2	6
40 – 50	6	5	4	2	4	3	2	8	7
50 – 60	10	10	11	10	7	5	6	10	15
60 – 70	13	9	11	14	12	16	16	9	21
70 – 80	18	19	17	14	15	12	16	24	17
80 – 90	26	29	28	26	29	29	23	17	6
90 – 100	3	3	5	10	11	11	11	9	5

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Доля полученных доходов для большей части регионов находится в пределах 60–90%, при модальном интервале 80–90% в 2012–2018 гг., 70–80% в 2019 г. и 60–70% в 2020 г. Из положительных изменений можно отметить, во-первых, сокращение числа регионов с долей полученных доходов меньше 60% общих

бюджетных средств в 2012–2018 гг., в 2012 г. их было 23, в 2018 г. стало 19. Отметим, что в 2019 г. таких регионов было уже 26, а в 2020 гг. – 36. Во-вторых, в 2012–2017 гг. увеличивается количество субъектов Федерации с уровнем бюджетной самостоятельности больше 80%, с 29 в 2012 г. до 40 в 2016–2017 гг., при сокращении в последующие годы – 34 в 2018 г., 26 – в 2019 г. и 11 – в 2020 г. Наконец, наблюдается некоторое сокращение межрегиональных различий, размах вариации в 2012–2016 гг. составлял свыше 80%, в 2018 и 2020 г. разность между максимальным и минимальным значениями сократилась до 77%.

К негативным явлениям следует отнести отсутствие субъектов Федерации, чьи бюджеты не зависят от безвозмездных перечислений, и сохранение большого числа регионов, которые не располагают устойчивой собственной доходной бюджетной базой. В результате на значительной территории страны какие-либо долгосрочные планы региональных правительств по социально-экономическому развитию оказываются без гарантированной финансовой составляющей.

Безвозмездные перечисления являются важным ресурсом субфедеральных финансов, большую их часть составляют трансферты из федерального бюджета. Зависимость регионов от безвозмездных перечислений различается существенно, распределение доли трансфертов в общих доходах бюджетов субъектов Федерации представлено в табл. 2.4 и табл. 4 Приложения.

Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета для большинства регионов находится в интервале от 10 до 40%, модальным в течение 2012–2018 гг. является интервал 10–20%, в 2019 г. – 20–30% и в 2020 г. – 30–40%. Следует отметить, что с 2012 по 2016 год увеличивается количество регионов, в бюджетах которых удельный вес трансфертов сокращается. Если в 2012 г. в тридцати субъектах Федерации удельный вес трансфертов в совокупных бюджетных доходах составлял менее 20%, то в 2016 г. таких регионов было уже 43, с 2017 по 2020 год увеличивается количество регионов, в бюджетах которых трансферты составляют более 20% доходов.

Но имеются территории, в бюджетных доходах которых финансовые поступления из федерального центра играют существенную роль. Так, в 2012 и 2018 гг. в 12 регионах доля транс-

фертов из федерального центра составляла свыше 50%, в 2013, 2015–2017 гг. – в 11 регионах, в 2014 г. – в 14, в 2019 г. – в 16, в 2020 г. – в 20 регионах.

Таблица 2.4

**Распределение регионов по удельному весу
безвозмездных перечислений из федерального бюджета**

Интервал удельного веса перечислений, %	Количество регионов в группах								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0 – 10	5	6	7	11	14	13	11	10	6
10 – 20	25	26	26	25	29	29	23	17	5
20 – 30	18	20	18	17	14	13	18	25	19
30 – 40	15	8	12	12	13	13	15	8	21
40 – 50	9	12	9	9	4	6	6	9	14
50 – 60	5	4	4	2	4	3	3	8	7
60 – 70	2	2	2	5	4	5	6	3	6
70 – 80	3	3	4	2	2	1	2	3	4
80 – 90	2	2	3	2	1	2	1	2	3

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Ситуацию, когда трансферты центрального правительства играют решающую роль в бюджете субъектов Федерации, нельзя назвать нормальной для государства, декларирующего принцип бюджетного федерализма, и свидетельствует о завышенной степени централизации финансовых ресурсов в России. Такое положение пытаются оправдать решением важных национальных и геополитических задач, требующих концентрации ресурсов. Приводятся аргументы о необходимости сглаживания существенных межрегиональных различий для сохранения единства страны. Однако даже с учетом действительно большой внутренней неоднородности страны трудно найти объяснение тому, что все субъекты Российской Федерации получают поддержку из федерального центра, при том что формирование федерального бюджета осуществляется за счет экономической деятельности, осуществляемой в тех же самых регионах.

Для изучения успешности межбюджетных перераспределений с точки зрения выравнивания бюджетной обеспеченности регионов сравнивались показатели разброса для полученных и располагаемых доходов субъектов РФ на душу населения, т.е. для бюджетных доходов регионов до и после получения ими трансфертов (табл. 2.5).

Таблица 2.5

**Показатели неоднородности уровня
бюджетных доходов на душу населения**

Показатели	Полученные доходы								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Размах асимметрии	45,3	44,3	48,1	56,4	40,0	47,5	47,9	53,9	47,9
Рассеивание	26,6	27,3	31,9	39,1	36,1	37,4	43,5	48,2	48,0
Экссесс рассеивания	1,46	1,42	1,47	1,58	1,45	1,44	1,45	1,51	1,47
Стандартное отклонение	46,5	48,7	57,1	73,5	62,3	66,1	76,5	83,7	82,9
Коэффициент вариации, %	104,6	105,4	113,8	131,3	108,3	108,6	110,0	111,7	111,3
Показатели	Располагаемые доходы								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Размах асимметрии	13,3	13,1	14,8	18,7	20,5	18,1	18,8	26,2	18,8
Рассеивание	33,6	36,0	41,3	46,3	45,1	47,5	57,5	63,4	67,7
Экссесс рассеивания	1,43	1,47	1,52	1,55	1,52	1,51	1,57	1,63	1,55
Стандартное отклонение	59,1	62,6	75,2	75,6	87,0	89,1	106,8	143,2	136,4
Коэффициент вариации, %	93,2	95,4	104,5	116,6	110,9	106,6	109,1	128,0	112,2

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Из приведенных данных видно, что размах асимметрии между субъектами РФ после перечисления средств из федерального бюджета сокращается в 2–3,4 раза. Самое существенное сокращение размаха асимметрии отмечено в 2012–2014 гг. Следова-

тельно, благодаря трансфертам разрывы между самыми бедными и самыми богатыми регионами уменьшаются значительно.

Рассеивание субъектов Федерации по показателям полученных и располагаемых доходов в целом за рассмотренный период увеличивается.

Эксцесс рассеивания во всех рассмотренных случаях принимает значение больше единицы. Это говорит о том, что половина регионов с меньшими значениями рассматриваемых показателей (т.е. полученных и располагаемых бюджетных доходов на душу населения) более близки между собой по этим показателям, чем другая половина субъектов Федерации. В противном случае эксцесс рассеивания был бы меньше 1.

Стандартное отклонение бюджетной обеспеченности регионов по располагаемым доходам превышает аналогичный показатель по полученным доходам. Однако это происходит в значительной мере из-за роста абсолютных значений доходов бюджета, благодаря трансфертам. Самое существенное увеличение стандартного отклонения произошло в 2019 и 2020 гг. (на 71 и 64% соответственно). Менее всего стандартное отклонение возросло в 2015 г. (всего на 3%). Увеличение стандартного отклонения происходит в результате того, что значения всех элементов выборки становятся больше. Представляет интерес динамика коэффициента вариации за рассмотренный период. Так, его значение по показателю полученных доходов возросло в 1,8 раза, а по показателю располагаемых доходов – в 2,3 раза.

Коэффициент вариации отчасти решает проблему влияния разных уровней значений в выборке, он рассчитывается как отношение стандартного отклонения к среднему значению, это позволяет исключить влияние разного абсолютного уровня доходов бюджета до и после трансфертов. Расчеты показывают, что в 2012–2015 гг., 2017 г. и 2018 г. неоднородность доходов субфедеральных бюджетов в Российской Федерации после передачи им трансфертов из федерального бюджета сократилась, о чем свидетельствует меньшее значение коэффициента вариации для показателя совокупных (располагаемых) доходов по сравнению со значением данного коэффициента для полученных (налоговых и неналоговых) доходов. Однако в 2016, 2019 и 2020 гг. коэффициент вариации бюджетной обеспеченности после перечисления транс-

фертов регионам увеличился, соответственно даже относительно-го выравнивания достигнуть в эти годы не удалось. Также отметим очень незначительное сокращение коэффициента вариации в 2017 и 2018 гг.

Для выявления групп регионов, которые выступали получателями безвозмездных перечислений, представляется целесообразным сравнение распределения бюджетных доходов территорий до и после получения трансфертов из федерального бюджета. Распределение субъектов РФ по величине налоговых и неналоговых (полученных) доходов, а также по величине совокупных (располагаемых) доходов приведено в табл. 2.6 и табл. 5 Приложения, а в табл. 2.7 и табл. 6 Приложения приведены их нормированные значения относительно среднего уровня по стране.

Таблица 2.6

Распределение регионов по величине полученных доходов

Доходы на душу населения, тыс. руб.	Количество регионов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0 – 10	3	3	3	3	1	1	0	1	0
10 – 20	9	7	6	7	7	4	5	4	5
20 – 30	29	23	24	18	15	14	9	3	2
30 – 40	18	22	22	24	21	19	16	20	20
40 – 50	8	12	12	13	18	20	16	15	15
50 – 60	4	3	3	4	5	9	13	14	17
60 – 70	3	3	4	3	3	3	7	6	7
70 – 80	0	1	2	2	3	2	3	6	2
80 – 90	1	2	0	2	2	1	3	2	1
90 – 100	1	1	0	1	2	3	1	0	4
100 – 150	4	2	5	3	3	3	4	6	4
150 – 200	0	1	0	1	1	2	4	3	2
Свыше 200	3	3	4	4	4	4	4	5	6

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Таблица 2.7

Распределение регионов по величине и располагаемых доходов

Доходы на душу населения, тыс. руб.	Количество регионов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
20 – 30	2	1	0	0	0	0	0	0	0
30 – 40	32	27	22	16	10	4	1	0	0
40 – 50	19	28	27	28	27	26	10	3	0
50 – 60	11	6	11	17	19	20	28	20	2
60 – 70	7	4	9	7	8	10	12	22	22
70 – 80	2	4	4	5	7	6	6	7	20
80 – 90	0	2	1	2	2	5	8	6	9
90 – 100	0	2	1	0	3	3	6	7	5
100 – 150	4	2	2	2	1	3	4	10	18
150 – 200	3	4	4	3	1	1	3	2	1
Свыше 200	3	3	4	5	7	7	7	8	8

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Из табл. 2.6 и 2.7 видно, что безвозмездные поступления из федерального бюджета в существенной мере увеличивают бюджетную обеспеченность субъектов РФ с низкими доходами. Так, после перечисления регионам трансфертов в 2012 и 2013 гг. значительно сокращается количество, а в 2014–2020 гг. вообще не остается регионов с душевыми бюджетными доходами ниже 30 тыс. руб. До поступления средств из федерального бюджета субъектам Федерации модальным интервалом для доходов на душу населения был интервал от 20 до 30 тыс. руб. в 2012–2014 гг., от 30 до 40 тыс. руб. – в 2015–2016 гг. и 2018–2020 гг. и от 40 до 50 тыс. руб. – в 2017 г. После перечисления регионам трансфертов из федерального бюджета для 2012 г. модальным интервалом стал интервал от 30 до 40 тыс. руб., в 2013–2017 гг. – от 40 до 50 тыс. руб., в 2018 г. – от 50 до 60 тыс. руб., в 2019–2020 гг. – от 60 до 70 тыс. руб. В 2017 г. модальный интервал не изменился после поступления

в региональные бюджеты безвозмездных перечислений, однако начиная с 2013 г. существенно возрастает число регионов, в которых располагаемые доходы на душу населения превышают 50 тыс. руб., в 2020 г. к данной категории относились все субъекты РФ.

В целом за рассмотренный период для большинства регионов доходы на душу населения до осуществления безвозмездных перечислений находились в интервале от 20 до 50 тыс. руб. в 2012–2017 гг. и в интервале от 30 до 60 тыс. руб. в 2018–2020 гг., после поступления трансфертов в региональные бюджеты бюджетные доходы для большинства субъектов РФ уже находились в пределах 30–60 тыс. руб. в 2012–2016 гг., в пределах 40–80 тыс. руб. в 2017–2018 гг., от 50 до 90 тыс. руб. в 2019 г. и от 60 до 100 тыс. руб. в 2020 г. Таким образом, можно говорить о существенном увеличении абсолютного и относительного размера средств в доходах регионов, поступающих в результате бюджетного регулирования.

Для исключения воздействия роста среднего значения доходов региональных бюджетов после перечисления им трансфертов из федерального бюджета полезно оценить распределение налоговых и неналоговых (полученных) доходов и совокупных (располагаемых) доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, нормированных относительно их среднего уровня (табл. 2.8–2.9, табл. 7–8 Приложения).

Если учитывать тот факт, что трансферты из федерального бюджета направляются всем субъектам Федерации, следствием чего является увеличение бюджетной обеспеченности регионов, тогда результаты трансфертных перечислений из центра представляются менее целесообразными. Как следует из данных табл. 2.8, 2.9, в течение всего рассмотренного периода увеличивается как количество регионов с доходами существенно выше среднего значения, так и количество регионов с самыми низкими бюджетными доходами. Особо обратим внимание на распределение нормированных относительно среднего уровня значений располагаемых доходов, т.е. доходов субъектов Федерации после перечисления средств из федерального бюджета. Группа регионов с нормированным располагаемым доходом от 20 до 70 тыс. руб. на душу населения оказалась са-

мой малочисленной, здесь сконцентрировано меньше всего территорий, по сравнению с высокодоходной и низкодоходной группами.

Таблица 2.8

**Распределение регионов по величине нормированных
относительно среднего значения показателей полученных доходов**

Доходы на душу населения, тыс. руб.	Количество регионов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Менее -30	7	7	9	21	18	22	30	34	35
-30 – -20	17	18	24	22	22	18	16	15	16
-20 – - 10	24	27	22	20	20	18	13	11	10
- 10 – 0	17	13	12	6	7	9	7	6	6
0 – 10	5	4	3	2	2	3	3	3	1
10 – 20	2	4	4	2	4	2	3	2	4
20 – 30	2	1	2	3	2	2	1	1	1
30 – 40	0	2	0	0	2	2	3	2	1
40 – 50	1	0	0	1	0	1	0	2	2
50 – 60	1	1	3	0	0	0	0	0	1
60 – 70	4	0	0	1	0	0	0	0	0
70 – 80	1	2	1	2	1	1	1	1	0
80 – 90	1	0	0	0	2	1	0	1	1
90 – 100	1	0	1	0	0	1	0	1	0
100 – 150	0	1	0	1	1	1	4	2	2
150 – 200	2	1	2	1	0	1	0	0	1
Свыше 200	1	2	2	3	4	3	4	4	4

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Изменение распределения бюджетных доходов в результате горизонтальных трансфертов можно показать с помощью кривых Лоренца, сравнив графики полученных и располагаемых бюджетных доходов (рис. 2.1). Кривая распределения бюджетных доходов до трансфертов находится дальше от прямой абсолютного равенства, чем график распределения доходов после трансфертов.

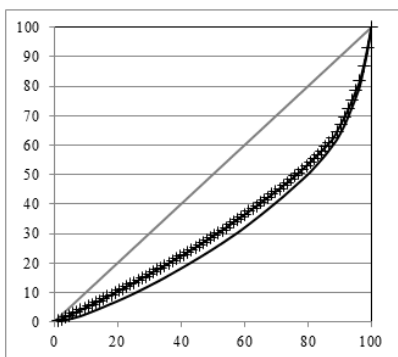
Следовательно, межрегиональная дифференциация в результате безвозмездных перечислений сокращалась, и этот результат наблюдается для всех лет рассматриваемого периода. Однако если учесть масштабы межбюджетных перераспределений в стране, то достигаемое снижение дифференциации можно оценить, как очень скромное.

Таблица 2.9

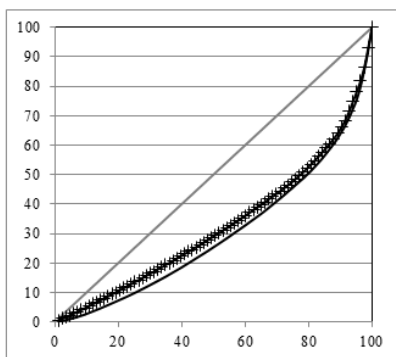
**Распределение регионов по величине нормированных
относительно среднего значения показателей располагаемых доходов**

Доходы на душу населения, тыс. руб.	Количество регионов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Менее -30	10	9	29	31	33	37	49	53	54
-30 – -20	28	37	25	28	21	18	8	6	5
-20 – - 10	21	16	6	6	9	7	5	8	4
- 10 – 0	6	3	9	6	7	7	9	2	3
0 – 10	6	4	4	2	3	2	0	4	3
10 – 20	2	3	1	2	3	3	3	1	5
20 – 30	0	2	1	1	0	2	1	1	2
30 – 40	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 – 50	0	0	1	0	0	0	0	1	0
50 – 60	0	2	1	0	0	1	1	0	0
60 – 70	3	0	0	1	0	0	0	0	0
70 – 80	0	0	0	0	2	0	0	1	1
80 – 90	1	0	1	0	0	1	0	0	0
90 – 100	1	1	0	1	0	0	2	1	0
100 – 150	2	3	3	3	2	1	0	1	1
150 – 200	1	1	0	1	1	3	3	2	1
Свыше 200	2	2	4	3	4	3	4	4	6

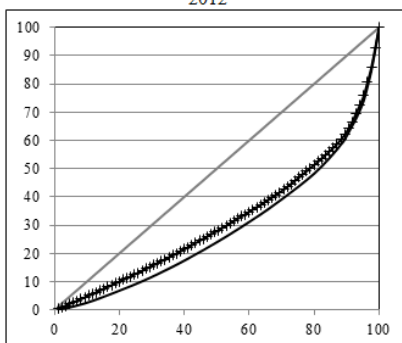
Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>



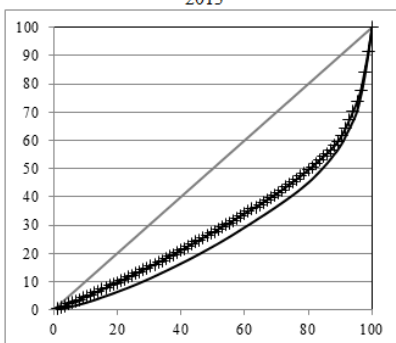
2012



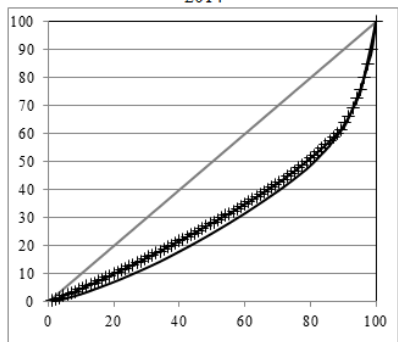
2013



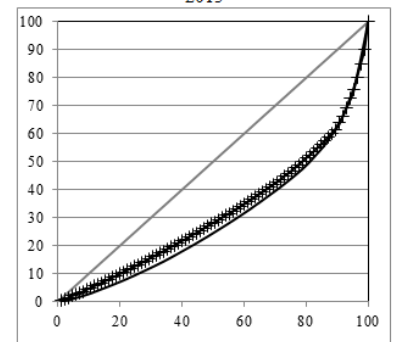
2014



2015



2016



2017

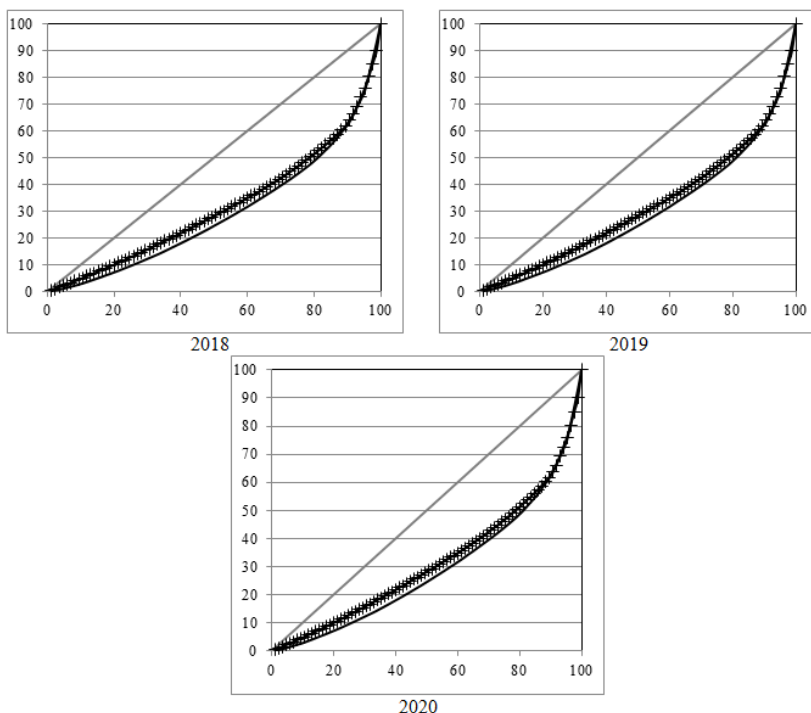


Рис. 2.1. Кривые Лоренца для межрегионального распределения бюджетных доходов на душу населения до (—) и после безвозмездных перечислений (—+).

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Для количественной оценки уровня дифференциации по доходам бюджетов регионов были рассчитаны индекс Джини и коэффициент фондов. Значения данных показателей вычислены для налоговых и неналоговых (полученных) и совокупных (располагаемых) доходов бюджетов субъектов Российской Федерации (табл. 2.10, рис. 2.2, 2.3).

Таблица 2.10

**Коэффициент фондов и индекс Джини для бюджетных доходов
субъектов Российской Федерации**

Годы	Коэффициент фондов			Индекс Джини		
	Получен- ные доходы	Располага- емые доходы	Разность	Получен- ные доходы	Располагае- мые доходы	Разность
2012	14,37	6,99	7,38	40,85	34,31	6,54
2013	13,73	7,11	6,62	40,23	34,74	5,49
2014	14,38	7,55	6,83	42,70	36,88	5,82
2015	16,12	8,31	7,81	45,98	38,53	7,45
2016	12,90	7,68	5,22	41,75	36,81	4,94
2017	12,74	7,56	5,18	41,34	36,64	4,70
2018	13,31	7,90	5,41	42,31	37,78	4,53
2019	13,65	8,51	5,14	43,06	39,79	3,27
2020	13,12	6,97	6,15	42,56	36,01	6,55

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>



Рис. 2.2. Коэффициент фондов

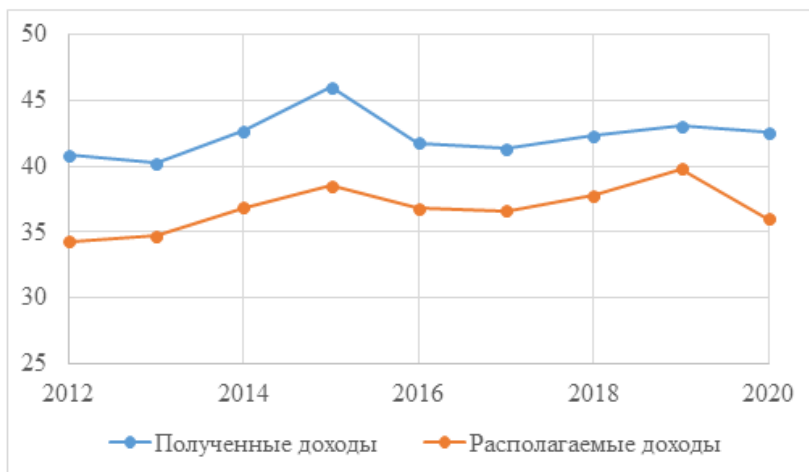


Рис. 2.3. Индекс Джини

Оба коэффициента снижаются после распределения трансфертов, что говорит о сокращении межрегиональных различий. Однако выравнивающий эффект снизился в целом за период, разность между значениями коэффициентов для полученных и располагаемых доходов к 2019 г. уменьшилась. Акцент на сглаживание дифференциации был усилен в 2015 году, но затем произошло значительное сокращение этого результата межбюджетных перераспределений.

Результаты расчетов коэффициентов ранговой корреляции Спирмена и Кендалла для налоговых и неналоговых (полученных) и совокупных (располагаемых) доходов бюджетов регионов на душу населения, представлены в табл. 2.11.

Таблица 2.11

Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена и Кендалла для рядов полученных и располагаемых доходов бюджетов регионов на душу населения

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Коэффициент ранговой корреляции Спирмена	0,74	0,77	0,71	0,75	0,77	0,79	0,79	0,78	0,70
Коэффициент ранговой корреляции Кендалла	0,61	0,64	0,62	0,63	0,66	0,67	0,67	0,65	0,57

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Из табл. 2.11 следует, что нередко после получения регионами безвозмездных перечислений их относительные позиции (ранги) меняются. Коэффициенты корреляции рангов – достаточно далеки от единицы. Хотя положительная связь рангов доминировала, регионы с более высоким уровнем полученных бюджетных доходов, чаще имели выше и располагаемые доходы.

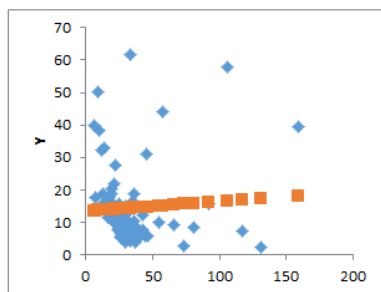
2.2. Проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ

Для ответа на вопрос, служат ли финансовые средства, передаваемые из федерального бюджета субъектам Российской Федерации цели выравнивания их бюджетной обеспеченности, оценим зависимость среднедушевых безвозмездных перечислений, направляемых в региональные бюджеты из федерального, от налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов Федерации на душу населения.

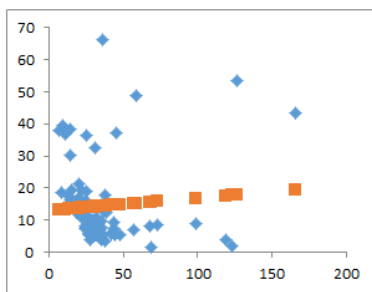
Следует обратить внимание, что учет влияния региональных удорожаний очень важен, так как кардинально меняет регрессионные оценки и выводы. Без корректировки на более высокие затраты на жизнеобеспечение отдельных территорий, угловой коэффициент (β) оказывается положительным и статистически значимым для всех лет, из чего следует вывод о том, что средства получают более обеспеченные регионы. Положительная корреляция нескорректированных значений объясняется тем, что северные и восточные регионы имеют более высокие абсолютные уровни бюджетной обеспеченности и при этом являются получателями больших объемов трансфертов. Но этот факт в значительной мере отражает высокую стоимость оказания бюджетных услуг и высокие удельные затраты на создание и поддержание социальной инфраструктуры на севере и востоке страны. В качестве коэффициента региональных удорожаний использовался средний районный коэффициент к заработной плате в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаемый Правительством РФ.

На рис. 2.4 представлена графическая интерпретация поля рассеивания для зависимости среднедушевых безвозмездных пе-

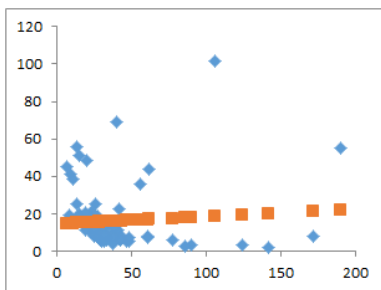
речислений, направляемых в региональные бюджеты из федерального (Y), от налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов Федерации на душу населения (X) за 2012–2020 гг. Результаты расчетов для указанной регрессионной зависимости приведены в табл. 2.12.



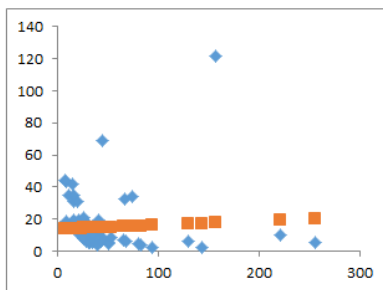
2012



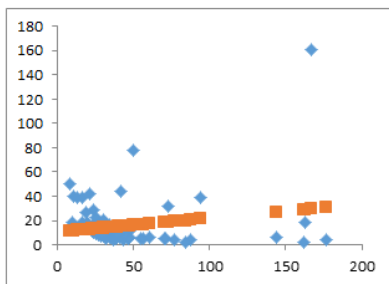
2013



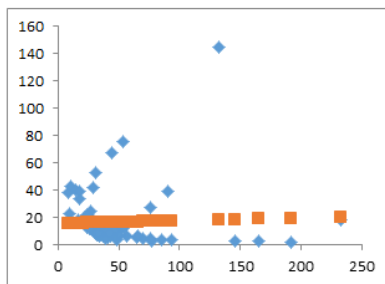
2014



2015



2016



2017

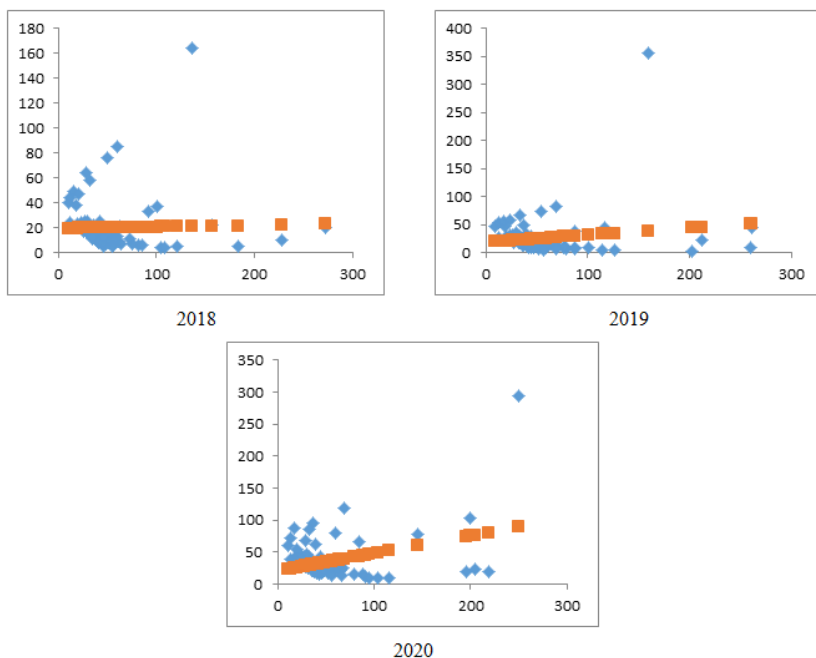


Рис. 2.4. Зависимость между безвозмездными перечислениями и налоговыми и неналоговыми доходами на душу населения для всех субъектов Российской Федерации

В табл. 2.12 приведены результаты оценки регрессионной зависимости для всех регионов Российской Федерации. Полученная зависимость в 2012–2019 гг. оказалась статистически незначимой. В 2020 г. зависимость была статистически значимой положительной.

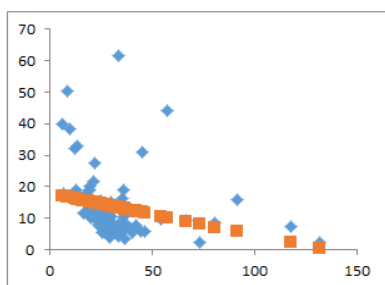
Однако исходя из вида поля рассеивания на следующем этапе оценки было решено исключить «выбросы», т.е. регионы, которые существенно выделяются из общей картины распределения. В течение рассмотренного периода такими регионами являются: в 2012–2014 гг. – Ненецкий и Чукотский автономные округа, в 2015–2020 гг. – Чукотский автономный округ. Результаты оценки регрессионной зависимости между безвозмездными перечислениями и налоговыми и неналоговыми бюджетными доходами на душу населения после исключения «выбросов» представлены на рис. 2.5 и в табл. 2.13.

Таблица 2.12

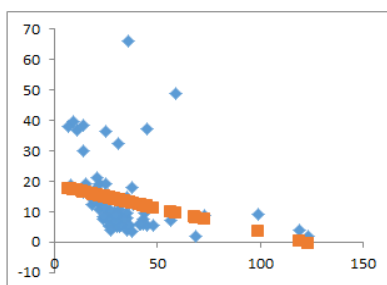
Результаты оценки уравнения $T_i = \alpha + \beta \cdot R_i + \xi_i$

Показатель		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R2		0,004	0,007	0,006	0,04	0,04	0,001	0,001	0,02	0,12
Оценка α		13,37	12,95	14,52	13,76	10,44	15,59	19,39	18,07	20,70
Стандартная ошибка α		2,21	2,35	2,85	2,58	3,61	3,49	3,88	6,80	5,97
95% до-верит. интервал для α	Нижняя граница	8,96	8,27	8,85	8,63	3,27	8,64	11,66	4,54	8,82
	Верхняя граница	17,78	17,63	20,19	18,89	17,62	22,54	27,11	31,61	32,57
Оценка β		0,03	0,04	0,04	0,03	0,11	0,02	0,01	0,13	0,28
Стандартная ошибка β		0,05	0,05	0,06	0,04	0,06	0,06	0,06	0,09	0,08
95% до-верит. интервал для β	Нижняя граница	-0,07	-0,07	-0,07	-0,06	-0,01	-0,09	-0,10	-0,05	0,11
	Верхняя граница	0,13	0,14	0,15	0,11	0,24	0,13	0,12	0,31	0,44
Количество наблюдений		83	83	85	85	85	85	85	85	85

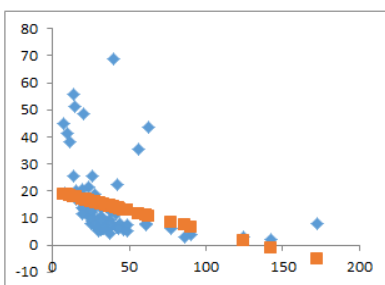
Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>



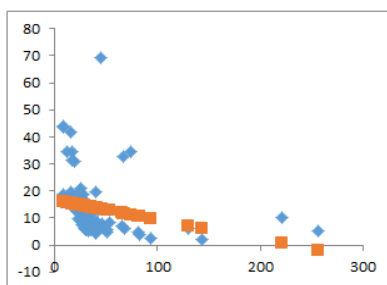
2012



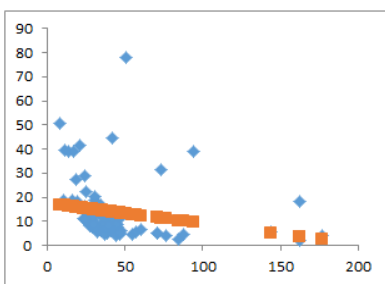
2013



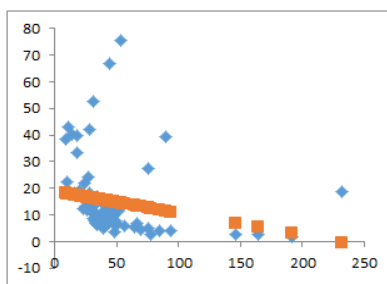
2014



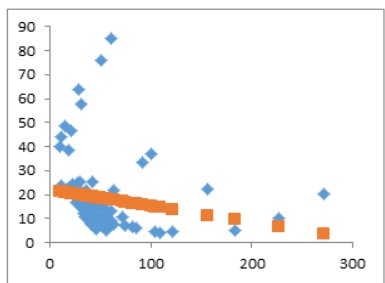
2015



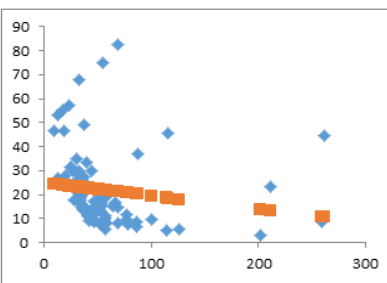
2016



2017



2018



2019

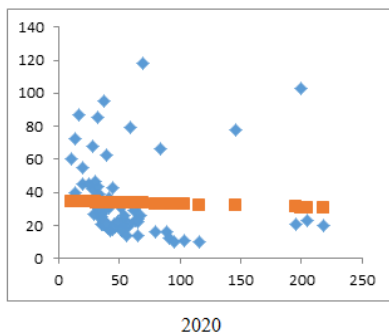


Рис. 2.5. Зависимость между безвозмездными перечислениями и налоговыми и неналоговыми доходами на душу населения после исключения «выбросов»

Таблица 2.13

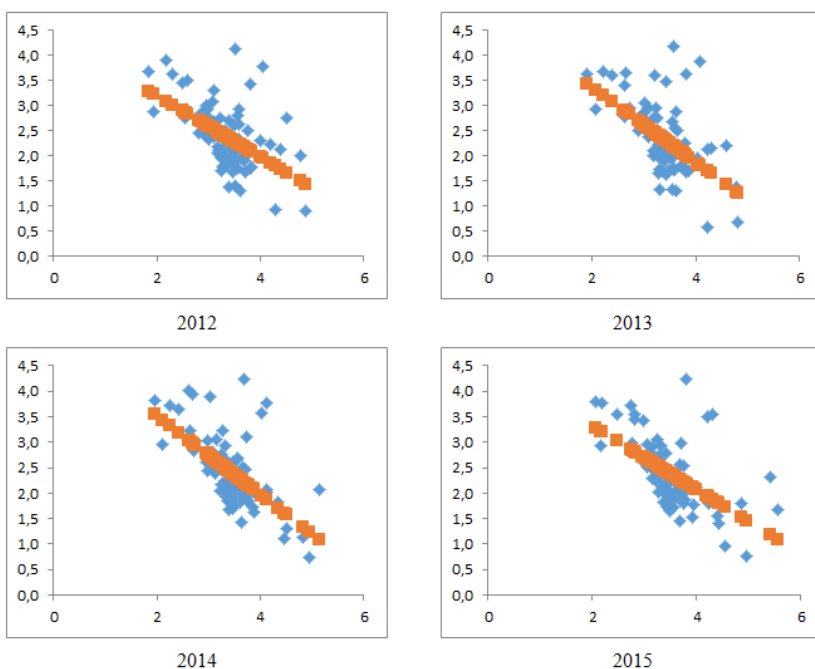
Результаты оценки уравнения $T_i = \alpha + \beta \cdot R_i + \xi_i$ после исключения «выбросов»

Показатель		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R2		0,07	0,07	0,09	0,06	0,04	0,05	0,19	0,02	0,001
Оценка α		17,86	18,69	19,94	16,57	17,44	18,81	21,95	24,86	34,54
Стандартная ошибка α		2,15	2,40	2,34	1,76	2,33	2,41	2,68	2,80	4,19
95% доверит. интервал для α	Нижняя граница	13,58	13,91	15,29	13,06	12,81	14,01	16,61	19,28	26,20
	Верхняя граница	22,15	23,48	24,60	20,07	22,07	23,61	27,29	30,44	42,87
Оценка β		-0,13	-0,15	-0,15	-0,07	-0,08	-0,08	-0,07	-0,05	-0,02
Стандартная ошибка β		0,06	0,06	0,05	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,06
95% доверит. интервал для β	Нижняя граница	-0,24	-0,28	-0,25	-0,13	-0,17	-0,16	-0,15	-0,13	-0,14
	Верхняя граница	-0,02	-0,03	-0,04	-0,01	0,002	0,001	0,01	0,02	0,10
Количество наблюдений		81	81	83	84	84	84	84	84	84

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Полученные на данном этапе оценивания зависимости в 2012–2015 и 2017 гг. оказалась статистически значимой отрицательной, т.е. можно сделать вывод, что безвозмездные перечисления направлялись в регионы с меньшими значениями налоговых и неналоговых бюджетных доходов на душу населения. В 2016 и 2018–2020 гг. зависимости были статистически незначимыми.

В данном случае стоит обратить внимание на низкий коэффициент детерминации и форму поля рассеивания, представленную на рис. 2.5. Исходя из формы облака рассеивания было принято решение оценить уравнение регрессии, построенное по логарифмам исходных данных. Результаты регрессионных оценок для скорректированных данных приведены на рис. 2.6 и в табл. 2.14.



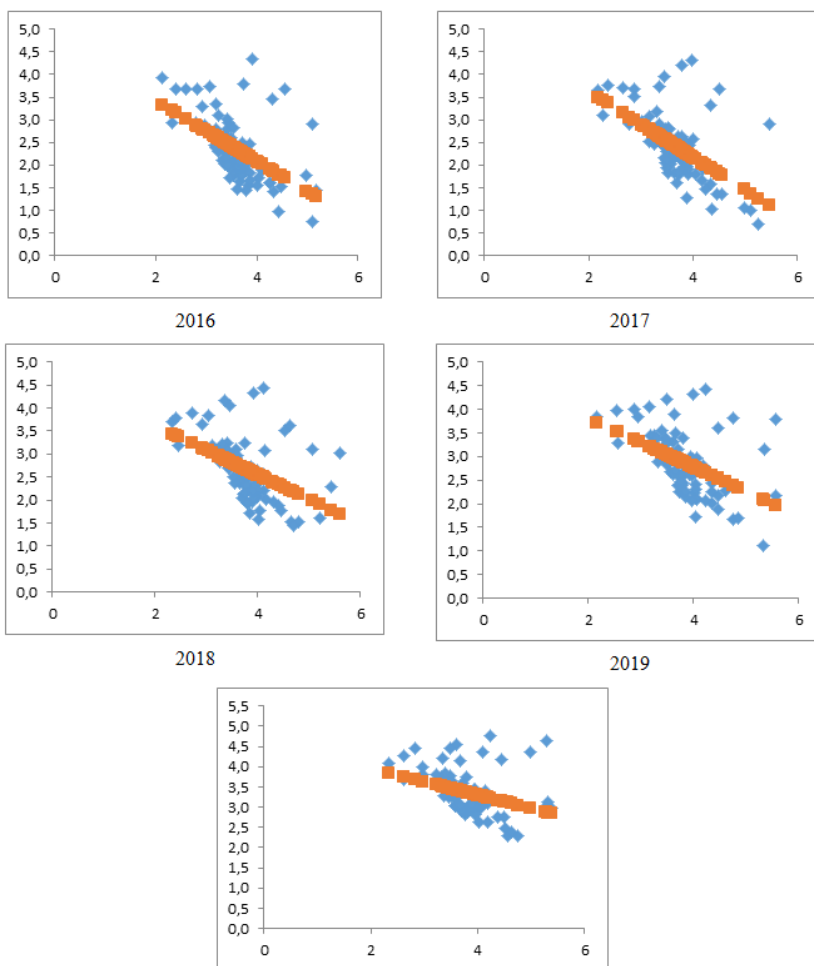


Рис. 2.6. Зависимость между безвозмездными перечислениями и налоговыми и неналоговыми доходами на душу населения после исключения «выбросов», построенная по логарифмам исходных данных

Оценки уравнения свидетельствует о наличии статистически значимой отрицательной зависимости между трансфертами и полученными доходами региональных бюджетов. В данной связи важно заметить, что оценки коэффициентов во всех рассмотренных регрессиях существенны и при 99%-ном уровне доверия. Безвозмездные перечисления зависят от бюджетной обеспеченности, и существует тенденция направлять их в субъекты Федерации с наименьшими полученными доходами на душу населения. Однако обращает на себя внимание низкий коэффициент детерминации, самое большое его значение достигает 0,38. Это говорит о том, что более весомую роль в трансфертной политике играют факторы, не связанные со сглаживанием межрегиональных различий в бюджетных услугах и функциях.

Таблица 2.14

**Результаты оценки уравнения $\ln T_i = \gamma + \beta \cdot \ln R_i + \ln \xi_i$
после исключения выбросов**

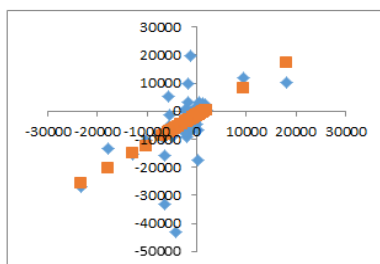
Показатель		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R2		0,26	0,30	0,38	0,34	0,28	0,32	0,22	0,21	0,11
Оценка α		4,42	4,86	5,06	4,57	4,76	5,08	4,68	4,84	4,61
Стандартная ошибка α		0,39	0,44	0,38	0,34	0,43	0,44	0,43	0,43	0,39
95% до- верит. интервал для α	Нижняя граница	3,64	3,99	4,31	3,88	5,61	4,21	3,83	3,99	3,83
	Верхняя граница	5,19	5,74	5,82	5,25	3,62	5,95	5,53	5,68	5,39
Оценка β		-0,61	-0,75	-0,77	-0,63	-0,67	-0,73	-0,53	-0,52	-0,33
Стандартная ошибка β		0,12	0,13	0,11	0,10	0,12	0,12	0,11	0,11	0,10
95% до- верит. интервал для β	Нижняя граница	-0,84	-1,00	-0,99	-0,82	-0,91	-0,96	-0,76	-0,73	-0,53
	Верхняя граница	-0,38	-0,49	-0,56	-0,43	-0,43	-0,49	-0,31	-0,30	-0,13
Количество наблю- дений		81	81	83	84	84	84	84	84	84

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

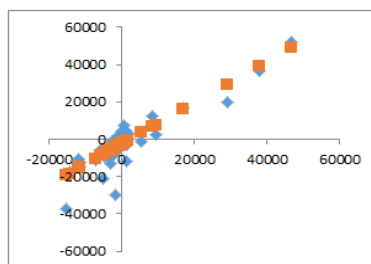
Рассмотрим предельный эффект увеличения налоговых доходов, поступающих в бюджеты субъектов Российской Федерации, с целью выявления наличия стимулов регионов к увеличению налоговых доходов, аккумулируемых на соответствующих территориях. Так как бюджетные доходы имеют денежные измерители, то необходимо исключить влияние изменения цен. Если этого не сделать, то результаты регрессии будут отражать корреляцию трендов и индексов цен, а не изучаемых переменных. Для приведения данных к сопоставимому виду использовались индексы потребительских цен для субъектов Российской Федерации. Оценки проводились для изменения общих доходов регионов и изменения налоговых доходов за 2012–2020 гг. (млн руб.).

Анализ облака наблюдений выявил ряд выбросов, они относились к Москве за весь период наблюдений, к Тюменской области в 2012–2013 и 2017–2018 гг., к Сахалинской области и к Республике Крым в 2014–2015 г., к Ханты-Мансийскому АО в 2017–2018 г. Эти наблюдения были исключены из выборки. В уравнении регрессии оценивался предельный эффект не всех налогов, зачисляемых в бюджеты субъектов Федерации, рассматривались только основные налоги – налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц и имущественные налоги. В среднем по регионам данные налоги обеспечивают 80% совокупных налоговых поступлений. Результаты оценки зависимости изменения располагаемых доходов от изменения налоговых доходов субъектов Федерации¹ приведены на рис. 2.7 и в табл. 2.15.

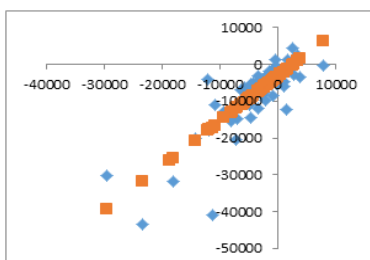
¹ Из-за того, что встречаются отрицательные значения переменных, переход к логарифмам переменных и к трактовкам коэффициентов в терминах эластичностей оказался невозможен.



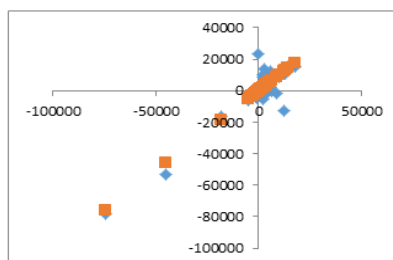
2012-2013



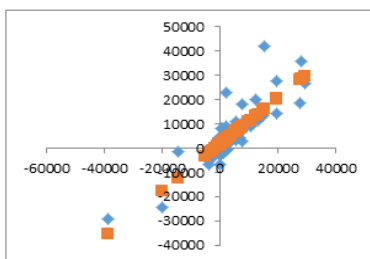
2013-2014



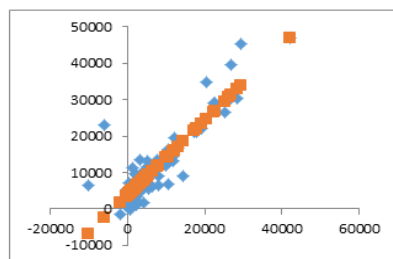
2014-2015



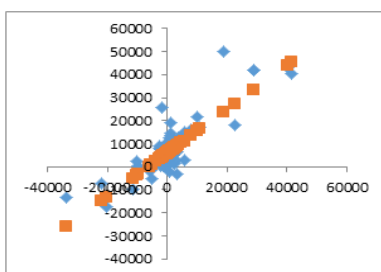
2015-2016



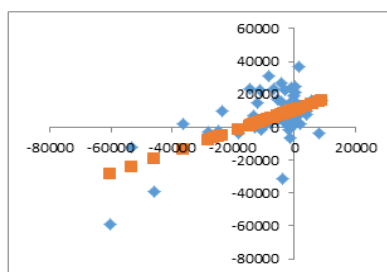
2016-2017



2017-2018



2018-2019



2019-2020

Рис. 2.7. Оценка предельного увеличения поступления важнейших налогов для субъектов Российской Федерации

Таблица 2.15

Результаты оценки уравнения
 $(Y_{it}-Y_{it-1}) = \alpha + \beta (X_{it}-X_{it-1}) + \xi_{it}$

Показатель		2012- 2013	2013- 2014	2014- 2015	2015- 2016	2016- 2017	2017- 2018	2018- 2019	2019- 2020
R2		0,35	0,79	0,70	0,83	0,75	0,79	0,73	0,35
Оценка α		-1543	-2541	-3317	-184	1522	3605	5918	10322
Стандартная ошибка α		799	550	610	542	595	653	663	1292
95% до- вери- тельный интервал для α	Нижняя граница	-3133	-3637	-4531	-1262	339	2305	4600	7751
	Верхняя граница	46	-1446	-2102	894	2706	4905	7236	12892
Оценка β		1,043	1,102	1,218	1,016	0,959	1,028	0,949	0,644
Стандартная ошибка β		0,159	0,063	0,089	0,051	0,062	0,059	0,065	0,097
95% до- вери- тельный интервал для β	Нижняя граница	0,727	0,976	1,040	0,915	0,837	0,910	0,821	0,451
	Верхняя граница	1,358	1,228	1,396	1,117	1,082	1,146	1,077	0,836
Количество наблюдений		81	82	82	84	84	82	84	84

Источник: расчеты автора по данным официального сайта Федерального казначейства России: <https://roskazna.gov.ru>

Полученные оценки подтверждают гипотезу о сохранении стимулов к развитию налоговой базы регионов, несмотря на масштабные межрегиональные перераспределения. Зависимость изменения общих бюджетных доходов от налоговых доходов региона оказалась положительной и статистически значимой при 99%-м уровне доверия для всех рассмотренных периодов. Причем коэффициент детерминации регрессии – достаточно высокий, собственный налоговый потенциал регионов Российской Федерации играет определяющую роль в формировании общественных финансов территории.

Проведенный эмпирический анализ результатов бюджетной субфедеральной политики показал, что предпринимаемые масштабные вертикальные перераспределения приводят к некоторому сокращению дифференциации в бюджетной обеспеченности, но получаемый эффект не соответствует объемам задействованных ресурсов. Оценки динамики подтверждают, что субфедеральная бюджетная политика не решила проблему высокого межрегионального неравенства в России, различия остаются достаточно высокими, и тенденции к их снижению не наблюдается. Через трансферты идет возвращение финансовых средств в регионы с вкладом влияния переговоров с федеральным центром.

Структура источников доходов региональных бюджетов существенно различается, имеется большое число субъектов Федерации, чья доходная база является неустойчивой и зависит от трансфертов из федерального центра. Это затрудняет разработку региональными властями долговременных программ развития, так как бюджетные ресурсы их реализации оказываются неопределенными. В результате распределение трансфертов служит не столько цели выравнивания бюджетной обеспеченности регионов, в значительной мере с их помощью происходит возврат финансовых средств в субъекты Федерации, на которое накладывается влияние переговоров с федеральными властями и приоритеты центрального правительства.

Несмотря на активные межбюджетные перераспределения, стимулы у субъектов Федерации к расширению налоговой базы территорий сохраняются. Однако ускорение темпов роста экономики и развитие на новой технологической основе требует создания условий для активной генерации инноваций и их быстрого распространения. Излишняя же централизация государственного управления, узкие полномочия региональных властей и, как следствие, отсутствие базы для конкуренции в институциональном дизайне между субфедеральными правительствами препятствуют развитию инициативы. Большая зависимость региональных финансов от федерального центра ограничивает горизонты перспективных планов территории, ставя под сомнение их обеспеченность ресурсами и реализуемость.

Глава 3

ИСТОЧНИКИ ФОРМИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ БЮДЖЕТОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

3.1. Формирование доходов бюджетов муниципальных образований разного типа в Российской Федерации

Бюджетный анализ помогает выявить достаточность доходов в бюджете соответствующего региона или муниципалитета для осуществления необходимых расходов, определить причины несоответствия доходов бюджетов их расходам, а также способы достижения сбалансированного бюджета. Основными агрегированными статьями доходов бюджетов всех уровней являются: налоговые, неналоговые доходы и трансферты из вышестоящего бюджета.

Для анализа бюджетов местных органов власти применялись горизонтальный, вертикальный бюджетный анализ, а также анализ динамики основных статей доходов бюджетов. С помощью приемов горизонтального анализа проводятся сравнения фактических бюджетных характеристик для различных муниципалитетов. Вертикальный бюджетный анализ применяется для определения особенностей формирования доходов бюджетов, выявления особенностей влияния удельных величин на итоговый показатель. Полученные результаты можно использовать для характеристики направлений изменения и прогнозирования важнейших бюджетных показателей [Левина, 2020; Сумская, 2010].

В данном разделе выявлены основные направления формирования доходных источников местных бюджетов разного типа в Российской Федерации, а именно: во-первых, определена структура и особенности доходов органов местного самоуправления путем анализа как совокупных, так и собственных доходов их бюджетов; во-вторых, определена специфика налоговых и неналоговых доходов муниципальных образований; в-третьих, показаны особенности безвозмездных перечислений, поступающих в местные бюджеты из региональных. При рассмотрении дина-

мики доходов бюджетов муниципальных образований РФ расчеты проводились с использованием информации о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ.

Достаточность налоговых и неналоговых доходов в бюджетах органов местного самоуправления для обеспечения важнейших направлений расходов является существенным аспектом при формировании эффективного местного самоуправления на территориях. В настоящее время данное требование в целом по муниципальным образованиям Российской Федерации не выполняется, хотя процесс реформирования на муниципальном уровне идет постоянно, и в настоящее время местное самоуправление находится на очередном этапе масштабной муниципальной реформы [Ворошилов, 2020]. Рассмотрим динамику состояния бюджетов муниципальных образований РФ для выявления основных тенденций их формирования и расходования за период 2012–2021 гг. Рассмотрим структуру доходов местных бюджетов за указанный период времени (табл. 3.1).

Таблица 3.1

Структура доходов местных бюджетов в РФ в 2012–2021 гг.

Показатель	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Налоговые и неналоговые доходы	%	38,2	38,9	36,2	36,6	36,7	36,3	35,3	34,0	32,6	33,8
	млрд руб.	1199	1318	1270	1279	1331	1393	1500	1608	1647	1869
Межбюджетные трансферты	%	61,8	61,1	63,8	63,4	63,3	63,7	64,7	66,0	67,4	66,2
	млрд руб.	1939	2069	2238	2217	2309	2452	2745	3115	3403	3665
ВСЕГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	3138	3387	3509	3497	3645	3845	4246	4723	5050	5534

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Согласно данным табл. 3.1, доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов за рассматриваемый период сокращалась. В 2012 г. она составляла 38,2%, а в 2021 г. – 33,8%. Мини-

мальное значение удельного веса налоговых и неналоговых доходов наблюдалось в 2020 г. (32,6%). Соответственно, удельный вес трансфертов в совокупных доходах бюджетов муниципальных образований РФ возрастал с 61,8% в 2012 г. до 66,2% в 2021 г., достигнув максимума в 2020 г. (67,4%). Таким образом, налоговые и неналоговые доходы составляют около одной трети совокупных доходов местных бюджетов, что свидетельствует о серьезной их зависимости от финансовой помощи из субфедеральных бюджетов.

В абсолютном выражении (в текущих ценах) объем налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов увеличился в 1,56 раза, объем трансфертов – в 1,89 раза, а совокупные доходы в целом – в 1,76 раза. Однако если рассматривать динамику доходов местных бюджетов в постоянных ценах, то нельзя говорить об увеличении суммы налоговых и неналоговых доходов за период. Величина совокупных доходов местных бюджетов и их важнейших составляющих в постоянных ценах представлена в табл. 3.2.

Таблица 3.2

**Доходы местных бюджетов в постоянных ценах
в РФ в 2012–2021 гг., млрд руб.**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Налоговые и неналоговые доходы	1199	1238	1071	955	943	963	995	1035	1011	1058
Межбюджетные трансферты	1939	1943	1888	1656	1637	1696	1821	2005	2088	2075
ВСЕГО	3138	3181	2960	2612	2584	2659	2816	3040	3098	3133

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Из табл. 3.2 следует, что объем налоговых и неналоговых доходов за рассматриваемый период уменьшился, немного возрос уровень межбюджетных трансфертов, что связано, главным образом, с увеличением объема безвозмездных перечислений в годы пандемии, совокупный же объем доходов все же не достиг уровня 2012 г. (3133 млрд руб. в 2021 г. по сравнению с 3138 млрд руб. в 2012 г.).

Доходы, поступающие с территории в ее бюджет, являются основой финансовой независимости данной территории [Бухвальд и др., 2020]. В зарубежной практике данный вид доходов относят к категории собственных доходов бюджета. В России ситуация несколько отличается, так как данный вид доходов, помимо налоговых и неналоговых, включают в себя еще и безвозмездные перечисления из вышестоящего бюджета без учета субвенций [Зайцев и др., 2020; Коломак, 2022]. Основные элементы собственных доходов местных бюджетов в соответствии со структурой, принятой в Бюджетном кодексе РФ, представлены в табл. 3.3.

Таблица 3.3

**Структура собственных доходов местных бюджетов
в РФ в 2012–2021 гг., %**

Показатель	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Налоговые доходы	%	41,7	47,2	42,0	44,2	44,8	44,8	44,1	42,2	41,3	41,8
	млрд руб.	936	1043	969	999	1054	1123	1231	1341	1405	1570
Неналоговые доходы	%	11,7	6,7	13,1	12,4	11,8	10,8	9,6	8,4	7,1	8,0
	млрд руб.	264	275	302	280	277	270	269	267	242	299
ИТОГО налоговые и неналоговые доходы	%	53,4	53,9	55,1	56,6	56,6	55,6	53,7	50,6	48,4	49,8
	млрд руб.	1200	1318	1271	1279	1331	1393	1500	1608	1647	1869
Межбюджетные трансферты (без учета субвенций)	%	46,6	46,1	44,9	43,4	43,4	44,4	46,3	49,4	51,6	50,1
	млрд руб.	1045	1125	1035	978	1021	1112	1291	1569	1755	1880
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	2245	2443	2305	2258	2352	2505	2791	3177	3402	3752

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

По данным табл. 3.3 в структуре собственных доходов местных бюджетов доля налоговых и неналоговых доходов составляла в большинстве рассматриваемых периодов более 50%, максимум

(56,6%) приходится на 2016 г. В два последних года доля налоговых и неналоговых доходов была менее 50%. Отметим, что с 2014 г. происходит сокращение доли неналоговых доходов в структуре совокупных доходов бюджета с 13,1 до 7–8%. В целом за рассматриваемый десятилетний период доля налоговых и неналоговых доходов возросла в 2012–2015 гг., затем началось ее сокращение (2015–2020 гг.), соответственно доля межбюджетных трансфертов в структуре собственных доходов местных бюджетов уменьшалась в 2012–2015 гг. и возросла в 2016–2020 гг. За 10 лет абсолютный объем налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в текущих ценах возрос в 1,56 раза, а объем трансфертов – в 1,8 раза.

Объем собственных доходов местных бюджетов в постоянных ценах представлен в табл. 3.4. Согласно приведенным данным, собственные доходы в целом, как и налоговые и неналоговые доходы за рассматриваемый период сокращаются, незначительное увеличение наблюдается по величине межбюджетных трансфертов.

Таблица 3.4

**Собственные доходы местных бюджетов в постоянных ценах
в РФ в 2012–2021 гг., млрд руб.**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Налоговые и неналоговые доходы	1200	1238	1072	955	943	963	995	1035	1011	1058
Межбюджетные трансферты	1045	1057	873	731	724	769	856	1010	1077	1064
ВСЕГО	2245	2295	1944	1687	1667	1732	1851	2045	2087	2124

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

По типам муниципальных образований собственные доходы распределяются следующим образом (табл. 3.5). Во все годы рассмотренного периода около половины данного вида доходов приходится на бюджеты городских округов, около трети направляется в бюджеты муниципальных районов и менее 16% – в бюджеты поселений.

Таблица 3.5

**Структура собственных доходов местных бюджетов в 2012–2021 гг.
по типам муниципальных образований в РФ**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Городские округа*	%	50,6	50,3	49,3	48,8	49,9	50,2	53,2	55,4	58,2	60,9
	млрд руб.	1135	1230	1155	1121	1194	1282	1485	1762	1981	2283
Муниципальные районы	%	35,4	35,5	34,9	35,8	35,5	35,3	33,9	32,2	30,3	28,5
	млрд руб.	795	867	787	788	813	859	947	1026	1032	1071
Городские и сельские поселения	%	14,0	14,2	15,8	15,4	14,6	14,5	12,9	12,3	11,5	10,6
	млрд руб.	315	346	363	349	345	364	359	389	389	398
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	2245	2443	2305	2258	2352	2505	2791	3177	3402	3752

*С 2020 г. к бюджетам городских округов, помимо бюджетов собственно городских округов, относятся также бюджеты городских округов с внутригородским делением, бюджеты внутригородских районов, бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения и бюджеты муниципальных округов.

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Отметим, что удельный вес городских округов в структуре собственных доходов с 2012 по 2015 год сокращался с 50,6 до 48,8%, затем началось его увеличение, и в 2021 г. доля городских округов в общем объеме собственных доходов местных бюджетов составила 60,9%. Доля муниципальных районов в собственных доходах местных бюджетов с 2012 по 2017 год находилась примерно на одном уровне (около 35%), с 2018 г. началось ее сокращение до 28,5% к 2021 г. Аналогична динамика удельного веса поселений в собственных бюджетных доходах. Отметим, что максимального значения доля бюджетов поселений в собственных доходах местных бюджетов достигла в 2014 г., сократившись к 2021 г до 10,6%.

Налоговые доходы, поступающие в местные бюджеты, играют значительную роль в их наполнении, структура данного вида доходов по типам муниципальных образований представлена в табл. 3.6.

Таблица 3.6

**Структура налоговых доходов местных бюджетов
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2021 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Городские округа	%	61,0	60,3	57,8	57,1	57,4	57,8	60,9	63,0	65,9	68,3
	млрд руб.	571	629	560	571	605	650	750	843	926	1072
Муниципальные районы	%	28,1	28,4	27,3	28,3	28,8	28,4	27,1	26,2	24,8	23,3
	млрд руб.	263	297	264	283	303	319	334	352	349	367
Городские и сельские поселения	%	10,9	11,3	14,9	14,5	13,8	13,7	12,0	10,8	9,3	8,4
	млрд руб.	102	117	145	145	145	154	147	146	130	131
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	936	1043	969	999	1054	1123	1231	1341	1405	1570

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

В общем объеме налоговых доходов бюджетов муниципальных образований свыше половины приходится на бюджеты городских округов. Их доля сокращалась в 2012–2015 гг. с 61,0 до 57,1%, затем она стала увеличиваться и в 2021 г. составила 68,3%. Доля муниципальных районов находилась на относительно стабильном уровне в 2012–2017 гг., затем происходило ее уменьшение до 23,3% в 2021 г. Доля бюджетов поселений в налоговых доходах муниципальных образований возрастала в 2012–2014 гг. с 10,9 до 14,9%, затем началось ее сокращение, и в 2021 г. значение рассматриваемого показателя составило 8,4%.

На следующем этапе рассмотрим удельный вес основных видов налогов, поступающих в местные бюджеты (табл. 3.7). В качестве таких налогов рассмотрены налог на доходы физических лиц, местные налоги (земельный налог и налог на имущество физических лиц), налог на вмененный доход, единый сельскохозяйствен-

ный налог, налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения и акцизы. Отметим, что с 2019 г. несколько изменился перечень налогов, которые направляются в местные бюджеты и форма предоставления отчетности по ним, поэтому с 2019 г. структура табл. 3.7 немного меняется. С 2019 г. появляется строка «Налоги на совокупный доход», к которым относятся налоги, взимаемые в связи с применением специальных налоговых режимов – единого налога на вмененный доход, единого сельскохозяйственного налога, патентной системы налогообложения и упрощенной системы налогообложения. До 2019 г. указанной строки в отчетности о состоянии местных бюджетов не было, приводились суммы по первым трем составляющим данного вида налогов.

Таблица 3.7

Структура налоговых доходов местных бюджетов РФ в 2012–2021 гг., %

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Налог на доходы физических лиц	70,2	69,9	63,5	61,8	62,7	62,4	63,4	63,4	64,6	63,0
Местные налоги, в том числе:	15,0	15,1	18,4	19,0	17,6	18,0	17,0	15,8	15,3	14,2
Земельный налог	13,3	13,2	16,0	16,4	14,8	14,7	13,6	12,3	11,5	10,5
Налог на имущество физических лиц	1,7	1,9	2,4	2,6	2,7	3,3	3,4	3,5	3,8	3,7
Налоги на совокупный доход								13,9	12,8	14,7
Налог на вмененный доход	8,2	7,0	7,8	7,7	6,9	6,3	5,2	4,8	3,7	-
Единый сельскохозяйственный налог	0,4	0,4	0,5	0,7	1,1	1,1	1,1	1,2	1,1	-
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	-	0,2	0,2	0,3	0,4	0,6	0,6	0,6	0,8	-
Акцизы	-	-	2,5	2,8	3,5	2,9	2,9	3,1	2,8	3,0
Налог на прибыль организаций								0,9	1,2	1,8
Прочие налоги								2,9	3,4	3,3

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Согласно данным табл. 3.7 наибольший удельный вес в структуре доходов местных бюджетов занимал налог на доходы физических лиц. Его доля с 2012 по 2015 год сокращалась с 70,2 до 61,8%, затем началось ее незначительное увеличение до 64,6% в 2020 г., в 2021 г. она составила 63%. Это основной источник налоговых доходов бюджетов муниципальных образований РФ.

Доля местных налогов, в число которых входят земельный налог и налог на имущество физических лиц, составляла за рассмотренный период менее 20%. Она возрастала с 2012 до 2015 года с 13,3 до 19%, затем стало происходить уменьшение удельного веса местных налогов в налоговых доходах местных бюджетов, и в 2021 г. значение данного показателя составило 14,2% (это минимальное значение за рассмотренный десятилетний период).

Что касается единого налога на вмененный доход, то в течение 2012–2020 гг. наблюдается сокращение его удельного веса в структуре налоговых доходов с 8,2 до 3,7%. Вклад единого сельскохозяйственного налога в налоговые доходы местных бюджетов за рассмотренный период составлял менее 1,2%, и менее 1% составлял удельный вес налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения.

С 2014 г. в бюджеты муниципальных образований начали поступать акцизы¹. Их удельный вес в течение рассматриваемого периода находился в границах от 2,5% до 3,5%. Среднее значение доли акцизов в налоговых доходах местных бюджетов находится на уровне 2,9%.

С 2019 г. в местные бюджеты стал поступать налог на прибыль, за три рассмотренных года его удельный вес увеличился вдвое (с 0,9% до 1,8%).

Одной из важнейших проблем местного самоуправления в Российской Федерации является невозможность местных орга-

¹ С 2014 г. в доходы местных бюджетов зачисляются поступления от уплаты акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимых на территории Российской Федерации (акцизы на нефтепродукты), по дифференцированным нормативам, установленным субъектами Российской Федерации, исходя из необходимости зачисления в местные бюджеты не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанных акцизов на нефтепродукты.

нов власти влиять на значительную долю налоговых доходов, поступающих в их бюджеты. Это происходит из-за того, что нормативы по налогам, имеющим важнейшее значение для местных бюджетов, устанавливаются на федеральном и субфедеральном уровнях. В табл. 3.8 рассматривается структура доходов муниципальных образований, которые были переданы на муниципальный уровень вышестоящими уровнями власти.

Таблица 3.8

**Доходы местных бюджетов в РФ,
переданные вышестоящими уровнями власти в 2012–2021 гг.**

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Налоговые поступления в местные бюджеты, администрируемые федеральным уровнем, <i>млрд руб.</i>									
866	941	875	888	937	990	1069	1144	1182	1262
Доля налогов, администрируемых федеральным уровнем в совокупных налоговых доходах муниципалитетов, %									
92,5	90,2	90,3	88,9	88,9	88,2	86,8	85,3	84,1	80,4
Доходы, поступившие за счет налогов, нормативы по которым установлены субъектами РФ, <i>млрд руб.</i>									
60	91	90	95	102	112	163	178	223	308
Доля налогов, администрируемых на уровне субъектов РФ в совокупных налоговых доходах муниципалитетов, %									
6,4	8,7	9,3	9,5	9,7	10,0	13,2	13,3	15,2	19,6
Всего налоговых доходов муниципалитетов, <i>млрд руб.</i>									
936	1043	969	999	1054	1123	1231	1341	1405	1570
Доля налогов, администрируемых на федеральном и субфедеральном уровнях в совокупных налоговых доходах муниципалитетов, %									
98,9	98,9	99,6	98,4	98,6	98,2	100	98,6	99,3	100

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ.

Как видно из табл. 3.8, в среднем за рассмотренный период свыше 80% налоговых поступлений, зачисляемых в местные бюджеты, администрируются на федеральном уровне. Удельный вес данных поступлений сокращался с 92,5% в 2012 г. до 80,4% в 2021 г. Помимо этого значительна доля налоговых доходов муниципалитетов, нормативы по которым определяются субфедеральными органами власти. За рассмотренный период доля таких поступлений возрастает. В 2012 г. она составляла 6,4%, к 2021 г. произошло ее существенное увеличение до 19,6%. Таким образом, местные власти получают свыше 98% доходов (а в 2018 г. и 2021 г. – 100%) от тех налогов, по которым они не могут определять ни налоговую базу, ни налоговую ставку, ни порядок зачисления в бюджет. За рассматриваемый период доля доходов от налоговых источников, на которые могут оказывать влияние органы местного самоуправления, составляет менее 2% либо 0%. Таким образом, отмечается колоссальная зависимость местного самоуправления от решений, принимаемых на вышестоящих уровнях власти. Необходимо наделить местные власти полномочиями определять налоговые ставки по более существенному кругу налогов, поступающих в их бюджеты. Возможно, удельный вес данных налоговых доходов не должен быть слишком велик, но он и не может составлять менее 2%.

Структура неналоговых доходов бюджетов местных органов власти в 2012–2021 гг. приведена в табл. 3.9.

Согласно данным табл. 3.9, наибольший удельный вес в структуре неналоговых доходов имеют доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности. С 2012 по 2014 год он возрос с 52,8 до 57,5%, и в течение следующих лет находился на уровне 56–59%. Максимальное значение данного показателя отмечается в 2020 г. (58,7%). Доля доходов от продажи материальных и нематериальных активов в структуре неналоговых доходов сокращается с 27,3% в 2012 г. до 18% в 2021 г. За рассмотренный период с 5,9 до 11% возрастает доля доходов от оказания платных услуг и компенсации затрат государства. Удельный вес платежей за пользование природными ресурсами в целом сокращался с 4,3% в 2012 г. до 2,6% в 2019 г. Исключением здесь является только 2016 г., когда доля рассматриваемых платежей составила 4,2%. С 2020 г. наблюдается увеличение данного показателя до 5%.

Таблица 3.9

**Структура неналоговых доходов местных бюджетов
в РФ в 2012–2021 гг., %**

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности									
52,8	54,6	57,5	56,7	56,1	57,5	57,9	56,6	58,7	56,0
Платежи за пользование природными ресурсами									
4,3	4,3	3,5	3,7	4,2	2,8	2,6	2,6	3,7	5,0
Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства									
5,9	6,1	5,7	7,2	8,3	8,3	8,8	10,5	10,1	11,0
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов									
27,3	25,3	24,8	22,0	20,3	19,3	18,1	16,4	17,3	18,0
Другие неналоговые доходы									
9,7	9,6	8,5	10,4	11,1	12,1	12,6	13,9	10,2	10

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Структура неналоговых доходов бюджетов органов местного самоуправления по типам муниципальных образований приведена в табл. 3.10.

Таблица 3.10

**Структура неналоговых доходов местных бюджетов
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2021 гг.¹**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Городские округа	%	3,0	2,2	4,0	2,1	2,8	1,9	2,7	4,0	6,8	6,0
	млрд руб.	166	171	193	174	175	167	169	171	162	206
Муници- пальные рай- оны	%	23,6	24,0	22,8	28,6	28,4	29,0	28,7	27,5	24,8	26,2
	млрд руб.	62	66	69	80	79,0	78	77	73	60	78
Городские и сельские поселения	%	13,4	13,8	13,2	9,3	8,8	9,1	8,6	8,6	8,4	7,6
	млрд руб.	36	38	40	26	24	25	23	23	20	15
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	264	275	302	280	278	270	269	267	242	299

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Согласно приведенным данным в бюджеты городских округов поступает в среднем за 2012–2021 гг. почти две трети неналоговых доходов муниципалитетов. Доля данного показателя варьируется в течение рассматриваемого периода от 61,9 до 66%. От 22,8 до 29,0% неналоговых доходов поступает в бюджеты муниципальных районов. Отчетливо просматривается тенденция сокращения удельного веса неналоговых доходов, направляемых в бюджеты городских и сельских поселений. Если в 2012 г. она составляла 13,4% (при максимуме за период 13,8% в 2013 г.),

¹ В данной и последующих таблицах с 2016 г. суммы показателей для городских округов, муниципальных районов и поселений могут не быть равными значению, находящемуся в графе «ИТОГО», так как с 2016 г. еще присутствуют значения для внутригородских районов, но так как эти значения составляют 1% от общего итога либо менее 1%, в данной работе они не рассматриваются.

то далее значение рассматриваемого показателя сокращалось, составив в 2021 г. 7,6%.

При анализе доходов бюджетов органов местного самоуправления особый интерес представляет рассмотрение и анализ трансфертов, поступающих из бюджетов субфедерального уровня. К числу последних относятся дотации, субвенции, субсидии, и прочие межбюджетные трансферты. Они делятся на две категории. В первую категорию включаются перечисления, расходуемые на финансирование собственных полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения. К этой категории безвозмездных перечислений относятся дотации, субсидии и прочие безвозмездные поступления. Ко второй категории относятся безвозмездные перечисления, связанные с финансированием переданных органами государственной власти органам МСУ полномочий. К данному виду безвозмездных перечислений относятся субвенции. Как было отмечено ранее, суммарно трансферты составляют около двух третей совокупных доходов местных бюджетов и около половины их собственных доходов. В табл. 3.11 приведено распределение безвозмездных перечислений по названным категориям.

Таблица 3.11

Структура межбюджетных трансфертов в РФ в 2012–2021 гг., %

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Дотации	15,9	15,2	12,6	13,7	14,0	14,0	14,3	14,1	16,0	16,3
Субсидии	30,5	32,2	27,1	23,7	23,1	24,2	25,2	27,4	26,7	25,9
Прочие	7,4	7,0	6,5	6,7	6,9	7,1	7,4	8,9	8,8	9,1
ВСЕГО трансфертов для финансирования собственных полномочий местного самоуправления	53,9	54,4	46,2	44,1	44,0	45,3	46,9	50,4	51,5	51,3
Субвенции	46,1	45,6	53,8	55,9	56,0	54,7	53,1	49,6	48,5	48,7

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Удельный вес дотаций уменьшался с 15,9% в 2012 г. до 12,6% в 2014 г. Затем началось постепенное увеличение доли дотаций, в 2021 г. она составляла 16,3%. Вклад субсидий в общий объем финансовой помощи местным бюджетам с 2012 г. по 2016 г. сокращался с 30,5% до 23,1%, затем его значение увеличивалось, составив в 2019 г. 27,4%, в последние годы рассматриваемого периода наблюдалось небольшое сокращение рассматриваемого показателя. Доля прочих межбюджетных трансфертов уменьшалась с 7,4% в 2012 г. до 6,5% в 2014 г., затем она возрастала, достигнув в 2021 г. 9,1% совокупной финансовой помощи бюджетам местных органов власти. Если рассматривать суммарно безвозмездные поступления, связанные с финансированием собственных полномочий местных органов власти, то их доля составляла свыше половины в первые два года рассматриваемого периода, затем произошло ее сокращение, с 2019 г. удельный вес рассматриваемых трансфертов снова стал составлять свыше 50% финансовой помощи местным бюджетам.

Особый интерес представляет анализ доли субвенций, т.е. средств, направляемых в бюджеты муниципальных образований для финансирования переданных с вышестоящих уровней полномочий. В течение пяти лет из рассмотренного десятилетнего периода она составляла свыше 50%, т.е. местные бюджеты, при отсутствии стабильных источников доходов, перегружены обязательствами, делегированными им с вышестоящего уровня. Максимальной доля субвенций в структуре безвозмездных перечислений была в 2016 г. и составляла 56%.

Представляет интерес анализ структуры субвенций по типам муниципальных образований. Результаты такого анализа представлены в табл. 3.12.

Удельный вес городских округов в общем объеме субвенций, направляемых в местные бюджеты в течение рассматриваемого периода возрастал. Если в 2012–2013 гг. он составлял 43–44%, то к 2021 г. значение указанного показателя увеличилось до 55,9%, т.е. начиная с 2018 г. более половины всех субвенций, переданных местным бюджетам, направлялись в бюджеты городских округов. Соответственно сократилась доля муниципальных районов в общей величине получаемых субвенций. Если в начале периода она составляла 55–56%, то в 2021 г. значение ее уменьшилось и составило менее 42%. Доля городских и сельских поселений в пе-

редаваемых субвенциях составляла менее 1% и сократилась к 2021 г. практически до 0%. С 2020 г. отдельно выделяются бюджеты муниципальных округов, их удельный вес в структуре субвенций составил 0,6% в 2020 г. и 1,9% в 2021 г. Муниципальные округа были введены Федеральным законом от 1.05.2019 г. № 87-ФЗ и включали в себя «несколько объединенных общей территорией населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, где местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и/или через выборные и иные органы местного самоуправления».

Таблица 3.12

**Структура субвенций по типам муниципальных образований РФ
в 2012–2021 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Городские округа*	%	44,0	43,0	45,9	47,0	48,8	49,5	51,7	53,7	54,1	55,9
	млрд руб.	393	405	553	582	632	664	752	830	896	997
Муници- пальные районы	%	55,3	56,5	53,6	52,7	50,7	50,2	48,1	46,1	43,4	41,8
	млрд руб.	494	534	646	653	655	674	699	712	715	745
Муници- пальные округа	%									0,6	1,9
	млрд руб.									10,4	34,8
Городские и сельские поселения	%	0,7	0,6	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,1	0,0
	млрд руб.	7	5	5	4	3	3	3	4	1,9	0,7
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	894	944	1204	1239	1293	1341	1455	1546	1648	1784

* С 2020 г. к бюджетам городских округов, помимо бюджетов собственно городских округов, относятся также бюджеты городских округов с внутригородским делением, бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения и бюджеты внутригородских районов.

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Далее рассмотрим структуру безвозмездных перечислений для финансирования собственных полномочий местного самоуправления. Сначала данный вид трансфертов рассмотрим в целом (табл. 3.13), а затем по отдельным элементам (табл. 3.14–3.16).

Таблица 3.13

**Структура межбюджетных трансфертов, связанных
с финансовым обеспечением собственных полномочий органов МСУ
по решению вопросов местного значения,
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2021 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Городские округа	%	38,1	38,3	38,9	38,8	39,0	40,3	43,7	47,9	60,4	55,6
	млрд руб.	398	431	403	380	398	448	561	752	1060	1045
Муници- пальные районы	%	44,9	44,8	43,9	43,4	42,2	41,4	41,4	38,3	33,7	36,3
	млрд руб.	469	504	454	424	431	460	531	601	591	682
Муници- пальные округа	%									0,8	3,4
	млрд руб.									14	64
Городские и сельские поселения	%	17,0	16,9	17,2	17,8	17,1	17,5	14,4	13,8	5,1	4,7
	млрд руб.	178	190	178	174	175	195	185	216	90	89
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	1045	1125	1035	978	1021	1112	1283	1569	1755	1880

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Обращает внимание тот факт, что в 2012–2020 гг. стабильно возрастает доля городских округов в безвозмездных перечислениях, предназначенных для финансирования собственных полномочий местного самоуправления. Если в 2012 г. она составляла 38,1%, то ее значение в 2020 г. находилось на уровне 60,4%, некоторое снижение произошло в 2021 г. Доля же муниципальных районов в рассматриваемом виде безвозмездных перечислений

сокращалась с 44,9% в 2012 г. до 33,7% в 2020 г., в 2021 г. она составляла 36,3%. Самое существенное сокращение доли трансфертов для финансирования собственных полномочий местного самоуправления произошло для бюджетов городских и сельских поселений. Если в 2012 г. она составляла 17%, то в 2021 г. – уже всего 4,7%. Также здесь стоит отметить, что в некоторой (но в незначительной степени) на сокращение доли бюджетов городских и сельских поселений повлияло образование муниципальных округов и соответствующая передача им части финансовых ресурсов.

Дотации являются средствами, переданными в местные бюджеты, которые муниципальные образования могут расходовать по своему усмотрению. Их структура по типам муниципальных образований представлена в табл. 3.14.

Таблица 3.14

**Структура дотаций по типам муниципальных образований РФ
в 2012–2021 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Городские округа	%	24,7	24,1	24,8	25,5	27,5	28,1	28,9	31,1	41,6	50,8
	млрд руб.	76	76	70	77	89	96	113	136	200	230
Муниципальные районы	%	53,8	54,0	51,2	52,3	50,9	51,4	52,2	50,3	45,9	42,0
	млрд руб.	166	170	145	158	165	176	204	220	250	253
Муниципальные округа	%									3,5	5,0
	млрд руб.									19	29
Городские и сельские поселения	%	21,5	21,9	24,0	22,2	20,7	19,6	17,9	17,8	13,9	12,0
	млрд руб.	67	69	68	67	67	67	70	78	76	74
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	309	315	283	303	324	342	391	437	545	598

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Необходимо отметить существенный рост удельного веса дотаций, поступающих в бюджеты городских округов, особенно высокий темп роста дотаций отмечается в последние два года рассматриваемого периода. Это связано с пандемией и необходимостью финансировать антиковидные мероприятия. Большинство финансируемых объектов находилось в городах, отсюда и существенный рост доли дотаций в их бюджетах. Если не рассматривать 2020 и 2021 гг., то все равно происходит увеличение доли дотаций в бюджетах городских округов, однако темп роста значительно ниже.

Удельный вес дотаций, поступающих в бюджеты муниципальных районов в течение рассматриваемого периода сокращается с почти 54% в 2012 г. до 42% в 2021 г. Существенно уменьшилась доля бюджетов городских и сельских поселений при распределении дотаций. Если в 2012 г. она составляла 21,5% (при максимальном значении за период в 2014 г. – 24%), то в 2021 г. значение данного показателя составило уже всего 12%. Отметим, что в 2020 и 2021 гг. 3,5% и 5% дотаций соответственно направлялись в бюджеты созданных муниципальных округов.

Дотации, поступающие в бюджеты органов местного самоуправления, могут направляться на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципалитетов, на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, помимо этого рассматриваются прочие дотации (табл. 3.15).

Таблица 3.15

Структура дотаций местным бюджетам РФ в 2012–2021 гг., %

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	74,6	75,3	70,6	73,9	76,0	76,4	74,0	75,5	62,1	61,8
Дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности	20,1	19,7	23,3	21,9	19,8	19,7	21,9	20,4	21,6	22,8
Прочие дотации	5,3	5,0	6,1	4,2	4,2	3,9	4,1	4,1	16,3	15,3

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Большую часть всех дотаций составляют дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности органов местного само-

управления. За период 2012–2019 гг. они составляли в среднем 75% общей суммы дотаций, в последующие два года удельный вес дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности снизился, что было связано с необходимостью проведения мероприятий по поддержке населения и предприятий в период пандемии, в связи с чем возрос удельный вес прочих дотаций. Если в 2012–2019 гг. их удельный вес составлял в среднем 4,6%, то в 2020 и 2021 гг. он увеличился до 16,3% и 15,3% соответственно. Дотации на поддержку мер по обеспечению бюджетной сбалансированности в течение всего рассматриваемого периода составляли порядка 20–22%, минимальное значение (19,7%) отмечается в 2013 и 2017 гг., максимальное (23,3%) – в 2014 г.

В табл. 3.16 представлено распределение субсидий по типам муниципальных образований. Субсидии выделяются органам местного самоуправления для софинансирования мероприятий по решению вопросов местного значения.

Таблица 3.16

Структура субсидий по типам муниципальных образований РФ в 2012–2021 гг.

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Городские округа*	%	47,3	47,9	48,7	48,7	49,7	50,8	52,3	55,3	57,0	61,6
	млрд руб.	280	319	296	257	265	302	360	472	518	585
Муниципальные районы	%	40,9	40,3	39,8	39,2	37,9	37,3	38,4	36,3	33,8	31,1
	млрд руб.	242	268	241	206	202	222	265	310	307	295
Городские и сельские поселения	%	11,8	11,8	11,5	12,1	12,0	11,4	8,6	7,8	9,2	7,3
	млрд руб.	70	79	70	64	64	68	59	67	84	70
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	592	666	607	527	534	595	689	853	909	950

*В 2020 г. к сумме субсидий, выделяемых бюджетам городских округов, также относятся субсидии бюджетам муниципальных округов, а в 2021 г. еще и субсидии бюджетам городских округов с внутригородским делением, бюджетам внутригородских муниципальных образований городов федерального значения и бюджетам внутригородских районов

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

В течение рассматриваемого десятилетнего периода больше всего субсидий получали городские округа, их удельный вес в структуре субсидий постоянно возрастал с 47,3% в 2012 г. до 61,6% в 2021 г. Так, субсидии выделяются на софинансирование расходов местного самоуправления, поэтому муниципальные образования могут претендовать на получение субсидии, если разработали программу развития своей территории и имеют финансовый задел для осуществления данных расходов [Новоселов, 2020; Ворошилов, 2022; Клисторин, 2018]. Так как городские округа располагают большими налоговыми и неналоговыми доходами, поэтому у них более широкие возможности для получения субсидий из субфедерального бюджета.

Таким образом, анализ формирования бюджетов органов местного самоуправления в Российской Федерации выявил следующее:

1) количество муниципальных образований, обладающих недостаточными финансовыми средствами для осуществления своих полномочий, находится на стабильно высоком уровне;

2) зависимость местных бюджетов от налогов, нормативы по которым закрепляются федеральными и региональными уровнями власти, в течение рассматриваемого периода является значительной, в дополнение к этому серьезную озабоченность вызывает существенная доля безвозмездных перечислений в бюджеты муниципальных образований, следовательно, условия для создания надежной доходной базы местных бюджетов с помощью налоговых и неналоговых доходов до сих пор созданы не были;

3) низкая доля местных налоговых доходов, а также неналоговых доходов, на которые могут оказывать влияние органы местного самоуправления, значительный удельный вес субвенций в структуре доходов местных бюджетов не приводит к появлению стимулов у местных властей к улучшению собираемости налогов и активизации саморазвития.

Следовательно, из-за высокой зависимости бюджетов муниципальных образований от безвозмездных перечислений из субфедеральных бюджетов до сих пор не удалось достигнуть устойчивости местных бюджетов в средне- и долгосрочной перспективе. Необходимо расширить налоговые полномочия местных вла-

стей для увеличения наполняемости их бюджетов с помощью налоговых и неналоговых доходов. Это будет способствовать созданию заинтересованности у местных органов власти к привлечению населения и бизнеса на свои территории, а также к созданию условий для комфортной жизни людей и эффективного функционирования предприятий и организаций.

3.2. Особенности осуществления расходов местных бюджетов различного типа в Российской Федерации

Следующим логическим шагом является анализ состояния местных бюджетов с позиции осуществляемых ими расходов. Во-первых, выявим структуру расходов органов местного самоуправления для решения вопросов местного значения и осуществления государственных полномочий. Во-вторых, определим структуру расходов местных бюджетов по важнейшим направлениям в динамике. В-третьих, проведем анализ объемов расходов бюджетов муниципальных образований за 2012–2021 гг. в текущих и постоянных ценах. Особое внимание уделяется распределению бюджетных расходов по типам муниципальных образований, т.е. проведем анализ расходов бюджетов городских округов, муниципальных районов и городских и сельских поселений.

Анализ структуры бюджетных расходов позволяет выявить основные направления использования бюджетных средств на муниципальном уровне [Гурвич, Краснопеева, 2020; Беляков, 2018]. С этой целью особый интерес представляет анализ расходов местных бюджетов на управление, экономику, жилищно-коммунальное хозяйство, образование, здравоохранение, культуру, спорт и социальную политику. При рассмотрении динамики расходов бюджетов муниципальных образований РФ использовалась информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ.

Расходы органов местного самоуправления играют важную роль в экономике и социальной сфере территорий. Значительную долю средств местные власти направляют на решение вопросов местного значения [Дерюгин и др., 2019; Левина, 2018а]. Помимо

этого, часть расходов направляется на реализацию государственных полномочий и на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения. В табл. 3.17 представлено распределение расходов местных бюджетов по указанным направлениям.

Таблица 3.17

Структура расходов местных бюджетов в РФ в 2012–2021 гг.

Показатель	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Расходы на решение вопросов местного значения	%	72,0	72,5	66,0	63,6	63,4	64,0	64,8	66,5	67,2	67,4
	млрд руб.	2279	2486	2352	2263	2318	2484	2739	3144	3372	3696
Расходы на осуществление государственных полномочий	%	19,0	16,5	18,0	36,0	36,2	35,7	34,9	33,3	32,6	32,3
	млрд руб.	602	566	641	1282	1323	1386	1475	1576	1636	1771
Расходы на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения	%	9,0	11,0	16,0	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2
	млрд руб.	285	377	570	15	14	12	13	9	10	13
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	3166	3429	3564	3560	3655	3882	4227	4734	5018	5480

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Доля расходов на решение вопросов местного значения в целом в течение 2012–2021 гг. сокращалась. Если рассматривать динамику данных расходов, то сокращение их доли в общих расходах местных бюджетов отмечается в 2013–2016 гг., в 2016 г. удельный вес расходов на решение вопросов местного значения достиг минимального значения за период (63,4%), затем начался небольшой рост удельного веса рассматриваемых расходов, в 2021 г. он составил 67,4%.

Важно отметить существенное увеличение доли расходов местных бюджетов на осуществление государственных полномочий.

С 2012 по 2015 год она возросла с 19 до 36%. Затем происходило незначительное снижение удельного веса данных расходов, составив в 2021 г. 32,3%. Данный факт свидетельствует о том, что местные бюджеты перегружены обязательствами, возложенными на них вышестоящими уровнями власти, так как около трети средств своих бюджетов вынуждены направлять не на решение местных вопросов, а на финансирование государственных полномочий.

Доля расходов на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, возрастала в 2012–2014 гг. с 9 до 16%, в течение всех следующих лет она составляла менее 1%. Это связано с изменениями в законодательстве, а именно с 2015 г. значительная часть расходов, не отнесенных к вопросам местного значения, перешла из данной категории в категорию государственных полномочий, осуществляемых органами местного самоуправления. Именно в 2015 г. произошло увеличение доли расходов на осуществление государственных полномочий в 2 раза.

Структура расходов бюджетов по типам муниципальных образований приведена в табл. 3.18.

Таблица 3.18

**Структура расходов местных бюджетов
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2021 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Городские округа	%	49,0	49,2	49,0	49,3	50,5	50,9	52,9	55,1	57,7	60,2
	млрд руб.	1683	1558	1745	1754	1845	1976	2238	2608	2896	3298
Муниципальные районы	%	41,0	40,8	40,8	40,7	39,8	39,6	38,6	36,6	34,5	32,6
	млрд руб.	1408	1290	1453	1451	1456	1538	1630	1732	1732	1785
Городские и сельские поселения	%	10,0	10,0	10,2	10,0	9,7	9,5	8,5	8,3	7,8	7,2
	млрд руб.	344	318	366	355	354	368	359	394	390	397
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	3166	3429	3564	3560	3655	3882	4227	4734	5018	5480

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Отмечается устойчивое увеличение доли городских округов в совокупных бюджетных расходах органов местного самоуправления. Если в 2012 г. она составляла 49%, то в 2021 г. ее значение увеличилось до 60,2%, т.е. почти две трети расходов органов местного самоуправления осуществляется городскими округами. Соответственно, сокращалась доля муниципальных районов в осуществлении расходов местных бюджетов с 41% в 2012 г. до 32,6% в 2021 г. Помимо этого происходило и уменьшение удельного веса городских и сельских поселений в совокупных бюджетных расходах местного самоуправления – с 10% в 2012 г. до 7,2% в 2021 г.

Отраслевая структура расходов характеризует важнейшие направления использования средств местных бюджетов [Кискин, 2020; Новоселов, Фалеев, 2022]. Анализ структуры расходов представляет особый интерес, так как именно на уровне местного самоуправления осуществляются важнейшие социально-ориентированные расходы бюджетов [Леонов, 2022; Новоселов, 2020; Балаев, 2018]. Результаты расчетов, характеризующие структуру бюджетных расходов по основным направлениям, представлены в табл. 3.19.

Самую значительную часть своих расходов органы местного самоуправления направляют на образование, в течение рассматриваемого периода удельный вес расходов на образование возрастал, так в 2012 г. он был равен 41,4%, а к 2021 г. практически половина бюджетных расходов муниципальных образований направляется на образование (47,9%).

От 11 до 15% бюджетных средств тратятся органами местного самоуправления на жилищно-коммунальное хозяйство. С 2012 г. по 2018 год доля расходов на ЖКХ в совокупных бюджетных расходах уменьшалась с 15 до 11,1%, затем началось ее увеличение, и в 2021 г. она составляла 12,8%. Около 9% средств местных бюджетов расходуются на управление. Максимальное значение данного показателя отмечается в 2016 г. (9,3%), минимальное – в 2021 г. (8,5%).

Доля расходов на социальную политику в 2012–2014 гг. составляла 8,7–9%, затем удельный вес социальных расходов снижался, составив в 2021 г. 6,5%. За рассмотренный период на культуру, кинематографию и СМИ направлялось от 4,5% до 6,2% рас-

ходов местных бюджетов, от 1,7% до 2,7% бюджетных средств местного самоуправления тратилось на физическую культуру и спорт. Сокращалась доля расходов местных бюджетов на здравоохранение, это связано, в первую очередь, с перераспределением полномочий между различными уровнями бюджетной системы, поэтому значительная часть расходов на здравоохранение, которые финансировались из муниципальных бюджетов, перешла на уровень субъектов Федерации.

Таблица 3.19

**Отраслевая структура расходов местных бюджетов РФ
в 2012–2021 гг., %**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Управление	9,0	9,0	9,0	9,0	9,3	9,0	9,1	8,8	8,6	8,5
Национальная экономика*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12,4
Образование	41,4	45,7	47,1	47,1	48,2	47,9	49,0	48,4	48,0	47,9
ЖКХ	15,0	14,0	14,1	14,1	12,6	12,2	11,1	11,7	12,3	12,8
Здравоохранение	5,4	1,8	0,9	0,9	0,4	0,4	0,3	0,2	0,4	0,2
Физическая культура и спорт	-	1,7	1,8	1,8	1,6	2,0	2,2	2,5	2,7	2,7
Культура**	4,5	4,7	5,1	5,2	5,1	5,8	6,2	5,9	5,7	5,6
Социальная политика	8,7	9,0	9,0	8,2	8,0	7,6	7,1	6,7	8,7	6,5
Межбюджетные трансферты	-	-	-	2,5	2,3	2,1	2,2	2,1	2,0	1,9
Обслуживание муниципального долга	-	-	-	0,6	0,7	0,6	0,5	0,4	0,4	0,3
Прочие расходы	16,0	14,0	13,0	10,6	11,8	12,4	12,3	13,3	13,2	1,3

*К данной категории относятся, прежде всего, расходы на дорожное хозяйство.

** С 2014 г. – Культура, кинематография, СМИ.

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

С 2015 г. рассматривается динамика расходов на обслуживание муниципального долга и межбюджетных трансфертов. До указанного периода эти расходы входили в число прочих расхо-

дов. Удельный вес межбюджетных трансфертов с 2015 до 2021 года сократился с 2,5% до 1,9%. Уменьшилась и доля расходов на обслуживание муниципального долга, с 0,6–0,7% в начале периода до 0,3% в 2021 г. С 2021 г. отдельной строкой выделены расходы местных бюджетов на национальную экономику, до этого периода они включались в «Прочие расходы» и составляли их значительную часть. В 2021 г. удельный вес расходов на национальную экономику составил 12,4% совокупных бюджетных расходов органов местного самоуправления.

Помимо общей структуры расходов представляет также интерес анализ сумм расходов по основным направлениям в динамике, как в текущих, так и в постоянных ценах. Расходы местных бюджетов в текущих ценах представлены в табл. 3.20.

Таблица 3.20

**Расходы местных бюджетов по основным направлениям
в РФ в 2012–2021 гг. в текущих ценах, млрд руб.**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Управление	285	309	321	320	340	349	385	417	432	466
Национальная экономика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	680
Образование	1311	1567	1679	1677	1762	1859	2071	2291	2409	2625
ЖКХ	475	480	503	502	461	474	469	554	617	701
Здравоохранение	171	62	32	32	15	16	13	9	20	11
Физическая культура и спорт	-	58	64	64	58	78	93	118	135	148
Культура	142	161	182	185	186	225	262	279	286	307
Социальная политика	275	309	321	292	292	295	300	317	437	356
Межбюджетные трансферты	-	-	-	89	84	82	93	99	100	104
Обслуживание муниципального долга	-	-	-	0,06	0,08	0,07	0,06	0,05	0,05	0,00
Прочие расходы	507	480	463	377	431	481	520	630	662	71
ИТОГО расходов	3166	3429	3564	3560	3655	3882	4227	4734	5018	5480

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Необходимо отметить, что в 2015 г. произошло сокращение бюджетных расходов местных органов власти в постоянных ценах как в целом, так и по большинству рассматриваемых направлений. В целом за период с 2012 по 2021 год совокупные расходы муниципальных образований увеличились в 1,73 раза. Наибольший рост наблюдался для расходов на физическую культуру и спорт, однако здесь необходимо отметить их низкий удельный вес в общей структуре расходов и незначительные суммы по сравнению с другими статьями. В 2,15 раза выросли расходы на культуру, кинематографию и СМИ. Расходы на образование в постоянных ценах за рассмотренный период увеличились в 2 раза. В 1,63 раза увеличились расходы на управление, в 1,48 раза – на ЖКХ и в 1,29 раза – на социальную политику. Объем прочих расходов, значительную долю в которых составляли расходы на дорожное хозяйство, выделенные в 2021 г. в отдельную строку «Национальная экономика», увеличились в 1,48 раза.

Особо отметим сокращение расходов на ЖКХ, произошедшее в 2016 г. Именно в этот год существенно сократились расходы на ЖКХ федерального бюджета, которые направлялись на строительство жилья и расселение ветхих домов, строительство крупных коммунальных объектов, субсидии на улучшение жилищных условий льготных категорий граждан. Из-за уменьшения федерального финансирования сократились расходы на эти мероприятия из региональных бюджетов, так как они реализуются в пропорции 50 на 50. Местные бюджеты, имеющие достаточно значительный объем переданных полномочий, также получили из региональных бюджетов меньше средств на финансирование проектов в сфере ЖКХ.

Ситуация несколько меняется, если рассмотреть динамику расходов органов местного самоуправления в постоянных ценах (табл. 3.21).

За рассмотренный десятилетний период расходы местных бюджетов в постоянных ценах снизились, так в 2021 г. они составили 98% от уровня 2012 г. Увеличение расходов в постоянных ценах произошло по направлениям: физическая культура и спорт – в 1,53 раза, культура, кинематография, СМИ – в 1,22 раза и образование – в 1,13 раза. По остальным представленным направлениям произошло сокращение расходов местных бюджетов. Сильнее всего сократились расходы на здравоохранение, но это связано

с передачей полномочий по их финансированию на уровень субъектов Федерации. Расходы на управление в 2021 г. составили 93% от уровня 2012 г., расходы на ЖКХ и прочие расходы – 84%, расходы на социальную политику – 73%. Таким образом, самое существенное сокращение отмечается для расходов на социальную политику, а также для расходов на ЖКХ и дорожное хозяйство (входили до 2020 г. включительно в категорию прочих расходов).

Таблица 3.21

**Расходы местных бюджетов по основным направлениям
в 2012–2021 гг. в постоянных ценах, млрд руб.**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Управление	285	290	271	239	241	242	255	268	265	264
Национальная экономика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	385
Образование	1311	1472	1416	1253	1249	1286	1374	1475	1478	1486
ЖКХ	475	451	424	375	326	327	311	357	379	397
Здравоохранение	171	58	27	24	10	11	8	6	12	6
Физическая культура и спорт	-	55	54	48	41	54	62	76	83	84
Культура	142	151	153	138	132	156	174	180	175	174
Социальная политика	275	290	271	218	207	204	199	204	268	202
Межбюджетные трансферты	-	-	-	66	60	56	62	64	62	59
Обслуживание муниципального долга	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0
Прочие расходы	507	451	391	282	306	333	345	405	406	40
ИТОГО расходов	3166	3221	3006	2660	2591	2684	2803	3047	3079	3102

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

В табл. 3.22, 3.23, 3.24 представлена структура расходов местных бюджетов по основным направлениям для различных видов муниципальных образований, а именно для городских округов, муниципальных районов, а также городских и сельских поселений. Отраслевая структура расходов городских округов приведена в табл. 3.22.

Таблица 3.22

**Отраслевая структура расходов городских округов РФ
в 2012–2021 гг., % к итогу**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Управление*	8,0	7,7	7,7	7,9	7,9	7,7	7,7	7,5	7,4	7,3
Национальная экономика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14,6
Образование	41,5	46,6	48,6	49,7	49,7	48,9	50,2	49,1	48,9	48,9
ЖКХ	16,2	15,0	15,0	13,6	12,9	12,5	11,7	12,3	12,7	12,9
Здравоохранение	6,2	2,1	1,1	0,7	0,5	0,5	0,4	0,3	0,6	
Физическая культура и спорт	-	1,9	1,9	1,9	1,8	2,3	2,6	3,0	3,2	3,1
Культура	3,1	3,4	3,6	3,8	3,9	4,2	4,5	4,3	4,3	4,4
Социальная политика	9,0	7,7	7,7	8,5	8,5	8,0	7,4	7,2	6,8	6,7
Межбюджетные трансферты	-	-	-	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-
Обслуживание муниципального долга	-	-	-	1,1	1,3	1,1	0,9	0,7	0,6	-
Прочие расходы	16,0	15,6	14,4	12,6	13,4	14,7	14,5	15,5	15,4	2,1

*С 2021 г. – общегосударственные вопросы.

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Структура расходов городских округов за рассмотренный период в целом аналогична структуре расходов местных бюджетов в целом. Увеличивается за рассмотренный период удельный вес расходов на образование (с 41,5% в 2012 г. до 48,9% в 2021 г. при максимальном значении данного показателя 50,2% в 2018 г.). С 8 до 7,3% сокращался удельный вес расходов на управление в структуре бюджетных доходов городов. Понижающуюся тенденцию обнаруживает удельный вес расходов городских бюджетов на ЖКХ. Если в 2012 г. их доля составляла 16,2%, то к 2021 г. она сократилась до 12,9%. С 6,2% в 2012 г. до 0,3% в 2019 г. уменьшилась доля расходов на здравоохранение, в следующем 2020 г. она увеличилась до 0,6%, что было связано с проведением противопандемийных мероприятий. С 1,9% до 3,1% за рассматриваемый период

возрастает удельный вес расходов на физическую культуру и спорт, и с 3,1% до 4,4% увеличивается доля расходов местных бюджетов на культуру, кинематографию и СМИ. Также сокращается за рассмотренный период доля расходов по статье «Социальная политика», в 2012 г. она составляла 9%, а в 2021 г. уже всего 6,7%. Доля расходов на обслуживание муниципального долга с 2015 г. по 2020 г. сократилась с 1,1% до 0,6, около 0,1% составлял удельный вес межбюджетных трансфертов. Прочие расходы в 2012–2014 гг. и в 2021 г. включали в себя расходы на обслуживание муниципального долга и межбюджетные трансферты, а до 2020 г. включительно сюда входили еще и расходы на национальную экономику. В 2021 г. они были выделены отдельно, и их удельный вес в совокупных расходах местных бюджетов составил 14,6%. Это в основном расходы на дорожное хозяйство.

Структура расходов муниципальных районов по основным направлениям представлена в табл. 3.23.

Таблица 3.23

**Отраслевая структура расходов муниципальных районов РФ
в 2012–2021 гг., % к итогу**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Управление	7,2	7,2	7,4	7,8	7,8	7,7	7,7	7,7	7,7	7,6
Национальная экономика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8
Образование	50,8	55,3	56,7	57,7	57,6	57,5	58,2	58,0	57,1	57,6
ЖКХ	7,7	7,5	7,5	6,6	6,7	6,5	5,8	5,9	6,5	6,7
Здравоохранение	5,7	1,8	0,9	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	0,3	0,0
Физическая культура и спорт	-	1,3	1,5	1,3	1,2	1,5	1,5	1,7	1,9	1,8
Культура	3,9	4,2	4,6	4,7	4,8	5,5	6,1	6,1	6,0	5,9
Социальная политика	10,1	7,2	7,4	9,3	9,0	8,5	7,8	7,4	7,7	7,1
Межбюджетные трансферты	-	-	-	5,3	5,1	4,9	5,1	5,1	5,2	-
Обслуживание муниципального долга	-	-	-	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	-
Прочие расходы	14,5	15,4	14,0	6,7	7,32	7,4	7,4	7,8	7,6	6,5

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Данные табл. 3.23 свидетельствуют о том, что более половины бюджетных средств расходуется муниципальными районами на образование. За рассмотренный период доля расходов на образование увеличилась с 50,8% в 2012 г. до 57,6% в 2021 г., максимального значения удельный вес расходов на образование в структуре доходов муниципальных районов достиг в 2018 г. и составил 58,2%. На управление из бюджетов муниципальных районов расходуется 7,2–7,8% средств. Доля расходов на ЖКХ уменьшалась с 7,7% в 2012 г. до 5,8% в 2018 г., затем значение данного показателя начало возрастать, составив в 2021 г. 6,7%. С 5,7% до нуля сократилась доля расходов на здравоохранение, как отмечалось, связано это было с перераспределением полномочий в пользу региональных органов власти. Возрастал за рассмотренный период удельный вес расходов на физическую культуру и спорт, а также на культуру, кинематографию и СМИ с 1,3 до 1,8% и с 3,9 до 5,9% соответственно. Удельный вес расходов на социальную политику в течение рассматриваемого периода в целом уменьшался – в 2012 г. он составлял 10,1%, а в 2021 г. – 7,1% (минимальное значение показателя за 2012–2021 гг.). От 4,9 до 5,3% в 2015–2020 гг. направлялось муниципальными районами в качестве межбюджетных трансфертов в бюджеты поселений. С 2021 г. из прочих расходов были выделены расходы на национальную экономику, их удельный вес составил 6,8%.

И, наконец, рассмотрим отраслевую структуру расходов бюджетов городских и сельских поселений (табл. 3.24).

Основной статьей расходов городских и сельских поселений являются расходы на ЖКХ. С 2012 по 2018 год их удельный вес в совокупных бюджетных расходах поселений снижался с 39,1% до 32%, затем началось увеличение данного показателя, и в 2021 г. он составил 36,9%. Вторым по значимости направлением расходов бюджетов поселений является управление. В среднем на период на управление расходовалось около 22% бюджетных средств поселений. От 13,8% до 16,9% расходов бюджетов поселений в 2012–2021 гг. направлялось на культуру, кинематографию и СМИ. Среднее значение данного показателя за рассмотренный период составляет 15,2%. На физическую культуру и спорт в течение рассматриваемого периода направлялось от 2,2 до 3% расходов бюджетов поселений. 1,3–1,6% бюджетных средств поселений в течение восьми

лет из рассматриваемого десятилетнего периода направлялось на социальную политику. Значительно отличаются доли средств, расходуемых по данному направлению в 2013 г. и 2014 г. Это связано с перераспределением полномочий между бюджетами поселений и муниципальных районов. С 2021 года из прочих расходов были выделены расходы на национальную экономику, их удельный вес в совокупных расходах бюджетов поселений составил 19,3%.

Таблица 3.24

**Отраслевая структура расходов городских и сельских поселений РФ
в 2012–2021 гг., % к итогу**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Управление	21,6	21,9	21,9	23,1	22,4	22,0	23,6	22,2	22,0	21,8
Национальная экономика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19,3
Образование	2,4	1,8	1,4	1,4	1,7	1,7	0,8	0,6	0,5	0,0
ЖКХ	39,1	36,0	36,4	36,2	35,1	34,4	32,0	33,3	35,6	36,9
Здравоохранение	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Физическая культура и спорт	-	2,4	2,7	3,0	2,6	2,8	2,8	2,7	2,5	2,2
Культура	13,8	15,0	15,6	15,3	15,1	16,1	16,9	15,4	14,5	14,3
Социальная политика	1,6	21,9	21,9	1,6	1,6	1,5	1,6	1,3	1,3	1,5
Межбюджетные трансферты	-	-	-	2,2	1,9	1,3	2,0	2,0	1,7	-
Обслуживание муниципального долга	-	-	-	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-
Прочие расходы	21,4	1,0	0,0	17,1	19,6	20,2	20,2	22,5	21,9	4,1

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

В табл. 3.25–3.32 представлена структура расходов местных бюджетов по основным направлениям по типам муниципальных образований. В связи с тем, что с 2021 г. изменился формат представления бюджетных расходов в отчетах о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов, данные в последующих таблицах рассматриваются за 2012–2020 гг. Табл. 3.25 характеризует расходы на управление.

Таблица 3.25

**Структура расходов на управление
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2020 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Городские округа	%	43,4	42,2	41,7	41,6	41,2	43,3	45,1	47,0	49,5
	млрд руб.	124	130	134	139	146	152	173	196	215
Муниципальные районы	%	32,6	33,2	33,3	33,8	33,4	33,6	32,8	32,1	30,8
	млрд руб.	93	102	107	114	113	118	126	134	133
Городские и сельские поселения	%	24	24,6	24,9	24,6	23,4	23,1	22,1	20,9	19,8
	млрд руб.	69	75	80	82	79	81	85	87	86
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	286	307	321	334	338	351	384	417	434

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

В структуре расходов на управление наибольшую долю имеют городские округа – свыше 40% совокупных бюджетных расходов местных бюджетов осуществляются городскими округами. С 2014 г. удельный вес городских округов в расходах на управление возрастал, достигнув в 2020 г. 49,5%. В среднем за рассматриваемый период доля муниципальных районов в расходах на управление составляла 32,8%, а доля городских и сельских поселений в расходах на управление возрастала в 2012–2014 гг., а потом начала сокращаться. Ее значение в 2020 г. находилось на уровне 19,8%.

Структура расходов на образование по типам муниципальных образований показана в табл. 3.26. Расходы на образование делят между собой в основном городские округа и муниципальные районы. Причем на протяжении рассматриваемого периода доля городских округов стабильно возрастает с 49,4% в 2012 г. до 58,9% в 2020 г., соответственно, снижается доля муниципальных районов в расходах на образование с 50% в 2012 г. до 41% в 2021 г.

**Структура расходов на образование
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2020 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Городские округа	%	49,4	50,0	50,6	50,8	52,0	52,0	54,2	56,0	58,9
	млрд руб.	647	785	849	872	916	965	1124	1280	1417
Муниципальные районы	%	50,0	49,6	49,1	48,9	47,7	47,7	45,7	43,9	41,0
	млрд руб.	656	779	824	838	838	885	949	1004	988
Городские и сельские поселения	%	0,6	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1
	млрд руб.	8	6	5	5	6	6	3	3	2
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	1311	1570	1678	1715	1760	1857	2076	2287	2407

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Распределение расходов на ЖКХ по типам муниципалитетов представлено в табл. 3.27. В структуре расходов на ЖКХ доля городских округов снижалась в 2012–2015 гг. с 53 до 51,5%, затем происходило ее увеличение, и в 2020 г. она составила 59,4%. Удельный вес муниципальных районов в расходах на ЖКХ в целом за период уменьшался с 21% в 2012 г. до 18,2% в 2020 г. На городские и сельские поселения в 2012–2017 гг. приходилось 26–27% совокупных бюджетных расходов муниципалитетов, затем удельный вес поселений в расходах на ЖКХ стал снижаться, составив в 2020 г. 22,4%.

Распределение расходов на здравоохранение по типам муниципальных образований приведено в табл. 3.28. Расходы на здравоохранение составляют очень незначительную долю в совокупных бюджетных расходах муниципальных образований, при этом в течение рассмотренного периода увеличивается удельный вес в данных расходах городских округов, а доля муниципальных районов стабильно снижается.

Таблица 3.27

**Структура расходов на ЖКХ
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2020 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Городские округа	%	53,0	52,3	51,8	51,5	51,7	52,3	55,5	57,7	59,4
	млрд руб.	252	252	261	238	238	248	261	321	367
Муниципальные районы	%	21,0	22,0	21,8	20,6	21,3	20,9	20,0	18,7	18,2
	млрд руб.	99	106	110	95	98	99	94	104	113
Городские и сельские поселения	%	27,0	26,0	26,4	27,9	27,0	26,8	24,5	23,6	22,4
	млрд руб.	124	124	133	129	124	127	115	131	139
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	476	482	504	462	460	474	470	556	619

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Таблица 3.28

**Структура расходов на здравоохранение
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2020 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Городские округа	%	56,7	57,5	59,0	65,0	58,2	59,6	59,9	76,1	78,5
	млрд руб.	97	35	19	11,9	8,5	9,0	8,8	7,0	16,4
Муниципальные районы	%	43,2	42,5	41,0	35,0	41,8	40,4	40,1	23,9	21,5
	млрд руб.	74	25	13	6,4	6,1	6,1	5,9	2,2	4,5
Городские и сельские поселения	%	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	млрд руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	171	60	32	18,3	14,6	15,1	14,7	9,2	20,9

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Далее рассмотрим расходы на физическую культуру и спорт, их распределение по типам муниципалитетов представлено

в табл. 3.29. В течение рассмотренного периода доля городских округов в расходах на физическую культуру и спорт возрастает с 55,2% в 2013 г. до максимального значения за рассмотренное время – 68,9% в 2020 г. Соответственно сокращается доля и муниципальных округов, и поселений в рассматриваемых расходах. Доля муниципальных округов составила в 2020 г. 23,9%, хотя в начале периода она была свыше 30%, доля поселений в расходах на физическую культуру и спорт в 2020 г. была равна 9,6%, при максимальном значении за период – 15,9% в 2015 г.

Таблица 3.29

**Структура расходов на физическую культуру и спорт
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2020 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Городские округа	%	-	55,2	51,6	54,0	56,7	58,2	63,6	66,4	68,9
	млрд руб.	-	32	33	34	34	46	59	79	93
Муниципальные районы	%	-	31,0	32,8	30,1	28,3	29,1	25,7	24,4	23,9
	млрд руб.	-	18	21	19	17	23	24	29	32
Городские и сельские поселения	%	-	13,8	15,6	15,9	15,0	12,7	10,7	9,2	9,6
	млрд руб.	-	8	10	10	9	10	10	11	10
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	-	58	64	63	60	79	93	119	135

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Расходы местных бюджетов на культуру, кинематографию, СМИ по типам муниципальных образований характеризуют данные табл. 3.30. В начале рассматриваемого периода наибольший удельный вес в данных расходах был у муниципальных районов, их доля составляла 35,4%. Доля городских округов в совокупных расходах на культуру, кинематографию и СМИ была на уровне 34%. На бюджеты сельских и городских поселений приходилось

более 30% совокупных расходов на культуру. В течение 2012–2020 гг. удельный вес муниципальных районов в расходах на культуру изменился незначительно, при этом произошло сокращение доли поселений в расходах на культуру до 19,8% и рост удельного веса в данных расходах городов (до 43,9%).

Таблица 3.30

**Структура расходов на культуру
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2020 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Городские округа	%	34,0	34,2	34,2	35,1	36,9	36,3	38,7	40,4	43,9
	млрд руб.	49	58	64	66	72	82	101	113	126
Муниципальные районы	%	35,4	35,3	35,3	36,2	35,9	37,6	37,9	37,8	36,3
	млрд руб.	51	60	66	68	70	85	99	106	104
Городские и сельские поселения	%	30,6	30,5	30,5	28,7	27,2	26,1	23,4	21,8	19,8
	млрд руб.	44	52	57	54	53	59	61	61	56
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	144	162	187	188	195	226	261	280	286

* С 2014 г. – Культура, кинематография, СМИ.

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Еще одной важной статьёй расходов местных бюджетов являются расходы на социальную политику [Охлопков, 2022; Арлашкин и др., 2020]. Их распределение по типам муниципальных образований представлено в табл. 3.31. За исключением 2013 г. и 2014 г. более половины расходов на социальную политику осуществлялось городскими округами, в целом за период их доля в рассматриваемых расходах росла, составив в 2020 г. 58,7%. Сокращалась доля муниципальных районов в расходах на социальную политику с 47,4 % в 2012 г. до 39,8% в 2020 г. Доля городских и сельских поселений в расходах на социальные мероприя-

тия в рассматриваемом периоде была на уровне 2% и менее за исключением 2013 г. и 2014 г., что связано с перераспределением полномочий между субфедеральными бюджетами.

Таблица 3.31

**Структура расходов на социальную политику
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2020 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Городские округа	%	50,8	42,2	41,7	51,4	53,4	53,9	55,4	58,6	58,7
	млрд руб.	140	130	134	150	157	159	165	187	197
Муниципальные районы	%	47,4	33,2	33,4	46,6	44,6	44,4	42,6	39,8	39,8
	млрд руб.	131	102	107	136	131	131	127	127	134
Городские и сельские поселения	%	1,8	24,6	24,9	2,0	2,0	1,7	2,0	1,6	1,5
	млрд руб.	5	75	80	6	6	5	6	5	5
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	276	307	321	292	294	295	298	319	336

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

В табл. 3.32 рассмотрена структура прочих расходов по типам муниципальных образований. До 2020 г. включительно к прочим расходам относились расходы на национальную экономику, основную долю которых составляли расходы на дорожное хозяйство. Половина и более данных расходов приходилась на городские округа (за исключением 2015 г. – 49,7%), максимальная доля городских округов в прочих расходах отмечается в 2018 г. (64,8%), в 2020 г. она составила 59,6%. Доля муниципальных районов в прочих расходах возростала в 2012 и 2013 гг., затем она начала сокращаться с 44,9% в 2013 г., составив в 2020 г. 28,6%. Доля городских и сельских поселений в указанных расходах составляла в рассматриваемом периоде более 11% за исключением 2013 и 2014 гг.

Таблица 3.32

**Структура прочих расходов
по типам муниципальных образований РФ в 2012–2020 гг.**

Виды местных бюджетов	Ед. изм.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Городские округа	%	50,0	54,4	55,4	49,7	51,2	53,6	64,8	57,0	59,6
	млрд руб.	250	262	253	243	273	314	346	426	464
Муниципальные районы	%	37,0	44,9	44,6	36,2	34,5	32,8	32,5	30,2	28,6
	млрд руб.	187	216	204	177	184	192	205	226	223
Городские и сельские поселения	%	13,5	0,7	0,0	14,1	14,3	13,6	12,7	12,8	11,9
	млрд руб.	68	4	0	69	76	80	80	96	92
ИТОГО	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	505	482	457	489	533	586	631	748	779

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ, расчеты автора.

Наконец, рассмотрим результаты исполнения местных бюджетов по годам рассматриваемого периода, т.е. определим удельный вес количества муниципальных образований, которые были исполнены с профицитом, с дефицитом либо с равенством доходов и расходов. Результаты расчетов представлены в табл. 3.33.

Таблица 3.33

**Исполнение бюджетов муниципальных образований,
% от общего количества муниципалитетов**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
С профицитом	54,0	48,1	55,5	41,7	41,5	45,6	53,8	53,0	56,9	53,5
С дефицитом	43,8	49,7	42,8	56,5	57,1	54,1	45,3	46,7	42,9	46,3
С равенством доходов и расходов	2,2	2,2	1,7	1,8	1,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2

Источник: Информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ.

Отметим, что в среднем за период количество органов местного самоуправления, бюджеты которых исполнялись с дефицитом, повышается до 2016 г., затем отмечается тенденция на снижение удельного веса муниципалитетов, бюджеты которых исполнялись с дефицитом. В течение шести лет из рассмотренного десятилетнего периода более половины муниципальных образований исполнили бюджеты с профицитом. Максимум данного показателя отмечается в 2020 г. (56,9%).

Анализ расходов бюджетов муниципальных образований в Российской Федерации позволяет сделать следующие выводы.

Большая часть расходов органов местного самоуправления направляется на решение вопросов местного значения, однако удельный вес данных расходов в течение рассмотренного периода уменьшается.

В структуре совокупных расходов по типам муниципальных образований доминируют городские округа, их удельный вес в расходах был на уровне 50% и к 2021 году возрос до 60%. На втором месте по общему объему осуществленных расходов находятся муниципальные районы, причем их удельный вес в расходах в течение 2012–2021 гг. сокращался с 41 до 33%. На бюджеты поселений в начале периода приходилось 10% совокупных расходов, к концу рассматриваемого периода данный показатель сократился до 7%. Основной статьей расходов бюджетов городских округов и муниципальных районов являются расходы на образование, а бюджеты городских и сельских поселений больше всего средств направляют на ЖКХ.

В целом по муниципальным образованиям анализ структуры расходов местных бюджетов свидетельствует о том, что большую часть (около половины) составляют расходы на образование, далее следуют расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, национальную экономику (дорожное хозяйство), управление и социальную политику. Оценка расходов в постоянных ценах показала, что расходы на управление, национальную экономику, ЖКХ и социальную политику в 2021 г. находились на меньшем уровне, чем в начале рассматриваемого периода. Данный вывод касается и расходов на здравоохранение, однако в этом случае речь идет о перераспределении полномочий по данному направлению расходов на вышестоящий (региональный) уровень.

Глава 4

ОСОБЕННОСТИ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ КРУПНЫХ ГОРОДОВ В РОССИИ

4.1. Проблемы в сфере бюджетной обеспеченности крупных российских городов

Роль крупных городов в социально-экономическом развитии очень высока. Это характерно как для Российской Федерации, так и для зарубежных государств [Гусев, Юревич, 2017; Кузнецова, 2018]. В России численность жителей крупных городов возрастает, несмотря на тенденцию сокращения общей численности населения. В Российской Федерации, обладающей огромной территорией, крупные города, в частности города-миллионники, выступают опорным каркасом расселения, в них концентрируется социально-экономическое развитие [Жихаревич, Прибышин, 2019]. Города-миллионники концентрируют на своих территориях предприятия промышленности и сферы услуг, здравоохранения и образования, фокусируя привлечение трудовых ресурсов [Криничанский, 2013].

Однако продолжает усиливаться недостаточная обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами бюджетов крупных и крупнейших городов в Российской Федерации, являющихся движущей силой экономического развития страны, в условиях дефицита финансовых ресурсов в бюджетной системе государства и, как следствие, неудовлетворительных для местных бюджетов в целом, и для крупных городов, в частности, межбюджетных отношений. Налоговые и неналоговые поступления из городских округов являются важнейшим источником пополнения федерального и регионального бюджетов. Неэффективная система межбюджетных отношений сделала крупнейшие города Российской Федерации дотационными.

Как отмечает Ю. Корчагин [Корчагин, 2021], механизм межбюджетных отношений, функционирующий в настоящее время в Российской Федерации, имеет много общих характеристик с германской моделью бюджетного устройства, ориентированной, главным образом, на выравнивание бюджетной обеспеченности территорий. Однако необходимо отметить, что в России наблюдается острый дефицит налоговых доходов, закрепленных законодательно

за муниципальными бюджетами. В результате имеет место несоответствие интересов в бюджетной сфере федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, экономически сильных крупных городов и муниципальных районов, которые являются основными получателями налогов, аккумулируемых на территориях крупных городов, оставляя при этом сами городские округа без достаточных финансовых ресурсов для функционирования и саморазвития.

В Российской Федерации при подготовке и реализации бюджетных реформ предусматривалось, что субъекты РФ смогут самостоятельно реализовывать переданные им налоговые полномочия наиболее эффективным образом и обоснованно перераспределять доходы путем выделения трансфертов в муниципальные бюджеты. Однако на практике этого не произошло – бюджеты городов не были законодательно обеспечены стабильными источниками доходов. Р. Попов, А. Пузанов и Т. Полиди отмечают [Попов и др., 2018], что хотя с 2003 г. более чем в полтора раза возросло число собственных полномочий городских округов, однако значительное количество важнейших регуляторных полномочий было переведено с муниципального уровня на уровень субъектов Федерации. Здесь можно выделить полномочия в области градорегулирования, предоставления услуг жилищно-коммунального назначения, образования, здравоохранения, земельных отношений и пр. Таким образом, при увеличении количества компетенций на практике крупные города оказались лишены именно тех полномочий, реализация которых содействовала бы повышению качества жизни населения и обеспечению экономического роста территории. Следствием лишения полномочий стала уменьшившаяся доходная база бюджетов городов.

Существенным изменением в общей структуре доходов бюджетов городских округов за последние 10 лет стало трехкратное увеличение суммы субвенций. Это характеризует общие изменения во взаимоотношениях с местными бюджетами, проявляющиеся в нарастании объема и стоимости делегированных им государственных полномочий и средств, передаваемых для их реализации в местные бюджеты [Левина, 2018б]. В частности, как отмечает Н. Зубаревич, «муниципальные власти сильно ограничены в принятии управленческих решений: в структуре трансфертов основную часть (34 из 58%) составляют субвенции, то есть делегированные полномочия, решения по которым принимает региональная

власть и перечисляет на их выполнение бюджетные средства. Еще 15% составляют субсидии, то есть целевые трансферты, решения по которым также принимает регион, а городской округ должен их софинансировать. На дотации – свободно расходующиеся городским округом средства – приходится только 3–5%. В результате денег на развитие нет, управленческие решения диктуются сверху, поскольку все или большая часть полномочий по базовым услугам (социальная защита, здравоохранение, образование) сосредоточена на региональном уровне» [Зубаревич, 2019].

Важно отметить, что в результате наблюдается противоречащая здравому смыслу ситуация, когда крупные и крупнейшие города будучи наделенными большей финансово-бюджетной самостоятельностью по сравнению с менее многочисленными муниципалитетами региона имеют меньшую бюджетную обеспеченность в расчете на одного жителя, так как крупные города получают гораздо меньше субсидий и дотаций из вышестоящих бюджетов по сравнению с небольшими по численности населения муниципальными образованиями.

К 2025–2030 гг., согласно расчетам С. Бирюкова [Бирюков, 2021 (эл. ист. инф. – дата обращения: 22.06.2021)], только в шести городах-миллионниках будет наблюдаться незначительный рост населения, а именно в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге и Самаре. При этом общая численность городского населения уменьшится приблизительно на 15%. Численность населения в таких городах-миллионниках, как Пермь, Ростов-на-Дону, Казань, Уфа, Челябинск и Омск, будет сокращаться. Поэтому «проблематика российской региональной столичности – это проблематика будущего страны как все более дифференцирующегося пространства, как федерации не регионов, а крупнейших городов, как территории постепенного сужения потенциала экономической и социальной полицентричности» [Бирюков, 2021]. Следовательно, из-за сокращения бюджетных ресурсов, направляемых на развитие муниципальных образований происходит сокращение «точек роста» – крупнейших городов, находящихся не в центральной России, которые перестают быть центрами промышленного производства и превращаются в центры торговли и услуг.

Как справедливо отмечают А. Татаркин и Д. Татаркин, на международном уровне в настоящий момент наблюдается конку-

рения не столько между странами и регионами, сколько между крупными городами и городскими агломерациями [Татаркин А., Татаркин Д., 2016]. Это вызывает необходимость трансформации российской системы бюджетно-налогового федерализма и межбюджетных отношений для успешной интеграции российской экономики в международное экономическое пространство. Крупные города в современных условиях становятся основными центрами привлечения человеческих и экономических ресурсов, соответственно крупнейшие международные инвесторы концентрируют свои финансовые средства именно в городах. Поэтому именно крупнейшие города в современном экономическом пространстве выступают основными конкурентами за бюджетные ресурсы, высококвалифицированные кадры и инвестиционные поступления как в своей стране, так и на международной арене.

4.2. Бюджетное» положение г. Новосибирска среди крупнейших российских городов¹ и муниципальных образований Новосибирской области

Город Новосибирск является крупнейшим муниципальным образованием областного подчинения в Российской Федерации по численности населения. В городе концентрируются предприятия обрабатывающей промышленности, значительное, хотя и не всегда достаточное, развитие получила транспортная инфраструктура, функционируют многочисленные объекты финансового сектора [Клисторин, 2018; Клисторин, Сумская, 2018]. Город обладает крупнейшим на востоке страны образовательным комплексом и уникальными учреждениями науки [Зубаревич, 2017]. В городе Новосибирске сосредоточены значительные административные, социально-экономические и интеллектуальные ресурсы, что особенно актуально на нынешнем этапе развития экономики.

Финансовое положение города Новосибирска является отражением его экономического потенциала. Важнейшее значение при характеристике финансового положения города имеет городской бюджет, который является средством воздействия органов город-

¹ Кроме Москвы и С-Петербурга.

ского самоуправления на социально-экономическое развитие города. Особый интерес представляет положение города Новосибирска среди городов-миллионников Российской Федерации. Помимо Новосибирска в работе рассматриваются двенадцать городов миллионников за исключением Москвы и Санкт-Петербурга. В табл. 4.1 представлены важнейшие бюджетные показатели на душу населения по каждому из этих городов в отдельности, а также среднее значение за 2020 г. (среднее рассчитано без учета города Новосибирска, города упорядочены по алфавиту).

Таблица 4.1

**Агрегированные бюджетные показатели
по городам-миллионникам Российской Федерации
(на душу населения, 2020 г.), руб.**

Город	Налоговые доходы	Неналого- вые доходы	Безвозмездные перечисления	Всего доходов	Всего расходов
Волгоград	5719	1845	17599	25163	24355
Воронеж	8150	1303	13333	22786	21533
Екатеринбург	13485	3155	18171	34812	34500
Казань	10711	2469	9924	23104	22400
Красноярск	13125	1794	19338	34257	32400
Нижний Новгород	9512	2939	17207	29658	29986
Омск	4936	2578	8250	15764	15711
Пермь	14325	3878	16875	35078	36438
Ростов-на-Дону	12035	1632	20257	34001	33897
Самара	11559	1744	12893	26196	26013
Уфа	9272	3278	16616	29166	28030
Челябинск	9734	1601	32295	43630	43845
Среднее по городам	10214	2351	16896	29468	29092
Новосибирск	12669	2859	15942	31470	31765

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации: <https://rosstat.gov.ru/>, расчеты автора.

Представленные данные свидетельствуют о том, что в 2020 г. величина налоговых и неналоговых доходов бюджета на душу населения в городе Новосибирске выше средних значений рас-

сма­три­вае­мых по­ка­за­те­лей по го­ро­дам-мил­ли­он­ни­кам Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции. Что ка­са­ет­ся без­воз­мезд­ных пе­ре­чис­ле­ний на ду­шу на­се­ле­ния, то мож­но от­ме­тить, что в Но­во­си­бир­ске их у­ро­вень ни­же, чем сред­нее зна­че­ние по рас­сма­три­вае­мым го­ро­дам. Если го­во­рить о до­хо­дах и рас­хо­дах бю­джетов го­ро­дов-мил­ли­он­ни­ков на ду­шу про­жи­ва­ю­ще­го в них на­се­ле­ния, то­гда Но­во­си­бир­ск име­ет здесь се­ре­дин­ные по­зи­ции, на­хо­дясь на се­дь­мом ме­сте по ве­ли­чи­не со­во­куп­ных бю­джет­ных до­хо­дов на ду­шу на­се­ле­ния и по ве­ли­чи­не удель­ных бю­джет­ных рас­хо­дов.

При про­ве­де­нии срав­ни­тель­но­го ана­ли­за бю­джет­ных до­хо­дов и рас­хо­дов го­ро­да Но­во­си­бир­ска пред­став­ля­ет ин­те­рес по­ка­зать по­ло­же­ние го­ро­да, как сре­ди ос­та­ль­ных круп­ней­ших го­ро­дов Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции, так и сре­ди му­ни­ци­паль­ных об­ра­зо­ва­ний Но­во­си­бир­ской об­ла­сти. По­это­му в табл. 4.2 при­ве­де­на укруп­нен­ная струк­ту­ра до­хо­дов му­ни­ци­паль­ных об­ра­зо­ва­ний об­ла­сти при ис­клю­че­нии из рас­че­тов г. Но­во­си­бир­ска. До­хо­ды за 2012–2020 гг. пред­став­ле­ны в ви­де двух ос­нов­ных бло­ков, во-пер­вых – на­ло­го­вые, не­на­ло­го­вые до­хо­ды и, во-вто­рых – без­воз­мезд­ные пе­ре­чис­ле­ния. Что ка­са­ет­ся струк­ту­ры до­хо­дов го­ро­да Но­во­си­бир­ска, в част­но­сти до­хо­дов, со­би­рае­мых на тер­ри­то­рии и на­прав­ляе­мых в го­род­ской бю­джет, то она пред­став­ле­на в табл. 4.3.

Таблица 4.2

**Структура доходов бюджетов муниципальных образований
Новосибирской области в 2012–2020 гг., %**

Год	Налоговые и неналоговые доходы	Безвозмездные перечисления
2012	18	82
2013	18	82
2014	19	81
2015	19	81
2016	19	81
2017	18	82
2018	18	82
2019	18	82
2020	19	81

Источник: рас­че­ты ав­то­ра по дан­ным Фе­де­раль­ной служ­бы го­су­дар­ствен­ной ста­ти­сти­ки: <https://rosstat.gov.ru>

Из представленных в табл. 4.2 данных следует, что в совокупности налоговые и неналоговые доходы муниципальных образований Новосибирской области составляют существенно меньшую часть, нежели безвозмездные поступления. В среднем за рассмотренный временной период доля безвозмездных поступлений в структуре бюджетных доходов составляла в 2014–2016 и 2020 гг. 81%, а в 2012–2013 и 2017–2019 гг. – 82%, в свою очередь доля налоговых и неналоговых доходов находилась на уровне менее 20%.

Что касается структуры доходов бюджета города Новосибирска, то ситуация здесь кардинально отличается от остальных городов и районов области. За рассмотренный период времени удельный вес налоговых и неналоговых доходов в бюджете города Новосибирска до 2014 г. включительно был свыше 60%, в последующие годы он стабильно уменьшался, достигнув в 2018 г. своего минимального значения – 55%. Таким образом, за рассматриваемый период времени произошло уменьшение самостоятельности бюджета города Новосибирска, в последующие годы данная тенденция, по-видимому, будет сохраняться.

Таблица 4.3

**Доли налоговых и неналоговых доходов в бюджете Новосибирска
в 2012–2020 гг., % от совокупных доходов**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Налоговые доходы, в том числе:	42	42	46	42	44	44	41	40	40
НДФЛ	30	31	34	28	31	31	30	27	28
Налоги на совокупный доход	4	3	3	4	4	4	3	5	4
Налоги на имущество	8	8	8	9	9	9	8	7	8
Неналоговые доходы, в том числе:	19	18	19	18	15	15	14	12	9
Государственная пошлина	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Доходы от использования имущества	9	9	11	10	8	5	7	6	5
Доходы от продажи активов	6	5	4	3	2	3	2	2	1

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Данные табл. 4.3 свидетельствуют о том, что поступления от налога на доходы физических лиц составляли за рассмотренный период от 27 до 34% совокупных бюджетных доходов города, доля НДФЛ увеличивалась с 2012 по 2014 год, достигнув в 2014 г. своего максимального значения (34%), в 2015 г. она сократилась до 28%, что было связано с изменением норматива отчисления данного налога в бюджет, а в последующие годы не выявлено устойчивой тенденции изменения удельного веса данного вида доходов. Существенно меньшую долю в доходах бюджета составляют отчисления от налогов на имущество (7–9% в среднем за период) и, наконец, доля налогов на совокупный доход составляет 3–5%.

В структуре неналоговых доходов наибольший удельный вес приходится на доходы от использования имущества, причем до 2014 г. доля данных доходов в целом возрастала, достигнув в 2014 г. максимума (11%), затем она начала снижаться, и в 2020 г. соответствовала минимальному значению за рассмотренный период (5%). Стабильно в течение 2012–2020 гг. сокращается доля доходов от продажи активов с 6 до 1%. В целом за рассмотренный период совокупная доля неналоговых доходов в общих бюджетных доходах г. Новосибирска сократилась практически более чем в 2 раза.

Проведем сравнение удельного веса налоговых и неналоговых доходов г. Новосибирска с аналогичными показателями по другим городам-миллионникам (табл. 4.4).

Из табл. 4.3 следует, что г. Новосибирск по доле налоговых доходов в 2020 г. находился на 4-м месте среди представленных городов. В среднем по всем крупным городам удельный вес налога на доходы физических лиц находился на уровне 23%, удельный вес налогов на совокупный доход составлял 5%, а налогов на имущество – 9%. Отметим также тот факт, что в целом за рассмотренный период в представленных городах-миллионниках (за исключением Уфы, Казани, Екатеринбурга и Красноярска) удельный вес налоговых доходов в 2012–2020 гг. сокращался.

Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении удельного веса как неналоговых доходов в целом, так и их отдельных элементов в частности. Сокращение доли неналоговых доходов отмечалось в течение рассматриваемого периода во всех

городах, приведенных в табл. 4.4, за исключением города Перми. Удельный вес налоговых и неналоговых доходов в городе Новосибирске превышал аналогичные показатели в среднем по городам-миллионникам, как в 2020 г., так и в целом за период 2012–2020 гг.

Таблица 4.4

**Доли налоговых и неналоговых доходов
в бюджетах городов-миллионников РФ, %***

Город	Налоговые доходы, в т.ч.	НДФЛ	Налоги на совокупный доход	Налоги на имущество	Неналоговые доходы, в т.ч.	Государственная пошлина	Доходы от использования имущества	Доходы от продажи активов
Воронеж	36/38	25/25	3/4	7/8	6/11	1/1	4/5	1/3
Волгоград	23/33	14/19	2/3	6/11	7/13	1/1	4/8	1/3
Ростов-на-Дону	35/40	21/21	2/6	12/12	5/7	1/1	¾	0/1
Уфа	32/27	18/18	9/6	5/4	11/17	1/1	6/9	3/5
Казань	46/45	21/19	9/8	16/17	11/15	1/1	5/7	2/4
Пермь	41/50	27/31	1/2	13/17	11/10	1/1	2/3	1/2
Нижний Новгород	32/33	21/23	5/4	6/6	10/15	1/1	6/9	1/3
Самара	44/48	33/35	2/3	8/10	7/9	1/1	3/5	1/2
Екатеринбург	39/38	18/22	8/6	8/9	9/16	1/1	5/9	2/4
Челябинск	22/28	12/16	7/4	3/7	4/8	1/1	2/5	0/1
Красноярск	38/37	26/24	2/3	3/4	5/11	1/1	3/5	1/4
Омск	36/38	24/25	4/6	7/7	13/14	1/1	5/7	1/2
Среднее по городам	35/38	22/23	5/5	8/9	8/12	1/1	4/6	1/3
Новосибирск	40/42	28/30	4/4	8/8	9/15	1/1	5/8	1/3

*Первое значение – данные за 2020 г., через дробь приведены средние значения за 2012–2020 гг., средние значения по городам рассчитаны без учета города Новосибирска.

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

На следующем этапе исследования проанализируем степень зависимости городского бюджета от безвозмездных перечислений, направляемых в бюджеты городов из бюджетов соответствующих субъектов Федерации. Табл. 4.5 иллюстрирует результаты расчетов долей полученных, т.е. налоговых и неналоговых, доходов, а также долей безвозмездных поступлений, направляемых в бюджет Новосибирска в совокупных доходах городского бюджета в 2012–2020 гг.

Таблица 4.5

**Структура доходов бюджета г. Новосибирска в 2012–2020 гг.,
% от совокупных доходов**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Доля полученных доходов	61	60	65	60	60	59	55	52	49
Доля безвозмездных перечислений, в том числе	39	40	35	40	40	41	45	48	51
Субсидии	16	22	7	11	6	11	12	17	18
Субвенции	22	17	25	30	34	30	32	31	31
Иные межбюджетные трансферты	2	< 1	3	< 1	< 1	< 1	1	< 1	1

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Из табл. 4.5 следует, что в целом за рассмотренный период доля налоговых и неналоговых доходов сокращается с 61 до 49%, а доля безвозмездных перечислений с 39 до 51% возрастает. Наибольший удельный вес в структуре безвозмездных перечислений имеют субвенции, их динамика в течение рассматриваемого периода нестабильна и меняется от 17% (минимум в 2013 г.) до 34% (максимальное значение в 2016 г.). От 6 до 22% варьируется доля субсидий в бюджете г. Новосибирска в 2012–2020 гг. Отметим, что в 2014 г. сокращается не только доля безвозмездных поступлений в бюджете, но и их абсолютная величина по сравнению с предшествующим годом.

Структура доходов бюджетов городов-миллионников РФ в сравнении с доходами бюджета г. Новосибирска приведена в табл. 4.6.

Таблица 4.6

Структура бюджетных доходов городов-миллионников РФ, %*

Город	Полученные доходы	Безвозмездные поступления	В том числе			
			дотации	субсидии	субвенции	иные межбюджетные трансферты
Воронеж	41/50	59/50	0/0	22/21	29/28	7/3
Волгоград	30/47	70/53	8/2	26/17	29/31	6/2
Ростов-на-Дону	40/47	57/53	0/0	12/14	37/33	7/5
Уфа	43/44	57/53	4/4	19/24	24/23	9/3
Казань	57/59	43/41	3/7	0/0	30/26	11/5
Пермь	52/60	48/40	3/2	14/7	25/29	6/3
Нижний Новгород	42/48	58/52	0/0	23/16	32/31	4/5
Самара	51/58	49/42	0/0	19/16	27/25	0/1
Екатеринбург	48/54	52/46	0/0	14/15	31/29	7/3
Челябинск	26/36	74/64	5/3	24/19	35/40	11/3
Красноярск	44/48	56/52	8/1	16/16	28/33	5/2
Омск	49/51	51/49	2/1	15/15	34/31	1/2
Среднее по городам	44/50	56/50	3/2	17/15	30/30	6/3
Новосибирск	49/58	51/42	0/0	18/13	31/28	1/1

*Первое значение – данные за 2020 г., через дробь приведены средние значения за 2012–2020 гг., средние значения по городам рассчитаны без учета города Новосибирска.

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Данные табл. 4.6 свидетельствуют о том, что в 2020 г. доля безвозмездных перечислений в десяти городах была выше доли налоговых и неналоговых доходов. Это связано с периодом пандемии и увеличением именно в 2020 г. общего объема и, как следствие, удельного веса безвозмездных поступлений в структуре доходов бюджетов городов. Если рассматривать период в целом,

то у шести городов наблюдается превышение доли налоговых и неналоговых доходов над долей безвозмездных перечислений, соответственно, для более половины рассматриваемых городов характерна обратная ситуация. Это свидетельствует о неэффективной системе распределения доходов по вертикали, когда сначала у городов значительная часть средств изымается в вышестоящие бюджеты, а затем средства возвращаются в виде безвозмездных перечислений. За рассмотренный период во всех городах доля налоговых и неналоговых доходов в целом за рассмотренный период сокращается. Соответственно возрастает удельный вес безвозмездных поступлений в городских бюджетах с 2012 по 2020 год, и в среднем по городам в 2020 г. он составляет 56%.

В городе Новосибирске в 2020 г. доля налоговых и неналоговых доходов также ниже доли безвозмездных поступлений, и в целом за период присутствует тенденция на увеличение безвозмездных перечислений в структуре бюджетных доходов (см. табл. 4.6).

Бюджетный анализ расходов был проведен по основным направлениям распределения бюджетных средств, результаты расчетов для г. Новосибирска приведены в табл. 4.7.

Таблица 4.7

Структура расходов бюджета г. Новосибирска в 2012–2020 гг., %

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Общегосударственные вопросы	6	6	7	7	7	7	7	6	6
Национальная безопасность	1	1	1	1	1	1	< 1	< 1	< 1
Национальная экономика	15	20	17	12	10	14	14	15	18
Жилищно-коммунальное хозяйство	12	15	10	8	6	6	5	5	4
Охрана окружающей среды	< 1	< 1	< 1	< 1	< 1	< 1	< 1	< 1	< 1
Образование	46	49	52	59	59	56	58	57	56
Культура, кинематография	2	2	2	3	3	3	3	3	3
Физическая культура и спорт	2	2	2	2	2	2	2	4	3
Социальная политика	5	5	6	6	9	7	8	6	7

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

За рассмотренный период времени удельный вес расходов по статье «Общегосударственные вопросы» был достаточно стабильным и находился на уровне 6–7%. Менее 1% средств направлялось из бюджета г. Новосибирска на национальную безопасность. В структуре расходов на национальную экономику основными направлениями расходов являются дорожное хозяйство (дорожные фонды) и транспорт. Удельный вес этих расходов в течение рассматриваемого периода находился в пределах 12–20%. Доля средств, направляемых на жилищно-коммунальное хозяйство уменьшалась с 12% в 2012 г. до 4% в 2020 г. Практически нулевая доля расходов в бюджете города Новосибирска на охрану окружающей среды, что, конечно, является негативным фактом. Наибольшую долю в течение анализируемого периода составляют расходы бюджета г. Новосибирска на образование. Удельный вес расходов по данному направлению возрастал с 46% в 2012 г., достигнув максимума (59%) в 2015–2016 гг., в 2017–2020 гг. на образование направлялось 56–58% средств городского бюджета. 2–3% бюджетных расходов города тратилось на культуру и кинематографию, а также на физическую культуру и спорт. По направлению «Социальная политика» доля расходов находилась в пределах 5–9%.

Структуру расходов бюджетов городов-миллионников иллюстрирует табл. 4.8.

Наибольшая доля бюджетных средств в рассматриваемых городах тратится на образование, причем в большинстве городов (за исключением Волгограда, Перми, Екатеринбурга и Челябинска) доля расходов на образование в 2012–2020 гг. возрастает. Следующими по удельному весу в структуре совокупных расходов являются расходы на национальную экономику, далее следуют расходы на управление, жилищно-коммунальное хозяйство, управление и социальную политику. Особо отметим случаи городов Челябинска и Екатеринбурга. В городе Челябинске 5% средств в 2012 г. направлялось на здравоохранение, затем доля данных расходов сокращалась, и в 2014–2019 гг. она находилась на уровне 2–3%, в 2020 г. Удельный вес расходов на здравоохранение в бюджете Челябинска составил 7%. В остальных городах расходы на здравоохранение не производились, так как они были переданы на уровень субъекта Федерации. В городе Екатеринбур-

ге структура расходов существенно отличается от структуры расходов остальных городов, так как существенную долю расходов бюджета составляли расходы по статье «межбюджетные трансферты общего характера». Доля данных трансфертов с 2013 по 2020 год увеличилась с 40 до 53%, при незначительном уменьшении в 2019 г. до 47%.

Таблица 4.8

Структура расходов бюджетов городов-миллионников, %

Город	Общегосударственные вопросы	Национальная безопасность	Национальная экономика	ЖКХ	Образование	Культура, кинематография	Физическая культура и спорт	Социальная политика
Воронеж	9/12	1/1	20/14	5/8	57/55	2/2	3/2	3/3
Волгоград	6/8	0/1	24/19	12/11	43/47	3/2	2/2	4/6
Ростов-на-Дону	5/6	0/1	11/16	10/14	37/35	2/2	2/1	21/19
Уфа	7/6	3/3	27/21	13/18	40/39	4/2	2/2	3/3
Казань	9/10	1/1	9/13	6/12	61/54	4/3	4/1	4/3
Пермь	6/8	1/1	30/17	12/12	40/47	3/3	3/2	6/7
Нижний Новгород	7/6	0/0	19/25	11/8	51/50	4/3	3/2	2/2
Самара	5/6	1/1	22/25	11/14	49/46	3/3	4/1	0/0
Екатеринбург	6/6	0/0	10/12	4/6	18/25	3/3	2/1	1/2
Челябинск	3/4	0/0	12/17	6/3	44/48	2/2	6/6	13/16
Красноярск	7/8	0/0	17/14	8/12	53/47	3/3	4/3	4/10
Омск	7/8	0/0	22/17	8/11	54/52	3/3	2/3	2/3
Среднее по городам	6/7	1/1	19/17	9/11	46/45	3/3	3/2	5/6
Новосибирск	6/6	0/1	18/15	4/8	56/55	3/3	3/2	7/7

*Первое значение – данные за 2020 г., через дробь приведены средние значения за 2012–2020 гг., средние значения по городам рассчитаны без учета города Новосибирска.

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Следовательно, органы городского самоуправления несут ответственность за важнейшие сферы функционирования и развития экономики. Однако крайне низкой остается величина доходов, на которую органы местного самоуправления могут оказывать непосредственное влияние. В соответствии с Налоговым кодексом РФ только налог на имущество физических лиц земельный налог относятся к числу местных налогов. Важно отметить, что крупные города, как и все муниципальные образования, абсолютно не получают поступлений от налога на прибыль организаций, так как эти средства в полном объеме направляются в региональные и федеральный бюджеты. Исключение здесь составляют только город Ростов-на-Дону в 2012–2014 гг. (удельный вес налога на прибыль в бюджете города составлял 3–4%) и город Красноярск в 2012–2020 г. (доля налога на прибыль находилась в пределах 3–6%). Данное положение вещей ослабляет заинтересованность администраций рассматриваемых городов содействовать развитию бизнеса. В городе Новосибирске важно отметить сокращение в 2015 г. процента зачисления в городской бюджет от налога на доходы физических лиц с 40 до 30%, в результате на 25% (или на 3,16 млрд руб.) сократились поступления в городской бюджет от НДФЛ в 2015 г. по сравнению с 2014 г.

Очень незначителен объем поступления акцизов в бюджеты всех рассматриваемых городов. Акцизы начали зачислять в городские бюджеты с 2014 г., и практически во всех городах за рассмотренный период 2012–2020 гг. их удельный вес составлял менее 1%. Исключение здесь составляют только город Екатеринбург (доля акцизов в бюджете в 2019–2020 гг. составляла 4–5%) и город Красноярск (здесь доля акцизов в 2014–2020 гг. была на уровне 1–2%).

Достаточное финансовое обеспечение муниципальных бюджетов является важнейшим элементом создания эффективной системы местного самоуправления в Российской Федерации. Для укрепления доходной базы местных бюджетов требуется устранение перекоса в пользу безвозмездных перечислений в отношении тех муниципальных образований, где это возможно. Прежде всего, речь идет о крупных городах, бюджеты многих из них искусственно делаются дотационными вследствие нерационального механизма перечисления финансовых ресурсов по вертикали. К сожалению, как

показал проведенный анализ, в последние годы рост централизации бюджетных доходов увеличивается, несмотря на многочисленные исследования, доказывающие вред данной тенденции.

В России города-миллионники являются драйверами экономического развития страны и оказывают определяющее влияние на экономику. В связи с этим эти города нужно выделить из общей совокупности муниципальных образований, так как они имеют особое значение для экономики государства, при этом необходимо на федеральном уровне законодательно закрепить за крупнейшими городами с численностью населения свыше одного миллиона человек налоговые источники доходов, достаточные для стабильного их функционирования и формирования бюджетов развития. В связи с этим речь идет о передаче городам дополнительных налоговых источников доходов, в частности налога на доходы физических лиц, части налога на прибыль предприятий, налога на имущество предприятий, транспортного налога, помимо этого важно передать городам-миллионникам больше налоговых полномочий, с возможностью определения налоговых ставок и льгот, что создаст условия для увеличения финансово-бюджетной конкурентоспособности.

Бюджетный анализ, проведенный на материалах города Новосибирска выявил наличие тенденции к увеличению средств межбюджетного регулирования в структуре доходов городского бюджета, уменьшению самостоятельности бюджета и в целом к усилению централизации субфедеральной бюджетной политики. Схожая ситуация наблюдается в остальных рассмотренных городах-миллионниках. Необходимо отметить факт абсолютного сокращения поступающих средств в бюджеты крупнейших городов в 2015 г., что является следствием уменьшения поступлений как налоговых и неналоговых доходов, так и безвозмездных перечислений из субфедеральных бюджетов в результате очередного экономического кризиса и сокращения поступлений в бюджеты всех уровней. Расходы городских бюджетов имеют важную социальную направленность, в среднем свыше 40% расходов направляется на образование. Также существенную роль в структуре расходов крупных городов играют расходы на национальную экономику и жилищно-коммунальное хозяйство. Однако недостаточность налоговых доходов, направляемых непосредственно в городские бюджеты, делает проблематичным финансовое обеспечение бюджетных полномочий городских властей.

Глава 5

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

5.1. Тенденции в формировании доходной базы Новосибирской области

На уровне региона бюджет является важнейшей формой прямого воздействия органов управления на происходящие на территории процессы. Территориальный бюджет является основным источником финансирования текущих затрат регионального хозяйства и социальной сферы. Он играет первостепенную роль в финансировании экономических и социальных целевых программ, инвестиционных проектов, служит мультипликатором поступления на территорию небюджетных ресурсов.

В РФ порядок бюджетно-налогового регулирования чрезмерно централизован, в силу чего многие муниципальные образования не могут самостоятельно и устойчиво функционировать, недостаточно используется налогообложение на землю и другие ресурсы. Опережающее сокращение доли доходов местных бюджетов в консолидированном бюджете Федерации при росте доли их расходов приводит к опережающему сокращению капитальных расходов по отношению к текущим.

Оценка бюджетных аспектов функционирования муниципальных образований проводилась на примере муниципалитетов Новосибирской области. Период исследования составляет 9 лет (2012–2020 гг.). Для оценки уровня самостоятельности бюджетов органов местного самоуправления, было проанализировано распределение доли полученных (налоговых и неналоговых) доходов в совокупном доходе местных бюджетов области¹. Результаты расчетов представлены в табл. 5.1. и табл. 9 Приложения.

¹ Анализ проводился на основе данных по административным районам (30) и городским округам (5) Новосибирской области.

Как видно, доля полученных доходов для большей части муниципальных образований Новосибирской области (МО НСО) находилась в течение рассматриваемого периода в пределах 20%, в 2012–2013 г. модальным был интервал от 0 до 10%, а в 2014–2020 гг. – от 10 до 20%. Таким образом, ситуация ухудшилась по сравнению с концом 90-х – началом 2000-х годов, когда доля данного вида доходов для большинства муниципальных образований Новосибирской области была в пределах 20-40% [Сумская, 2010].

Обращает на себя внимание тот факт, что за рассмотренный период времени в Новосибирской области доля полученных доходов была более 30% для очень незначительного числа муниципалитетов: 6 – в 2012, 2014, 2015, 2018–2020 гг., 5 – в 2013 и 2016 гг., 2 – в 2017 г. Это объясняется тем, что основная масса муниципальных образований Новосибирской области (за исключением ряда городских округов) имеет сельскохозяйственную специализацию. Свыше 50% налоговых и неналоговых доходов составляли в г. Новосибирске в 2012–2019 гг., в городе Обь в 2012–2014 гг. и в наукограде Кольцово в 2013–2015 гг.

Таблица 5.1

Распределение доли полученных доходов МО НСО

Интервал доли полученных доходов, %	Количество муниципальных районов и городских округов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0-10	14	17	7	8	7	2	3	2	2
10-20	11	11	19	18	19	24	23	23	23
20-30	4	2	3	3	4	3	3	4	4
30-40	1	1	1	3	3	1	3	4	2
40-50	3	1	2	1	1	1	2	1	4
50-60	0	2	1	1	1	0	1	1	0
60-70	2	0	2	1	0	0	0	0	0
80-90	0	1	0	0	0	0	0	0	0

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Одним из недостатков системы межбюджетных отношений на уровне субъектов Федерации является высокая степень централизации доходов бюджетной системы субфедерального уровня, перекос в пользу средств бюджетного регулирования в структуре муниципальных доходов. Для проверки данного утверждения рассмотрим распределение доли безвозмездных перечислений в общих доходах муниципалитетов Новосибирской области (табл. 5.2, табл. 10 Приложения).

Таблица 5.2

Распределение доли безвозмездных перечислений в бюджетах МО НСО

Интервал доли безвозмездных перечислений, %	Количество муниципальных районов и городских округов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
10–20	0	1	0	0	0	0	0	0	0
30–40	2	0	2	1	0	0	0	0	0
40–50	0	2	1	1	1	1	1	1	0
50–60	3	1	2	1	1	1	2	1	4
60–70	1	1	1	3	3	3	3	4	2
70–80	4	2	3	3	4	4	3	4	4
80–90	11	11	19	18	19	24	23	23	23
Свыше 90	14	17	7	8	7	2	3	2	2

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Из табл. 5.2 следует, что для большинства муниципалитетов Новосибирской области безвозмездные перечисления составляют свыше 70% бюджетных доходов, причем стабильно высоким на протяжении рассмотренного периода остается число территорий, для которых доля безвозмездных перечислений превышает 80%. В структуре безвозмездных перечислений большую часть занимают субвенции и субсидии из вышестоящего бюджета, что вызвано передачей части полномочий и финансовых ресурсов с регионального на местный уровень.

Ситуация еще хуже, если рассматривать уровень поселений. Распределение 26 городских и 429 сельских поселений Новоси-

бирской области по удельному весу основных групп доходов в общих доходах бюджетов представлено в табл. 5.3 и 5.4.

Таблица 5.3

**Распределение поселений Новосибирской области
по удельному весу налоговых и неналоговых доходов
в общих доходах бюджета, %**

Доля налоговых и неналоговых доходов	Удельный вес городских поселений с соответствующей долей налоговых и неналоговых доходов								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Менее 10%	0	11,54	7,69	0	0	11,54	0	0	7,69
Менее 20%	38,46	42,31	34,62	30,77	19,23	23,08	19,23	23,08	26,92
Менее 30%	65,38	65,38	65,38	38,46	42,31	46,15	69,23	57,69	50,00
Менее 40%	88,46	92,31	84,62	84,62	73,08	76,92	80,77	76,92	69,23
Менее 50%	96,15	96,15	92,31	96,15	88,46	84,62	88,46	84,62	84,62
Более 50%	3,85	3,85	7,69	3,85	11,54	15,38	11,54	15,38	15,38
Доля налоговых и неналоговых доходов	Удельный вес сельских поселений с соответствующей долей налоговых и неналоговых доходов								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Менее 10%	56,41	59,91	55,01	16,78	10,02	20,28	21,91	20,75	22,14
Менее 20%	85,78	88,58	86,95	62,24	50,82	63,17	64,34	63,64	63,64
Менее 30%	91,84	93,71	93,01	84,38	79,02	83,45	83,22	83,45	82,05
Менее 40%	94,41	95,80	94,87	93,71	90,68	91,14	89,98	89,98	90,21
Менее 50%	97,44	97,20	95,57	95,34	94,17	93,24	94,17	94,64	94,64
Более 50%	2,56	2,80	4,43	4,66	5,83	6,76	5,83	5,36	5,36

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Рассматривая распределение поселений по удельному весу налоговых и неналоговых доходов в общих доходах бюджета, отметим, что удельный вес городских поселений, для которых данные доходы составляют более половины бюджетных доходов, был менее 16%, причем в 2012, 2013 и 2015 гг. только в одном городском поселении из 26 (рабочий поселок Краснообск) доля налоговых и неналоговых доходов была свыше 50%. Удельный вес сель-

ских поселений с соответствующей долей налоговых и неналоговых доходов находился в течение всего рассматриваемого периода на очень низком уровне 2,56–6,76% (11–28 поселений из 429).

Таблица 5.4

**Распределение поселений Новосибирской области
по удельному весу безвозмездных перечислений
в общих доходах бюджета**

Доля безвозмездных перечислений	Удельный вес городских поселений с соответствующей долей безвозмездных перечислений								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Менее 10%	0	3,85	3,85	3,85	3,85	0	3,85	0	0
Менее 20%	3,85	3,85	3,85	3,85	3,85	3,85	7,69	0	3,85
Менее 30%	3,85	3,85	3,85	3,85	3,85	3,85	7,69	0	3,85
Менее 40%	3,85	3,85	3,85	3,85	11,54	7,69	7,69	7,69	7,69
Менее 50%	3,85	3,85	7,69	3,85	11,54	15,38	11,54	15,38	15,83
Более 50%	96,15	96,15	92,31	96,15	88,46	84,62	88,46	84,62	84,62
Доля безвозмездных перечислений	Удельный вес сельских поселений с соответствующей долей безвозмездных перечислений								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Менее 10%	0,23	0,23	0,23	0,47	0,23	0,47	0,70	0,23	0,70
Менее 20%	0,23	0,70	0,93	0,47	1,17	0,70	0,93	0,70	1,17
Менее 30%	0,47	0,93	1,86	0,70	1,86	2,10	1,63	0,93	2,10
Менее 40%	1,86	1,63	2,80	2,10	2,80	2,80	3,50	3,03	3,50
Менее 50%	2,56	2,80	4,43	4,66	5,83	6,76	5,83	5,36	5,36
Более 50%	97,44	97,20	95,57	95,34	94,17	93,24	94,17	94,64	94,64

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Абсолютно противоположная ситуация наблюдается, если рассматривать удельный вес безвозмездных перечислений в совокупных доходах городских и сельских поселений Новосибирской области. Как свидетельствуют данные табл. 5.4, удельных вес городских поселений области, в бюджетах которых безвозмездные

поступления составляли свыше половины доходов, находился в течение рассматриваемого периода на достаточно высоком уровне: в 2012–2015 гг. он составил более 92%, в 2016–2020 гг. – более 84%. Соответствующая доля сельских поселений превышала 93% в течение всего рассматриваемого периода.

5.2. Оценка эффектов распределения бюджетных средств муниципалитетов: статистический анализ

При сравнительном анализе бюджетов одного уровня важное значение имеет оценка степени оправданности концентрации ресурсов с точки зрения выравнивания уровней бюджетной обеспеченности и социально-экономического развития муниципалитетов. Для этой цели возможно использование характеристик неоднородности показателей до и после выделения безвозмездных перечислений бюджетам муниципальных образований. В качестве характеристик неоднородности совокупности использовались методы статистического анализа, позволяющие рассчитывать показатели разброса, такие как размах асимметрии, рассеивание, эксцесс рассеивания, стандартное отклонение и коэффициент вариации [Беденков, 1998].

С ростом однородности по выборке показатели разброса должны уменьшаться. В работе оценивались вышеуказанные показатели полученных и располагаемых бюджетных доходов муниципальных районов и городских округов Новосибирской области на душу населения, т.е. доходов без поступления в местные бюджеты безвозмездных перечислений из бюджета области и доходов с учетом вышеуказанных перечислений (табл. 5.5).

Из табл. 5.5 следует, что размах асимметрии между муниципальными образованиями в Новосибирской области после перечисления средств местным бюджетам из областного в 2012–2015 и 2020 гг. уменьшался, в 2016–2019 гг. значение данного показателя после получения муниципалитетами трансфертов возрастало, что свидетельствует об увеличении разрыва между самым богатым и самым бедным муниципальным образованием после перечисления средств из регионального бюджета.

Таблица 5.5

**Показатели неоднородности уровня бюджетных доходов
на душу населения**

Показатель	Полученные доходы								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Размах асимметрии	5,08	6,70	5,81	4,19	3,28	2,68	2,33	2,32	3,81
Рассеивание МО	2,24	2,94	2,61	2,03	1,54	1,82	1,66	1,87	2,60
Экссесс рассеивания	1,254	1,327	1,264	1,237	1,148	1,114	1,111	1,153	1,157
Стандартное отклонение	3,18	4,63	4,21	2,83	2,21	2,44	2,28	2,49	3,91
Коэффициент вариации, %	57,17	67,85	57,02	42,87	33,21	30,35	26,20	25,68	38,12
	Располагаемые доходы								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Размах асимметрии	4,15	3,16	3,11	3,72	3,49	3,71	3,75	3,25	3,52
Рассеивание МО	8,74	10,14	9,37	10,07	10,39	12,62	14,01	14,19	13,46
Экссесс рассеивания	1,038	1,023	0,998	1,044	1,052	1,075	1,051	1,052	1,080
Стандартное отклонение	11,95	13,20	12,25	12,54	13,08	15,25	17,24	16,92	17,65
Коэффициент вариации, %	32,13	29,37	27,71	30,27	29,90	31,61	31,55	28,87	30,00

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Рассеивание муниципалитетов по показателям полученных и располагаемых доходов с 2012 по 2020 гг. увеличилось. Если в 2012 г. рассеивание возросло после получения местными бюджетами трансфертов в 3,9 раза, то затем наблюдалась возрастающая тенденция данного показателя, и в 2018 г. рассеивание муниципальных образований после получения трансфертов превышало аналогичное значение без учета трансфертов уже в 8,4 раза, сократившись в 2020 г. до 5,2 раза.

Экссесс рассеивания в большинстве рассмотренных случаях принимает значение больше единицы. Это говорит о том, что по-

ловина муниципальных образований с меньшими значениями рассматриваемых показателей (т.е. полученных и располагаемых душевых бюджетных доходов) более близки между собой по этим показателям, чем другая половина муниципалитетов. В противном случае эксцесс рассеивания был бы меньше 1.

Рост стандартного отклонения располагаемых доходов по сравнению со стандартным отклонением полученных доходов в течение рассмотренного периода в 2,9–7,6 раза объясняется увеличением среднего уровня варьируемого показателя. Такой эффект имеет место в случае, если рост показателя затрагивает большую часть элементов выборки. Так как в Новосибирской области все муниципалитеты получают перечисления из регионального бюджета, то этот результат легко объясним. Если бы средства из регионального бюджета направлялись только для подтягивания бюджетов с низкими доходами до среднего уровня, стандартное отклонение должно было бы снизиться. Но из-за большой централизации финансовых средств на региональном уровне, часть безвозмездных перечислений оказывается не связанной с функцией выравнивания уровня развития, поэтому необходимо исключить эту часть финансовых поступлений, т.е. оценить изменение неоднородности с учетом изменения средней величины доходов местных бюджетов. В качестве такого показателя использовался коэффициент вариации по стандартному отклонению.

Как видно из табл. 5.5, показатель располагаемых доходов в 2012–2016 и в 2020 гг. имеет меньший коэффициент вариации, т.е. неоднородность в бюджетных доходах после перечисления муниципалитетам средств из областного бюджета сокращается в 1,1–2,4 раза. В 2017–2019 гг. коэффициент вариации располагаемых доходов превышает аналогичный показатель для полученных доходов, т.е. неоднородность бюджетных доходов после перечисления трансфертов увеличилась.

Для выяснения вопроса о том, за счет каких групп муниципалитетов происходило изменение агрегированных показателей разброса, необходимо оценить изменение характера распределения бюджетных доходов регионов в результате перечисления средств из вышестоящих бюджетов. В табл. 5.6–5.7 и табл. 11–12 Приложения представлено распределение муниципальных

районов и городских округов по уровню полученных и располагаемых бюджетных доходов на душу населения, а в табл. 5.8–5.9 и табл. 13–14 Приложения приведены те же, но централизованные значения (разность со средним по региону уровнем).

Таблица 5.6

Распределение МО НСО по уровню полученных доходов

Доходы на д.н., тыс. руб.	Количество муниципальных районов и городских округов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1–4	13	6	0	0	0	0	0	0	0
4–7	16	19	23	25	28	15	4	0	1
7–10	3	6	7	6	3	14	24	25	24
10–13	0	1	2	3	3	4	4	6	5
Свыше 13	3	3	3	1	1	2	3	4	5

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 5.7

Распределение МО НСО по уровню располагаемых доходов

Доходы на д.н., тыс. руб.	Количество муниципальных районов и городских округов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
10–18	1	0	0	0	0	0	0	0	0
18–26	4	4	4	4	2	2	2	0	0
26–34	11	3	4	6	8	4	3	3	4
34–42	11	8	5	8	9	7	2	5	2
42–50	5	10	10	9	6	6	8	1	5
50–58	0	4	8	5	4	6	6	9	8
58–66	1	2	2	2	4	7	4	3	7
Свыше 66	2	4	2	1	2	3	10	14	9

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Данные табл. 5.6–5.7 свидетельствуют о том, что после распределения средств муниципальным образованиям Новосибирской области из регионального бюджета резко возрастает показатель среднедушевых бюджетных доходов по территориям. Если до перечисления средств модальным являлся интервал от 4 до 7 тыс. руб. в 2012–2017 гг. и от 7 до 10 тыс. руб. доходов на д.н. в 2018–2020 гг. (большинство муниципалитетов попадало в соответствующие промежутки), то после распределения средств из вышестоящего бюджета душевые бюджетные доходы резко возрастают.

Подобная ситуация объясняется сравнительно высокой концентрацией финансовых ресурсов на региональном (областном) уровне и, как следствие, острой нехваткой собственных средств бюджетов МО НСО. В 2012 г. только в пяти муниципальных образованиях располагаемые доходы на д.н. были менее 26 тыс. руб. В 2013–2015 гг. менее 26 тыс. руб. составляли располагаемые доходы четырех муниципальных образований, в 2016–2018 гг. только в двух муниципальных образованиях располагаемые бюджетные доходы на д.н. были менее 26 тыс. руб. В 2019 и 2020 гг. душевые располагаемые доходы всех муниципалитетов Новосибирской области составляли более 26 тыс. руб. Модальными интервалами для бюджетных доходов на д.н. с учетом безвозмездных перечислений в 2012 г. были интервалы 26–34 тыс. руб. и от 34–42 тыс. руб., в 2013–2015 гг. – 42–50 тыс. руб., в 2016 г. – 34–42 тыс. руб., в 2017 г. – 34–42 тыс. руб. и 58–66 тыс. руб., в 2018–2020 гг. – свыше 66 тыс. руб., что свидетельствует о существенном увеличении абсолютного и относительного размера средств бюджетного регулирования в доходах МО НСО.

Для исключения влияния изменения среднего уровня бюджетных доходов и оценки изменения их распределения с учетом повышенного стандарта бюджетной обеспеченности необходимо рассчитать центрированные значения полученных и располагаемых бюджетных доходов и распределение муниципальных образований по данным показателям.

Таблица 5.8

**Распределение МО НСО
по уровню централизованных показателей полученных доходов**

Доходы на д.н., тыс. руб.	Количество муниципальных районов и городских округов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Менее -2	10	16	10	3	2	3	1	1	10
-2 – -1	10	5	12	17	11	12	13	17	11
-1 – 0	6	3	4	3	10	11	14	5	4
1 – 2	4	6	4	5	8	3	1	6	4
2 – 4	1	1	2	4	1	2	2	2	2
4 – 6	1	1	0	1	1	3	3	3	2
6 – 8	0	0	0	1	2	1	1	1	0
Свыше 8	3	3	3	1	0	0	0	0	2

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 5.9

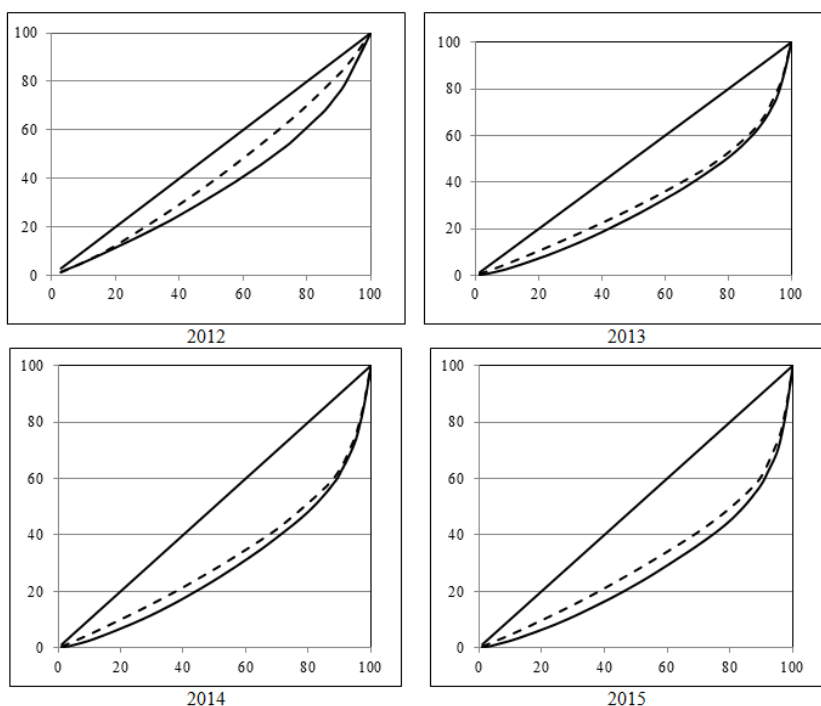
**Распределение МО НСО
по уровню централизованных показателей располагаемых доходов**

Доходы на д.н., тыс. руб.	Количество муниципальных районов и городских округов, попавших в группу								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Менее -15	3	5	4	4	5	6	7	8	7
-15 – -10	4	2	4	3	4	3	4	0	4
10 – -5	5	5	4	5	3	5	4	7	0
-5 – 0	8	7	5	6	8	5	3	4	8
0 – 5	7	6	6	5	4	2	4	2	3
5 – 10	2	3	6	5	4	5	2	3	5
10 – 15	3	2	2	2	2	3	4	4	2
15 – 20	0	0	1	3	2	3	2	2	2
20 – 25	1	3	2	1	1	0	3	3	0
25 – 30	0	2	1	0	1	1	1	1	1
Свыше 30	2	0	0	1	1	2	1	1	3

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Как видно из табл. 5.8-5.9, количество городов и районов области с бюджетными доходами ниже среднего уровня и число муниципалитетов с относительно самыми высокими доходами после распределения безвозмездных перечислений в некоторой степени сокращается в 2012–2014 гг. В остальные годы рассмотренного периода данного сокращения не происходит.

Кривые Лоренца иллюстрируют изменение доходов местных бюджетов до и после горизонтального выравнивания (рис. 5.1).



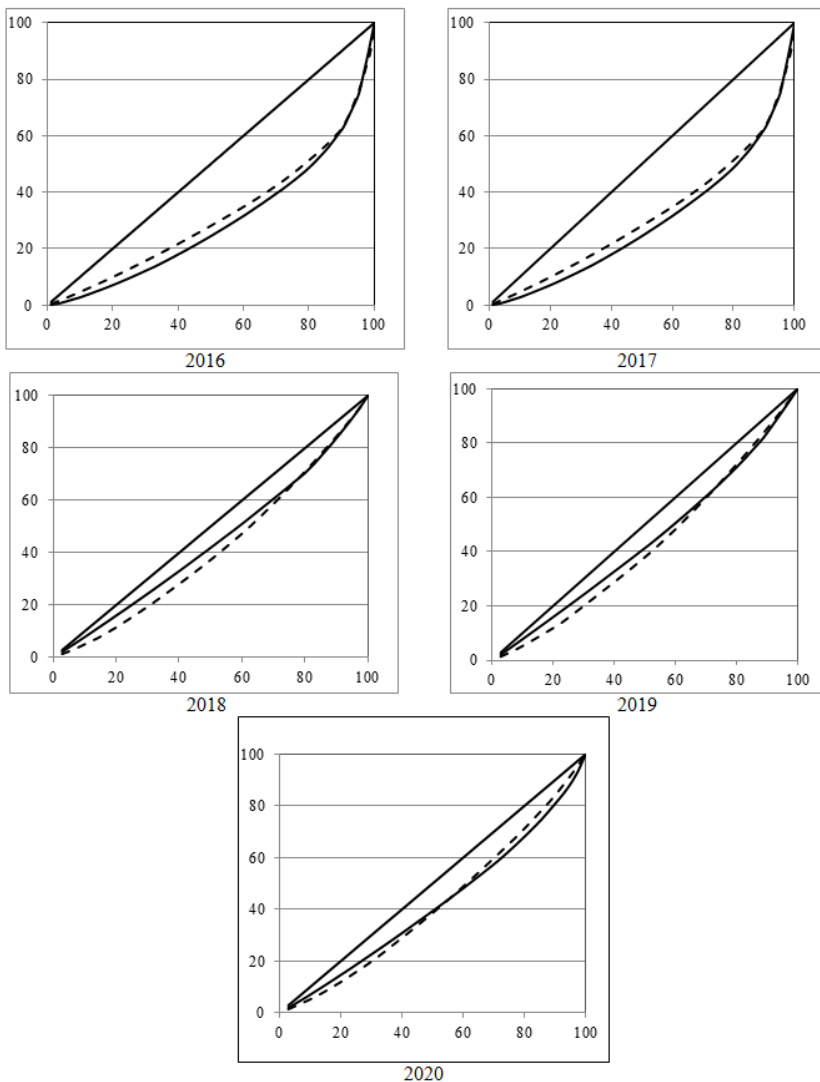


Рис. 5.1. Кривые Лоренца для межрегионального распределения бюджетных доходов на душу населения до (----) и после безвозмездных перечислений (- - -).

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

В 2012–2017 гг. кривая распределения бюджетных доходов муниципальных образований Новосибирской области находилась дальше от диагонали, чем кривая распределения доходов с учетом безвозмездных поступлений, таким образом, внутрирегиональная дифференциация сокращалась, однако в 2013–2017 гг. это сокращение было невелико. Для случаев 2018–2020 гг. нельзя сделать вывод о сокращении дифференциации бюджетных доходов муниципалитетов после распределения средств из областного бюджета.

Значения коэффициента фондов и индекса Джини, рассчитанные для полученных и располагаемых бюджетных доходов муниципальных образований Новосибирской области приведены в табл. 5.10, графическая интерпретация динамики данных показателей представлена на рис. 5.2 и 5.3.

Таблица 5.10

**Коэффициент фондов и индекс Джини,
рассчитанные для муниципальных районов
и городских округов Новосибирской области**

Годы	Коэффициент фондов			Индекс Джини		
	Полученные доходы	Располагае- мые доходы	Раз- ность	Получен- ные доходы	Располагае- мые доходы	Раз- ность
2012	4,35	2,99	1,36	26,62	17,04	9,58
2013	4,81	2,82	1,99	29,12	16,29	12,83
2014	3,66	2,76	0,90	23,37	15,40	7,97
2015	2,98	2,85	0,13	20,19	16,91	3,28
2016	2,56	2,71	-0,15	15,81	16,61	-0,80
2017	2,24	2,90	-0,66	14,51	17,65	-3,14
2018	2,04	3,00	-0,96	12,43	17,71	-5,28
2019	2,06	2,71	-0,65	12,66	16,32	-3,66
2020	2,62	3,00	-0,38	16,66	16,55	0,11

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

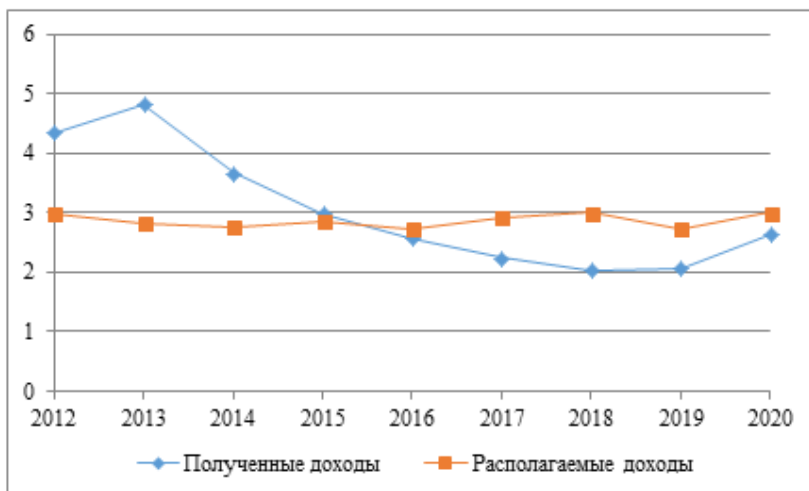


Рис. 5.2. Графическая интерпретация динамики коэффициента фондов

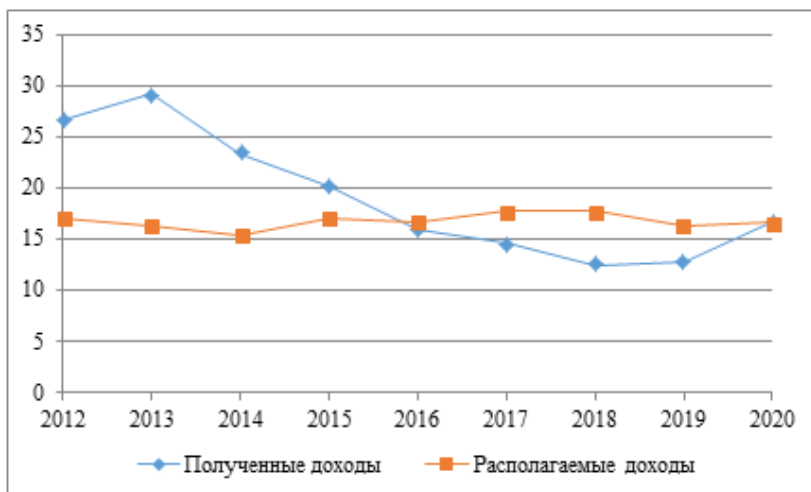


Рис. 5.3. Графическая интерпретация динамики индекса Джини

Значения коэффициента фондов и индекса Джини для полученных доходов были выше аналогичных значений для располагаемых доходов в период с 2012 г. по 2015 г., следовательно, дифференциация бюджетных доходов муниципальных образований

Новосибирской области после перечисления трансфертов сокращалась. Обратная ситуация наблюдается с 2016 по 2020 год, соответственно нельзя сделать вывод, что распределение трансфертов в этот период было направлено на снижение внутрирегиональных различий в бюджетной обеспеченности муниципалитетов.

Значения коэффициентов ранговой корреляции Спирмена и Кендалла, рассчитанные для рядов полученных и располагаемых душевых доходов бюджетов муниципальных районов и городских округов Новосибирской области за период 2012–2020 гг., представлены в табл. 5.11.

Таблица 5.11

**Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена и Кендалла
для муниципалитетов Новосибирской области**

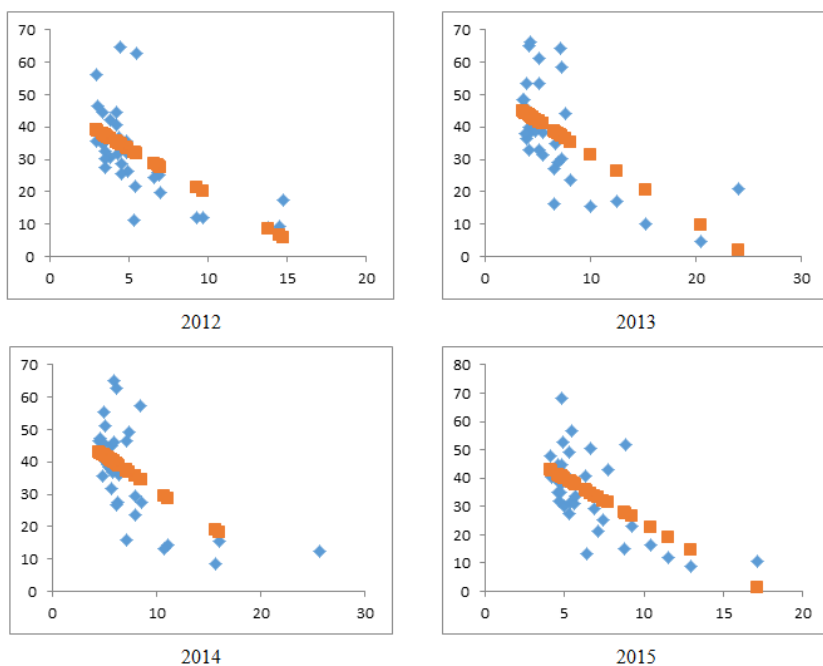
Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Коэффициент ранговой корреляции Спирмена	-0,63	-0,44	-0,48	-0,48	-0,58	-0,23	-0,35	-0,31	-0,30
Коэффициент ранговой корреляции Кендалла	-0,44	-0,33	-0,35	-0,34	-0,45	-0,14	-0,23	-0,20	-0,20

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Как свидетельствуют расчеты, в 2012 и 2016 гг. наблюдалась умеренная взаимосвязь между рангами полученных и располагаемых душевых бюджетных доходов муниципалитетов области. В 2013–2015 гг. и в 2018 г. взаимосвязь была слабая. Расчеты за периоды 2017, 2019 и 2020 гг. не обнаружили статистически значимой взаимосвязи между рангами полученных и располагаемых бюджетных доходов. Важно отметить, что взаимосвязь анализируемых признаков носила обратный характер, т.е. территории с большими значениями полученных (налоговых и неналоговых) бюджетных доходов, имели меньшие значения располагаемых доходов, т.е. доходов с учетом безвозмездных перечислений. Данный факт свидетельствует о том, что происходит существенное изменение рангов территорий Новосибирской области после получения ими безвозмездных перечислений.

5.3. Средства областного бюджета и внутрирегиональное выравнивание: регрессионный анализ

Рассмотрим, отвечают ли средства, передаваемые из областного бюджета органам местного самоуправления, цели внутрирегионального выравнивания с помощью регрессионного анализа. Для тестирования этой гипотезы была оценена зависимость средств, поступающих в бюджеты муниципальных районов и городских округов из бюджета области на душу населения, от среднедушевых налоговых и неналоговых бюджетных доходов. Поле рассеивания для рассматриваемой зависимости представлено на рис. 5.4, результаты расчетов приведены в табл. 5.12.



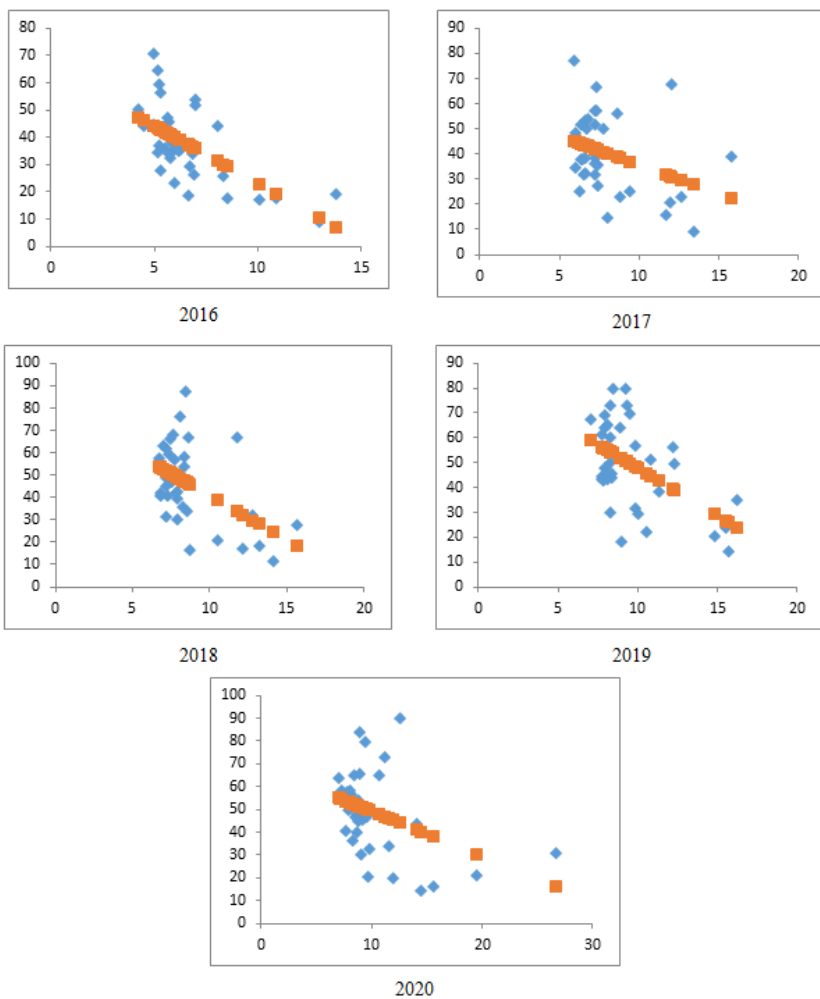


Рис. 5.4. Зависимость между безвозмездными перечислениями и налоговыми и неналоговыми доходами на душу населения для муниципальных образований Новосибирской области

Таблица 5.12

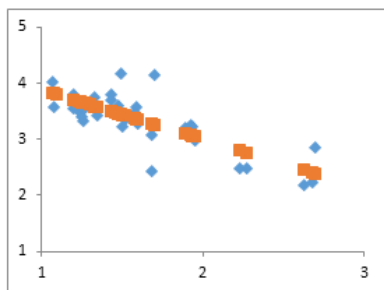
Результаты оценки уравнения $T_i = \alpha + \beta \cdot R_i + \xi_i$

Показатель		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R2		0,42	0,39	0,39	0,41	0,42	0,13	0,25	0,28	0,17
Оценка α		47,11	52,40	52,69	55,88	65,23	58,90	80,53	85,92	68,78
Стандартная ошибка α		3,67	3,76	3,94	4,80	6,05	8,92	10,87	10,77	8,41
95% доверит. интервал для α	Нижняя граница	39,64	44,74	44,67	46,10	52,92	40,75	58,40	64,01	51,67
	Верхняя граница	54,59	60,05	60,71	65,65	77,54	77,05	102,65	107,83	85,89
Оценка β		-2,78	-2,09	-2,14	-3,19	-4,23	-2,32	-3,97	-3,82	-1,97
Стандартная ошибка β		0,58	0,46	0,47	0,67	0,86	1,06	1,21	1,08	0,77
95% доверит. интервал для β	Нижняя граница	-3,95	-3,03	-3,09	-4,56	-5,99	-4,49	-6,43	-6,01	-3,53
	Верхняя граница	-1,61	-1,16	-1,20	-1,83	-2,47	-0,16	-1,51	-1,63	-0,41
Количество наблюдений		35	35	35	35	35	35	35	35	35

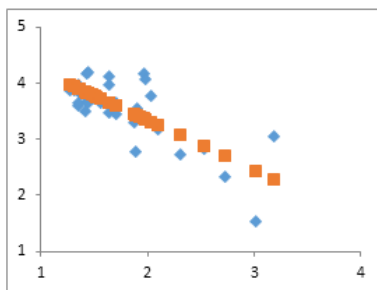
Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Из приведенных данных видно, что в Новосибирской области в 2012–2020 гг. выявлена статистически значимая отрицательная зависимость между налоговыми и неналоговыми доходами и безвозмездными перечислениями. Т.е. с вероятностью ошибки 5% можно сделать утверждение о том, что бюджетная политика в области направлена на выравнивание среднедушевых бюджетных доходов муниципальных образований. В данной связи важно заметить, что оценки коэффициентов в регрессиях, построенных по данным 2012–2016, 2018–2019 гг. существенны и при 99%-м уровне доверия.

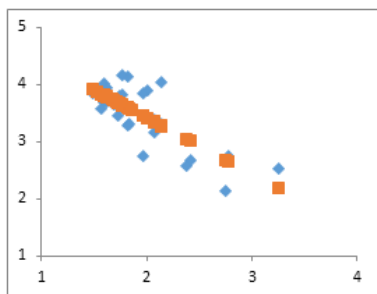
Учитывая низкое значение коэффициента детерминации в некоторые годы рассматриваемого периода, а также форму облака наблюдений, было решено провести оценку рассматриваемой зависимости по логарифмам исходных данных. Результаты оценки приведены на рис. 5.5 и в табл. 5.13.



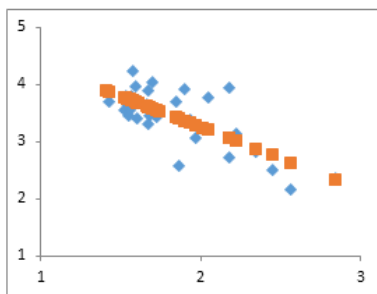
2012



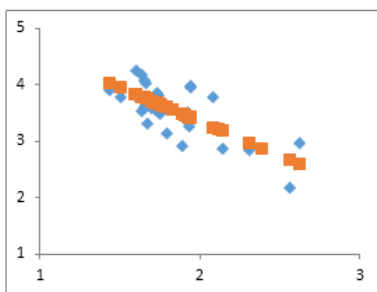
2013



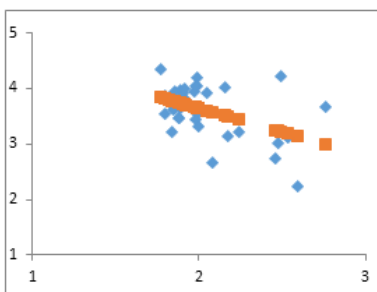
2014



2015



2016



2017

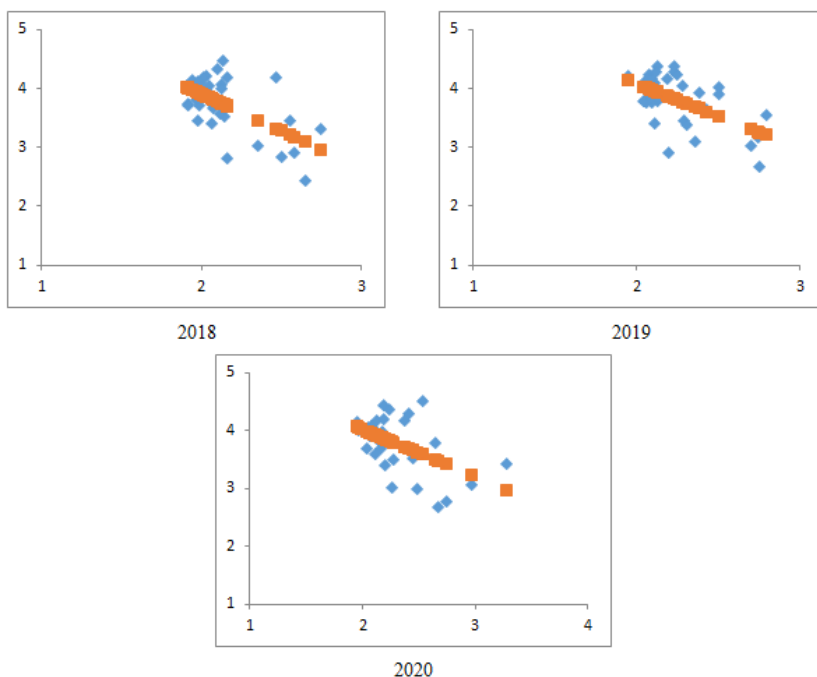


Рис. 5.5. Зависимость между безвозмездными перечислениями и налоговыми и неналоговыми доходами на душу населения, построенная по логарифмам исходных данных

Во все годы рассматриваемого периода зависимость между безвозмездными перечислениями, направляемыми в бюджеты муниципальных образований Новосибирской области и налоговыми и неналоговыми бюджетными доходами органов местного самоуправления является статистически значимой отрицательной, следовательно, можно утверждать, что трансферты из регионального бюджета направляются в наименее обеспеченные доходами бюджеты муниципальных районов и городских округов Новосибирской области.

Таблица 5.13

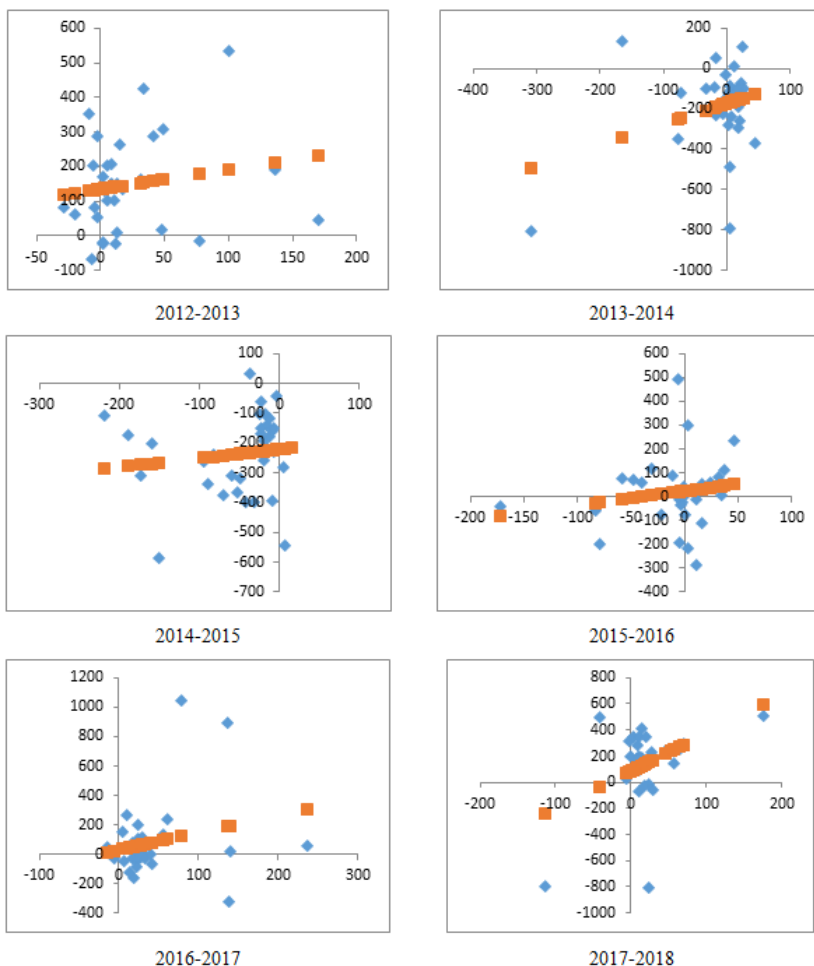
Результаты оценки уравнения $\ln Ti = \gamma + \beta \cdot \ln Ri + \ln \xi_i$

Показатель		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R2		0,61	0,57	0,61	0,57	0,57	0,22	0,35	0,32	0,27
Оценка α		4,76	5,09	5,38	5,44	5,78	5,33	6,42	6,29	5,64
Стандартная ошибка α		0,20	0,24	0,27	0,31	0,34	0,57	0,63	0,63	0,53
95% доверит. интервал для α	Нижняя граница	4,35	4,60	4,84	4,81	5,09	4,17	5,13	5,01	4,56
	Верхняя граница	5,17	5,59	5,93	6,07	6,48	6,49	7,71	7,57	6,73
Оценка β		-0,88	-0,88	-0,99	-1,09	-1,22	-0,84	-1,26	-1,11	-0,81
Стандартная ошибка β		0,12	0,13	0,14	0,17	0,18	0,28	0,30	0,28	0,23
95% доверит. интервал для β	Нижняя граница	-1,13	-1,15	-1,27	-1,43	-1,59	-1,41	-1,86	-1,67	-1,28
	Верхняя граница	-0,63	-0,61	-0,71	-0,75	-0,85	-0,28	-0,66	-0,54	-0,34
Количество наблюдений		35	35	35	35	35	35	35	35	35

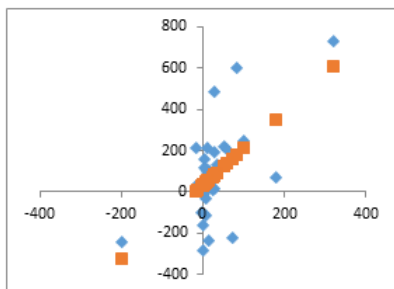
Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

В литературе неоднократно отмечалось, что у местных властей в рамках действующей системы межбюджетных отношений нет заинтересованности в проведении рациональной, «прозрачной» и ответственной бюджетной политики. Наличие и направления действия стимулов для муниципальных районов и городских округов Новосибирской области можно оценить по предельному эффекту увеличения налогов, поступающих в местные бюджеты, т.е. по увеличению располагаемых доходов при увеличении налоговых и неналоговых поступлений в бюджет на 1 рубль. При анализе облака наблюдений из расчетов во всех зависимостях был исключен город Новосибирск; кроме того, для зависимости 2012–2013 гг. были исключены Новосибирский и Ордынский районы, для зависимостей 2016–2017 и 2017–2018 гг. – г. Искитим, для зависимости

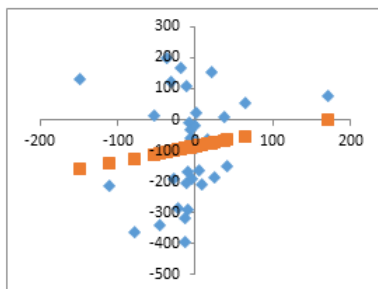
2019–2020 гг. – Новосибирский район. Результаты оценки зависимости изменения располагаемых доходов от изменения полученных доходов бюджетов муниципальных образований Новосибирской области¹ приведены в на рис. 5.6 и в табл. 5.14.



¹ Из-за того, что встречаются отрицательные значения переменных, переход к логарифмам переменных и к трактовкам коэффициентов в терминах эластичностей оказался невозможен.



2018-2019



2019-2020

Рис. 5.6. Оценка предельного увеличения поступления важнейших налогов для муниципальных образований Новосибирской области

Таблица 5.14

Результаты оценки уравнения $(Y_{it}-Y_{it-1}) = \alpha + \beta (X_{it}-X_{it-1}) + \xi_{it}$

Показатель		2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020
R2		0,03	0,11	0,02	0,03	0,06	0,19	0,37	0,02
Оценка α		135	-172	-221	23	30	87	32	-85
Стандартная ошибка α		28	34	31	25	56	49	32	29
95% доверит. интервал для α	Нижняя граница	79	-240	-284	-29	-84	-12	-34	-145
	Верхняя граница	192	-103	-159	74	145	186	98	-25
Оценка β		0,56	1,04	0,31	0,60	1,18	2,89	1,78	0,50
Стандартная ошибка β		0,57	0,52	0,39	0,61	0,86	1,07	0,41	0,57
95% доверит. интервал для β	Нижняя граница	-0,61	-0,02	-0,50	-0,64	-0,58	0,70	0,94	-0,66
	Верхняя граница	1,73	2,10	1,11	1,84	2,94	5,07	2,62	1,67
Количество наблюдений		32	34	34	34	33	33	34	33

Источник: расчеты автора по данным Федеральной службы государственной статистики: <https://rosstat.gov.ru>

Представленные результаты свидетельствуют о том, что для двух рассмотренных периодов, а именно для 2017–2018 гг. и 2018–2019 гг. оцениваемые зависимости оказались статистически значимы, оценка коэффициента β больше нуля, т.е. стимулы работали в направлении сохранения и развития собственного налогового потенциала муниципалитетов Новосибирской области. В остальные рассмотренные периоды зависимости были статистически незначимыми, т.е. трансфертная политика субфедерального уровня не создавала заинтересованности местным органам власти к аккумулярованию налоговых и неналоговых доходов.

Анализ структуры доходов бюджетов муниципальных образований Новосибирской области выявил низкий уровень их самостоятельности из-за отсутствия устойчивой доходной базы. Для большинства городских округов и районов области большую часть доходов составляют безвозмездные перечисления из регионального бюджета. Доля налоговых и неналоговых доходов для большинства муниципальных образований в течение рассмотренного периода 2012–2020 гг. находилась в пределах 0–20%. Свыше 50% налоговые и неналоговые доходы в течение рассмотренного периода составляли в 2012 г. и 2015 г. в двух муниципальных образованиях, в 2013 г. и 2014 г. – в трех муниципалитетах, в 2016, 2018 и 2019 гг. – в одном (в г. Новосибирске), в 2017 г. и 2020 г. во всех муниципальных образованиях Новосибирской области объем трансфертов превышал объем налоговых и неналоговых доходов. Удельный вес безвозмездных перечислений, соответственно составляет для большей части муниципалитетов Новосибирской области свыше 80%. Это является свидетельством серьезной зависимости местных бюджетов от вышестоящих органов власти.

Проведенные расчеты по оценке показателей неоднородности полученных и располагаемых бюджетных доходов на душу населения не подтверждают наличие тенденции на уменьшение их значений после передачи безвозмездных поступлений в местные бюджеты. Так, в 2016–2019 гг. значение размаха асимметрии после получения муниципалитетами трансфертов возрастало, что

свидетельствует об увеличении разрыва между самым богатым и самым бедным муниципальным образованием после перечисления средств из регионального бюджета. С 2012 по 2020 год увеличивалось рассеивание муниципалитетов по показателям полученных и располагаемых бюджетных доходов, помимо этого происходил рост стандартного отклонения располагаемых доходов по сравнению со стандартным отклонением полученных доходов. Также отметим, что в 2017–2019 гг. коэффициент вариации располагаемых доходов превышает аналогичный показатель для полученных доходов, т.е. неоднородность бюджетных доходов после перечисления трансфертов увеличилась.

В течение рассмотренного периода наблюдается существенное увеличение средств бюджетного регулирования в доходах местных бюджетов. Причем после распределения трансфертов местным бюджетам внутрирегиональная дифференциация доходов местных бюджетов в Новосибирской области либо сокращается очень незначительно, либо возрастает. После получения безвозмездных перечислений существенно меняются ранги муниципалитетов Новосибирской области, т.е. города и районы, которые имели наибольшие значения налоговых и неналоговых доходов после распределения трансфертов оказываются в самых низкодходных группах. Это лишает органы местного самоуправления стимулов к развитию собственного налогового потенциала.

Глава 6

АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ БЮДЖЕТОВ С ПОМОЩЬЮ БЮДЖЕТНЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ

6.1. Анализ бюджетов субъектов Российской Федерации

Анализ бюджетов субъектов Российской Федерации с использованием бюджетных коэффициентов позволяет оценить их состояние с позиций устойчивости. Максимальные, минимальные и средние значения бюджетных коэффициентов для *российских регионов* за период 2012–2020 гг. приведены в табл. 6.1–6.5; в табл. 15–23 Приложения представлены значения бюджетных коэффициентов для *субъектов Российской Федерации*. Проанализируем результаты расчетов бюджетных коэффициентов.

Таблица 6.1

**Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений
и полученных доходов российских регионов в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кбп								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Максимум	6,32	5,66	6,34	5,56	6,08	4,36	3,96	5,03	5,84
Минимум	0,02	0,02	0,01	0,02	0,01	0,01	0,03	0,03	0,03
Среднее	0,69	0,64	0,70	0,62	0,55	0,56	0,60	0,69	0,92

Максимального значения коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов достигает в 2012–2017, 2019, 2020 гг. в Республике Ингушетия, в 2018 г. – в Чеченской Республике. Значение коэффициента варьируется в течение периода от минимального (3,96 в 2018 г.) до максимального 6,34 (в 2014 г.), т.е. безвозмездные поступления из федерального бюджета превышают налоговые и неналоговые доходы бюджета вышеуказанных регионов в 4–6 раз. Кроме того, отметим субъекты Федерации, помимо вышеуказанных республик, в которых в течение всего рассмотренного периода указанный коэффициент был больше 1. К таким регионам относятся республи-

ки Дагестан, Крым, Алтай, Тыва, Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край и город Севастополь. В течение всего рассмотренного периода в этих регионах безвозмездные поступления из федерального бюджета превышали их налоговые и неналоговые доходы. Всего регионов, в которых безвозмездные перечисления превышали полученные доходы, в 2012–2014 и 2018 годах было 13, в 2015 и 2017 гг. – 12, в 2016 г. – 11, в 2019 г. – 15, в 2020 г. – 20. Увеличение количества регионов, в которых безвозмездные перечисления превышали налоговые и неналоговые доходы в 2020 г., связано с пандемией коронавируса и, соответственно, возрос объем средств, перечисляемых из федерального бюджета субъектам Федерации для проведения противопандемийных мероприятий.

Минимальное значение коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов характерно для Ямало-Ненецкого автономного округа в 2012–2017 гг. и для города Москвы в 2018–2020 гг. Отметим другие субъекты РФ, имеющие наименьшее значение данного коэффициента в 2012–2019 гг. (менее 0,20). К таким регионам относятся город Санкт-Петербург, Республика Коми, Пермский и Красноярский края, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Московская, Ярославская, Ленинградская, Мурманская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Иркутская (кроме 2019 г.), Кемеровская, Сахалинская и Новосибирская (кроме 2012, 2019 гг.) области. Если рассматривать общее количество регионов, в которых значение коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов было менее 0,20, по годам, то в 2012 и 2019 гг. таких субъектов Федерации было 19, в 2013 и 2014 гг. – 24, в 2014 г. – 22, в 2015 г. – 27, в 2016 г. – 32, в 2017 г. – 28, в 2020 г. – 8.

Средний уровень коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов в течение 2012–2017 гг. варьируется от 0,55 в 2016 г. до 0,92 в 2020 г. Выше среднего значение рассматриваемого коэффициента в 2012 г. было в 17 регионах, в 2013 и 2018 гг. – в 24, в 2014 и 2015 гг. – в 20, в 2016 и 2020 гг. – в 21, в 2017 г. – в 18, в 2019 г. – в 23 субъектах Федерации.

В табл. 6.2 приведены значения коэффициентов бюджетной результативности территорий, посчитанные по первому и второму вариантам (см. п. 1.3).

Таблица 6.2

**Коэффициент бюджетной результативности
территорий российских регионов в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кбр								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
I ВАРИАНТ									
Максимум	287	298	342	448	334	419	490	470	500
Минимум	6	7	7	8	8	9	10	9	10
Среднее	44	46	50	56	58	61	70	75	74
II ВАРИАНТ									
Максимум	362	379	444	561	659	615	730	1133	1087
Минимум	27	29	30	30	32	34	39	43	58
Среднее	63	66	72	76	78	84	98	112	121

Согласно первому варианту расчетов максимальное значение коэффициента в 2012–2014 гг., 2017–2019 гг. было в Ненецком АО, в 2015 г. – в Сахалинской области, в 2016 и 2020 гг. – в Чукотском АО. Относительно высокое значение коэффициента бюджетной результативности территорий (душевых полученных бюджетных доходов) в течение всего рассмотренного периода характерно также для города Москвы, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Магаданской области (кроме 2012 г.) Т.е. это те субъекты РФ, для которых характерно относительно невысокое значение рассмотренного выше коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов.

Коэффициент бюджетной результативности территорий в 2012–2020 гг. достигал минимального значения в Республике Ингушетия. Кроме того, выделяется устойчивая группа субъектов Федерации, имеющих традиционно низкие полученные бюджетные доходы на душу населения. К таким территориям относятся Республики Калмыкия, Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкария, Северная Осетия, Карачаево-Черкесия, Чечня, Крым, Марий Эл, Чувашия, Алтай, Тыва, Ставропольский и Алтайский

края, Брянская, Ивановская, Пензенская, Курганская области, город Севастополь.

По второму варианту расчетов максимальное значение коэффициента бюджетной результативности территорий в 2012–2014 гг. наблюдалось в Ненецком АО, а в 2015–2020 гг. – в Чукотском АО. Отметим территории, которые в течение рассматриваемого периода входили в группу регионов с относительно высоким значением совокупных бюджетных доходов на душу населения. Сюда относятся город Москва, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Республика Саха, Камчатский край, Магаданская и Сахалинская области.

Минимальное значение коэффициента бюджетной результативности территорий, рассчитанного по второму варианту, было в 2012–2016 и 2018–2019 гг. в Республике Дагестан, в 2017 г. – в Кабардино-Балкарской Республике, в 2020 г. – в Ставропольском крае. Отметим территории с относительно низкими значениями данного коэффициента. К их числу относятся Республики Чувашия и Северная Осетия, Ставропольский край, Саратовская, Ивановская и Волгоградская области.

Как отмечалось выше, $K_{бз} + K_{п} = 1$. Следовательно, рассмотрим результаты расчетов данных бюджетных коэффициентов совместно.

Таблица 6.3

**Коэффициент бюджетной задолженности
российских регионов в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кбз								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
I ВАРИАНТ									
Максимум	0,86	0,87	0,86	0,86	0,86	0,81	0,80	0,83	0,85
Минимум	0,03	0,06	0	0	0	0	0	0	0,12
Среднее	0,34	0,37	0,35	0,33	0,29	0,28	0,26	0,31	0,42
II ВАРИАНТ									
Максимум	0,23	0,34	0,18	0,19	0,21	0,20	0,15	0,09	0,17
Минимум	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	0,05	0,09	0,07	0,06	0,03	0,02	0,01	0,01	0,04

Таблица 6.4

**Коэффициент бюджетного покрытия
российских регионов в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кп								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
I ВАРИАНТ									
Максимум	0,97	0,94	1	1	1	1	1	1	0,88
Минимум	0,14	0,13	0,14	0,14	0,14	0,19	0,20	0,17	0,15
Среднее	0,66	0,63	0,65	0,67	0,71	0,72	0,74	0,69	0,58
II ВАРИАНТ									
Максимум	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Минимум	0,77	0,40	0,82	0,81	0,79	0,80	0,85	0,91	0,83
Среднее	0,95	0,90	0,93	0,94	0,97	0,98	0,99	0,99	0,96

Минимальное значение Кбз и, соответственно, максимальное значение Кп по первому варианту расчетов было в 2012 г. в Московской области, в 2013 и 2016 гг. – в городе Москве, в 2014 г. – в Ленинградской, Тюменской и Сахалинской областях, в 2015 г. – в этих же областях и в городе Москве, в 2017 г. – в Ямало-Ненецком автономном округе, в 2018 г. – в Республике Коми, Вологодской, Ленинградской, Тюменской, Кемеровской областях, Ненецком, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах, в 2019 г. – в Тюменской области, Ямало-Ненецком автономном округе и Красноярском крае, в 2020 г. – в Ханты-Мансийском автономном округе. В группу территорий, относительно благополучных по данному показателю, в течение всего рассматриваемого периода входила помимо указанных субъектов Федерации также Свердловская область.

Обращает на себя внимание относительно высокое среднее значение коэффициента бюджетной задолженности, рассчитанного по первому варианту: свыше 0,30 в 2012–2015 гг., 2019 г., 2020 г. и 0,26–0,29 в 2016–2018 гг. Соответственно, среднее значение коэффициента бюджетного покрытия, рассчитанного по первому варианту, в течение рассмотренного периода составляет от 0,58 до 0,74. Таким образом, в среднем от 58 до 74% расходов субъектов

Российской Федерации покрываются налоговыми и неналоговыми доходами, собранными на территориях регионов и перечисленных в их бюджеты.

Максимальное значение коэффициента бюджетной задолженности было в 2012–2017, 2019 и 2020 гг. в Республике Ингушетия и составило оно свыше 0,80, а в 2018 г. – в Чеченской Республике. К числу субъектов Федерации, имеющих наибольшие значения коэффициента бюджетной задолженности, а, значит, и наименьшие значения коэффициента бюджетного покрытия, относятся республики Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Чечня, Крым, Алтай, Тыва, город Севастополь, Камчатский край и Чукотский автономный округ, т.е. это те регионы, в которых рассмотренный выше коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов принимал наиболее высокие значения. Отметим, что довольно многочисленную группу составляют территории, в которых значение коэффициента бюджетного покрытия, рассчитанного по первому варианту менее 0,50 (соответственно Кбз больше 0,50), т.е. налоговые и неналоговые доходы для данных регионов покрывают менее 50% расходных потребностей. В 2012 и 2015 гг. таких субъектов Федерации было 15, в 2013 г. – 18, в 2014 г. – 17, в 2016 и 2018 гг. – 12, в 2017 г. – 13, в 2019 г. – 16 и в 2020 г. – 23.

Согласно второму варианту расчетов в 2012 г. коэффициент бюджетной задолженности был равен нулю в 16 регионах, в 2013 г. – в 8, в 2014 г. – в 11, в 2015 г. – в 9, в 2016 г. – в 29, в 2017 г. в 38 и в 2018 г. – в 70, в 2019 г. – в 50, в 2020 г. – в 28 субъектах РФ. Соответственно, в этих регионах коэффициент бюджетного покрытия был равен единице. Отметим количество субъектов РФ, в которых коэффициент бюджетной задолженности был свыше 10%. В 2012 г. таких регионов было 10, в 2013 г. – 35, в 2014 г. – 24, в 2015 г. – 17, в 2016 г. – 6, в 2017 и 2018 гг. – 1, в 2020 г. – 20.

И, наконец, рассмотрим, результаты расчетов коэффициента бюджетной обеспеченности населения (табл. 6.5).

Таблица 6.5

**Коэффициент бюджетной обеспеченности населения
российских регионов в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кбо								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Максимум	429	547	459	519	603	644	721	1126	997
Минимум	28	30	31	31	32	34	35	42	58
Среднее	67	73	75	78	80	84	94	110	125

Максимальный коэффициент бюджетной обеспеченности населения в 2012, 2013, 2015, 2017–2020 гг. был в Чукотском АО, а в 2014 и 2016 гг. – в Ненецком АО. Наиболее высокие значения данного коэффициента отмечались в Москве, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком АО, в Республике Саха, Камчатском крае, Магаданской и Сахалинской областях.

Минимальное значение коэффициента бюджетной обеспеченности населения в 2012–2020 гг. отмечалось в Республике Дагестан. К числу субъектов РФ с наименьшими значениями указанного коэффициента относятся также Республика Северная Осетия, Кабардино-Балкарская и Чувашская республики, Ставропольский край и Саратовская область.

6.2. Оценка устойчивости бюджетов муниципальных образований (на примере Новосибирской области)

Проведем анализ устойчивости местных бюджетов с помощью бюджетных коэффициентов. Максимальные, минимальные и средние значения рассматриваемых коэффициентов для муниципальных районов и городских округов Новосибирской области за период 2012–2020 гг. приведены в табл. 6.6–6.10, значения бюджетных коэффициентов для муниципалитетов Новосибирской области приведены в табл. 24–32 Приложения. Рассмотрим результаты расчетов бюджетных коэффициентов.

Таблица 6.6

**Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений
и полученных доходов муниципальных образований
Новосибирской области в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кбп								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Максимум	19,33	15,71	11,39	14,16	14,30	13,18	10,35	9,64	9,47
Минимум	0,64	0,23	0,49	0,62	0,68	0,70	0,81	0,91	1,01
Среднее	7,58	7,66	6,26	6,35	6,37	5,51	5,73	5,50	5,34

В Новосибирской области коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов достигает максимума в 2012 г. – в Усть-Тарском районе, в 2013, 2014 гг. – в Убинском районе, в 2015, 2016, 2018, 2020 гг. – в Кыштовском районе, в 2017 г. – в Северном районе, в 2019 г. – в Венгеровском районе.

Минимальное значение коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов в 2012, 2016–2019 гг. характерно для г. Новосибирска, в 2013 и 2020 гг. – для г. Обь, в 2014 и 2015 гг. – для наукограда Кольцово. Отметим другие МО НСО, входящие в группу с наименьшей величиной коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов. Значение коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов меньше 1 отмечается в городе Новосибирске в 2012–2019 гг., в городе Оби в 2012–2014 гг. и в наукограде Кольцово в 2013–2015 гг. Таким образом, во всех муниципальных районах Новосибирской области, а также в городах за исключением выше упомянутых безвозмездные перечисления превышали налоговые и неналоговые бюджетные доходы во все годы рассмотренного периода. Отметим районы, для которых характерны меньшие значения рассматриваемого коэффициента в течение 2012–2020 гг. – это Барабинский, Искитимский, Коченевский, Куйбышевский и Новосибирский районы (см. табл. 24–32 Приложения). Очень высок средний уровень рассматриваемого коэффициента, т.е. в течение 2012–2020 гг. в среднем по муниципальным образованиям Новосибирской области поступления из областного бюджета превышают налоговые и неналоговые дохо-

ды в 5,34–7,66 раз. Максимальное значение коэффициента в 2012–2018 гг. – больше 10, в 2019–2020 гг. – больше 9. Количество территорий, имевших коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов больший 10:

– в 2012 г. равнялось 11 (Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Краснозерский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский, Чановский и Чистоозерный районы);

– в 2013 г. – 9 (Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Купинский, Кыштовский, Ордынский, Убинский и Чистоозерный районы);

– в 2014 г. – 6 (Венгеровский, Здвинский, Кыштовский, Северный, Убинский, Чистоозерный районы);

– в 2015 – 4 (Венгеровский, Кыштовский, Северный, Убинский районы);

– в 2016 г. – 5 (Венгеровский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский районы);

– в 2017 – 1 (Северный район);

– 2018 гг. – 1 (Кыштовский район).

То есть у этих муниципальных образований безвозмездные перечисления превышали полученные доходы более чем в 10 раз.

Таблица 6.7

**Коэффициент бюджетной результативности
территорий муниципалитетов Новосибирской области в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кбр								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
I ВАРИАНТ									
Максимум	14,8	24,0	25,7	17,1	13,8	15,7	15,6	16,3	26,6
Минимум	2,9	3,6	4,4	4,1	4,2	5,9	6,7	7,0	7,0
Среднее	5,6	6,8	7,4	6,6	6,7	8,0	8,7	9,7	10,3
II ВАРИАНТ									
Максимум	69,3	71,5	70,9	73,2	75,7	83,2	95,6	88,8	102,6
Минимум	16,7	22,7	22,8	19,7	21,7	22,4	25,5	27,3	29,1
Среднее	37,2	44,9	44,2	41,4	43,8	48,2	54,6	58,6	58,8

Согласно первому варианту расчетов наибольшее значение коэффициента бюджетной результативности территорий за период с 2012 по 2020 год отмечалось в таких городах, как Обь, Новосибирск и Кольцово. Относительно высокое значение коэффициента бюджетной результативности территорий наблюдалось также в городе Искитиме и Новосибирском районе. Отметим, что на протяжении рассмотренного периода наблюдалось относительно небольшое количество регионов, в которых коэффициент бюджетной результативности территорий, рассчитанный по первому варианту, был выше среднего значения. Помимо упомянутых выше, отметим также следующие муниципальные районы:

- в 2012 г. – Барабинский, Коченевский, Куйбышевский и Мошковский районы;

- в 2013 г. – Барабинский, Коченевский, Куйбышевский, Северный, Усть-Тарковский и Чановский районы;

- в 2014 г. – Барабинский, Искитимский, Коченевский и Усть-Тарковский районы;

- в 2015 г. – Баганский, Барабинский, Искитимский, Коченевский, Куйбышевский, Усть-Тарковский и Чановский районы;

- в 2016 г. – Баганский, Барабинский, Искитимский, Куйбышевский, Ордынский, Чановский и Чистоозерный районы;

- в 2017 г. – Искитимский, Колыванский, Куйбышевский и Чановский районы;

- в 2018 г. – Искитимский и Чановский районы;

- в 2019 г. – Колыванский, Куйбышевский, Ордынский, Тогучинский и Чановский районы;

- в 2020 г. – Баганский, Искитимский, Колыванский и Убинский районы.

Коэффициент бюджетной результативности территорий в 2012 г. минимален в Усть-Тарском, в 2013–2016 гг. и 2018–2020 гг. – в Венгеровском районе, в 2017 г. – в Северном районе.

Кроме того, отметим и другие районы Новосибирской области, имеющие низкие налоговые и неналоговые бюджетные доходы на д.н.:

- в 2012 г. – Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Сузунский, Убинский и Чистоозерный районы;

– в 2013 г. – Болотненский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Сузунский, Татарский, Убинский, Чистоозерный и Чулымский районы;

– в 2014 г. – Болотненский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Сузунский, Татарский, Убинский и Чистоозерный районы;

– в 2015 г. – Болотненский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Татарский, Убинский, Чистоозерный и Чулымский районы;

– в 2016 г. – Здвинский, Купинский и Кыштовский районы;

– в 2017 г. – Болотненский, Венгеровский, Здвинский, Кочковский, Краснозерский, Купинский и Мошковский районы;

– в 2018 г. – Болотненский, Карасукский, Краснозерский, Мошковский, Татарский и Усть-Таркский районы;

– в 2019 г. – Баганский, Болотненский, Карасукский, Кочковский, Купинский, Сузунский и Татарский районы;

– в 2020 г. – Доволенский, Карасукский, Купинский, Сузунский, Татарский, Усть-Таркский и Чистоозерный районы.

По второму варианту расчетов максимальное значение коэффициента бюджетной результативности территорий в 2012, 2015, 2016, 2018 гг. наблюдалось в Кыштовском районе, в 2013, 2014, 2017, 2019 гг. – в Северном районе, в 2020 г. – в Убинском районе.

По годам рассмотренного периода состав муниципальных районов с относительно высоким значением рассматриваемого коэффициента выглядит следующим образом:

– в 2012 г. – Баганский, Северный, Убинский, Усть-Таркский, Чановский и Чистоозерный районы;

– в 2013 и 2014 гг. – Баганский, Здвинский, Кыштовский, Ордынский, Убинский, Усть-Таркский и Чистоозерный районы;

– в 2015 г. – Баганский, Венгеровский, Каргатский, Северный, Убинский, Усть-Таркский и Чановский районы;

– в 2016 г. – Баганский, Венгеровский, Каргатский, Северный, Усть-Таркский, Чановский и Чистоозерный районы;

– в 2017 г. – Баганский, Здвинский, Колыванский, Кыштовский, Тогучинский, Убинский, Усть-Тарковский, Чановский и Чистоозерный районы;

– в 2018 г. – Баганский, Здвинский, Каргатский, Кочковский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский, Чановский и Чистоозерный районы;

– в 2019 г. – Баганский, Венгеровский, Доволенский, Каргатский, Купинский, Кыштовский, Убинский, Усть-Тарковский, Чистоозерный районы;

– в 2020 г. – Баганский, Венгеровский, Здвинский, Каргатский, Кыштовский, Маслянинский и Северный.

Таким образом, многие районы области, имевшие относительно невысокие значения налоговых и неналоговых доходов на душу населения после получения трансфертов из областного бюджета располагают бюджетными доходами, во много раз превышающими их налоговые и неналоговые доходы. В целом за период после получения местными бюджетами безвозмездных перечислений бюджетная обеспеченность муниципальных районов возрастает в 7,0–9,7 раз, а бюджетная обеспеченность городов – в 2,1–2,7 раз.

Минимальное значение данного коэффициента, рассчитанного по II варианту, было в 2012–2015, 2019 гг. в г. Бердске, в 2016–2018 гг. – в г. Новосибирске, в 2020 г. – в г. Оби. Важно отметить, что к территориям с относительно низкими значениями данного коэффициента относились городские округа, имевшие наибольшие значения этого же коэффициента, посчитанного по I варианту, т.е. города, в которых уровень налоговых и неналоговых доходов был наибольшим, после распределения безвозмездных перечислений из областного бюджета имели наименьшие по области значения располагаемых доходов (Новосибирск, Бердск, Обь и Искитим).

Как отмечалось выше, в сумме коэффициенты бюджетной задолженности (Кбз) и бюджетного покрытия (Кп) составляют 1. Следовательно, рассмотрим результаты расчетов данных бюджетных коэффициентов совместно.

Таблица 6.8

**Коэффициент бюджетной задолженности
муниципалитетов Новосибирской области в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кбз								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
I ВАРИАНТ									
Максимум	0,950	0,939	0,923	0,934	0,932	0,931	0,906	0,909	0,905
Минимум	0,340	0,109	0,357	0,432	0,417	0,451	0,464	0,496	0,509
Среднее	0,814	0,817	0,811	0,807	0,818	0,813	0,812	0,813	0,800
II ВАРИАНТ									
Максимум	0,075	0,154	0,123	0,080	0,026	0,075	0,033	0,056	0,038
Минимум	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	0,003	0,016	0,025	0,014	0,001	0,021	0,03	0,011	0,04

Таблица 6.9

**Коэффициент бюджетного покрытия
муниципалитетов Новосибирской области в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кп								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
I ВАРИАНТ									
Максимум	0,660	0,891	0,643	0,568	0,583	0,549	0,536	0,504	0,491
Минимум	0,050	0,061	0,077	0,066	0,068	0,069	0,094	0,091	0,09
Среднее	0,186	0,183	0,189	0,193	0,182	0,187	0,188	0,187	0,200
II ВАРИАНТ									
Максимум	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Минимум	0,925	0,846	0,877	0,920	0,974	0,925	0,967	0,944	0,962
Среднее	0,997	0,984	0,977	0,986	0,999	0,979	0,997	0,989	0,996

Минимальное значение Кбз и, соответственно, максимальное значение Кп по первому варианту расчетов было в городе Оби в 2012 и 2013 гг., в 2014 и 2015 гг. – в наукограде Кольцово, в 2016–2019 гг. – в городе Новосибирске, в 2020 г. – в Новосибирском районе.

Причем менее 0,5 Кбз был в 2012 г. – в г. Новосибирске и г. Оби, в 2013 г. – в г. Новосибирске, г. Оби, наукограде Кольцово, в 2014–2015 гг. – в городе Новосибирске и наукограде Кольцово в 2016–2018 гг. – в городе Новосибирске, в 2019 г. только в городе Оби. В 2020 г. во всех муниципальных образованиях области Кбз был выше 0,5, т.е. безвозмездные перечисления из областного бюджета превышали налоговые и неналоговые доходы территорий.

В группу территорий, относительно благополучных по данному показателю, в течение всего рассматриваемого периода входили Новосибирский район, и все городские округа. Обращает на себя внимание очень высокое среднее значение коэффициента бюджетной задолженности, рассчитанного по первому варианту: 0,80 и более. Т.е. среднее значение коэффициента покрытия, рассчитанного по первому варианту, в 2020 г. составляет 0,20, а в остальные годы оно меньше 0,20. Таким образом, в среднем менее 20% расходов муниципалитетов области покрываются налоговыми и неналоговыми доходами.

Максимальное значение коэффициента бюджетной задолженности было в 2012 г. в Усть-Таркском районе (0,950), в 2013, 2015, 2016, 2018–2020 гг. – в Кыштовском районе (0,939; 934; 932; 0,906; 0,909; 0,905 соответственно), в 2014 г. и в 2017 г. – в Северном районе (0,923 и 0,931).

К числу муниципалитетов, имеющих наибольшие значения Кбз, а значит и наименьшие значения Кбп, относятся следующие муниципальные районы:

– в 2012 г. выше 0,90 коэффициент бюджетной задолженности составлял в Баганском, Венгеровском, Доволенском, Здвинском, Каргатском, Краснозерском, Купинском, Кыштовском, Убинском, Чановском и Чистоозерном районах, соответственно, значение коэффициента бюджетного покрытия, рассчитанного по первому варианту в отмеченных муниципальных районах было менее 0,10, т.е. налоговые и неналоговые доходы

покрывают менее 10% расходных потребностей указанных территорий;

- в 2013 г. к таким муниципальным образованиям относятся Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Убинский и Чистоозерный районы;

- в 2014 г. к данной группе территорий относятся Венгеровский, Здвинский, Каргатский, Кыштовский, Убинский и Чистоозерный районы, а менее 12% налоговые и неналоговые доходы отмечены также в Доволенском, Купинском, Маслянинском, Ордынском и Сузунском районах;

- в 2015 г. наибольшие значения коэффициента бюджетной задолженности отмечаются в Баганском, Доволенском, Каргатском, Кочковском, Краснозерском, Купинском, Маслянинском, Северном, Татарском, Чистоозерном и Чулымском районах;

- в 2016 г. количество муниципальных образований, в которых коэффициент бюджетной задолженности свыше 0,88, составляло 10, а именно Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Купинский, Северный, Убинский и Усть-Тарковский районы;

- в 2017 г. также в 10 муниципальных районах коэффициент бюджетной задолженности был свыше 0,88 – в Баганском, Венгеровском, Доволенском, Кыштовском, Маслянинском, Тогучинском, Убинском, Усть-Тарковском и Чистоозерном районах;

- в 2018 г. к данной категории муниципальных образований относились Баганский, Венгеровский, Доволенский, Каргатский, Кочковский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский и Чистоозерный районы;

- в 2019 г. наибольшее значение коэффициента бюджетной задолженности было в 11 муниципальных образованиях: в Баганском, Венгеровском, Здвинском, Каргатском, Кочковском, Купинском, Северном, Убинском и Усть-Тарковском районах;

- в 2020 г. в числе наименее бюджетно обеспеченных территорий были Венгеровский, Здвинский, Маслянинский, Северный, Сузунский и Усть-Тарковский районы.

Согласно второму варианту расчетов в 2012 г. в 29 муниципальных образованиях Новосибирской области Кбз был равен нулю. В 2013 г. нулевой коэффициент бюджетной задолженности был в 19 муниципалитетах, в 2014 г. – в 12, в 2015 г. таких муниципалитетов было 15, в 2016 г. – 31, в 2017 г. – 8, в 2018 г. – 29, в 2019 г. – 16 и в 2020 г. – 25. Расходы местных органов власти определяются их располагаемыми доходами, которые состоят из полученных доходов, безвозмездных перечислений из областного бюджета и привлеченных средств (кредиты и пр.). Размер последних очень невелик. Так как область из своего бюджета покрывает значительную часть важнейших расходов территорий, то коэффициент бюджетной задолженности, рассчитанный по второму варианту имеет невысокие значения, соответственно, коэффициент бюджетного покрытия по всем городам и районам области близок к единице.

Таблица 6.10

**Коэффициент бюджетной обеспеченности
населения муниципалитетов Новосибирской области в 2012–2020 гг.**

Показатель	Значение Кбо								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Максимум	70,0	75,8	76,1	72,8	73,1	85,2	89,7	92,5	102,3
Минимум	16,0	22,9	22,8	13,2	22,2	22,8	25,3	27,6	29,6
Среднее	35,9	45,0	45,1	40,7	42,4	49,1	53,6	58,9	58,4

Как уже отмечалось, во всех рассмотренных муниципалитетах Новосибирской области показатель располагаемых доходов на душу населения незначительно отличается от показателя совокупных расходов на душу населения. Поэтому в целом результаты расчетов коэффициента бюджетной обеспеченности населения по городам и районам Новосибирской области совпадают с результатами расчетов коэффициента бюджетной результативности территорий, посчитанного по второму варианту.

Анализ показал, что одна из ключевых проблем в сфере межбюджетного выравнивания на субфедеральном уровне – значительные различия в бюджетной обеспеченности территорий до

и после выравнивания, которые настолько существенны, что муниципалитеты, являвшиеся наиболее финансово обеспеченными по итогам зачисления в бюджет налоговых и неналоговых поступлений, после распределения безвозмездных перечислений оказываются среди низкообеспеченных территорий по уровню бюджетных доходов на душу населения.

Таким образом, выполненный анализ бюджетных коэффициентов иллюстрирует их возможности и практическое значение для оценки состояния региональных и местных бюджетов. Бюджетные коэффициенты позволяют более прозрачно представить финансовую ситуацию в регионе, в том числе выявить платежеспособность каждого субъекта Федерации или муниципального образования, т.е. насколько определенный регион или муниципалитет дееспособен в формировании доходной части бюджета. В совокупности бюджетные коэффициенты позволяют оценить структуру бюджетов субъектов Федерации и органов местного самоуправления. И, наконец, при расчете коэффициентов по годам отслеживается изменение ситуации в динамике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам выполненного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Бюджетная политика является важнейшей формой прямого воздействия органов управления на происходящие на территории процессы, одним из основных инструментов регулирования регионального развития. Эффективная бюджетная политика обеспечивает рост объемов финансовых поступлений, направляемых на цели социально-экономического развития территорий. Практику ведения государственных финансов в государстве с несколькими бюджетными уровнями принято называть бюджетным федерализмом. Существует несколько моделей бюджетного федерализма, в основе которых лежит принцип децентрализации. Он находит отражение в форме государственного устройства; в структуре федерального, регионального и муниципального права; в схемах разграничения предметов ведения и полномочий между органами власти разных уровней и в построении единых, но многоуровневых бюджетно-налоговых систем. Существующая в Российской Федерации система государственного управления отличается неравными отношениями между центром и регионами, имеет место жесткое доминирование вертикали власти. Одним из элементов высокой централизации является концентрация финансовых ресурсов и активная трансфертная деятельность.

2. Для оценки эффективности бюджетной политики и выявления ее влияния на стимулы экономического развития территорий предложен инструментальный анализ структуры доходов бюджета, направлений использования бюджетных средств и установления уровня устойчивости бюджета. Использование данного инструментария позволяет получить необходимую информацию о состоянии финансовой базы соответствующего территориального уровня, тенденциях ее формирования и использования; оценить эффективность федеральной и субфедеральной бюджетной политики и ее стимулирующее воздействие на экономическое развитие территории. Предложенный методический инструментарий включает в себя:

- анализ распределения территорий по удельному весу налоговых и неналоговых доходов, а также безвозмездных перечислений из вышестоящего бюджета в суммарных бюджетных доходах территорий;

- расчет и сравнение характеристик разброса и неоднородности до и после поступления безвозмездных перечислений из вышестоящего бюджета, таких как размах асимметрии, рассеивание, эксцесс рассеивания, стандартное отклонение и коэффициент вариации;

- сравнение распределения бюджетных доходов территорий до и после получения трансфертов из вышестоящего бюджета, расчет аналогичного распределения централизованных значений полученных и располагаемых бюджетных доходов;

- построение кривых Лоренца для визуализации изменения межтерриториальной дифференциации по рассматриваемым показателям;

- количественная оценка уровня дифференциации по доходам с помощью коэффициента фондов и индекса Джини;

- расчет коэффициентов ранговой корреляции Спирмена и Кендалла для определения степени изменения рангов территорий после выделения им трансфертов из вышестоящего бюджета;

- использование регрессионного анализа для определения направленности федеральной и субфедеральной трансфертной политики, а также выявления стимулов к развитию экономического потенциала субъектов Федерации и муниципальных образований.

3. Анализ структуры доходов бюджетов субъектов Российской Федерации выявил, что для большинства регионов в 2012–2015, 2018, 2019 гг. налоговые доходы составляют от 50 до 80%, в 2016 и 2017 гг. – от 60 до 90%, в 2020 г. – от 40 до 70%, размах вариации по налоговым доходам за весь рассмотренный период свыше 70%. Наименьшая доля налоговых доходов отмечалась в республиках Алтай, Бурятия, Дагестан, Калмыкия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Крым, Северная Осетия, Тыва, Чечня, также к данной категории регионов относятся город Севастополь, Чукотский АО, Еврейская АО, Брянская и Тамбовская области. К числу субъектов Федерации с наибольшей долей налоговых доходов относятся Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий

АО, города Москва и Санкт-Петербург, Пермский край, Республика Коми, Московская, Мурманская, Ленинградская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Ярославская области.

Неналоговые доходы составляют незначительную часть бюджетов территорий, их доля для большинства регионов находилась на уровне ниже 10%. Свыше 10% доля неналоговых доходов отмечалась в доходах Ненецкого АО, Республики Башкортостан, города Москвы, Кемеровской и Сахалинской областей.

Для оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации особый интерес представляет доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета в совокупных доходах бюджетов регионов. Расчеты показали, что в 2012–2019 гг. для большинства регионов РФ она составляла 10–40%, в 2020 г. – 20–50%; в ряде регионов в течение всего рассмотренного периода доля трансфертов была свыше 50%, причем состав данных регионов остается на протяжении периода анализа неизменным (республики Алтай, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Крым, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чечня, город Севастополь, Камчатский край). Увеличение абсолютного и относительного объема трансфертов в 2020 г. связано с пандемией коронавируса, соответственно регионам выделялись большие объемы трансфертов для проведения противопандемийных мероприятий.

4. Проведенные расчеты по оценке показателей неоднородности полученных и располагаемых бюджетных доходов на душу населения дают базу для анализа межбюджетных отношений между федеральным центром и субъектами Федерации. Анализ показателей неоднородности уровня бюджетных доходов на душу населения свидетельствует о том, что размах асимметрии после перечисления трансфертов сокращается. Рассеивание регионов и коэффициент вариации после выделения федеральной финансовой помощи увеличиваются. В течение 7 лет из рассмотренного 10-летнего периода увеличивается и эксцесс рассеивания. Расчеты коэффициента вариации демонстрируют, что после перечисления трансфертов неоднородность бюджетных доходов регионов в 2012–2015, 2017 и 2018 гг. сокращается, однако в 2016, 2019 и 2020 гг. она возрастает, т.е. даже относительного выравнивания достигнуть в эти годы не удалось.

Для определения регионов, за счет которых происходит изменение агрегированных показателей разброса, было рассчитано изменение характера распределения доходов региональных бюджетов с учетом трансфертов. В целом за рассмотренный период для большинства регионов доходы на душу населения до получения трансфертов находились в интервале от 20 до 50 тыс. руб. в 2012–2017 гг. и в интервале от 30 до 60 тыс. руб. в 2018–2020 гг., после поступления трансфертов в региональные бюджеты бюджетные доходы для большинства субъектов РФ находились в пределах 30–60 тыс. руб. в 2012–2016 гг., в пределах 40–80 тыс. руб. в 2017–2018 гг., от 50 до 90 тыс. руб. в 2019 г. и от 60 до 100 тыс. руб. в 2020 г. Это свидетельствует о существенном увеличении абсолютного и относительного размера средств в доходах регионов, поступающих в результате бюджетного регулирования.

Изменение распределения доходов регионов с учетом возрастающей бюджетной обеспеченности после перечисления трансфертов оценивалось путем расчета распределения централизованных значений полученных и располагаемых бюджетных доходов. В течение всего рассмотренного периода количество регионов с доходами существенно выше среднего значения и количество регионов с самыми низкими бюджетными доходами либо увеличивалось после перечисления трансфертов, либо оставалось неизменным. Построение и анализ кривых Лоренца свидетельствует о незначительном сокращении бюджетной дифференциации регионов РФ после получения ими безвозмездных перечислений из федерального бюджета. Ранжирование субъектов Федерации по показателям полученных и располагаемых бюджетных доходов и последующий расчет коэффициентов ранговой корреляции Спирмена и Кендалла свидетельствуют о сокращении межрегиональных различий, однако в целом за рассмотренный период выравнивающий эффект снизился.

5. Оценка зависимости поступающих в бюджеты субъектов Федерации трансфертов на душу населения от среднедушевых налоговых бюджетных доходов выявила существование статистически значимой отрицательной зависимости между рассмотренными параметрами, следовательно, существует тенденция направлять трансферты в субъекты Федерации с наименьшими налоговыми и неналоговыми доходами на душу населения, одна-

ко низкий коэффициент детерминации в полученной зависимости говорит о том, что более весомую роль в трансфертной политике играют факторы, не связанные со сглаживанием межрегиональных различий в бюджетных услугах и функциях.

Оценка эффективности действия стимулов к увеличению налоговых доходов субъектов Федерации осуществлялась по предельному эффекту увеличения налогов, поступающих в региональные бюджеты, т.е. по увеличению располагаемых доходов при увеличении налоговых поступлений в бюджет на 1 рубль. За рассмотренный период полученные зависимости оказались статистически значимы, оценка коэффициента β во всех регрессиях больше нуля. Следовательно, собственный налоговый потенциал регионов Российской Федерации играет определяющую роль в формировании общественных финансов территорий.

В целом представленные результаты эмпирического анализа бюджетной субфедеральной статистики позволяют заключить, что структура доходов региональных бюджетов существенно различается, существует большое количество регионов с неустойчивой доходной базой бюджетов, что делает невозможным проработку региональными властями долговременных программ развития. Во многом это связано с необоснованно большой централизацией финансовых ресурсов. В результате через трансферты происходит не только выравнивание уровней бюджетной обеспеченности регионов, но и частичное возвращение финансовых средств в регионы, на которое накладывается влияние переговоров с федеральным центром. Тем не менее, существующая система межбюджетных перераспределений сохраняет стимулы у субъектов Федерации к развитию налоговой базы территорий.

6. На уровне местного самоуправления подавляющее большинство муниципальных образований в Российской Федерации не располагают достаточными финансовыми ресурсами для осуществления своих полномочий. Чрезмерно высока зависимость местных бюджетов от налоговых доходов, нормативы по которым устанавливаются федеральными и региональными органами власти. Структура доходов местных бюджетов в РФ свидетельствует о постоянном сокращении доли налоговых и неналоговых доходов (с 38,2% в 2012 г. до 33,8% в 2021 г.). В структуре налоговых доходов большую часть составляли отчисления от налога на до-

ходы физических лиц, следующими по значимости налогами для местных бюджетов выступают земельный налог и налог на вмененный доход. Основными статьями неналоговых доходов муниципальных образований являются доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, и доходы от продажи материальных и нематериальных активов. Помимо этого, в среднем по Российской Федерации свыше 60% доходов бюджетов муниципальных образований составляют безвозмездные перечисления из региональных бюджетов, причем доля межбюджетных трансфертов в течение рассмотренного периода увеличивается (с 61,8% в 2012 г. до 66,2% в 2021 г.). В структуре безвозмездных перечислений преобладают субвенции, что связано с передачей на местный уровень полномочий, делегированных субфедеральными органами власти.

Анализ распределения основных групп доходов и расходов местных бюджетов по типам муниципальных образований свидетельствует о том, что в бюджетах городских округов аккумулируется более 50% собственных и более 60% налоговых и неналоговых доходов; на втором месте находятся муниципальные районы; и наименьший удельный вес собственных, налоговых и неналоговых доходов приходится на бюджеты поселений. Распределение безвозмездных перечислений по типам муниципальных образований РФ иллюстрирует, что более половины трансфертов, связанных с финансовым обеспечением переданных органам местного самоуправления государственных полномочий (субвенций), приходился на бюджеты муниципальных районов, несколько меньшая доля субвенций направлялась в бюджеты городских округов, и совсем невелик удельный вес рассматриваемых перечислений в бюджетах поселений (менее 1%). Трансферты, связанные с финансовым обеспечением собственных полномочий органов местного самоуправления, распределялись по бюджетам МО различного типа следующим образом: наибольшая их доля в 2012–2017 гг. приходилась на бюджеты муниципальных районов, хотя в течение рассматриваемого периода данная доля сокращалась, доля городских округов увеличивалась и оставалась с 2018 г. максимальной, а удельный вес данных трансфертов, направляемых в бюджеты поселений за рассмотренный период уменьшился с 17,0 до 4,7%.

7. До сих пор не созданы условия для формирования надежной доходной базы местных бюджетов с помощью налоговых и неналоговых доходов. В результате низкая доля налоговых и неналоговых доходов, значительный удельный вес субсидий, дотаций и субвенций в структуре доходов местных бюджетов не приводят к появлению стимулов у органов местного самоуправления к улучшению собираемости налогов и неналоговых доходов, к активизации деятельности, направленной на социально-экономическое развитие своих территорий.

Крайне актуальной является необходимость расширения налоговых полномочий органов местного самоуправления с целью повышения наполняемости их бюджетов налоговыми и неналоговыми доходами. Это будет способствовать повышению заинтересованности у местных органов власти к привлечению населения и бизнеса на территорию муниципальных образований, к созданию комфортных условий для жизни людей и эффективного функционирования предприятий и организаций. Местный уровень бюджетной системы концентрирует важнейшие расходы социальной направленности. В частности, чуть менее половины расходов органов местного самоуправления направляется на образование, помимо этого средства местных бюджетов тратятся на жилищно-коммунальное хозяйство и дорожное хозяйство, социальную политику, культуру. Негативным фактом является увеличение удельного веса расходов на осуществление государственных полномочий (с 19,0% в 2012 г. до 32,3% в 2021 г.) по сравнению с расходами на решение вопросов местного значения.

8. Особое значение в социально-экономическом развитии Российской Федерации имеют крупнейшие города. Они оказывают определяющее влияние на экономику, являются драйверами ее развития. Из-за возрастающей централизации бюджетных доходов на федеральном уровне города-миллионники искусственно делаются дотационными из-за нерационального механизма перечисления финансовых ресурсов по вертикали. Целесообразно выделить крупнейшие города из общего числа муниципальных образований, законодательно закрепив за ними достаточные налоговые и неналоговые источники доходов для стабильного их функционирования и формирования бюджетов развития. Необходимо передать городам с численностью населения более миллиона че-

людей дополнительные налоговые доходы, такие как налог на доходы физических лиц, часть налога на прибыль предприятий, налог на имущество предприятий, транспортный налог, при этом чрезвычайно важно расширить налоговые полномочия крупнейших городов с возможностью определения налоговых ставок и льгот, что создаст условия для увеличения финансово-бюджетной конкурентоспособности. Недостаточность налоговых доходов, направляемых непосредственно в городские бюджеты, делает проблематичным финансовое обеспечение бюджетных полномочий городских властей.

9. Анализ структуры доходов местных бюджетов, выполненный на материалах Новосибирской области, продемонстрировал низкий уровень их самостоятельности из-за отсутствия устойчивой доходной базы местных бюджетов. Для большинства городских округов и районов области более половины доходных источников приходится на долю безвозмездных перечислений. Как показали выполненные расчеты, доля налоговых и неналоговых доходов для большей части местных бюджетов Новосибирской области в 2012–2020 гг. находилась в пределах от 0 до 20%. Таким образом, количество муниципалитетов, бюджеты которых формируются за счет средств, не связанных с результатами экономических процессов на территории, увеличилось, а обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами городов и районов Новосибирской области существенно сократилась.

Для оценки устойчивости местных бюджетов особый интерес представляет доля безвозмездных перечислений из областного бюджета в совокупных доходах местных бюджетов региона. Подобный анализ свидетельствует о том, что в 2012–2020 гг. свыше 90% городских округов и районов Новосибирской области существенно зависели от финансовых поступлений из областного бюджета при формировании доходов. В данный период число муниципалитетов, доходы которых более чем наполовину формировались за счет безвозмездных перечислений из бюджета области, находилось на уровне 32–35 (из рассматриваемых тридцати пяти). Модальным интервалом для доли безвозмездных перечислений являлся интервал свыше 90% в 2012–2013 гг. и от 80 до 90% в 2014–2020 гг. В 2012 и 2014 гг. только 2 муниципальных образования из тридцати пяти рассмотренных имели в структуре до-

ходов менее 50% безвозмездных перечислений, в 2013 и 2014 гг. таких муниципалитетов было 3, в 2016–2019 гг. – 1, а в 2020 г. – ни одного. Ситуация выглядит еще хуже, если рассматривать муниципалитеты на уровне поселений. С учетом того, что рассматривались полученные (т.е. налоговые и неналоговые) доходы, можно заключить, что такое положение нельзя назвать нормальным для федеративного государства, реализующего принцип бюджетного федерализма.

10. Оценка показателей неоднородности полученных и располагаемых бюджетных доходов на душу населения дают базу для анализа складывающихся межбюджетных отношений на уровне «субъект Федерации – муниципальные образования». Важным аспектом бюджетного анализа является исследование соответствия между декларированной целью необходимости концентрации финансовых ресурсов на уровне региона – субъекта Федерации и целями выравнивания уровня социально-экономического развития муниципальных образований. Анализ показателей неоднородности уровня бюджетных доходов на душу населения не подтверждает существование тенденции уменьшения их значений после осуществления безвозмездных перечислений. Для установления групп муниципалитетов, за счет которых происходит изменение агрегированных показателей разброса, требуется рассчитать изменение характера распределения доходов местных бюджетов с учетом безвозмездных перечислений. Оценка такого изменения показывает, что показатель среднедушевых доходов по территориям резко возрастает после распределения средств муниципальным образованиям Новосибирской области из регионального бюджета. Подобная ситуация свидетельствует о высокой концентрации финансовых ресурсов на (областном) уровне, что сопровождается острой нехваткой собственных средств бюджетов муниципальных образований Новосибирской области. В течение рассмотренного периода наблюдается существенное увеличение абсолютного и относительного размера средств бюджетного регулирования в доходах местных бюджетов.

Центрированные значения полученных и располагаемых бюджетных доходов позволяют исключить влияние изменения среднего уровня бюджетных доходов и оценить изменение их

распределения с учетом повышенного стандарта бюджетной обеспеченности. Расчеты показали, что число муниципалитетов с бюджетными доходами ниже среднего уровня, и число муниципалитетов с относительно наиболее высокими доходами уменьшается только в 2012–2014 гг., в 2015–2020 гг. количество таких муниципалитетов возрастает либо не меняется. Об этом же свидетельствуют и кривые Лоренца, построенные для муниципальных образований Новосибирской области по каждому рассматриваемому периоду, т.е. межрайонная дифференциация в результате перечисления средств муниципальным образованиям из областного бюджета сокращается в 2012 г., очень незначительное уменьшение дифференциации отмечается в 2013–2017 гг., для периода 2018–2020 гг. нельзя сделать вывод о сокращении дифференциации между муниципальными образованиями Новосибирской области после получения ими трансфертов из регионального бюджета. Данный факт подтверждают значения коэффициента фондов и индекса Джини, рассчитанные для полученных и располагаемых бюджетных доходов муниципальных образований Новосибирской области за период 2012–2020 гг.

11. Для оценки того, насколько качественно действующая система межбюджетных отношений справляется с функцией выравнивания дифференциации бюджетной обеспеченности муниципалитетов, использовалось ранжирование муниципальных образований по показателям полученных и располагаемых бюджетных доходов. При этом интерес представляют не сами ранги, а их изменение в процессе межбюджетного регулирования, т.е. то, насколько эти ранги меняются после получения муниципальными образованиями межбюджетных трансфертов. Данное изменение оценивалось с помощью расчета коэффициентов корреляции Спирмена и Кендалла. Как свидетельствуют расчеты, в 2012 и 2016 гг. наблюдалась умеренная взаимосвязь между рангами полученных и располагаемых душевых бюджетных доходов муниципальных образований; в 2013–2015 и в 2018 гг. взаимосвязь была слабая, в 2017, 2019 и 2020 гг. не обнаружено статистически значимой взаимосвязи между рангами полученных и располагаемых бюджетных доходов. При этом взаимосвязь анализируемых признаков носила обратный характер, т.е. территории с большими значениями налоговых и неналоговых бюджетных доходов, имели

меньшие значения располагаемых доходов, т.е. доходов с учетом безвозмездных перечислений. Данный факт свидетельствует о том, что происходит существенное изменение рангов территорий Новосибирской области после получения ими безвозмездных перечислений.

12. Оценка зависимости поступающих в местные бюджеты безвозмездных перечислений на душу населения от среднедушевых налоговых и неналоговых бюджетных доходов позволила установить существование статистически значимой отрицательной зависимости между рассмотренными показателями для Новосибирской области на временном интервале с 2012 по 2020 год. Отсюда следует, что бюджетная политика в области направлена на выравнивание среднедушевых бюджетных доходов муниципальных образований.

13. Важным направлением анализа выполненных расчетов являлась оценка эффективности действия стимулов к увеличению налоговых доходов на местном уровне в рассматриваемом регионе. Подобная оценка осуществлялась по предельному эффекту увеличения налогов, поступающих в местные бюджеты, т.е. по увеличению располагаемых доходов при увеличении налоговых поступлений в бюджет на 1 рубль. За рассмотренный период полученные зависимости оказались статистически значимы только для двух (периоды 2017–2018 и 2018–2019 гг.) из восьми построенных зависимостей. Это позволяет сделать вывод о том, что трансфертная политика субфедерального уровня не создавала заинтересованности местным органам власти к аккумулированию налоговых и неналоговых доходов, т.е. такая политика лишает органы местного самоуправления стимулов к активизации деятельности по наращиванию собственной налоговой базы.

14. В целом проведение системной диагностики территориальных бюджетов создает информационную базу для последующего принятия управленческих решений – разработки стратегии, подготовки программ развития, формирования бюджетов и т.д. [Маршалова, Новоселов, 2016; Фурщик, Марков, 2006, с.232–250; Швецов, 2015]. Ее результаты позволяют:

- использовать в дальнейшей работе подготовленное структурированное описание территориальной бюджетной системы, включающее ключевые численные параметры и взаимосвязи;

- определить основные причины возникающих на территории проблем;
- готовить решения с учетом выявленных тенденций и оценок бюджетной ситуации по различным направлениям формирования доходов и осуществления расходов региональных и местных бюджетов;
- сформировать понимание имеющихся резервов и ограничений;
- предварительно выявить направления, по которым целесообразно провести проработку в целях подготовки практических рекомендаций;
- сконцентрировать усилия на разработке решений для наиболее проблемных областей;
- получить понимание передового опыта других регионов и государств, а также избежать повторения негативных результатов.

Четкая система межбюджетных взаимоотношений имеет важное экономическое, политическое и социальное значение для успешного развития государства. Процесс оказания финансовой помощи должен выступать вторичным по отношению к установлению собственной налоговой базы бюджетов каждого уровня. Для выполнения основополагающих принципов рационального формирования и эффективного функционирования всей национальной бюджетной системы – для достижения сбалансированности бюджетов разных уровней и для обеспечения их самостоятельности необходимо, прежде всего, четко и качественно установить критерии распределения налоговых доходов между бюджетами всех уровней.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ

Адухов А. Реформирование экономики и взаимодействие центра и регионов Российской Федерации // Вопросы экономики. – 1996. – № 6. – С.113–118.

Акиндинова Н., Чернявский А., Чепель А. Региональные бюджеты в условиях кризиса: можно ли достичь сбалансированности? // Вопросы экономики. – 2016. – № 10. – С.31–48.

Арлашкин И.Ю., Барбашова Н.Е., Комарницкая А.Н. Межбюджетное выравнивание территорий: подходы к оценке расходных обязательств в международной практике // Финансы. – 2020. – № 5. – С.43–49.

Арлашкин И.Ю., Дерюгин А.Н., Прока К.А. Разграничение полномочий между уровнями власти в Российской Федерации: бюджетные аспекты // Финансовый журнал. – 2015. – № 4. – С.85–93.

Баклаева Н.М. Проблемы реализации экономических интересов регионов как субъектов межбюджетных отношений в кризисных условиях // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15. – Вып. 1. – С.35–49.

Балаев А.И. Влияние структуры бюджетных расходов на экономический рост в России // Экономическая политика. – 2018. – № 6 (13). – С.8–35.

Баратовский А.С., Бусарова А.В., Ваксова Е.Е., Ефимов И.Л. Мониторинг качества управления субнациональными общественными финансами. – М.: ЛЕНАНД. – 2005. – 112 с.

Беденков А.Р. Методы оценки региональной экономической и социальной асимметрии // Региональная социально-экономическая асимметрия и механизмы ее выравнивания. Материалы межведомственного семинара. – М.: Инсан, 1998. С.41–48.

Беляков И.В. Оценка воздействия бюджетных расходов на экономическую активность // Вопросы экономики. – 2018. – № 12. – С.28–45.

Бирюков С. Проект «20 агломераций». Шанс для провинциальной России? // Агентство политических новостей. – URL: <http://www.apn.ru/publications/article23519.htm>

Бухарский В.В., Лавров А.М. Оценка выравнивающего и стимулирующего эффектов межбюджетных трансфертов субъектам РФ // Финансовый журнал. – 2017. – № 1. – С.9–21.

Бухвальд Е.М., Валентей С.Д., Одинцова А.В. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2020. – № 1. – С.51–76.

Валиева Д.Г., Боговиз А.В. Региональное неравенство в Российской Федерации и механизмы его сглаживания // Известия Алтайского государственного университета. – 2011. – № 2-2. – С.350–354.

Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: ожидание больших перемен или точечная настройка? // Проблемы развития территорий. – 2020. – № 4 (108). – С.37–54.

Ворошилов Н.В. Проблемы и перспективы развития института местного самоуправления в России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2022. – Т. 15. – № 5. – С.170–188.

Голованова Н.В., Домбровский Е.А. Федеральный центр и регионы: изменение разграничения полномочий в 2005–2015 годах // Финансовый журнал. – 2016. – № 2. – С.41–51.

Горлова О.С. Бюджетная политика Российской Федерации в области доходов бюджетов: совершенствование механизма реализации // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 10-2. – С.431–435.

Гурвич Е.Т., Краснопеева Н.А. Анализ взаимосвязи доходов и расходов российских региональных бюджетов // Вопросы экономики. – 2020. – № 2. – С.5–29.

Гусев А. Имущественная дифференциация населения: методы оценки // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С.50–59.

Гусев А., Юревич М. Города федерального значения как источник экономического роста // Общество и экономика. – 2017. – № 2. – С.53–70.

Дерюгин А.Н., Назаров В.С., Мамедов А.А. Формирование консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в среднесрочной перспективе: проблемы и решения // Финансовый журнал. – 2014. – № 3. – С.5–19.

Дерюгин А.Н. К вопросу об оценке расходных обязательств регионов при распределении выравнивающих дотаций. // Финансы. – 2019. – № 5. – С.7–14.

Домбровский Е.А. Десять шагов к сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации // Финансы и кредит. – 2015. – № 37. – С.52–64.

Ерошкина Л.А. Развитие межбюджетных отношений и форм межбюджетных трансфертов в Российской Федерации // Казанский экономический вестник. – 2015. – № 4. – С.79–86.

Ерошкина Л.А. Стратегические направления развития межбюджетных отношений в Российской Федерации // Финансы. – 2016. – № 7. – С.7–15.

Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. Стратегии развития городов: российская практика 2014–2019 гг. // Пространственная экономика. – 2019. – Том 15. – № 4. – С.184–204.

Зайцев М.А., Горяченко Е.Е., Малов К.В. О необходимости разработки новой концепции развития местного самоуправления в Российской Федерации // Местное право. – 2020. – № 5. – С. 37–50.

Зубаревич Н.В. Развитие российских агломераций: тенденции, ресурсы и возможности управления // Общественные науки и современность. – 2017. – № 6. – С.5–21.

Зубаревич Н.В. Стратегия пространственного развития: приоритеты и инструменты // Вопросы экономики. – 2019. – № 1. – С.135–145.

Кискин Е. Некоторые направления развития законодательства о местном самоуправлении в свете поправок к Конституции Российской Федерации // Федерализм. – 2020. – № 4 (100). – С.107–126.

Климанов В.В., Коротких А.М. Распределение межбюджетных трансфертов: теоретические предпосылки и российская практика // Финансовый журнал. – 2016. – № 5. – С. 7–15.

Климанов В.В., Лавров А.М. Межбюджетные отношения в России на современном этапе // Вопросы экономики. – 2004. – № 11. – С. 111–125.

Климанов В.В., Михайлова А.А. Межбюджетные отношения: последние тенденции и перспективы развития // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2016. – № 4. – С. 31–34.

Клисторин В.И. Межуровневые финансовые потоки в бюджетной системе Российской Федерации // Регион: экономика и социология. – 2018. – № 2 (98). – С.33–51.

Клисторин В.И., Сумская Т.В. Бюджетные проблемы крупного города (на примере г. Новосибирска) // ЭКО. – 2018. – № 8. – С.23–33.

Колесов А.С. Бюджетная система: сущность и вопросы ее развития // Финансы. – 2003. – № 7. – С.7–10.

Коломак Е.А. Пространственное развитие и приоритеты региональной политики в России // ЭКО. – 2014. – № 1. – С.41–53.

Коломак Е.А. Противоречивое влияние неоднородного рыночного потенциала на развитие городов России // Регион: экономика и социология. – 2022. – № 2. – С. 228–255.

Корчагин Ю. Бюджетная необеспеченность российских городов усиливается. // Электронный ресурс. - URL: <http://viperson.ru/articles/yuriy-korchagin-byudzhelnaya-neobespechennost-rossiyskih-gorodov-usilivaetsya> (дата обращения 22.06.2021).

Криничанский К.В. Современный российский город в свете тенденций урбанистического мира // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 32 (311). – С.3–13.

Кузнецова О. Возрастающая роль городов-миллионеров: опыт Германии в контексте российских проблем // Федерализм. – 2018. – № 4. – С.37–50.

Лавров А. М. Бюджетная реформа в России. От управления затратами к управлению результатами. – М.: КомКнига, 2005. – 555 с.

Левина В.В. Местные финансы в новой ситуации. // ЭКО. – 2018а. – № 10. – С.153–170.

Левина В.В. Особенности регулирования межбюджетных отношений субъектов РФ и городских округов // Финансы. – 2018б. – № 10. – С.32–37.

Левина В.В. Местные финансы и региональные межбюджетные отношения в условиях кризиса. // Финансы. – 2020. – № 6. – С.9–17.

Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: УРСС, 1997.

Леонов С.Н. Перспективы реформирования местного самоуправления в свете законопроекта «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» // Проблемы развития территории. – 2022. – Т. 26. – № 5. – С.24–38.

Мамедов А.А., Назаров В.С., Силуанов А.Г., Алаев А.А., Зарубин А.В. Проблемы межбюджетных отношений в России. – М.: Институт Гайдара, 2012. – 188 с.

Маршалова А.С., Новоселов А.С. Институциональная система управления социально-экономическим развитием региона // Регион: экономика и социология. – 2017. – № 2. – С.3–31.

Маршалова А.С., Новоселов А.С. Теоретические основы стратегического планирования и управления социально-экономическим развитием региона // Экономика Востока России. – 2016. – № 2 (6). – С. 35–43.

Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика. – М.: Бизнес Атлас, 2009. – 708 с.

Михайлова А.А., Климанов В.В., Сафина А.И. Влияние межбюджетных трансфертов на экономический рост и структуру региональной экономики // Вопросы экономики. – 2018. – № 1. – С.91–103.

Новоселов А.С. Институциональная среда социально-экономического развития муниципальных образований // Регион: экономика и социология. – 2020. – № 1. – С.200–232.

Новоселов А.С., Фалеев А.В. Региональные и муниципальные финансы в стратегическом планировании // Мир экономики и управления. – 2022. – Том. 22. – № 1. – С.130–146.

Охлопков Г.Н. Определение рейтинга муниципальных районов Республики Саха (Якутия) по уровню доходов и расходов бюджетов на душу населения // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20. – Вып. 4. – С.738–762.

Пинская М.Р., Тихонова А.В. Налогово-бюджетная политика Российской Федерации: ответы на главные вопросы // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т.15. – Вып. 9. – С.1689–1709.

Поляк Г.Б. Анализ территориальных бюджетов // Финансовая газета. – 1998. – № 7.

Попов Р.А., Пузанов А.С., Полиди Т.Д. Контуры новой государственной политики по отношению к городам и городским агломерациям России // ЭКО. – 2018. – № 8. – С.7–22.

Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. – М.: Наука, 2004. – 258 с.

Силуанов А.Г. Межбюджетные отношения в условиях развития федерализма в России. – М.: Дело, 2011. – 296 с.

Силуанов А.Г., Стародубовская И.В., Назаров В.С. Методологические подходы к оценке эффективности межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации // Экономическая политика. – 2011. – № 1. – С.5–22.

Сумская Т.В. Бюджетная политика и местное самоуправление / Под ред. Суспицына С.А. – Новосибирск, ИЭОПП СО РАН, 2010. – 240 с.

Сумская Т.В. Местное самоуправление: эволюция бюджетной политики / Под ред. Суспицына С.А. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. – 212 с.

Сумская Т.В. Основные направления субфедеральной бюджетной политики // Регион: экономика и социология. – 2014. – № 3. – С.58–74.

Татаркин А.И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий // Экономика региона. – 2016. – № 1. – С.9–27.

Татаркин А., Татаркин Д. Российский налогово-бюджетный федерализм в условиях экономической нестабильности // Федерализм. – 2016. – № 3. – С.9–26.

Фурщик М.А., Марков С.В. Системная диагностика региональной экономики: задачи, информация, методы // Теория и практика системных преобразований: Т. 22. – М.: КомКнига, 2006. – 272 с.

Христенко В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы. – М.: Дело, 2002. – 606 с.

Хугаева М. Совершенствование межбюджетных отношений в России // Экономическая политика. – 2014. – № 4. – С.146–152.

Чернышова Н.А. Тенденции и региональные приоритеты в предоставлении межбюджетных трансфертов в последнее десятилетие // Общественные финансы. – 2016. – № 2 (33). – С.48–72.

Чернявский А. Проблемы сбалансированности региональных бюджетов // Финансы. – 2015. – № 8. – С.15–21.

Швецов А.Н. Роль государства в преобразовании социоэкономического пространства // Пространственная экономика. – 2015. – № 1. – С. 38–61.

Bahl R., Puryear D. (1976). Regional Tax Base Sharing: Possibilities and Implications // National Tax Journal. – Vol. 29. – № 3.

Federalism and economic reform. International perspectives (2006) / ed. by Wallack J. and Spinivasan. – Cambridge University Press. – 516 p.

Hueglin T., Fenna A. (2006). Comparative federalism: a systematic inquiry. Broadview press. Quebec city. – 390 p.

Kollman K., Miller J.H., Page S.E. (1997). Political Institutions and Sorting in a Tiebout Model. // The American Economic Review. – Vol. 87. – № 5.

Levaggi R. (2002). Decentralized Budgeting Procedures for Public Expenditure // Public Finance Review. – Vol. 30. – № 4.

McLure C.E. (1980) Administrative Considerations in the Design of Regional Tax Incentives // National Tax Journal. – Vol. 33. – № 2.

Oates W. (1999). An essay on fiscal federalism. Journal of Economic Literature. – Vol. 37. – No. 3. – Pp. 1120–1149.

Oates W.E. (2008). On the evolution of fiscal federalism: Theory and institutions // National Tax Journal. – Vol. LXI. – No. 2. – Pp. 313–334. Available at: <http://www.ntanet.org/NTJ/61/2/ntj-v61n02p313-34-evolution-fiscal-federalism-theory.pdf>

Oates, W., Schwab M. (1991). The Allocative and Distributive Implications of Local Fiscal Competition. // Competition Among States and Local Governments / Ed. Kenyon D.A., Kincaid J. The Urban Institute Press, 1991.

Public Finance. Theory and practice in Central European transition (1997) / ed. by Nemec J. and Wright G. NISPAcee. – Bratislava. – 458 p.

Peterson P.E. (1995). The Price of Federalism. The Brooking Institution. – Washington, D.C. – 239 p.

Shah A., Boadway R. (2009). Fiscal federalism: Principles and practices of multi-order governance. – Cambridge: Cambridge University Press.

Tiebout C.M. (1956). A pure theory of local expenditures // Journal of Political Economy. – Vol. 64. – No. 5. – Pp. 416–424.

Wildasin D. (1996). Interjurisdictional Capital Mobility: Fiscal Externalities and a Corrective Subsidy // Journal of Urban Economics. – Vol. 25, March.

Wilson J.D. (1986). A Theory of Interregional Tax Competition // Journal of Urban Economics. – Vol. 19.

Zhuravskaya E. (2010). Federalism in Russia. In: Russia after the global economic crisis. – Washington, D.C.: Peterson Institute for International Economics. – Pp. 59–77.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

Распределение субъектов Российской Федерации по доле налоговых доходов в 2012-2020 гг.

Интервал доли доходов, %	Год	Регионы, попавшие в данную группу
1	2	3
10-20	2012	Республики Ингушетия, Тыва, Чеченская
	2013	Республики Ингушетия, Чеченская
	2014	Республики Алтай, Ингушетия, Крым, Чеченская
	2015	Республики Ингушетия, Чеченская
	2016	Республика Ингушетия
	2017	Республики Ингушетия, Чеченская
	2018	Республики Ингушетия, Чеченская
	2019	Республики Ингушетия, Чеченская
	2020	Республики Ингушетия, Тыва, Чеченская
20-30	2012	Республики Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская
	2013	Республики Алтай, Дагестан, Тыва
	2014	Республики Дагестан, Тыва, Ненецкий автономный округ, город Севастополь
	2015	Республики Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, Тыва
	2016	Республики Алтай, Крым, Тыва, Чеченская
	2017	Республики Алтай, Дагестан, Тыва
	2018	Республики Алтай, Крым, Тыва, город Севастополь
	2019	Республики Алтай, Карачаево-Черкесская, Крым, Тыва, Чукотский автономный округ
	2020	Республики Алтай, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Крым, город Севастополь
30-40	2012	Республики Кабардино-Балкарская, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Камчатский край, Ненецкий автономный округ
	2013	Республики Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Камчатский край, Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная область

1	2	3
30-40	2014	Республики Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Камчатский край
	2015	Республика Калмыкия, Камчатский край, город Севастополь
	2016	Республики Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Камчатский край
	2017	Калининградская область, республики Крым, Карачаево-Черкесская, Камчатский край, город Севастополь
	2018	Калининградская область, республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Камчатский край, Чукотский автономный округ
	2019	Калининградская область, республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Камчатский край, город Севастополь
	2020	Республики Бурятия, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Камчатский край, Еврейская автономная область
40-50	2012	Тамбовская область, республики Адыгея, Бурятия, Калмыкия, Еврейская автономная область
	2013	Амурская, Тамбовская области, республики Адыгея, Бурятия, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Чукотский автономный округ
	2014	Тамбовская область, Республика Бурятия, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область
	2015	Брянская область, республики Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Еврейская автономная область
	2016	Брянская, Калининградская области, республики Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Чукотский автономный округ, город Севастополь
	2017	Брянская область, республики Бурятия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Чукотский автономный округ
	2018	Курганская область, республики Бурятия, Калмыкия, Северная Осетия-Алания
	2019	Брянская, Курганская области, республики Бурятия, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Еврейская автономная область

1	2	3
40-50	2020	Брянская, Ивановская, Калининградская, Кировская, Курганская, Тамбовская области, республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Чувашская, Алтайский край, Ненецкий, Чукотский автономные округа
50-60	2012	Брянская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Магаданская, Орловская, Пензенская, Псковская, области, республики Марий Эл, Саха (Якутия), Чувашская, Алтайский, Забайкальский края
	2013	Брянская, Ивановская, Кировская, Курганская, Магаданская, Орловская, Пензенская, Псковская, области, республики Марий Эл, Чувашская, Алтайский, Забайкальский края
	2014	Брянская, Ивановская, Калининградская, Кировская, Курганская, Магаданская, Орловская, Пензенская, Псковская области, республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Саха (Якутия), Хакасия, Чувашская, Алтайский, Забайкальский края
	2015	Ивановская, Кировская, Курганская, Орловская, Тамбовская области, республики Адыгея, Бурятия, Марий Эл, Саха (Якутия), Хакасия, Чувашская, Алтайский, Забайкальский края, Ненецкий, Чукотский автономные округа
	2016	Курганская, Псковская, Тамбовская области, республики Адыгея, Бурятия, Карелия, Марий Эл, Саха (Якутия), Еврейская автономная область
	2017	Кировская, Курганская, Псковская, Тамбовская области, республики Адыгея, Карелия, Саха (Якутия)
	2018	Брянская, Ивановская, Кировская, Костромская, Орловская, Псковская, Сахалинская, Тамбовская области, республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Саха (Якутия), Чувашская, Алтайский, Забайкальский, края, Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная область
	2019	Ивановская, Кировская, Костромская, Орловская, Псковская, Тамбовская области, республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Чувашская, Алтайский, Забайкальский края, Ненецкий автономный округ
	2020	Архангельская, Астраханская, Костромская, Новгородская, Орловская, Пензенская, Псковская, Саратовская области, республики Башкортостан, Мордовия, Саха (Якутия), Удмуртская, Хакасия, Забайкальский, Ставропольский края

1	2	3
60-70	2012	Амурская, Белгородская, Владимирская, Воронежская, Калининградская, Курская, Новгородская, Рязанская, Сахалинская, Смоленская, Ульяновская области, республики Карелия, Хакасия, Краснодарский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Чукотский автономный округ
	2013	Амурская, Архангельская, Белгородская, Владимирская, Воронежская, Калининградская, Костромская, Курская, Рязанская, Сахалинская, Ульяновская области, республики Карелия, Хакасия, Ставропольский, Хабаровский края
	2014	Амурская, Белгородская, Воронежская, Кемеровская, Костромская, Курская, Смоленская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Мордовия, Ставропольский, Хабаровский края
	2015	Белгородская, Воронежская, Калининградская, Кемеровская, Костромская, Курская, Магаданская, Омская, Пензенская, Псковская, Саратовская области, республики Башкортостан, Карелия, Мордовия, Ставропольский край
	2016	Белгородская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курская, Магаданская, Орловская, Пензенская области, республики Башкортостан, Мордовия, Чувашская, Хакасия, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края, Ненецкий автономный округ
	2017	Ивановская, Костромская, Курская, Магаданская, Орловская, Пензенская области, республики Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края, Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная область
	2018	Магаданская, Пензенская области, республики Мордовия, Хакасия, Ставропольский край
	2019	Амурская, Архангельская, Волгоградская, Воронежская, Курская, Магаданская, Новгородская, Омская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская области, республики Башкортостан, Хакасия, Ставропольский край
	2020	Амурская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курская, Липецкая, Магаданская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Смоленская, Тверская, Томская, Ульяновская, Челябинская области, Пермский, Приморский, Хабаровский края

1	2	3
70-80	2012	Архангельская, Астраханская, Волгоградская, Вологодская, Калужская, Кемеровская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Саратовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Коми, Татарстан, Удмуртская, Красноярский край, город Санкт-Петербург
	2013	Астраханская, Волгоградская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Ленинградская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская области, республики Башкортостан, Коми, Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Красноярский, Приморский края, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Санкт-Петербург
	2014	Астраханская, Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская области, республики Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский края, Ямало-Ненецкий автономный округ
	2015	Амурская, Астраханская, Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Хабаровский края
	2016	Амурская, Астраханская, Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Калужская, Кемеровская, Липецкая, Новгородская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ульяновская, Челябинская области, Удмуртская Республика, Краснодарский, Приморский, Хабаровский края

Продолжение таблицы 1

1	2	3
70-80	2017	Амурская, Астраханская, Архангельская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Калужская, Кемеровская, Липецкая, Новгородская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Удмуртская, Хакасия, Краснодарский, Приморский, Хабаровский края
	2018	Амурская, Астраханская, Архангельская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Калужская, Кемеровская, Курская, Липецкая, Новгородская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Удмуртская, Приморский, Хабаровский края
	2019	Астраханская, Белгородская, Владимирская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Ростовская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская области, Удмуртская Республика, Приморский, Хабаровский края
	2020	Московская, Сахалинская, Свердловская, Тульская, Ярославская области, республики Коми, Татарстан, Краснодарский, Красноярский края
80-90	2012	Иркутская, Самарская, Свердловская области, Пермский край, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Москва
	2013	Московская, Мурманская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Ярославская области, Пермский край, Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2014	Ленинградская, Московская, Самарская, Свердловская, Ярославская области, Республика Коми, города Москва, Санкт-Петербург
	2015	Ленинградская, Московская, Мурманская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская области, Республика Коми, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург

1	2	3
80-90	2016	Иркутская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Томская, Тюменская, Ярославская области, республики Коми, Татарстан, Красноярский, Пермский края, Ханты-Мансийский автономный округ, города Москва, Санкт-Петербург
	2017	Вологодская, Иркутская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Челябинская, Ярославская области, республики Коми, Татарстан, Красноярский, Пермский края, Ханты-Мансийский автономный округ, города Москва, Санкт-Петербург
	2018	Вологодская, Иркутская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Челябинская, Ярославская области, республики Коми, Татарстан, Краснодарский, Красноярский, Пермский края, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2019	Ленинградская, Московская, Мурманская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Ярославская области, республики Коми, Татарстан, Краснодарский, Красноярский, Пермский края, Ханты-Мансийский автономный округ, города Москва, Санкт-Петербург
	2020	Ленинградская, Мурманская, Тюменская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2014	Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ
	2016	Ямало-Ненецкий автономный округ
	2017	Ямало-Ненецкий автономный округ
	2018	Тюменская область
	2019	Ямало-Ненецкий автономный округ

Таблица 2

**Распределение субъектов Российской Федерации
по доле неналоговых доходов в 2012-2020 гг.**

Интервал доли доходов, %	Год	Регионы, попавшие в данную группу
1	2	3
0-10	2012	Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Москва, Еврейская автономная область
	2013	Амурская, Архангельская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Санкт-Петербург, Еврейская автономная область

1	2	3
0-10	2014	Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Севастополь, Еврейская автономная область
	2015	Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Севастополь, Еврейская автономная область

1	2	3
0-10	2016	Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Санкт-Петербург, Севастополь, Еврейская автономная область
	2017	Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Санкт-Петербург, Севастополь, Еврейская автономная область

1	2	3
0-10	2018	Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Алтай, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Санкт-Петербург, Севастополь, Еврейская автономная область
	2019	Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Алтай, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Санкт-Петербург, Севастополь, Еврейская автономная область

1	2	3
0-10	2020	Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Алтай, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург, Севастополь, Еврейская автономная область
10-20	2012	Кемеровская, Ленинградская области, республики Башкортостан, Коми, город Санкт-Петербург
	2013	Астраханская, Кемеровская области, республики Башкортостан, Коми, город Москва
	2014	Кемеровская, Кировская области, Республика Башкортостан, города Москва, Санкт-Петербург
	2015	Кемеровская, Сахалинская области, Республика Башкортостан, города Москва, Санкт-Петербург
	2016	Кемеровская, Сахалинская области, Башкортостан, Ненецкий автономный округ, город Москва
	2017	Республики Башкортостан, Саха (Якутия), город Москва
	2018	Республика Саха (Якутия), город Москва
	2019	Республика Саха (Якутия), город Москва
	2020	Сахалинская область, Ненецкий автономный округ
20-30	2012	Сахалинская область
	2013	Сахалинская область, Чукотский автономный округ
	2014	Сахалинская область

Окончание таблицы 2

1	2	3
20-30	2017	Сахалинская область
	2018	Сахалинская область
	2019	Сахалинская область
30-40	2015	Ненецкий автономный округ
	2017	Ненецкий автономный округ
	2018	Ненецкий автономный округ
	2019	Ненецкий автономный округ
40-50	2012	Ненецкий автономный округ
	2013	Ненецкий автономный округ
	2014	Ненецкий автономный округ

Таблица 3

**Распределение субъектов Российской Федерации
по доле полученных (налоговых и неналоговых) доходов в 2012–2020 гг.**

Интервал доли дохо- дов, %	Год	Регионы, попавшие в данную группу
1	2	3
10-20	2012	Республики Ингушетия, Чеченская
	2013	Республики Ингушетия, Чеченская
	2014	Республики Ингушетия, Крым, Чеченская
	2015	Республики Ингушетия, Чеченская
	2016	Республика Ингушетия
	2017	Республики Ингушетия, Чеченская
	2019	Республики Ингушетия, Чеченская
	2020	Республики Ингушетия, Тыва, Чеченская
20-30	2012	Республики Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Тыва
	2013	Республики Алтай, Тыва
	2014	Республики Алтай, Дагестан, Тыва, город Севастополь
	2015	Республики Алтай, Тыва
	2016	Республики Алтай, Тыва, Чеченская
	2017	Республика Тыва

1	2	3
20-30	2018	Республики Ингушетия, Тыва, Чеченская
	2019	Республики Алтай, Карачаево-Черкесская, Тыва, Чукотский автономный округ
	2020	Республики Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, город Севастополь
30-40	2012	Камчатский край
	2013	Республики Дагестан, Карачаево-Черкесская, Камчатский край, Еврейская автономная область
	2014	Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край
	2015	Республики Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, Камчатский край, город Севастополь
	2016	Республики Дагестан, Крым, Камчатский край
	2017	Калининградская область, республики Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, Камчатский край
	2018	Калининградская область, республики Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, Камчатский край, Чукотский автономный округ, город Севастополь
	2019	Республики Дагестан, Крым
	2020	Республики Бурятия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Камчатский край, Еврейская автономная область
40-50	2012	Тамбовская область, республики Адыгея, Кабардино-Балкарская, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Еврейская автономная область
	2013	Амурская область, республики Бурятия, Калмыкия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания
	2014	Республики Бурятия, Калмыкия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания
	2015	Республики Калмыкия, Северная Осетия-Алания
	2016	Калининградская, Курганская области, республики Калмыкия, Карачаево-Черкесская, город Севастополь
	2017	Кабардино-Балкарская Республика, Чукотский автономный округ, город Севастополь
	2018	Республики Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания

1	2	3
40-50	2019	Калининградская, Курганская области, республики Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Камчатский край, город Севастополь
	2020	Брянская, Ивановская, Калининградская, Курганская области, республики Адыгея, Марий Эл, Чукотский автономный округ
50-60	2012	Ивановская, Курганская, Магаданская, Орловская, Пензенская области, республики Бурятия, Калмыкия, Марий Эл, Саха (Якутия), Алтайский край
	2013	Брянская, Курганская, Магаданская, Тамбовская области, республики Адыгея, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Алтайский, Забайкальский край
	2014	Брянская, Курганская, Псковская, Магаданская, Тамбовская области, республики Адыгея, Марий Эл, Саха (Якутия), Алтайский край, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область
	2015	Брянская, Курганская, Тамбовская области, республики Адыгея, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Алтайский край, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область
	2016	Брянская, Курганская области, республики Бурятия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область
	2017	Брянская, Курганская области, республики Бурятия, Калмыкия, Северная Осетия-Алания
	2018	Брянская, Ивановская, Курганская области, республики Адыгея, Бурятия, Калмыкия
	2019	Брянская, Ивановская, Псковская, Тамбовская области, республики Адыгея, Бурятия, Карелия, Марий Эл, Чувашская, Забайкальский край, Еврейская автономная область
	2020	Кировская, Костромская, Орловская, Пензенская, Псковская, Саратовская, Тамбовская области, республики Карелия, Мордовия, Саха (Якутия), Хакасия, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края
60-70	2012	Амурская, Брянская, Калининградская, Кировская, Костромская, Новгородская, Псковская, Рязанская, Смоленская области, Чувашская республика, Забайкальский, Ставропольский края, Чукотский автономный округ

1	2	3
60-70	2013	Белгородская, Ивановская, Кировская, Орловская, Пензенская, Псковская области, Чувашская Республика, Ставропольский, Хабаровский края
	2014	Амурская, Ивановская, Калининградская, Кировская, Орловская, Пензенская области, республики Карелия, Чувашская, Забайкальский, Ставропольский края
	2015	Ивановская, Калининградская, Кировская, Магаданская, Орловская, Пензенская, Псковская области, республики Карелия, Мордовия, Саха (Якутия), Хакасия, Чувашская, Забайкальский, Ставропольский края
	2016	Ивановская, Орловская, Псковская, Тамбовская области, республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Чувашская, Алтайский, Забайкальский края
	2017	Ивановская, Кировская, Магаданская, Орловская, Псковская, Тамбовская области, республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края, Еврейская автономная область
	2018	Кировская, Костромская, Магаданская, Орловская, Пензенская, Псковская, Тамбовская области, республики Карелия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края, Еврейская автономная область
	2019	Кировская, Костромская, Магаданская, Орловская, Пензенская области, республики Мордовия, Саха (Якутия), Алтайский, Ставропольский края
	2020	Амурская, Архангельская, Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Кемеровская, Курская, Магаданская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Смоленская, Томская, Ульяновская, области, республики Башкортостан, Удмуртская, Приморский, Хабаровский края, Ненецкий автономный округ
70-80	2012	Амурская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Курская, Омская, Ростовская, Саратовская, Тверская, Ульяновская области, республики Карелия, Татарстан, Удмуртская, Хакасия, Краснодарский, Приморский, Хабаровский края, Ненецкий автономный округ

1	2	3
70-80	2013	Архангельская, Владимирская, Воронежская, Калининградская, Костромская, Курская, Новгородская, Омская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская области, республики Карелия, Удмуртская, Хакасия, Приморский край, Ненецкий, Чукотский автономные округа
	2014	Архангельская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Костромская, Курская, Омская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская области, республики Мордовия, Хакасия, Приморский, Хабаровский края, Ненецкий автономный округ
	2015	Амурская, Архангельская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Костромская, Курская, Омская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Ульяновская области, Приморский край
	2016	Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Воронежская, Калужская, Кировская, Костромская, Курская, Магаданская, Пензенская, Рязанская, Саратовская области, Республика Хакасия, Ставропольский край
	2017	Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Костромская, Курская, Новгородская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Тверская области, Республика Хакасия
	2018	Архангельская, Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Калужская, Курская, Новгородская, Омская, Рязанская, Саратовская области, республики Удмуртская, Хакасия
	2019	Амурская, Архангельская, Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Курская, Липецкая, Новгородская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тверская, Томская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Удмуртская, Хакасия, Приморский, Хабаровский края
	2020	Белгородская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Тверская, Челябинская, Тульская, Ярославская области, республики Коми, Татарстан, Краснодарский, Пермский края

1	2	3
80-90	2012	Архангельская, Астраханская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Сахалинская, Томская, Тульская, Тюменская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Коми, Красноярский, Пермский края, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Санкт-Петербург
	2013	Астраханская, Волгоградская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Сахалинская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Коми, Татарстан, Краснодарский, Красноярский, Пермский края, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Санкт-Петербург
	2014	Астраханская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Свердловская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Коми, Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Красноярский, Пермский края, Ямало-Ненецкий автономный округ
	2015	Астраханская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Хабаровский края
	2016	Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Самарская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Хабаровский края, Ненецкий автономный округ

1	2	3
80-90	2017	Амурская, Астраханская, Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Самарская, Смоленская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Хабаровский края
	2018	Амурская, Белгородская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Ростовская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Татарстан, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Хабаровский края
	2019	Белгородская, Калужская, Кемеровская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Сахалинская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Татарстан, Краснодарский, Красноярский, Пермский края, Ненецкий автономный округ
	2020	Свердловская, Ленинградская, Московская, Мурманская области, Красноярский край, город Москва
90-100	2012	Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2013	Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2014	Сахалинская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ, города Москва, Санкт-Петербург
	2015	Ленинградская, Московская, Сахалинская, Тюменская области, Республика Коми, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2016	Ленинградская, Мурманская, Московская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская области, Республика Коми, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург

1	2	3
90-100	2017	Ленинградская, Московская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская области, Республика Коми, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2018	Ленинградская, Московская, Самарская, Свердловская, Тюменская области, Республика Коми, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2019	Ленинградская, Московская, Свердловская, Тюменская области, Республика Коми, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2020	Сахалинская, Тюменская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Санкт-Петербург

Таблица 4

**Распределение субъектов Российской Федерации
по доле безвозмездных перечислений из федерального бюджета в 2012–2020 гг.**

Интервал доли перечисле- ний, %	Год	Регионы, попавшие в данную группу
1	2	3
0-10	2012	Сахалинская, Свердловская область, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Москва
	2013	Сахалинская, Свердловская области, Пермский край, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Москва
	2014	Сахалинская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ, города Москва, Санкт-Петербург
	2015	Ленинградская, Московская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская области, Республика Коми, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург

1	2	3
0-10	2016	Ленинградская, Московская, Мурманская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская, Ярославская области, республики Коми, Татарстан, Красноярский край, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2017	Ленинградская, Московская, Мурманская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская области, республики Коми, Татарстан, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2018	Ленинградская, Московская, Самарская, Свердловская, Тюменская области, республики Коми, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2019	Ленинградская, Московская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская области, Республика Коми, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
	2020	Сахалинская, Тюменская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, города Москва, Санкт-Петербург
10-20	2012	Архангельская, Астраханская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Калужская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Томская, Тульская, Тюменская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Коми, Красноярский, Пермский края, Ненецкий автономный округ, город Санкт-Петербург
	2013	Астраханская, Волгоградская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Калужская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Коми, Татарстан, Краснодарский, Красноярский края, город Санкт-Петербург
	2014	Астраханская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Калужская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Свердловская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан,

Продолжение таблицы 4

1	2	3
10-20	2014	Коми, Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Красноярский, Пермский края, Ямало-Ненецкий автономный округ
	2015	Астраханская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Калужская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Хабаровский края
	2016	Амурская, Владимирская, Вологодская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Кемеровская, Калужская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Самарская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, области, республики Башкортостан, Удмуртская, Краснодарский, Пермский, Приморский, Хабаровский края, Ненецкий автономный округ
	2017	Амурская, Астраханская, Белгородская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Калужская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Самарская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Удмуртская, Хакасия, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Хабаровский края
	2018	Белгородская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Оренбургская, Ростовская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Татарстан, Краснодарский, Красноярский, Пермский края
	2019	Астраханская, Белгородская, Калужская, Кемеровская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, Республика Татарстан, Краснодарский, Красноярский, Пермский края, Ненецкий автономный округ
	2020	Свердловская, Ленинградская, Московская, Мурманская области, Красноярский край
20-30	2012	Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Курская, Омская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Тверская, Ульяновская области, республики Карелия, Татарстан, Удмуртская, Хакасия, Краснодарский, Приморский, Хабаровский края

1	2	3
20-30	2013	Архангельская, Белгородская, Владимирская, Воронежская, Калининградская, Костромская, Курская, Новгородская, Омская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская области, республики Карелия, Удмуртская, Хакасия, Приморский край, Ненецкий, Чукотский автономные округа
	2014	Архангельская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Костромская, Курская, Омская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская области, Республика Мордовия, Приморский, Хабаровский края, Ненецкий автономный округ
	2015	Амурская, Архангельская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курская, Омская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Ульяновская области, республики Карелия, Приморский, Ставропольский края
	2016	Архангельская, Астраханская, Белгородская, Кировская, Костромская, Курская, Магаданская, Пензенская, Рязанская, Саратовская области, республики Карелия, Саха (Якутия), Хакасия, Ставропольский край
	2017	Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Костромская, Курская, Магаданская, Новгородская, Пензенская, Рязанская, Саратовская области, республики Мордовия, Саха (Якутия)
	2018	Амурская, Архангельская, Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Калужская, Курская, Магаданская, Новгородская, Омская, Рязанская, Саратовская области, республики Саха (Якутия), Удмуртская, Хакасия, Приморский, Хабаровский края
	2019	Амурская, Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Курская, Липецкая, Магаданская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тверская, Томская, Ульяновская, области, республики Башкортостан, Саха (Якутия), Удмуртская, Хакасия, Приморский, Хабаровский края
	2020	Белгородская, Владимирская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Липецкая, Магаданская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Тверская, Челябинская, Тульская, Ярославская области, республики Коми, Татарстан, Краснодарский, Пермский края

1	2	3
30-40	2012	Амурская, Брянская, Калининградская, Кировская, Костромская, Новгородская, Орловская, Псковская, Смоленская области, республики Саха (Якутия), Чувашская, Забайкальский, Ставропольский края, Чукотский автономный округ
	2013	Ивановская, Кировская, Орловская, Пензенская, Псковская области, Чувашская Республика, Ставропольский, Хабаровский края,
	2014	Амурская, Ивановская, Калининградская, Кировская, Орловская, Пензенская, области, республики Карелия, Хакасия, Чувашская, Забайкальский, Ставропольский края
	2015	Ивановская, Калининградская, Магаданская, Орловская, Пензенская, Псковская области, республики Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Хакасия, Чувашская, Забайкальский край
	2016	Ивановская, Курганская, Орловская, Псковская, Тамбовская области, республики Адыгея, Бурятия, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Забайкальский края, Еврейская автономная область
	2017	Ивановская, Кировская, Орловская, Псковская, Тамбовская области, республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края, Еврейская автономная область
	2018	Ивановская, Костромская, Кировская, Орловская, Пензенская, Псковская, Тамбовская области, республики Карелия, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края, Еврейская автономная область
	2019	Костромская, Кировская, Орловская, Пензенская области, республики Мордовия, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края
	2020	Амурская, Архангельская, Астраханская, Волгоградская, Вологодская, Кемеровская, Курская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Смоленская, Томская, Ульяновская, области, республики Башкортостан, Саха (Якутия), Удмуртская, Приморский, Хабаровский края, Ненецкий, Чукотский автономные округа
40-50	2012	Ивановская, Курганская, Магаданская, Пензенская области, республики Адыгея, Бурятия, Калмыкия, Марий Эл, Алтайский край

1	2	3
40-50	2013	Амурская, Брянская, Курганская, Магаданская, Тамбовская области, республики Адыгея, Бурятия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Алтайский, Забайкальский края
	2014	Брянская, Курганская, Псковская, Магаданская, Тамбовская области, республики Адыгея, Марий Эл, Саха (Якутия), Алтайский край, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область
	2015	Брянская, Курганская, Тамбовская области, республики Адыгея, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Алтайский край, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область
	2016	Брянская область, республики Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Алтайский край, Чукотский автономный округ
	2017	Брянская, Курганская области, республики Бурятия, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Чукотский автономный округ
	2018	Брянская, Курганская области, республики Адыгея, Бурятия, Калмыкия, Чукотский автономный округ
	2019	Брянская, Ивановская, Псковская, Тамбовская области, республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Забайкальский край, Еврейская автономная область
	2020	Кировская, Костромская, Орловская, Пензенская, Псковская, Саратовская, Тамбовская области, республики Карелия, Мордовия, Хакасия, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края
50-60	2012	Тамбовская область, республики Кабардино-Балкарская, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Еврейская автономная область
	2013	республики Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Еврейская автономная область
	2014	Республики Бурятия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Северная Осетия-Алания
	2015	Республики Калмыкия, Северная Осетия-Алания
	2016	Калининградская область, Республика Калмыкия, город Севастополь
	2017	Кабардино-Балкарская Республика, Камчатский край, город Севастополь

1	2	3
50-60	2018	Республики Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Камчатский край
	2019	Калининградская, Курганская область, республики Бурятия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Камчатский край, город Севастополь
	2020	Брянская, Ивановская, Калининградская, Курганская области, республики Адыгея, Марий Эл, Камчатский край
60-70	2012	Республика Алтай, Камчатский край
	2013	Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край
	2014	Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край
	2015	Республики Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, Камчатский край, город Севастополь
	2016	Республики Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, Камчатский край
	2017	Калининградская область, республики Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым
	2018	Калининградская область, республики Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, город Севастополь
	2019	Республики Дагестан, Крым, Чукотский автономный округ
	2020	Республики Алтай, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Еврейская автономная область
70-80	2012	Республики Дагестан, Карачаево-Черкесская, Тыва
	2013	Республики Алтай, Дагестан, Тыва
	2014	Республики Алтай, Дагестан, Тыва, город Севастополь
	2015	Республики Алтай, Тыва
	2016	Республики Тыва, Чеченская
	2017	Республика Тыва
	2018	Республики Чеченская, Тыва
	2019	Республики Алтай, Карачаево-Черкесская, Тыва
	2020	Республики Дагестан, Карачаево-Черкесская, Крым, город Севастополь
80-90	2012	Республики Ингушетия, Чеченская
	2013	Республики Ингушетия, Чеченская
	2014	Республики Ингушетия, Крым, Чеченская

Окончание таблицы 4

1	2	3
80-90	2015	Республики Ингушетия, Чеченская
	2016	Республика Ингушетия
	2017	Республики Ингушетия, Чеченская
	2018	Республика Ингушетия
	2019	Республики Ингушетия, Чеченская
	2020	Республики Ингушетия, Тыва, Чеченская

Таблица 5

**Распределение субъектов Российской Федерации
по величине полученных доходов**

Доходы на д.н. (тыс. руб.)	Год	Регионы, попавшие в данную группу
1	2	3
0-10	2012	Республики Дагестан, Ингушетия, Чеченская
	2013	Республики Дагестан, Ингушетия, Чеченская
	2014	Республики Дагестан, Ингушетия, Чеченская
	2015	Республики Дагестан, Ингушетия, Чеченская
	2016	Республика Ингушетия
	2017	Республика Ингушетия
	2019	Республика Ингушетия
10-20	2012	Ивановская, Тамбовская области, республики Адыгея, Алтай, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Тыва
	2013	Республики Адыгея, Алтай, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Тыва
	2014	Республики Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Крым, Северная Осетия-Алания, Тыва
	2015	Республики Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Крым, Северная Осетия-Алания, Тыва, город Севастополь

1	2	3
10-20	2016	Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская
	2017	Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская
	2018	Республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская
	2019	Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская
	2020	Республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская
20-30	2012	Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Омская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тульская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Мордовия, Удмуртская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края
	2013	Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Бурятия, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края
	2014	Брянская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Марий Эл, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Ставропольский края, город Севастополь
	2015	Брянская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Саратовская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Марий Эл, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края
	2016	Астраханская, Брянская, Ивановская, Курганская, Орловская, Пензенская, Саратовская области, республики Адыгея, Алтай, Крым, Марий Эл, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь

1	2	3
20-30	2017	Брянская, Ивановская, Курганская, Тамбовская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь
	2018	Брянская, Ивановская, Курганская области, республики Адыгея, Алтай, Крым, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Тыва
	2019	Ивановская область, республики Северная Осетия-Алания, Тыва
	2020	Республики Северная Осетия-Алания, Тыва
30-40	2012	Белгородская, Вологодская, Калининградская, Кемеровская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Тверская, Томская, Челябинская, Ярославская области, республики Карелия, Хакасия, Краснодарский, Пермский, Приморский края, Еврейская автономная область
	2013	Астраханская, Белгородская, Вологодская, Калининградская, Кемеровская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Тверская, Тульская, Челябинская области, республики Башкортостан, Карелия, Удмуртская, Хакасия, Краснодарский, Приморский края, Еврейская автономная область
	2014	Астраханская, Белгородская, Вологодская, Воронежская, Кемеровская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Тверская, Челябинская области, республики Башкортостан, Карелия, Мордовия, Удмуртская, Хакасия, Краснодарский, Пермский края, Еврейская автономная область
	2015	Астраханская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Кемеровская, Курская, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Челябинская области, республики Башкортостан, Карелия, Мордовия, Удмуртская, Хакасия, Забайкальский, Краснодарский края, Еврейская автономная область
	2016	Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курская, Омская, Оренбургская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская, Челябинская области, республики Башкортостан, Бурятия, Мордовия, Хакасия, Забайкальский край, Еврейская автономная область

1	2	3
30-40	2017	Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Костромская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская области, республики Крым, Марий Эл, Мордовия, Забайкальский край
	2018	Волгоградская, Кировская, Костромская, Омская, Орловская, Пензенская, Псковская, Саратовская, Тамбовская области, республики Бурятия, Калмыкия, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь
	2019	Брянская, Волгоградская, Кировская, Курганская, Орловская, Пензенская, Псковская, Саратовская, Тамбовская, Тверская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Калмыкия, Крым, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь
	2020	Брянская, Волгоградская, Ивановская, Кировская, Курганская, Орловская, Пензенская, Саратовская, Тамбовская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Калмыкия, Крым, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь
40-50	2012	Амурская, Архангельская, Иркутская, Калужская, Ленинградская, Самарская, Свердловская области, Республика Татарстан
	2013	Амурская, Архангельская, Иркутская, Калужская, Ленинградская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Ярославская области, Республика Татарстан, Пермский край
	2014	Амурская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Тульская, Ярославская области, Республика Татарстан, Приморский край
	2015	Иркутская, Калининградская, Калужская, Липецкая, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Тульская, Ярославская области, Пермский, Приморский края
	2016	Белгородская, Вологодская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Тверская, Тульская, Ярославская области, республики Карелия, Удмуртская, Краснодарский, Пермский, Приморский края

1	2	3
40-50	2017	Калининградская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Рязанская, Самарская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Карелия, Удмуртская, Хакасия, Краснодарский, Пермский края, Еврейская автономная область
	2018	Астраханская, Владимирская, Воронежская, Курская, Новгородская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Удмуртская, Забайкальский, Краснодарский края, Еврейская автономная область
	2019	Астраханская, Владимирская, Воронежская, Костромская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Удмуртская, Хакасия, Забайкальский край
	2020	Астраханская, Владимирская, Костромская, Омская, Оренбургская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Ульяновская, Челябинская области, республики Башкортостан, Удмуртская, Хакасия, Забайкальский край
50-60	2012	Московская, Мурманская области, Красноярский, Хабаровский края
	2013	Московская область, Красноярский, Хабаровский края
	2014	Архангельская область, Красноярский, Хабаровский края
	2015	Амурская, Архангельская, Иркутская, области, Республика Татарстан, Хабаровский край
	2016	Амурская, Архангельская, Иркутская, Свердловская, Томская области
	2017	Амурская, Архангельская, Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Свердловская области, Приморский край
	2018	Калининградская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Карелия, Хакасия, Пермский, Приморский края
	2019	Калининградская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, Республика Карелия, Краснодарский край, Еврейская автономная область

1	2	3
50-60	2020	Воронежская, Калининградская, Кемеровская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Тверская, Томская, Тульская, Ярославская области, Республика Карелия, Краснодарский, Пермский края, Еврейская автономная область
60-70	2012	Республика Коми, Камчатский край, город Санкт-Петербург
	2013	Мурманская область, Республика Коми, Камчатский край
	2014	Ленинградская, Московская, Мурманская области, Республика Коми
	2015	Ленинградская, Московская области, Красноярский край
	2016	Республика Татарстан, Красноярский, Хабаровский края
	2017	Ленинградская область, Республика Татарстан, Хабаровский край
	2018	Амурская, Архангельская, Белгородская, Вологодская, Калужская, Кемеровская, Свердловская области
	2019	Белгородская, Калужская, Кемеровская, Свердловская области, Пермский, Приморский края
	2020	Архангельская, Белгородская, Вологодская, Калужская, Свердловская области, Республика Татарстан, Приморский край
70-80	2013	Город Санкт-Петербург
	2014	Камчатский край, город Санкт-Петербург
	2015	Мурманская область, Республика Коми
	2016	Ленинградская, Московская области, Республика Коми
	2017	Московская область, Красноярский край
	2018	Иркутская область, Республика Татарстан, Хабаровский край
	2019	Амурская, Архангельская, Вологодская, Иркутская области, Республика Татарстан, Хабаровский край
	2020	Иркутская область, Хабаровский край
80-90	2012	Республика Саха (Якутия)
	2013	Тюменская область, Республика Саха (Якутия)
	2015	Камчатский край, город Санкт-Петербург
	2016	Мурманская область, город Санкт-Петербург
	2017	Мурманская область

1	2	3
80-90	2018	Ленинградская, Московская области, Красноярский край
	2019	Ленинградская, Московская области
	2020	Московская область
90-100	2012	Магаданская область
	2013	Магаданская область
	2015	Тюменская область
	2016	Тюменская область, Камчатский край
	2017	Республика Коми, Камчатский край, город Санкт-Петербург
	2018	Мурманская область
	2020	Амурская, Ленинградская области, Республика Коми, Красноярский край
100-150	2012	Сахалинская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2013	Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2014	Магаданская, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Саха (Якутия), город Москва
	2015	Магаданская область, Республика Саха (Якутия), город Москва
	2016	Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2017	Тюменская область, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ
	2018	Тюменская область, Республика Коми, Камчатский край, город Санкт-Петербург
	2019	Мурманская, Тюменская области, Республика Коми, Камчатский, Красноярский края, город Санкт-Петербург
	2020	Мурманская, Тюменская области, Камчатский край, город Санкт-Петербург
150-200	2013	Сахалинская область
	2015	Магаданская область, Ханты-Мансийский автономный округ
	2016	Магаданская область
	2017	Магаданская область, город Москва

Окончание таблицы 5

1	2	3
150-200	2018	Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2019	Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ
	2020	Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ
Свыше 200	2012	Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2013	Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2014	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2015	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2016	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2017	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2018	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2019	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Москва
	2020	Магаданская, Сахалинская области, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Москва

Таблица 6

**Распределение субъектов Российской Федерации
по величине располагаемых доходов**

Доходы на д.н. (тыс. руб.)	Год	Регионы, попавшие в данную группу
1	2	3
20-30	2012	Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская
	2013	Республика Дагестан

1	2	3
30-40	2012	Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Липецкая, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ульяновская, Челябинская области, республики Адыгея, Башкортостан, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края
	2013	Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Липецкая, Омская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская, Челябинская области, республики Адыгея, Башкортостан, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края
	2014	Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Костромская, Курганская, Пензенская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская области, республики Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Калмыкия, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края
	2015	Астраханская, Волгоградская, Ивановская, Костромская, Курганская, Омская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская области, республики Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Ставропольский край
	2016	Астраханская, Ивановская, Саратовская области, республики Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Ставропольский край
	2017	Ивановская область, республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания
	2018	Республика Дагестан
40-50	2012	Вологодская, Калужская, Кемеровская, Курская, Новосибирская, Псковская, Самарская, Свердловская, Томская, Ярославская области, республики Бурятия, Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Мордовия, Хакасия, Забайкальский, Краснодарский, Пермский края

1	2	3
40-50	2013	Вологодская, Иркутская, Калининградская, Кемеровская, Курская, Новгородская, Орловская, Нижегородская, Новосибирская, Псковская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области, республики Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Мордовия, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Забайкальский, Краснодарский, Пермский, Приморский края
	2014	Вологодская, Воронежская, Кемеровская, Кировская, Курская, Липецкая, Новгородская, Омская, Оренбургская, Орловская, Нижегородская, Новосибирская, Псковская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Челябинская области, республики Башкортостан, Мордовия, Удмуртская, Хакасия, Забайкальский, Краснодарский, Пермский края
	2015	Брянская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Кемеровская, Кировская, Курская, Новгородская, Оренбургская, Орловская, Нижегородская, Новосибирская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Челябинская области, республики Башкортостан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Мордовия, Удмуртская, Алтайский, Забайкальский, Краснодарский, Пермский края
	2016	Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ульяновская, Челябинская области, республики Башкортостан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Удмуртская, Хакасия, Алтайский, Краснодарский края
	2017	Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курганская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Адыгея, Башкортостан, Ингушетия, Калмыкия, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края
	2018	Волгоградская, Ивановская, Пензенская, Саратовская области, республики Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Ставропольский край
	2019	Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Ставропольский край

1	2	3
50-60	2012	Архангельская, Белгородская, Иркутская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская области, республики Карелия, Татарстан, Чеченская, Приморский край, Еврейская автономная область
	2013	Белгородская, Калужская, Ленинградская, Томская области, Республики Бурятия, Татарстан
	2014	Белгородская, Иркутская, Калужская, Томская, Ярославская области, Республики Бурятия, Ингушетия, Карелия, Татарстан, Чеченская, Приморский край
	2015	Белгородская, Иркутская, Калужская, Липецкая, Самарская, Свердловская, Томская, Тульская, Ярославская области, республики Бурятия, Ингушетия, Карелия, Крым, Хакасия, Чеченская, Приморский край, город Севастополь
	2016	Белгородская, Вологодская, Кемеровская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Тульская, Ярославская области, республики Бурятия, Ингушетия, Мордовия, Чеченская, Забайкальский, Пермский, Приморский края, город Севастополь
	2017	Брянская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Рязанская, Самарская, Тверская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Бурятия, Карачаево-Черкесская, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Забайкальский, Краснодарский, Пермский края
	2018	Астраханская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Омская, Оренбургская, Орловская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ульяновская, Челябинская области, республики Адыгея, Башкортостан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Мордовия, Удмуртская, Чеченская, Алтайский, Краснодарский края
	2019	Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Кировская, Омская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Ингушетия, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Алтайский край
	2020	Республика Дагестан, Ставропольский край

1	2	3
60-70	2012	Амурская, Московская, Мурманская области, республики Алтай, Тыва, Красноярский, Хабаровский края
	2013	Архангельская, Московская области, Республика Тыва, Красноярский край
	2014	Амурская, Архангельская, Московская, Калининградская, Ленинградская, области, Республика Крым, Красноярский край, город Севастополь, Еврейская автономная область
	2015	Амурская, Архангельская, Калининградская области, республики Татарстан, Тыва, Хабаровский край, Еврейская автономная область
	2016	Архангельская, Иркутская, Калужская области, республики Карелия, Крым, Татарстан, Еврейская автономная область
	2017	Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Свердловская, Томская области, Республика Карелия, Приморский край, Еврейская автономная область
	2018	Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Томская, Тульская, Ярославская области, Республика Бурятия, Забайкальский, Пермский края
	2019	Брянская, Воронежская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Оренбургская, Нижегородская, Псковская, Рязанская, Самарская, Тверская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Краснодарский край
	2020	Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Кировская, Омская, Орловская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская, Челябинская области, республики Башкортостан, Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Удмуртская, Чувашская, Алтайский, Краснодарский края
70-80	2012	Республика Коми, город Санкт-Петербург
	2013	Мурманская область, Республики Алтай, Коми, Хабаровский край
	2014	Мурманская область, республики Коми, Тыва, Хабаровский край
	2015	Ленинградская, Московская области, республики Алтай, Коми, Красноярский край

1	2	3
70-80	2016	Амурская, Кемеровская, Ленинградская, Московская области, республики Алтай, Тыва, Красноярский, Хабаровский края
	2017	Амурская, Архангельская, Ленинградская области, республики Татарстан, Тыва, город Севастополь
	2018	Белгородская, Вологодская, Кемеровская, Свердловская области, Республика Хакасия, Приморский край, Еврейская автономная область
	2019	Белгородская, Кемеровская, Новгородская, Новосибирская, Свердловская, Томская области, Пермский край
	2020	Брянская, Воронежская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Псковская, Рязанская, Самарская, Тверская, Тульская, Ярославская области, республики Адыгея, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Пермский край
80-90	2013	Город Санкт-Петербург, Еврейская автономная область
	2014	Город Санкт-Петербург
	2015	Мурманская область, город Санкт-Петербург
	2016	Калининградская область, Республика Коми
	2017	Московская область, республики Алтай, Крым, Красноярский, Хабаровский края
	2018	Амурская, Архангельская, Иркутская, Калужская, Московская области, республики Карелия, Татарстан, город Севастополь
	2019	Калужская область, Республика Татарстан, Забайкальский, Приморский края, город Севастополь
	2020	Белгородская, Новгородская, Новосибирская, Свердловская, Томская области, республики Калмыкия, Татарстан, Хакасия, Чеченская
90-100	2013	Амурская, Мурманская, Тюменская области, Республика Алтай
	2014	Республика Алтай
	2016	Мурманская, Тюменская области, город Санкт-Петербург

Продолжение таблицы 6

1	2	3
90-100	2017	Мурманская область, Республика Коми, город Санкт-Петербург
	2018	Ленинградская область, республики Алтай, Крым, Тыва, Красноярский, Хабаровский края
	2019	Архангельская, Вологодская, Иркутская, Ленинградская, Московская области, республики Бурятия, Карелия, Еврейская автономная область
	2020	Вологодская, Калужская области, Республика Бурятия, Забайкальский, Приморский края
100-150	2012	Тюменская область, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2013	Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2014	Тюменская область, город Москва
	2015	Тюменская область, город Москва
	2016	Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2017	Калининградская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ
	2018	Калининградская, Мурманская области, Республика Коми, город Санкт-Петербург
	2019	Амурская, Калининградская, Мурманская области, республики Алтай, Коми, Крым, Тыва, Красноярский, Хабаровский края, город Санкт-Петербург
	2020	Амурская, Архангельская, Иркутская, Калининградская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Тюменская области, республики Алтай, Карелия, Коми, Крым, Тыва, Красноярский, Хабаровский края, города Санкт-Петербург, Севастополь, Еврейская автономная область
150-200	2012	Магаданская, Сахалинская области, Камчатский край
	2013	Магаданская, Сахалинская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский край
	2014	Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Ханты-Мансийский автономный округ
	2015	Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ
	2017	Город Москва

1	2	3
150-200	2018	Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2019	Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ
	2020	Ханты-Мансийский автономный округ
Свыше 200	2012	Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2013	Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2014	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2015	Сахалинская область, Камчатский край, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2016	Магаданская, Сахалинская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2017	Магаданская, Сахалинская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2018	Магаданская, Сахалинская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2019	Магаданская, Сахалинская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Москва
	2020	Магаданская, Сахалинская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, город Москва

Таблица 7

**Распределение субъектов Российской Федерации
по величине нормированных относительно среднего значения
показателей полученных доходов**

Доходы на д.н. (тыс. руб.)	Год	Регионы, попавшие в данную группу
1	2	3
Менее -30	2012	Республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская
	2013	Республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская
	2014	Республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Крым, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская
	2015	Брянская, Ивановская, Курганская, Пензенская, Саратовская области, республики Адыгея, Алтай, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Крым, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь
	2016	Брянская, Ивановская, Курганская области, республики Адыгея, Алтай, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Крым, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская, Чувашская, Ставропольский край, город Севастополь
	2017	Брянская, Ивановская, Курганская, Орловская, Пензенская, Тамбовская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь
	2018	Брянская, Волгоградская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Омская, Орловская, Пензенская, Псковская, Саратовская, Тамбовская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Крым, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь

1	2	3
Менее -30	2019	Брянская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Омская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Крым, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь
	2020	Астраханская, Брянская, Волгоградская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Саратовская, Тамбовская области, республики Адыгея, Алтай, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Крым, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Тыва, Удмуртская, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь
-30 - -20	2012	Брянская, Ивановская, Кировская, Курганская, Орловская, Пензенская, Саратовская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Адыгея, Алтай, Калмыкия, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края
	2013	Брянская, Ивановская, Кировская, Курганская, Орловская, Пензенская, Саратовская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Калмыкия, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края
	2014	Брянская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Марий Эл, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края, город Севастополь
	2015	Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курская, Омская, Орловская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Бурятия, Мордовия, Удмуртская, Хакасия, Забайкальский край, Еврейская автономная область

1	2	3
-30 - -20	2016	Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Саратовская, Ульяновская области, республики Бурятия, Мордовия, Алтайский, Забайкальский края
	2017	Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курская, Омская, Оренбургская, Псковская, Ростовская, Смоленская, Саратовская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Крым, Мордовия, Забайкальский край
	2018	Астраханская, Владимирская, Воронежская, Курская, Новгородская, Оренбургская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Удмуртская, Забайкальский, Краснодарский края, Еврейская автономная область
	2019	Астраханская, Воронежская, Калининградская, Курская, Липецкая, Новгородская, Оренбургская, Рязанская, Тверская, Челябинская области, республики Башкортостан, Удмуртская, Хакасия, Забайкальский край, Еврейская автономная область
	2020	Владимирская, Воронежская, Кемеровская, Курская, Новгородская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Томская, Ульяновская, Челябинская области, Республика Хакасия, Забайкальский, Краснодарский, Пермский края, Еврейская автономная область
-20 - -10	2012	Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Костромская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Челябинская области, республики Башкортостан, Бурятия, Удмуртская, Хакасия, Забайкальский, Краснодарский края, Еврейская автономная область
	2013	Астраханская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Костромская, Курская, Липецкая, Новгородская, Омская, Оренбургская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Челябинская области, республики Башкортостан, Карелия, Удмуртская, Хакасия, Забайкальский, Краснодарский края, Еврейская автономная область

1	2	3
-20 - -10	2014	Астраханская, Белгородская, Вологодская, Воронежская, Кемеровская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Тверская, Челябинская области, республики Башкортостан, Карелия, Мордовия, Удмуртская, Хакасия, Забайкальский, Краснодарский, Пермский края, Еврейская автономная область
	2015	Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Тверская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, Республика Карелия, Краснодарский, Пермский, Приморский края
	2016	Белгородская, Вологодская, Калининградская, Кемеровская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Тверская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Башкортостан, Карелия, Удмуртская, Хакасия, Краснодарский, Пермский края, Еврейская автономная область
	2017	Калининградская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Рязанская, Самарская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Карелия, Удмуртская, Хакасия, Краснодарский, Пермский края, Еврейская автономная область
	2018	Калининградская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области, республики Карелия, Хакасия, Пермский, Приморский края
	2019	Белгородская, Кемеровская, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Томская, Тульская, Ярославская области, Республика Карелия, Краснодарский, Пермский края
	2020	Белгородская, Калининградская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Тульская, Ярославская области, Республика Карелия, Приморский край
-10 - 0	2012	Амурская, Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Ярославская области, республики Карелия, Татарстан, Пермский, Приморский края

1	2	3
-10 - 0	2013	Амурская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Ярославская области, Республика Татарстан, Пермский, Приморский края
	2014	Амурская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Тульская, Ярославская области, Республика Татарстан, Приморский край
	2015	Амурская, Архангельская, Свердловская, Томская области, Республика Татарстан, Хабаровский край
	2016	Амурская, Архангельская, Иркутская, Калужская, Свердловская, Томская области, Приморский край
	2017	Амурская, Архангельская, Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Свердловская области, Приморский край
	2018	Амурская, Архангельская, Белгородская, Вологодская, Калужская, Кемеровская, Свердловская области
	2019	Архангельская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Свердловская области, Приморский край
	2020	Архангельская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Свердловская области, Республика Татарстан
0-10	2012	Архангельская, Московская, Ленинградская области, Хабаровский край
	2013	Архангельская, Кемеровская, Ленинградская области, Красноярский, Хабаровский края
	2014	Архангельская область, Красноярский, Хабаровский края
	2015	Московская область, Красноярский край
	2016	Республика Татарстан, Хабаровский край
	2017	Ленинградская область, Республика Татарстан, Хабаровский край
	2018	Иркутская область, Республика Татарстан, Хабаровский край
	2019	Амурская область, Республика Татарстан, Хабаровский край
	2020	Хабаровский край
10-20	2012	Мурманская область, Камчатский, Красноярский края
	2013	Московская, Мурманская области, Республика Коми, Камчатский край

1	2	3
10-20	2014	Ленинградская, Московская, Мурманская области, Республика Коми
	2015	Ленинградская область, Республика Коми
	2016	Ленинградская, Московская области, Республика Коми, Красноярский край
	2017	Московская область, Красноярский край
	2018	Московская, Ленинградская области, Красноярский край
	2019	Московская, Ленинградская области
	2020	Амурская, Московская, Ленинградская области, Республика Коми
20-30	2012	Республика Коми, город Санкт-Петербург
	2013	Город Санкт-Петербург
	2014	Камчатский край, город Санкт-Петербург
	2015	Мурманская область, Камчатский край, город Санкт-Петербург
	2016	Мурманская область, город Санкт-Петербург
	2017	Мурманская области, Республика Коми, Красноярский край
	2018	Мурманская область
	2019	Красноярский край
	2020	Красноярский край
30-40	2013	Тюменская область, Республика Саха (Якутия)
	2016	Тюменская область, Камчатский край
	2017	Камчатский край, город Санкт-Петербург
	2018	Республика Коми, Камчатский край, город Санкт-Петербург
	2019	Республика Коми, город Санкт-Петербург
	2020	Тюменская область
40-50	2012	Республика Саха (Якутия)
	2015	Тюменская область
	2017	Тюменская область,
	2019	Мурманская область, Камчатский край
	2020	Мурманская область, город Санкт-Петербург
50-60	2012	Магаданская область

1	2	3
50-60	2013	Магаданская область
	2014	Магаданская, Тюменская области, Республика Саха (Якутия)
	2020	Камчатский край
60-70	2012	Тюменская область
	2015	Республика Саха (Якутия)
70-80	2012	Город Москва
	2013	Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2014	город Москва
	2015	Магаданская область, город Москва
	2016	Республика Саха (Якутия)
	2017	Ханты-Мансийский автономный округ
	2018	Тюменская область
	2019	Тюменская область
80-90	2012	Ханты-Мансийский автономный округ
	2016	Город Москва
	2017	Республика Саха (Якутия)
	2019	Республика Саха (Якутия)
	2020	Республика Саха (Якутия)
90-100	2012	Сахалинская область
	2014	Ханты-Мансийский автономный округ
	2016	Ханты-Мансийский автономный округ
	2017	Магаданская область
	2019	Ханты-Мансийский автономный округ
100-150	2013	Сахалинская область
	2015	Ханты-Мансийский автономный округ
	2016	Магаданская область
	2017	Город Москва
	2018	Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2019	Магаданская область, город Москва
	2020	Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
150-200	2012	Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2013	Ямало-Ненецкий автономный округ

1	2	3
150-200	2014	Чукотский, Ямало-Ненецкий автономный округ
	2015	Ямало-Ненецкий автономный округ
	2017	Сахалинская область
	2020	Магаданская область
Свыше 200	2012	Ненецкий автономный округ
	2013	Ненецкий, Чукотский автономные округа
	2014	Сахалинская область, Ненецкий автономный округ
	2015	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский автономные округа
	2016	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2017	Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2018	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2019	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2020	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа

Таблица 8

**Распределение субъектов Российской Федерации
по величине нормированных относительно среднего значения
показателей располагаемых доходов**

Доходы на д.н. (тыс. руб.)	Год	Регионы, попавшие в данную группу
1	2	3
Менее -30	2012	Волгоградская, Ивановская, Саратовская, Ульяновская области, республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Ставропольский край
	2013	Волгоградская, Ивановская, Саратовская, Ульяновская области, республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Ставропольский край

1	2	3
Менее -30	2014	Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Омская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская, Челябинская области, республики Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Калмыкия, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Алтайский, Ставропольский края
	2015	Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Омская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская, Челябинская области, республики Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Чувашская, Алтайский, Краснодарский, Ставропольский края
	2016	Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская, Челябинская области, республики Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Алтайский, Краснодарский, Ставропольский края
	2017	Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ульяновская, Челябинская области, республики Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Чувашская, Алтайский, Краснодарский, Ставропольский края
	2018	Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл,

1	2	3
Менее -30	2018	Мордовия, Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Краснодарский, Пермский, Ставропольский края
	2019	Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Краснодарский, Пермский, Ставропольский края
	2020	Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, республики Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская, Алтайский, Забайкальский, Краснодарский, Пермский, Ставропольский края
-30 - -20	2012	Астраханская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская области, республики Адыгея, Башкортостан, Калмыкия, Удмуртская, Хакасия, Алтайский край

1	2	3
-30 - -20	2013	Астраханская, Брянская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Челябинская области, республики Адыгея, Башкортостан, Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Хакасия, Алтайский, Краснодарский, Пермский края
	2014	Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Псковская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Тульская области, республики Бурятия, Мордовия, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Забайкальский, Краснодарский, Пермский края
	2015	Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Самарская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области, республики Бурятия, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Крым, Мордовия, Хакасия, Чеченская, Забайкальский, Пермский края, город Севастополь
	2016	Белгородская, Вологодская, Кемеровская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области, республики Бурятия, Ингушетия, Мордовия, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Забайкальский, Пермский края, город Севастополь
	2017	Белгородская, Вологодская, Кемеровская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Тульская, Ярославская области, республики Бурятия, Хакасия, Чеченская, Забайкальский, Пермский края
	2018	Белгородская, Вологодская, Кемеровская, Свердловская, Томская области, Республика Хакасия, Приморский край, Еврейская автономная область
	2019	Амурская, Вологодская, Калужская области, Республика Татарстан, Забайкальский, Приморский края, город Севастополь

1	2	3
-30 - -20	2020	Вологодская, Иркутская, Калужская области, Республика Бурятия, Приморский край
-20 - -10	2012	Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Ленинградская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Челябинская, Ярославская области, республики Бурятия, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Мордовия, Забайкальский, Краснодарский, Пермский, Приморский края
	2013	Белгородская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Ленинградская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Томская, Ярославская области, республики Бурятия, Карелия, Татарстан, Чеченская, Забайкальский, Приморский края
	2014	Томская, Ярославская области, республики Ингушетия, Карелия, Татарстан, Приморский край.
	2015	Амурская, Калининградская, Томская области, Республика Татарстан, Приморский край, Еврейская автономная область
	2016	Архангельская, Иркутская, Калужская, Томская области, республики Карелия, Крым, Татарстан, Приморский край
	2017	Амурская, Иркутская, Калужская области, Республика Карелия, Приморский край, Еврейская автономная область, город Севастополь
	2018	Амурская, Архангельская, Иркутская, Калужская области, Республика Татарстан
	2019	Архангельская, Иркутская, Ленинградская, Московская области, республики Карелия, Крым, Хабаровский край, Еврейская автономная область
	2020	Архангельская, Ленинградская, Московская области, республики Карелия
-10 - 0	2012	Архангельская, Новгородская области, республики Татарстан, Чеченская, Красноярский край, Еврейская автономная область
	2013	Архангельская, Московская области, Красноярский край
	2014	Амурская, Архангельская, Калининградская, Ленинградская, Московская области, Республика Крым, Красноярский край, город Севастополь, Еврейская автономная область

1	2	3
-10 - 0	2015	Архангельская, Ленинградская, Московская области, Республика Тыва, Красноярский, Хабаровский края
	2016	Амурская, Ленинградская, Московская области, Республика Тыва, Красноярский, Хабаровский края, Еврейская автономная область
	2017	Архангельская, Ленинградская, Московская области, Республики Алтай, Татарстан, Тыва, Хабаровский край
	2018	Ленинградская, Московская области, республики Алтай, Карелия, Крым, Тыва, Красноярский, Хабаровский края, город Севастополь
	2019	Республика Тыва
	2020	Республика Крым, Красноярский, Хабаровский края
0-10	2012	Амурская, Московская, Мурманская области, республики Алтай, Тыва, Хабаровский край
	2013	Мурманская область, республики Алтай, Коми, Тыва
	2014	Мурманская область, республики Коми, Тыва, Хабаровский край
	2015	Республики Алтай, Коми
	2016	Республики Алтай, Коми
	2017	Республики Алтай, Крым, Красноярский край
	2019	Республики Алтай, Коми, Красноярский край, город Санкт-Петербург
	2020	Тюменская область, Республика Коми, город Санкт-Петербург
10-20	2012	Республика Коми, город Санкт-Петербург
	2013	Хабаровский край, город Санкт-Петербург, Еврейская автономная область
	2014	Город Санкт-Петербург
	2015	Мурманская область, город Санкт-Петербург
	2016	Калининградская, Мурманская, Тюменская области, город Санкт-Петербург
	2017	Мурманская область, Республика Коми, город Санкт-Петербург
	2018	Мурманская область, Республика Коми, город Санкт-Петербург

1	2	3
10-20	2019	Калининградская область
	2020	Амурская, Калининградская область, Республика Алтай, город Севастополь, Еврейская автономная область
20-30	2013	Амурская, Тюменская области
	2014	Республика Алтай
	2015	Тюменская область
	2017	Калининградская, Тюменская области
	2018	Калининградская область
	2019	Мурманская область
	2020	Мурманская область, Республика Тыва
40-50	2014	Тюменская область
	2019	Тюменская область
50-60	2013	Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2014	Город Москва
	2017	Ханты-Мансийский автономный округ
	2018	Тюменская область
60-70	2012	Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2015	Город Москва
70-80	2016	Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2019	Ханты-Мансийский автономный округ
	2020	Ханты-Мансийский автономный округ
80-90	2012	Республика Саха (Якутия)
	2014	Ханты-Мансийский автономный округ
	2017	Город Москва
90-100	2012	Сахалинская область
	2013	Республика Саха (Якутия)
	2015	Ханты-Мансийский автономный округ
	2018	Ханты-Мансийский автономный округ, город Москва
	2019	Город Москва
100-150	2012	Магаданская область, Камчатский край
	2013	Магаданская, Сахалинская области, Камчатский край
	2014	Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край

1	2	3
100-150	2015	Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край
	2016	Магаданская область, Республика Саха (Якутия)
	2017	Республика Саха (Якутия)
	2019	Республика Саха (Якутия)
	2020	Город Москва
150-200	2012	Ямало-Ненецкий автономный округ
	2013	Ямало-Ненецкий автономный округ
	2015	Ямало-Ненецкий автономный округ
	2016	Камчатский край
	2017	Магаданская, Сахалинская области, Камчатский край
	2018	Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край
	2019	Магаданская область, Камчатский край
	2020	Республика Саха (Якутия),
Свыше 200	2012	Ненецкий, Чукотский автономные округа
	2013	Ненецкий, Чукотский автономные округа
	2014	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2015	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский автономные округа
	2016	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2017	Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2018	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2019	Сахалинская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа
	2020	Магаданская, Сахалинская области, Камчатский край, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа

Таблица 9

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области
по доле полученных (налоговых и неналоговых) доходов в 2012-2020 гг.**

Интервал доли доходов, %	Год	Муниципальные образования, попавшие в данную группу
1	2	3
0-10	2012	Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Колыванский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский, Чановский, Чистоозерный районы
	2013	Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Убинский, Чистоозерный районы
	2014	Баганский, Венгеровский, Здвинский, Каргатский, Кыштовский, Северный, Убинский, Чистоозерный районы
	2015	Венгеровский, Здвинский, Каргатский, Кыштовский, Северный, Убинский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2016	Венгеровский, Здвинский, Купинский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский районы
	2017	Кыштовский, Северный районы
	2018	Кыштовский, Северный, Усть-Тарковский районы
	2019	Венгеровский, Кыштовский районы
	2020	Венгеровский, Кыштовский районы
10-20	2012	Болотненский, Искитимский, Карасукский, Кочковский, Маслянинский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Черепановский, Чулымский районы
	2013	Барабинский, Болотненский, Искитимский, Карасукский, Куйбышевский, Мошковский, Тогучинский, Усть-Тарковский, Чановский, Черепановский, Чулымский районы
	2014	Болотненский, Доволенский, Карасукский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Куйбышевский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Усть-Тарковский, Чановский, Черепановский, Чулымский районы

1	2	3
10-20	2015	Баганский, Барабинский, Болотненский, Доволенский, Карасукский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Усть-Таркский, Чановский, Черепановский районы
	2016	Баганский, Барабинский, Болотненский, Доволенский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2017	Баганский, Барабинский, Болотненский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Усть-Таркский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2018	Баганский, Барабинский, Болотненский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2019	Баганский, Барабинский, Болотненский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Убинский, Усть-Таркский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2020	Баганский, Барабинский, Болотненский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Усть-Таркский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
20-30	2012	Барабинский, Коченевский, Куйбышевский, Мошковский районы
	2013	Коченевский район, город Бердск
	2014	Барабинский, Искитимский, Коченевский районы
	2015	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский районы

1	2	3
20-30	2016	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский районы, город Бердск
	2017	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский районы, город Искитим
	2018	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский районы
	2019	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский, Тогучинский районы
	2020	Искитимский, Колыванский, Коченевский, Куйбышевский районы
30-40	2012	Город Бердск
	2013	Город Искитим
	2014	Город Бердск
	2015	Новосибирский район, города Бердск, Искитим
	2016	Новосибирский район, города Искитим, Обь
	2017	Города Бердск, Обь, наукоград Кольцово
	2018	Города Бердск, Искитим, наукоград Кольцово
	2019	Города Бердск, Искитим, Обь, наукоград Кольцово
	2020	Города Бердск, Искитим
40-50	2012	Новосибирский район, город Искитим, наукоград Кольцово
	2013	Новосибирский район
	2014	Новосибирский район, город Искитим
	2015	Город Обь
	2016	Наукоград Кольцово
	2017	Новосибирский район
	2018	Новосибирский район, город Обь
	2019	Новосибирский район
	2020	Новосибирский район, города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
50-60	2013	Город Новосибирск, наукоград Кольцово
	2014	Город Обь
	2015	Город Новосибирск
	2016	Город Новосибирск
	2017	Город Новосибирск

Окончание таблицы 9

1	2	3
50-60	2018	Город Новосибирск
	2019	Город Новосибирск
60-70	2012	Города Новосибирск, Обь
	2014	Город Новосибирск, наукоград Кольцово
	2015	Наукоград Кольцово
80-90	2013	Город Обь

Таблица 10

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области
по доле безвозмездных перечислений в 2012-2020 гг.**

Интервал доли пере- числений, %	Год	Муниципальные образования, попавшие в данную группу
1	2	3
10-20	2013	Город Обь
30-40	2012	Город Новосибирск
	2014	Город Новосибирск, наукоград Кольцово
	2015	Наукоград Кольцово
40-50	2012	Город Обь
	2013	Город Новосибирск, наукоград Кольцово
	2014	Город Обь
	2015	Город Новосибирск
	2016	Город Новосибирск
	2017	Город Новосибирск
	2018	Город Новосибирск
	2019	Город Новосибирск
50-60	2012	Новосибирский район, город Искитим, наукоград Кольцово
	2013	Новосибирский район
	2014	Новосибирский район, город Искитим
	2015	Город Обь
	2016	Наукоград Кольцово
	2017	Новосибирский район

1	2	3
50-60	2018	Новосибирский район, город Обь
	2019	Новосибирский район
	2020	Новосибирский район, города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
60-70	2012	Город Бердск
	2013	Город Искитим
	2014	Город Бердск
	2015	Новосибирский район, города Бердск, Искитим
	2016	Новосибирский район, города Обь, Искитим
	2017	Города Бердск, Обь, наукоград Кольцово
	2018	Города Бердск, Искитим, наукоград Кольцово
	2019	Города Бердск, Искитим, Обь, наукоград Кольцово
	2020	Города Бердск, Искитим
70-80	2012	Барабинский, Искитимский, Коченевский, Куйбышевский, Мошковский районы
	2013	Коченевский район, город Бердск
	2014	Барабинский, Искитимский, Коченевский районы
	2015	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский районы
	2016	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский районы, город Бердск
	2017	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский районы, город Искитим
	2018	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский районы
	2019	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский, Тогучинский районы
	2020	Искитимский, Колыванский, Коченевский, Куйбышевский районы
80-90	2012	Болотнинский, Карасукский, Кочковский, Маслянинский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Черепановский, Чулымский районы
	2013	Барабинский, Болотнинский, Искитимский, Карасукский, Куйбышевский, Мошковский, Тогучинский, Усть-Таркский, Чановский, Черепановский, Чулымский районы

1	2	3
80-90	2014	Баганский, Болотнинский, Доволенский, Карасукский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Куйбышевский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Усть-Таркский, Чановский, Черепановский, Чулымский районы
	2015	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Доволенский, Карасукский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Усть-Таркский, Чановский, Черепановский районы
	2016	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Доволенский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2017	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Усть-Таркский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2018	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2019	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Убинский, Усть-Таркский Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2020	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Усть-Таркский Чановский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы

1	2	3
Свыше 90	2012	Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Колыванский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский, Чановский, Чистоозерный районы
	2013	Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Убинский, Чистоозерный районы
	2014	Венгеровский, Здвинский, Каргатский, Кыштовский, Северный, Убинский, Чистоозерный районы
	2015	Венгеровский, Здвинский, Каргатский, Кыштовский, Северный, Убинский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2016	Венгеровский, Здвинский, Купинский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский районы
	2017	Кыштовский, Северный районы
	2018	Кыштовский, Северный, Усть-Тарковский районы
	2019	Венгеровский, Кыштовский районы
	2020	Венгеровский, Кыштовский районы

Таблица 11

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области
по уровню полученных доходов**

Доходы на д.н. (руб.)	Год	Муниципальные образования, попавшие в данную группу
1	2	3
1000-4000	2012	Баганский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Сузунский, Убинский, Усть-Тарковский, Чистоозерный районы
	2013	Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Кочковский, Сузунский, Чистоозерный районы

1	2	3
4000-7000	2012	Барабинский, Искитимский, Карасукский, Каргатский, Куйбышевский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Татарский, Тогучинский, Чановский, Черепановский, Чулымский районы, город Бердск
	2013	Баганский, Болотнинский, Искитимский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Краснозерский, Куйбышевский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Черепановский, Чулымский районы, город Бердск
	2014	Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Куйбышевский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2015	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы, город Бердск
	2016	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Искитимский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Коченевский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Усть-Таркский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы, город Бердск
	2017	Баганский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Северный, Татарский, Черепановский, Чистоозерный районы
	2018	Болотнинский, Венгеровский, Карасукский, Усть-Таркский районы
	2019	-
	2020	Венгеровский район
7000-10000	2012	Коченевский, Новосибирский районы, город Искитим
	2013	Барабинский, Коченевский, Северный, Усть-Таркский, Чановский районы, город Искитим

1	2	3
7000-10000	2014	Баганский, Барабинский, Искитимский, Коченевский, Усть-Таркский, Чановский районы, город Бердск
	2015	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский, Усть-Таркский, Чановский районы, город Искитим
	2016	Куйбышевский, Чановский районы, город Искитим
	2017	Барабинский, Искитимский, Каргатский, Коченевский, Куйбышевский, Кыштовский, Ордынский, Сузунский, Тогучинский, Убинский, Усть-Таркский, Чановский, Чулымский районы, город Бердск
	2018	Баганский, Барабинский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Колыванский, Коченевский, Кочковский, Краснозерский, Куйбышевский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Черепановский, Чистоозерный Чулымский районы, город Бердск
	2019	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Искитимский, Карасукский, Каргатский, Коченевский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Северный, Сузунский, Татарский, Убинский, Усть-Таркский, Черепановский, Чистоозерный Чулымский районы, город Бердск
	2020	Барабинский, Болотнинский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Коченевский, Кочковский, Краснозерский, Куйбышевский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Усть-Таркский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный Чулымский районы, город Бердск
10000-13000	2013	Новосибирский район
	2014	Новосибирский район, город Искитим
	2015	Новосибирский район, города Новосибирск, Обь
	2016	Новосибирский район, города Новосибирск, Обь
	2017	Колыванский, Новосибирский районы, город Обь, наукоград Кольцово
	2018	Искитимский, Новосибирский, Чановский районы, город Искитим
	2019	Колыванский, Куйбышевский, Ордынский, Тогучинский, Чановский районы, город Искитим

Окончание таблицы 11

1	2	3
10000-13000	2020	Баганский, Искитимский, Каргатский, Убинский районы, город Искитим
Свыше 13000	2012	Города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
	2013	Города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
	2014	Города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
	2015	Наукоград Кольцово
	2016	Наукоград Кольцово
	2017	Города Искитим, Новосибирск
	2018	Города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
	2019	Новосибирский район, города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
	2020	Колыванский, Новосибирский районы, города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово

Таблица 12

Распределение муниципальных образований Новосибирской области по уровню располагаемых доходов

Доходы на д.н. (руб.)	Год	Муниципальные образования, попавшие в данную группу
1	2	3
16000-18000	2012	Город Бердск
18000-26000	2012	Новосибирский район, города Новосибирск, Искитим, Обь
	2013	Города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь
	2014	Новосибирский район, города Новосибирск, Бердск, Искитим
	2015	Города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь
	2016	Города Новосибирск, Бердск
	2017	Города Новосибирск, Бердск
	2018	Города Новосибирск, Бердск
26000-34000	2012	Барабинский, Болотнинский, Искитимский, Карасукский, Коченевский, Куйбышевский, Мошковский, Сузунский, Тогучинский, Черепановский районы, наукоград Кольцово

1	2	3
26000-34000	2013	Искитимский, Коченевский, Новосибирский, Тогучинский районы
	2014	Искитимский, Куйбышевский, Тогучинский районы, город Обь
	2015	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский, Новосибирский, Тогучинский районы, наукоград Кольцово
	2016	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский, Мошковский, Новосибирский районы, города Искитим, Обь, наукоград Кольцово
	2017	Куйбышевский, Мошковский, Новосибирский районы, город Обь
	2018	Новосибирский район, города Искитим, Обь
	2019	Города Новосибирск, Бердск, Искитим
	2020	Города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь
34000-42000	2012	Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Ордынский, Татарский, Чулымский районы
	2013	Барабинский, Болотнинский, Карасукский, Кочковский, Куйбышевский, Мошковский, Сузунский, Тогучинский районы
	2014	Барабинский, Карасукский, Коченевский, Сузунский районы, наукоград Кольцово
	2015	Барабинский, Болотнинский, Карасукский, Краснозерский, Мошковский, Сузунский, Татарский, Черепановский районы
	2016	Барабинский, Болотнинский, Карасукский, Колыванский, Краснозерский, Ордынский, Сузунский, Тогучинский, Черепановский районы
	2017	Барабинский, Болотнинский, Искитимский, Карасукский, Коченевский, Черепановский районы, наукоград Кольцово
	2018	Коченевский, Мошковский районы
	2019	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский, Новосибирский районы, город Обь
	2020	Коченевский, Новосибирский районы
42000-50000	2012	Баганский, Каргатский, Убинский, Чановский, Чистоозерный районы
	2013	Доволенский, Каргатский, Колыванский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Татарский, Черепановский, Чулымский районы, наукоград Кольцово

1	2	3
42000-50000	2014	Болотнинский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский,
	2014	Купинский, Маслянинский, Мошковский, Татарский, Черепановский, Чулымский районы
	2015	Доволенский, Здвинский, Колыванский, Кочковский, Купинский, Маслянинский, Ордынский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2016	Здвинский, Кочковский, Купинский, Маслянинский, Татарский, Чулымский районы
	2017	Кочковский, Краснозерский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Чулымский районы
	2018	Болотнинский, Искитимский, Карасукский, Куйбышевский, Ордынский, Тогучинский, Черепановский районы, наукоград Кольцово
	2019	Тогучинский район
50000-58000	2020	Барабинский, Искитимский, Карасукский, Куйбышевский, Мошковский районы
	2013	Венгеровский, Здвинский, Чановский, Чистоозерный районы
	2014	Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Ордынский, Чановский, Чистоозерный районы
	2015	Баганский, Венгеровский, Каргатский, Убинский, Чановский районы
	2016	Венгеровский, Доволенский, Каргатский, Чановский районы
	2017	Венгеровский, Доволенский, Каргатский, Купинский, Маслянинский районы, город Искитим
	2018	Барабинский, Колыванский, Краснозерский, Маслянинский, Татарский, Чулымский районы
	2019	Барабинский, Болотнинский, Карасукский, Краснозерский, Мошковский, Сузунский, Татарский, Черепановский районы, наукоград Кольцово
58000-66000	2020	Болотнинский, Колыванский, Краснозерский, Ордынский, Татарский, Тогучинский, Чулымский районы, наукоград Кольцово
	2012	Усть-Таркский район
	2013	Баганский, Усть-Таркский районы
	2014	Убинский, Усть-Таркский районы

1	2	3
58000-66000	2015	Северный, Усть-Тарковский районы
	2016	Баганский, Северный, Убинский, Чистоозерный районы
	2017	Баганский, Здвинский, Тогучинский, Убинский, Усть-Тарковский, Чановский, Чистоозерный районы
	2018	Венгеровский, Доволенский, Купинский, Сузунский районы
	2019	Колыванский, Ордынский, Чулымский районы
	2020	Доволенский, Кочковский, Купинский, Сузунский, Усть-Тарковский, Чановский, Черепановский районы
Свыше 66000	2012	Кыштовский, Северный районы
	2013	Кыштовский, Ордынский, Северный, Убинский районы
	2014	Кыштовский, Северный районы
	2015	Кыштовский район
	2016	Кыштовский, Усть-Тарковский районы
	2017	Колыванский, Кыштовский, Северный районы
	2018	Баганский, Здвинский, Каргатский, Кочковский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский, Чановский, Чистоозерный районы
	2019	Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Кочковский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский, Чановский, Чистоозерный, районы
	2020	Баганский, Венгеровский, Здвинский, Каргатский, Кыштовский, Маслянинский, Северный, Убинский, Чистоозерный, районы

Таблица 13

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области
по величине нормированных относительно среднего значения показателей
полученных доходов**

Доходы на д.н. (руб.)	Год	Муниципальные образования, попавшие в данную группу
1	2	3
Менее –2000	2012	Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Колыванский, Краснозерский, Сузунский, Убинский, Усть-Тарковский, Чистоозерный районы
	2013	Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Сузунский, Татарский, Убинский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2014	Венгеровский, Здвинский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Купинский, Маслянинский, Сузунский, Убинский, Чистоозерный районы
	2015	Венгеровский, Здвинский, Краснозерский районы
	2016	Венгеровский, Здвинский районы
	2017	Болотнинский, Венгеровский, Северный районы
	2018	Венгеровский район
	2019	Венгеровский район
	2020	Венгеровский, Доволенский, Карасукский, Купинский, Сузунский, Татарский, Усть-Тарковский, Чановский, Черепановский, Чистоозерный, районы
-2000 – -1000	2012	Баганский, Каргатский, Кочковский, Купинский, Кыштовский, Татарский, Тогучинский, Чановский, Черепановский, Чулымский районы
	2013	Баганский, Карасукский, Ордынский, Тогучинский, Черепановский районы
	2014	Болотнинский, Доволенский, Карасукский, Краснозерский, Куйбышевский, Кыштовский, Мошковский, Ордынский, Северный, Татарский, Тогучинский, Чулымский районы
	2015	Болотнинский, Доволенский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Кочковский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Чистоозерный, Чулымский районы

1	2	3
-2000 – -1000	2016	Болотнинский, Каргатский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Северный, Сузунский, Убинский, Усть-Тарковский, Чулымский районы
	2017	Баганский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Мошковский, Татарский, Черепановский, Чистоозерный районы
	2018	Баганский, Болотнинский, Здвинский, Карасукский, Кочковский, Краснозерский, Маслянинский, Мошковский, Татарский, Усть-Тарковский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2019	Баганский, Барабинский, Болотнинский, Здвинский, Карасукский, Коченевский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Кыштовский, Мошковский, Сузунский, Татарский, Усть-Тарковский, Черепановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2020	Барабинский, Болотнинский, Здвинский, Коченевский, Кочковский, Краснозерский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Ордынский, Чулымский районы
-1000 – 0	2012	Искитимский, Карасукский, Маслянинский, Ордынский, Северный районы, город Бердск
	2013	Искитимский, Мошковский районы, город Бердск
	2014	Баганский, Чановский, Черепановский районы, город Бердск
	2015	Ордынский, Черепановский районы, город Бердск
	2016	Доволенский, Карасукский, Колыванский, Коченевский, Кочковский, Краснозерский, Татарский, Тогучинский, Черепановский районы, город Бердск
	2017	Барабинский, Каргатский, Коченевский, Кыштовский, Ордынский, Сузунский, Тогучинский, Убинский, Усть-Тарковский, Чулымский районы, город Бердск
	2018	Барабинский, Доволенский, Каргатский, Колыванский, Коченевский, Куйбышевский, Купинский, Кыштовский, Ордынский, Северный, Сузунский, Тогучинский, Убинский районы, город Бердск
	2019	Доволенский, Каргатский, Северный, Убинский районы, город Бердск
	2020	Куйбышевский, Северный, Тогучинский районы, город Бердск

1	2	3
0 – 2000	2012	Барабинский, Коченевский, Куйбышевский, Мошковский районы
	2013	Барабинский, Коченевский, Куйбышевский, Северный, Усть-Тарковский, Чановский районы
	2014	Барабинский, Искитимский, Коченевский, Усть-Тарковский районы
	2015	Баганский, Барабинский, Коченевский, Куйбышевский, Чановский районы
	2016	Баганский, Барабинский, Искитимский, Куйбышевский, Ордынский, Чановский, Чистоозерный районы, город Искитим
	2017	Искитимский, Куйбышевский, Чановский районы
	2019	Искитимский, Маслянинский, Ордынский, Тогучинский районы, город Искитим
	2020	Баганский, Искитимский, Каргатский районы, город Искитим
2000 – 4000	2012	Город Искитим
	2013	Город Искитим
	2014	Новосибирский район, город Искитим
	2015	Искитимский, Новосибирский, Усть-Тарковский районы, город Искитим
	2016	Новосибирский район
	2017	Новосибирский район, город Обь
	2018	Новосибирский, Чановский районы
	2019	Колыванский, Куйбышевский, Чановский районы
	2020	Колыванский, Убинский районы
4000 – 6000	2012	Новосибирский район
	2013	Новосибирский район
	2015	Город Обь
	2016	Город Обь
	2017	Колыванский район, город Новосибирск, наукоград Колываново
	2018	Искитимский район, города Новосибирск, Обь
	2019	Новосибирский район, города Новосибирск, Обь
	2020	Города Новосибирск, Обь

1	2	3
6000–8000	2015	Город Новосибирск
	2016	Город Новосибирск, наукоград Кольцово
	2017	Город Искитим
	2018	Наукоград Кольцово
	2019	Наукоград Кольцово
Свыше 8000	2012	Города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
	2013	Города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
	2014	Города Новосибирск, Обь, наукоград Кольцово
	2015	Наукоград Кольцово
	2020	Новосибирский район, наукоград Кольцово

Таблица 14

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области
по величине нормированных относительно среднего значения
показателей располагаемых доходов**

Доходы на д.н. (руб.)	Год	Муниципальные образования, попавшие в данную группу
1	2	3
Менее –15000	2012	Новосибирский район, города Бердск, Искитим
	2013	Новосибирский район, города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь
	2014	Новосибирский район, города Новосибирск, Бердск, Искитим
	2015	Города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь
	2016	Новосибирский район, города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь
	2017	Куйбышевский, Мошковский, Новосибирский районы, города Новосибирск, Бердск, Обь
	2018	Коченевский, Мошковский, Новосибирский районы, города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь
	2019	Искитимский, Коченевский, Куйбышевский, Новосибирский районы, города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь

1	2	3
Менее –15000	2020	Коченевский, Куйбышевский, Новосибирский районы, города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь
-15000 – -10000	2012	Искитимский, Коченевский районы, города Новосибирск, Обь
	2013	Искитимский, Коченевский районы
	2014	Искитимский, Куйбышевский, Тогучинский районы, город Обь
	2015	Куйбышевский, Новосибирский районы, наукоград Кольцово
	2016	Искитимский, Коченевский, Мошковский районы, наукоград Кольцово
	2017	Искитимский, Коченевский районы, наукоград Кольцово
	2018	Искитимский, Куйбышевский, Ордынский районы, наукоград Кольцово
	2020	Барабинский, Искитимский, Карасукский, Мошковский районы
-10000 – -5000	2012	Болотнинский, Карасукский, Мошковский, Тогучинский районы, наукоград Кольцово
	2013	Барабинский, Болотнинский, Карасукский, Куйбышевский, Тогучинский районы
	2014	Барабинский, Коченевский районы, наукоград Кольцово
	2015	Барабинский, Искитимский, Карасукский, Коченевский, Тогучинский районы
	2016	Барабинский, Карасукский, Куйбышевский районы
	2017	Барабинский, Болотнинский, Карасукский, Ордынский, Черепановский районы
	2018	Болотнинский, Карасукский, Тогучинский, Черепановский районы
	2019	Барабинский, Болотнинский, Карасукский, Мошковский, Татарский, Тогучинский районы, наукоград Кольцово
-5000 – 0	2012	Барабинский, Колыванский, Кочковский, Куйбышевский, Ордынский, Сузунский, Татарский, Черепановский районы
	2013	Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Мошковский, Сузунский, Черепановский, Чулымский районы
	2014	Карасукский, Мошковский, Сузунский, Татарский, Черепановский, Чулымский районы
	2015	Болотнинский, Краснозерский, Мошковский, Сузунский, Татарский, Черепановский районы

1	2	3
-5000 – 0	2016	Болотнинский, Колыванский, Краснозерский, Ордынский, Сузунский, Тогучинский, Черепановский, Чулымский районы
	2017	Кочковский, Краснозерский, Сузунский, Татарский, Чулымский районы
	2018	Барабинский, Колыванский, Краснозерский районы
	2019	Краснозерский, Сузунский, Черепановский, Чулымский районы
	2020	Болотнинский, Колыванский, Краснозерский, Ордынский, Татарский, Тогучинский, Чулымский районы, наукоград Кольцово
0 – 5000	2012	Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский, Чулымский районы
	2013	Доволенский, Кургатский, Купинский, Маслянинский, Татарский районы, наукоград Кольцово
	2014	Болотнинский, Колыванский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Маслянинский районы
	2015	Здвинский, Колыванский, Кочковский, Купинский, Маслянинский районы
	2016	Здвинский, Кочковский, Маслянинский, Татарский районы
	2017	Доволенский, Купинский районы
	2018	Маслянинский, Сузунский, Татарский, Чулымский районы
	2019	Колыванский, Ордынский районы
	2020	Кочковский, Усть-Таркский, Черепановский районы
5000 – 10000	2012	Баганский, Кургатский районы
	2013	Венгеровский, Здвинский, Чановский районы
	2014	Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Кургатский, Ордынский, Чановский районы
	2015	Доволенский, Ордынский, Чановский, Чистоозерный, Чулымский районы
	2016	Доволенский, Кургатский, Купинский, Чановский районы
	2017	Венгеровский, Здвинский, Кургатский, Маслянинский районы, город Искитим
	2018	Венгеровский, Купинский районы
	2019	Здвинский, Маслянинский, Чановский районы
	2020	Доволенский, Купинский, Сузунский, Чановский, Чистоозерный районы

1	2	3
10000 – 15000	2012	Убинский, Чановский, Чистоозерный районы
	2013	Баганский, Чистоозерный районы
	2014	Баганский, Чистоозерный районы
	2015	Венгеровский, Каргатский районы
	2016	Венгеровский, Чистоозерный районы
	2017	Баганский, Тогучинский, Чистоозерный районы
	2018	Доволенский, Каргатский, Кочковский, Чистоозерный районы
	2019	Доволенский, Кочковский, Купинский, Чистоозерный районы
	2020	Венгеровский, Здвинский районы
15000 – 20000	2014	Убинский район
	2015	Баганский, Убинский, Усть-Таркский районы
	2016	Баганский, Убинский районы
	2017	Убинский, Усть-Таркский, Чановский районы
	2018	Здвинский, Усть-Таркский районы
	2019	Баганский, Венгеровский районы
	2020	Каргатский, Маслянинский район
20000 – 25000	2012	Усть-Таркский район
	2013	Кыштовский, Ордынский, Усть-Таркский районы
	2014	Кыштовский, Усть-Таркский районы
	2015	Северный район
	2016	Северный район
	2018	Баганский, Убинский, Чановский районы
	2019	Каргатский, Убинский, Усть-Таркский районы
25000 – 30000	2013	Северный, Убинский районы
	2014	Северный район
	2016	Усть-Таркский район
	2017	Кыштовский район
	2018	Северный район
	2019	Кыштовский район
	2020	Баганский район

1	2	3
Свыше 30000	2012	Кыштовский, Северный районы
	2015	Кыштовский район
	2016	Кыштовский район
	2017	Колыванский, Северный районы
	2018	Кыштовский район
	2019	Северный район
	2020	Кыштовский, Северный, Убинский районы

Таблица 15

**Бюджетные коэффициенты, рассчитанные
по субъектам Российской Федерации, 2012 г.**

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,39	36	51	0,32	0,06	0,68	0,94	54
Брянская область	0,62	20	34	0,42	0,04	0,58	0,96	35
Владимирская область	0,29	26	34	0,27	0,05	0,73	0,95	35
Воронежская область	0,39	27	38	0,29	0,02	0,71	0,98	38
Ивановская область	0,68	20	33	0,43	0,04	0,57	0,96	35
Тверская область	0,27	31	39	0,30	0,10	0,70	0,90	44
Калужская область	0,18	42	50	0,21	0,06	0,79	0,94	53
Костромская область	0,48	25	38	0,33	0	0,67	1	38
Курская область	0,35	30	40	0,28	0,02	0,72	0,98	41
Липецкая область	0,23	31	38	0,24	0,06	0,76	0,94	41
Московская область	0,18	54	64	0,03	0	0,97	1	56
Орловская область	0,66	22	37	0,46	0,09	0,54	0,91	40
Рязанская область	0,43	28	40	0,36	0,09	0,64	0,91	43
Смоленская область	0,44	28	40	0,35	0,06	0,65	0,94	43
Тамбовская область	1,05	19	40	0,51	0	0,49	1	39
Тульская область	0,22	30	37	0,24	0,05	0,76	0,95	39

Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ярославская область	0,17	40	47	0,22	0,08	0,78	0,92	51
Город Москва	0,06	118	125	0,09	0,03	0,91	0,97	129
Республика Карелия	0,37	38	52	0,32	0,06	0,68	0,94	56
Республика Коми	0,13	65	76	0,17	0,03	0,83	0,97	78
Архангельская область	0,24	45	57	0,26	0,07	0,74	0,93	61
Вологодская область	0,24	37	46	0,24	0,06	0,76	0,94	48
Калининградская область	0,46	35	52	0,33	0,01	0,67	0,99	52
Ленинградская область	0,13	45	51	0,13	0,01	0,87	0,99	51
Мурманская область	0,19	57	68	0,24	0,10	0,76	0,90	76
Новгородская область	0,53	36	55	0,32	0	0,68	1	53
Псковская область	0,63	25	41	0,46	0,11	0,54	0,89	46
Город Санкт-Петербург	0,14	66	76	0,13	0,01	0,87	0,99	76
Ненецкий АО	0,25	287	362	0,16	0	0,84	1	343
Республика Калмыкия	0,86	22	42	0,37	0	0,63	1	36
Краснодарский край	0,42	33	46	0,38	0,12	0,62	0,88	52
Астраханская область	0,22	29	35	0,20	0,01	0,80	0,99	36
Волгоградская область	0,28	25	33	0,30	0,09	0,70	0,91	36
Ростовская область	0,31	27	36	0,24	0	0,76	1	36
Республика Адыгея	1,01	17	35	0,50	0	0,50	1	35
Республика Дагестан	2,58	8	27	0,73	0,01	0,27	0,99	28
Кабардино-Балкар. Респ.	1,24	13	29	0,56	0,01	0,44	0,99	29
Респ. Сев. Осетия-Алания	1,45	13	32	0,58	0	0,42	1	31
Республика Ингушетия	6,32	6	47	0,86	0,00	0,14	1,00	47
Ставропольский край	0,51	20	30	0,39	0,07	0,61	0,93	33
Карачаево-Черкес. Респ.	2,68	12	44	0,73	0	0,27	1	44
Чеченская Республика	5,72	9	59	0,85	0	0,15	1	59
Респ. Башкортостан	0,21	29	36	0,23	0,06	0,77	0,94	38
Республика Марий Эл	0,70	19	33	0,46	0,07	0,54	0,93	36
Республика Мордовия	1,24	22	50	0,59	0,07	0,41	0,93	53
Республика Татарстан	0,29	43	55	0,24	0,02	0,76	0,98	56
Удмуртская Республика	0,31	29	38	0,33	0,11	0,67	0,89	43
Чувашская Республика	0,55	21	32	0,39	0,05	0,61	0,95	34
Нижегородская область	0,19	33	40	0,24	0,09	0,76	0,91	43

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Кировская область	0,48	24	36	0,39	0,09	0,61	0,91	40
Самарская область	0,13	40	46	0,13	0,00	0,87	1,00	46
Оренбургская область	0,22	32	40	0,21	0,03	0,79	0,97	41
Пензенская область	0,77	20	36	0,47	0,05	0,53	0,95	38
Пермский край	0,12	39	44	0,13	0,02	0,87	0,98	45
Саратовская область	0,32	24	32	0,32	0,09	0,68	0,91	35
Ульяновская область	0,37	24	33	0,35	0,10	0,65	0,90	36
Курганская область	0,79	21	38	0,46	0,03	0,54	0,97	39
Свердловская область	0,10	43	47	0,10	0,00	0,90	1,00	47
Тюменская область	0,17	109	129	0,18	0,03	0,82	0,97	132
Челябинская область	0,23	30	37	0,19	0,01	0,81	0,99	38
Ханты-Мансийский АО	0,03	125	131	0,09	0,04	0,91	0,96	137
Ямало-Ненецкий АО	0,02	230	263	0,25	0,15	0,75	0,85	308
Республика Бурятия	0,98	24	49	0,51	0,02	0,49	0,98	50
Республика Тыва	3,84	14	68	0,78	0	0,22	1	63
Алтайский край	0,69	20	34	0,45	0,05	0,55	0,95	36
Красноярский край	0,16	53	62	0,26	0,13	0,74	0,87	71
Иркутская область	0,17	44	51	0,10	0	0,90	1	49
Кемеровская область	0,13	38	44	0,20	0,08	0,80	0,92	48
Новосибирская область	0,21	39	48	0,21	0,03	0,79	0,97	49
Омская область	0,31	29	38	0,28	0,05	0,72	0,95	40
Томская область	0,23	40	49	0,23	0,04	0,77	0,96	51
Республика Алтай	2,45	19	66	0,71	0	0,29	1	66
Республика Хакасия	0,33	32	43	0,28	0,03	0,72	0,97	44
Забайкальский край	0,60	27	43	0,42	0,07	0,58	0,93	47
Респ. Саха (Якутия)	0,69	85	147	0,44	0,03	0,56	0,97	150
Приморский край	0,32	37	51	0,29	0,04	0,71	0,96	53
Хабаровский край	0,29	52	68	0,28	0,06	0,72	0,94	72
Амурская область	0,51	42	64	0,41	0,11	0,59	0,89	72
Камчатский край	1,83	61	168	0,64	0,01	0,36	0,99	169
Магаданская область	0,77	97	173	0,45	0,01	0,55	0,99	175
Сахалинская область	0,10	141	158	0,09	0	0,91	1	156
Еврейская АО	1,02	28	56	0,51	0	0,49	1	56
Чукотский АО	0,54	212	330	0,50	0,23	0,50	0,77	429

Таблица 16

**Бюджетные коэффициенты, рассчитанные
по субъектам Российской Федерации, 2013 г.**

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,42	35	50	0,38	0,11	0,62	0,89	57
Брянская область	0,76	20	36	0,49	0,08	0,51	0,92	39
Владимирская область	0,35	27	36	0,30	0,05	0,70	0,95	38
Воронежская область	0,35	29	39	0,33	0,09	0,67	0,91	43
Ивановская область	0,63	22	35	0,43	0,08	0,57	0,92	38
Тверская область	0,22	35	43	0,24	0,06	0,76	0,94	46
Калужская область	0,17	43	51	0,22	0,08	0,78	0,92	55
Костромская область	0,39	27	39	0,34	0,07	0,66	0,93	42
Курская область	0,34	32	42	0,29	0,04	0,71	0,96	44
Липецкая область	0,22	33	40	0,26	0,10	0,74	0,90	44
Московская область	0,12	57	64	0,09	0	0,91	1	62
Орловская область	0,64	24	40	0,44	0,08	0,56	0,92	44
Рязанская область	0,30	31	41	0,34	0,13	0,66	0,87	47
Смоленская область	0,29	29	38	0,36	0,16	0,64	0,84	46
Тамбовская область	0,89	22	41	0,53	0,10	0,47	0,90	46
Тульская область	0,17	35	42	0,23	0,07	0,77	0,93	45
Ярославская область	0,14	43	49	0,22	0,11	0,78	0,89	55
Город Москва	0,03	119	123	0,06	0,03	0,94	0,97	127
Республика Карелия	0,38	35	48	0,39	0,16	0,61	0,84	58
Республика Коми	0,12	63	71	0,27	0,17	0,73	0,83	86
Архангельская область	0,32	48	64	0,31	0,07	0,69	0,93	69
Вологодская область	0,22	36	44	0,26	0,09	0,74	0,91	49
Калининградская область	0,35	37	49	0,35	0,11	0,65	0,89	56
Ленинградская область	0,11	48	54	0,15	0,05	0,85	0,95	56
Мурманская область	0,14	64	73	0,22	0,11	0,78	0,89	82
Новгородская область	0,28	35	45	0,36	0,18	0,64	0,82	55
Псковская область	0,60	26	42	0,48	0,16	0,52	0,84	50
Город Санкт-Петербург	0,12	73	81	0,07	0	0,93	1	78

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ненецкий АО	0,26	298	379	0,25	0,04	0,75	0,75	395
Республика Калмыкия	1,17	17	36	0,60	0,13	0,40	0,40	42
Краснодарский край	0,21	34	41	0,31	0,19	0,69	0,81	50
Астраханская область	0,17	34	39	0,20	0,06	0,80	0,94	42
Волгоградская область	0,20	26	32	0,27	0,12	0,73	0,88	36
Ростовская область	0,28	28	37	0,27	0,06	0,73	0,94	39
Республика Адыгея	0,88	20	37	0,48	0,03	0,52	0,97	38
Республика Дагестан	2,34	9	29	0,71	0,04	0,29	0,96	30
Кабардино-Балкар. Респ.	1,28	14	31	0,58	0,04	0,42	0,96	32
Респ. Сев. Осетия-Алания	1,28	15	35	0,60	0,07	0,40	0,93	37
Республика Ингушетия	5,66	7	45	0,87	0,15	0,13	0,85	53
Ставропольский край	0,50	22	33	0,39	0,08	0,61	0,92	36
Карачаево-Черкес. Респ.	2,18	14	44	0,68	0	0,32	1	44
Чеченская Республика	4,35	9	49	0,81	0	0,19	1	49
Респ. Башкортостан	0,21	31	38	0,26	0,10	0,74	0,90	42
Республика Марий Эл	0,76	20	36	0,48	0,07	0,52	0,93	39
Республика Мордовия	0,77	25	45	0,50	0,10	0,50	0,90	50
Республика Татарстан	0,22	44	54	0,20	0,01	0,80	0,99	55
Удмуртская Республика	0,26	32	40	0,32	0,13	0,68	0,87	46
Чувашская Республика	0,54	23	35	0,37	0,03	0,63	0,97	36
Нижегородская область	0,15	36	42	0,21	0,07	0,79	0,93	46
Кировская область	0,47	26	39	0,40	0,12	0,60	0,88	44
Самарская область	0,14	42	48	0,19	0,07	0,81	0,93	52
Оренбургская область	0,19	33	39	0,27	0,12	0,73	0,88	45
Пензенская область	0,61	22	36	0,46	0,12	0,54	0,88	41
Пермский край	0,11	41	45	0,17	0,08	0,83	0,92	49
Саратовская область	0,31	24	32	0,32	0,09	0,68	0,91	35
Ульяновская область	0,32	25	33	0,33	0,13	0,67	0,87	37
Курганская область	0,75	22	38	0,46	0,06	0,54	0,94	41
Свердловская область	0,10	43	48	0,20	0,11	0,80	0,89	54
Тюменская область	0,12	81	90	0,29	0,20	0,71	0,80	114
Челябинская область	0,20	31	38	0,24	0,08	0,76	0,92	41
Ханты-Мансийский АО	0,03	117	121	0,19	0,16	0,81	0,84	144

Окончание таблицы 16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ямало-Ненецкий АО	0,02	216	257	0,27	0,13	0,73	0,87	294
Республика Бурятия	1,04	26	53	0,52	0,01	0,48	0,99	54
Республика Тыва	3,37	15	67	0,79	0	0,21	1	75
Алтайский край	0,68	22	37	0,41	0,01	0,59	0,99	37
Красноярский край	0,16	53	62	0,28	0,16	0,72	0,84	73
Иркутская область	0,17	42	50	0,24	0	0,76	1	56
Кемеровская область	0,14	36	42	0,26	0,13	0,74	0,87	48
Новосибирская область	0,17	40	48	0,26	0,12	0,74	0,88	54
Омская область	0,29	31	40	0,31	0,11	0,69	0,89	45
Томская область	0,22	40	50	0,28	0,11	0,72	0,89	57
Республика Алтай	2,72	20	75	0,72	0	0,28	1	70
Республика Хакасия	0,35	31	42	0,37	0,15	0,63	0,85	49
Забайкальский край	0,68	28	48	0,46	0,09	0,54	0,91	53
Респ. Саха (Якутия)	0,83	85	161	0,51	0,06	0,49	0,94	172
Приморский край	0,29	39	50	0,30	0,10	0,70	0,90	55
Хабаровский край	0,48	54	80	0,35	0,03	0,65	0,97	82
Амурская область	1,05	44	93	0,55	0,04	0,45	0,96	97
Камчатский край	1,84	65	183	0,65	0	0,35	1	182
Магаданская область	0,83	100	184	0,50	0,09	0,50	0,91	201
Сахалинская область	0,09	173	194	0,13	0,02	0,87	0,98	198
Еврейская АО	1,46	32	82	0,61	0,03	0,39	0,97	84
Чукотский АО	0,42	253	359	0,54	0,34	0,46	0,66	547

Таблица 17

**Бюджетные коэффициенты, рассчитанные
по субъектам Российской Федерации, 2014 г.**

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,42	35	50	0,31	0,02	0,69	0,98	51
Брянская область	0,77	21	38	0,45	0,02	0,55	0,98	39
Владимирская область	0,30	29	38	0,25	0,03	0,75	0,97	39
Воронежская область	0,29	31	40	0,32	0,12	0,68	0,88	46
Ивановская область	0,63	22	36	0,44	0,09	0,56	0,91	39
Тверская область	0,21	37	45	0,21	0,04	0,79	0,96	47
Калужская область	0,18	44	52	0,24	0,10	0,76	0,90	57
Костромская область	0,35	28	38	0,37	0,14	0,63	0,86	45
Курская область	0,33	31	42	0,32	0,10	0,68	0,90	46
Липецкая область	0,24	38	47	0,19	0	0,81	1	47
Московская область	0,13	61	68	0,11	0,00	0,89	1,00	69
Орловская область	0,62	25	41	0,43	0,07	0,57	0,93	44
Рязанская область	0,29	33	42	0,26	0,04	0,74	0,96	44
Смоленская область	0,32	29	39	0,31	0,09	0,69	0,91	43
Тамбовская область	0,91	23	45	0,50	0,05	0,50	0,95	47
Тульская область	0,16	42	50	0,18	0,03	0,82	0,97	52
Ярославская область	0,12	47	52	0,20	0,11	0,80	0,89	58
Город Москва	0,03	124	127	0,06	0,03	0,94	0,97	132
Республика Карелия	0,51	35	54	0,41	0,10	0,59	0,90	60
Республика Коми	0,11	68	76	0,24	0,14	0,76	0,86	89
Архангельская область	0,28	51	66	0,30	0,09	0,70	0,91	73
Вологодская область	0,22	39	47	0,24	0,07	0,76	0,93	51
Калининградская область	0,54	42	65	0,34	0	0,66	1	64
Ленинградская область	0,12	61	69	0	0	1	1	61
Мурманская область	0,15	65	75	0,26	0,15	0,74	0,85	88
Новгородская область	0,23	37	45	0,30	0,14	0,70	0,86	53
Псковская область	0,69	27	46	0,45	0,07	0,55	0,93	50
Город Санкт-Петербург	0,08	77	84	0,10	0,03	0,90	0,97	86

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ненецкий АО	0,29	342	444	0,25	0,03	0,75	0,97	459
Республика Калмыкия	1,14	18	38	0,55	0,06	0,45	0,94	40
Краснодарский край	0,17	37	43	0,23	0,10	0,77	0,90	48
Астраханская область	0,21	32	39	0,29	0,13	0,71	0,87	44
Волгоградская область	0,29	29	37	0,29	0,08	0,71	0,92	41
Ростовская область	0,30	30	39	0,29	0,07	0,71	0,93	42
Республика Адыгея	0,74	21	36	0,45	0,05	0,55	0,95	38
Республика Дагестан	2,34	9	30	0,71	0,03	0,29	0,97	31
Кабардино-Балкар. Респ.	1,18	15	33	0,57	0,07	0,43	0,93	35
Респ. Сев. Осетия-Алания	1,29	16	36	0,59	0,07	0,41	0,93	38
Республика Ингушетия	6,34	7	53	0,86	0	0,14	1	52
Ставропольский край	0,48	23	34	0,36	0,05	0,64	0,95	35
Карачаево-Черкес. Респ.	1,83	14	40	0,69	0,10	0,31	0,90	44
Чеченская Республика	4,43	9	51	0,82	0,03	0,18	0,97	52
Респ. Башкортостан	0,24	33	41	0,26	0,08	0,74	0,92	44
Республика Марий Эл	0,71	22	38	0,47	0,08	0,53	0,92	41
Республика Мордовия	0,41	35	49	0,39	0,13	0,61	0,87	56
Республика Татарстан	0,16	48	56	0,20	0,08	0,80	0,92	61
Удмуртская Республика	0,25	34	42	0,34	0,17	0,66	0,83	51
Чувашская Республика	0,52	23	36	0,40	0,07	0,60	0,93	39
Нижегородская область	0,20	38	46	0,23	0,07	0,77	0,93	49
Кировская область	0,46	27	41	0,38	0,08	0,62	0,92	44
Самарская область	0,15	43	50	0,21	0,09	0,79	0,91	55
Оренбургская область	0,22	37	45	0,21	0,03	0,79	0,97	46
Пензенская область	0,58	24	38	0,39	0,04	0,61	0,96	39
Пермский край	0,18	39	46	0,24	0,09	0,76	0,91	50
Саратовская область	0,31	25	33	0,29	0,06	0,71	0,94	35
Ульяновская область	0,34	26	34	0,32	0,09	0,68	0,91	38
Курганская область	0,67	23	39	0,47	0,10	0,53	0,90	43
Свердловская область	0,11	44	49	0,19	0,09	0,81	0,91	54
Тюменская область	0,04	107	112	0	0	1	1	107
Челябинская область	0,22	34	41	0,20	0,03	0,80	0,97	42
Ханты-Мансийский АО	0,04	147	153	0,01	0	0,99	1	148

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ямало-Ненецкий АО	0,01	249	299	0,16	0	0,84	1	296
Республика Бурятия	1,05	25	52	0,56	0,08	0,44	0,92	56
Республика Тыва	3,38	16	72	0,79	0,04	0,21	0,96	75
Алтайский край	0,71	23	40	0,43	0,01	0,57	0,99	40
Красноярский край	0,20	55	67	0,26	0,11	0,74	0,89	75
Иркутская область	0,17	44	52	0,23	0,10	0,77	0,90	57
Кемеровская область	0,18	39	47	0,25	0,09	0,75	0,91	52
Новосибирская область	0,19	40	48	0,25	0,10	0,75	0,90	53
Омская область	0,28	32	42	0,28	0,07	0,72	0,93	45
Томская область	0,24	44	55	0,27	0,09	0,73	0,91	60
Республика Алтай	3,47	21	93	0,78	0	0,22	1	92
Республика Хакасия	0,48	33	49	0,40	0,10	0,60	0,90	54
Забайкальский край	0,59	29	46	0,45	0,13	0,55	0,87	52
Респ. Саха (Якутия)	0,64	105	180	0,43	0,03	0,57	0,97	185
Приморский край	0,28	41	53	0,24	0,03	0,76	0,97	55
Хабаровский край	0,32	55	74	0,35	0,13	0,65	0,87	85
Амурская область	0,43	45	66	0,44	0,18	0,56	0,82	81
Камчатский край	1,71	72	197	0,64	0,02	0,36	0,98	200
Магаданская область	0,70	106	181	0,50	0,14	0,50	0,86	211
Сахалинская область	0,05	301	319	0	0	1	1	271
Еврейская АО	0,97	34	67	0,57	0,15	0,43	0,85	79
Чукотский АО	0,96	212	419	0,52	0,04	0,48	0,96	438
Город Севастополь	2,38	20	69	0,66	0	0,34	1	59
Республика Крым	4,04	14	69	0,77	0	0,23	1	60

Таблица 18

**Бюджетные коэффициенты, рассчитанные
по субъектам Российской Федерации, 2015 г.**

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,33	39	52	0,28	0,03	0,72	0,97	54
Брянская область	0,90	21	41	0,51	0,06	0,49	0,94	43
Владимирская область	0,28	32	41	0,22	0	0,78	1	41
Воронежская область	0,32	32	42	0,29	0,06	0,71	0,94	45
Ивановская область	0,57	22	35	0,42	0,09	0,58	0,91	39
Тверская область	0,21	39	48	0,19	0,01	0,81	0,99	48
Калужская область	0,17	46	54	0,26	0,12	0,74	0,88	62
Костромская область	0,38	28	39	0,37	0,12	0,63	0,88	44
Курская область	0,33	34	46	0,26	0,01	0,74	0,99	46
Липецкая область	0,19	42	51	0,17	0,00	0,83	1,00	51
Московская область	0,11	65	73	0,10	0,00	0,90	1,00	73
Орловская область	0,59	26	42	0,43	0,08	0,57	0,92	46
Рязанская область	0,29	34	45	0,25	0,02	0,75	0,98	46
Смоленская область	0,23	33	40	0,31	0,15	0,69	0,85	47
Тамбовская область	0,68	28	46	0,45	0,06	0,55	0,94	50
Тульская область	0,20	41	50	0,19	0,01	0,81	0,99	51
Ярославская область	0,15	44	51	0,19	0,06	0,81	0,94	54
Город Москва	0,05	130	136	0	0	1	1	124
Республика Карелия	0,40	39	55	0,37	0,10	0,63	0,90	61
Республика Коми	0,09	71	79	0,20	0,11	0,80	0,89	89
Архангельская область	0,30	52	69	0,27	0,03	0,73	0,97	72
Вологодская область	0,21	40	49	0,21	0,03	0,79	0,97	51
Калининградская область	0,49	40	61	0,44	0,16	0,56	0,84	72
Ленинградская область	0,09	68	74	0	0	1	1	68
Мурманская область	0,12	78	87	0,13	0,02	0,87	0,98	89
Новгородская область	0,21	40	49	0,21	0,04	0,79	0,96	51
Псковская область	0,53	27	42	0,40	0,07	0,60	0,93	45
Город Санкт-Петербург	0,06	81	86	0,04	0	0,96	1	84

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ненецкий АО	0,05	399	420	0,15	0,11	0,85	0,89	469
Республика Калмыкия	1,18	18	40	0,58	0,09	0,42	0,91	44
Краснодарский край	0,18	36	43	0,21	0,07	0,79	0,93	46
Астраханская область	0,22	31	38	0,26	0,08	0,74	0,92	41
Волгоградская область	0,29	31	39	0,28	0,07	0,72	0,93	42
Ростовская область	0,29	31	40	0,29	0,08	0,71	0,92	44
Республика Адыгея	0,72	22	38	0,46	0,06	0,54	0,94	40
Республика Дагестан	2,17	9	30	0,70	0,04	0,30	0,96	31
Кабардино-Балкар. Респ.	1,00	17	34	0,55	0,09	0,45	0,91	38
Респ. Сев. Осетия-Алания	1,25	16	35	0,57	0,03	0,43	0,97	37
Республика Ингушетия	5,56	8	52	0,86	0,08	0,14	0,92	56
Ставропольский край	0,43	23	33	0,38	0,10	0,62	0,90	37
Карачаево-Черкес. Респ.	1,89	17	48	0,67	0,03	0,33	0,97	50
Чеченская Республика	4,96	9	53	0,83	0,01	0,17	0,99	53
Респ. Башкортостан	0,23	35	44	0,20	0,01	0,80	0,99	44
Республика Марий Эл	0,65	24	40	0,45	0,08	0,55	0,92	44
Республика Мордовия	0,53	31	47	0,47	0,19	0,53	0,81	58
Республика Татарстан	0,15	54	63	0,16	0,03	0,84	0,97	64
Удмуртская Республика	0,23	35	44	0,28	0,10	0,72	0,90	49
Чувашская Республика	0,50	24	36	0,38	0,06	0,62	0,94	38
Нижегородская область	0,17	40	47	0,21	0,07	0,79	0,93	50
Кировская область	0,41	29	42	0,35	0,07	0,65	0,93	45
Самарская область	0,19	42	50	0,23	0,07	0,77	0,93	54
Оренбургская область	0,23	37	46	0,23	0,05	0,77	0,95	48
Пензенская область	0,50	24	36	0,38	0,05	0,62	0,95	38
Пермский край	0,16	41	48	0,20	0,04	0,80	0,96	50
Саратовская область	0,34	26	35	0,30	0,06	0,70	0,94	37
Ульяновская область	0,28	28	36	0,33	0,14	0,67	0,86	42
Курганская область	0,75	22	39	0,51	0,13	0,49	0,87	45
Свердловская область	0,11	46	51	0,17	0,07	0,83	0,93	55
Тюменская область	0,05	99	104	0	0	1	1	96
Челябинская область	0,20	37	44	0,18	0,02	0,82	0,98	45
Ханты-Мансийский АО	0,03	160	169	0,03	0	0,97	1	165

Окончание таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ямало-Ненецкий АО	0,02	250	258	0,03	0,01	0,97	0,99	259
Республика Бурятия	0,78	30	54	0,46	0,02	0,54	0,98	55
Республика Тыва	2,95	17	67	0,76	0,05	0,24	0,95	71
Алтайский край	0,68	24	40	0,42	0,03	0,58	0,97	41
Красноярский край	0,14	63	74	0,22	0,09	0,78	0,91	81
Иркутская область	0,20	44	53	0,23	0,07	0,77	0,93	58
Кемеровская область	0,18	40	49	0,23	0,06	0,77	0,94	52
Новосибирская область	0,16	41	48	0,22	0,09	0,78	0,91	53
Омская область	0,29	30	40	0,29	0,06	0,71	0,94	43
Томская область	0,19	47	57	0,20	0,04	0,80	0,96	60
Республика Алтай	2,68	22	79	0,73	0,04	0,27	0,96	82
Республика Хакасия	0,51	35	53	0,44	0,15	0,56	0,85	62
Забайкальский край	0,58	31	49	0,44	0,11	0,56	0,89	55
Респ. Саха (Якутия)	0,49	126	194	0,37	0,02	0,63	0,98	199
Приморский край	0,29	43	56	0,23	0,00	0,77	1,00	56
Хабаровский край	0,22	56	68	0,27	0,11	0,73	0,89	77
Амурская область	0,28	50	65	0,28	0,08	0,72	0,92	70
Камчатский край	1,54	81	206	0,61	0,00	0,39	1,00	207
Магаданская область	0,46	127	186	0,43	0,17	0,57	0,83	223
Сахалинская область	0,02	448	459	0	0	1	1	437
Еврейская АО	0,83	33	62	0,53	0,12	0,47	0,88	71
Чукотский АО	0,78	314	561	0,40	0	0,60	1	519
Город Севастополь	1,56	20	51	0,55	0	0,45	1	44
Республика Крым	2,10	16	50	0,69	0,04	0,31	0,96	53

Таблица 19

**Бюджетные коэффициенты, рассчитанные
по субъектам Российской Федерации, 2016 г.**

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,30	41	53	0,26	0,04	0,74	0,96	55
Брянская область	0,88	25	48	0,46	0	0,54	1	47
Владимирская область	0,24	36	45	0,17	0	0,83	1	43
Воронежская область	0,25	36	45	0,20	0	0,80	1	45
Ивановская область	0,45	25	36	0,34	0,03	0,66	0,97	38
Тверская область	0,21	40	49	0,13	0	0,87	1	47
Калужская область	0,25	48	60	0,23	0,03	0,77	0,97	62
Костромская область	0,32	31	42	0,35	0,13	0,65	0,87	48
Курская область	0,33	35	47	0,28	0,04	0,72	0,96	49
Липецкая область	0,21	44	53	0,18	0,01	0,82	0,99	54
Московская область	0,07	70	74	0,04	0	0,96	1	73
Орловская область	0,47	29	43	0,38	0,09	0,62	0,91	48
Рязанская область	0,28	37	48	0,20	0	0,80	1	46
Смоленская область	0,22	37	45	0,21	0,04	0,79	0,96	47
Тамбовская область	0,61	31	50	0,41	0,04	0,59	0,96	52
Тульская область	0,17	45	53	0,16	0,00	0,84	1,00	54
Ярославская область	0,10	46	52	0,17	0,07	0,83	0,93	56
Город Москва	0,04	144	150	0	0	1	1	141
Республика Карелия	0,41	42	63	0,37	0,06	0,63	0,94	67
Республика Коми	0,09	76	85	0,17	0,08	0,83	0,92	92
Архангельская область	0,26	52	68	0,28	0,07	0,72	0,93	73
Вологодская область	0,18	47	57	0,11	0	0,89	1	53
Калининградская область	1,05	42	87	0,53	0,03	0,47	0,97	90
Ленинградская область	0,07	71	76	0,05	0	0,95	1	75
Мурманская область	0,10	87	96	0,06	0	0,94	1	93
Новгородская область	0,19	45	54	0,17	0,01	0,83	0,99	54
Псковская область	0,54	30	47	0,39	0,05	0,61	0,95	49
Город Санкт-Петербург	0,05	88	92	0,08	0,04	0,92	0,96	96

Продолжение таблицы 19

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ненецкий АО	0,11	293	330	0,28	0,19	0,72	0,81	407
Республика Калмыкия	1,15	19	42	0,56	0,05	0,44	0,95	44
Краснодарский край	0,15	41	47	0,12	0	0,88	1	47
Астраханская область	0,30	29	38	0,26	0,04	0,74	0,96	40
Волгоградская область	0,24	32	40	0,25	0,06	0,75	0,94	43
Ростовская область	0,22	37	45	0,17	0	0,83	1	44
Город Севастополь	1,19	24	51	0,59	0,14	0,41	0,86	59
Республика Крым	1,96	21	61	0,69	0,11	0,31	0,89	69
Республика Адыгея	0,56	26	40	0,34	0	0,66	1	39
Республика Дагестан	1,88	11	32	0,65	0	0,35	1	32
Кабардино-Балкар. Респ.	0,88	19	36	0,52	0,08	0,48	0,92	39
Респ. Сев. Осетия-Алания	0,92	20	37	0,47	0	0,53	1	37
Республика Ингушетия	6,08	8	60	0,86	0	0,14	1	58
Ставропольский край	0,38	26	36	0,30	0,03	0,70	0,97	37
Карачаево-Черкес. Респ.	1,46	19	46	0,61	0,03	0,39	0,97	47
Чеченская Республика	3,62	11	51	0,78	0	0,22	1	50
Респ. Башкортостан	0,20	39	48	0,13	0	0,87	1	46
Республика Марий Эл	0,55	25	40	0,38	0,01	0,62	0,99	40
Республика Мордовия	0,48	35	52	0,40	0,09	0,60	0,91	57
Республика Татарстан	0,11	60	67	0,11	0	0,89	1	67
Удмуртская Республика	0,18	41	48	0,24	0,10	0,76	0,90	54
Чувашская Республика	0,45	27	39	0,30	0	0,70	1	38
Нижегородская область	0,15	44	51	0,15	0,02	0,85	0,98	52
Кировская область	0,38	30	42	0,32	0,05	0,68	0,95	45
Самарская область	0,13	47	54	0,15	0,03	0,85	0,97	56
Оренбургская область	0,21	37	46	0,19	0,01	0,81	0,99	46
Пензенская область	0,41	29	41	0,30	0,00	0,70	1,00	41
Пермский край	0,13	45	51	0,12	0,00	0,88	1,00	51
Саратовская область	0,26	29	38	0,23	0,00	0,77	1,00	38
Ульяновская область	0,22	36	44	0,20	0,02	0,80	0,98	45
Курганская область	0,66	26	44	0,45	0,07	0,55	0,93	48
Свердловская область	0,10	51	56	0,11	0,02	0,89	0,98	57
Тюменская область	0,05	91	96	0,02	0	0,98	1	93

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Челябинская область	0,17	40	47	0,15	0	0,85	1	46
Ханты-Мансийский АО	0,03	143	149	0,08	0,04	0,92	0,96	155
Ямало-Ненецкий АО	0,01	284	289	0,02	0,00	0,98	1,00	290
Республика Бурятия	0,68	30	52	0,45	0,05	0,55	0,95	55
Республика Тыва	2,96	19	77	0,75	0	0,25	1	74
Алтайский край	0,49	28	42	0,29	0	0,71	1	40
Красноярский край	0,11	69	78	0,16	0,06	0,84	0,94	83
Иркутская область	0,15	55	64	0,14	0	0,86	1	63
Кемеровская область	0,17	42	50	0,20	0,04	0,80	0,96	52
Новосибирская область	0,12	47	52	0,12	0,01	0,88	0,99	53
Омская область	0,24	35	42	0,23	0,06	0,77	0,94	45
Томская область	0,17	53	62	0,16	0,01	0,84	0,99	63
Республика Алтай	2,32	24	79	0,70	0,00	0,30	1,00	79
Республика Хакасия	0,30	38	49	0,39	0,21	0,61	0,79	63
Забайкальский край	0,45	35	52	0,32	0	0,68	1	51
Респ. Саха (Якутия)	0,43	137	204	0,35	0,04	0,65	0,96	212
Приморский край	0,19	50	59	0,12	0	0,88	1	56
Хабаровский край	0,20	64	76	0,20	0,04	0,80	0,96	80
Амурская область	0,20	56	72	0,18	0	0,82	1	68
Камчатский край	1,55	90	229	0,61	0,01	0,39	0,99	231
Магаданская область	0,42	161	225	0,31	0,02	0,69	0,98	231
Сахалинская область	0,02	309	320	0,05	0,02	0,95	0,98	327
Еврейская АО	0,67	40	69	0,46	0,06	0,54	0,94	74
Чукотский АО	0,96	334	659	0,45	0	0,55	1	603

Таблица 20

**Бюджетные коэффициенты, рассчитанные
по субъектам Российской Федерации, 2017 г.**

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,22	51	62	0,17	0	0,83	1	62
Брянская область	0,89	27	51	0,45	0	0,55	1	49
Владимирская область	0,26	37	47	0,20	0	0,80	1	47
Воронежская область	0,28	38	49	0,18	0	0,82	1	46
Ивановская область	0,52	25	39	0,35	0,02	0,65	0,98	39
Тверская область	0,25	42	53	0,18	0	0,82	1	51
Калужская область	0,24	55	68	0,18	0	0,82	1	67
Костромская область	0,32	34	45	0,31	0,09	0,69	0,91	49
Курская область	0,34	40	54	0,24	0	0,76	1	53
Липецкая область	0,20	47	57	0,15	0	0,85	1	55
Московская область	0,06	76	81	0,08	0,02	0,92	0,98	83
Орловская область	0,48	31	45	0,38	0,09	0,62	0,91	50
Рязанская область	0,26	42	53	0,15	0	0,85	1	49
Смоленская область	0,24	39	48	0,19	0	0,81	1	48
Тамбовская область	0,64	28	47	0,43	0,05	0,57	0,95	50
Тульская область	0,20	46	56	0,21	0,05	0,79	0,95	59
Ярославская область	0,12	50	56	0,14	0,04	0,86	0,96	58
Город Москва	0,02	165	168	0,02	0	0,98	1	168
Республика Карелия	0,50	43	66	0,38	0,06	0,62	0,94	70
Республика Коми	0,08	90	98	0,05	0	0,95	1	95
Архангельская область	0,26	59	75	0,23	0,01	0,77	0,99	76
Вологодская область	0,15	53	61	0,04	0	0,96	1	55
Калининградская область	1,51	44	111	0,61	0,03	0,39	0,97	114
Ленинградская область	0,06	70	74	0,11	0,06	0,89	0,94	79
Мурманская область	0,11	87	96	0,11	0,01	0,89	0,99	97
Новгородская область	0,31	44	58	0,24	0,00	0,76	1,00	58
Псковская область	0,50	32	49	0,37	0,05	0,63	0,95	52

Продолжение таблицы 20

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Город Санкт-Петербург	0,04	94	98	0,11	0,08	0,89	0,92	106
Ненецкий АО	0,08	419	454	0,04	0	0,96	1	437
Республика Калмыкия	0,84	25	47	0,48	0,04	0,52	0,96	49
Краснодарский край	0,18	45	53	0,10	0	0,90	1	50
Астраханская область	0,18	36	43	0,12	0	0,88	1	41
Волгоградская область	0,31	33	43	0,25	0,01	0,75	0,99	43
Ростовская область	0,23	37	46	0,18	0	0,82	1	45
Город Севастополь	1,48	28	71	0,63	0,08	0,37	0,92	77
Республика Крым	1,69	31	84	0,63	0,01	0,37	0,99	84
Республика Адыгея	0,55	27	42	0,38	0,04	0,62	0,96	44
Республика Дагестан	2,30	11	35	0,69	0	0,31	1	34
Кабардино-Балкар. Респ.	1,12	16	34	0,56	0,08	0,44	0,92	37
Респ. Сев. Осетия-Алания	0,96	20	40	0,49	0,01	0,51	0,99	40
Республика Ингушетия	4,36	9	47	0,81	0	0,19	1	47
Ставропольский край	0,43	28	41	0,30	0	0,70	1	41
Карачаево-Черкес. Респ.	1,89	18	52	0,65	0	0,35	1	51
Чеченская Республика	4,09	11	54	0,80	0	0,20	1	54
Респ. Башкортостан	0,21	41	49	0,13	0	0,87	1	47
Республика Марий Эл	0,49	30	45	0,33	0	0,67	1	45
Республика Мордовия	0,43	34	50	0,45	0,20	0,55	0,80	62
Республика Татарстан	0,10	66	74	0,06	0	0,94	1	70
Удмуртская Республика	0,24	42	52	0,19	0	0,81	1	52
Чувашская Республика	0,46	28	42	0,34	0,01	0,66	0,99	42
Нижегородская область	0,15	47	54	0,15	0,02	0,85	0,98	55
Кировская область	0,43	31	45	0,31	0,00	0,69	1,00	45
Самарская область	0,14	50	57	0,13	0,00	0,87	1,00	57
Оренбургская область	0,21	38	46	0,19	0,01	0,81	0,99	47
Пензенская область	0,37	31	42	0,28	0,01	0,72	0,99	43
Пермский край	0,14	48	55	0,13	0	0,87	1	55
Саратовская область	0,28	31	40	0,23	0	0,77	1	40
Ульяновская область	0,24	38	47	0,23	0,04	0,77	0,96	49
Курганская область	0,71	27	47	0,45	0,05	0,55	0,95	50

Окончание таблицы 20

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Свердловская область	0,07	57	61	0,07	0,01	0,93	0,99	61
Тюменская область	0,05	101	106	0,05	0,00	0,95	1,00	106
Челябинская область	0,17	43	51	0,12	0	0,88	1	49
Ханты-Мансийский АО	0,04	132	138	0,12	0,07	0,88	0,93	149
Ямало-Ненецкий АО	0,01	335	342	0	0	1	1	314
Республика Бурятия	0,92	30	58	0,50	0,05	0,50	0,95	60
Республика Тыва	2,87	20	78	0,74	0	0,26	1	76
Алтайский край	0,53	28	43	0,34	0	0,66	1	42
Красноярский край	0,16	73	85	0,16	0,02	0,84	0,98	87
Иркутская область	0,16	59	68	0,14	0,01	0,86	0,99	69
Кемеровская область	0,15	53	62	0,02	0	0,98	1	54
Новосибирская область	0,13	49	56	0,12	0	0,88	1	56
Омская область	0,24	37	45	0,20	0,02	0,80	0,98	46
Томская область	0,24	49	60	0,26	0,08	0,74	0,92	66
Республика Алтай	2,24	25	81	0,68	0	0,32	1	79
Республика Хакасия	0,25	43	54	0,26	0,07	0,74	0,93	58
Забайкальский край	0,45	38	55	0,33	0,03	0,67	0,97	57
Респ. Саха (Якутия)	0,36	143	211	0,35	0,04	0,65	0,96	220
Приморский край	0,24	52	65	0,16	0	0,836	1	62
Хабаровский край	0,23	67	83	0,23	0,05	0,77	0,95	88
Амурская область	0,20	60	73	0,17	0	0,83	1	72
Камчатский край	1,42	96	240	0,60	0	0,40	1	237
Магаданская область	0,44	153	244	0,40	0,04	0,60	0,96	254
Сахалинская область	0,02	256	266	0,09	0,05	0,91	0,95	280
Еврейская АО	0,48	45	66	0,37	0,07	0,63	0,93	70
Чукотский АО	1,09	265	615	0,59	0,04	0,41	0,96	644

Таблица 21

**Бюджетные коэффициенты, рассчитанные
по субъектам Российской Федерации, 2018 г.**

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,22	60	73	0,12	0	0,88	1	68
Брянская область	0,85	30	55	0,44	0	0,56	1	53
Владимирская область	0,26	41	53	0,20	0	0,80	1	52
Воронежская область	0,29	45	58	0,15	0	0,85	1	53
Ивановская область	0,67	28	46	0,36	0	0,64	1	44
Тверская область	0,20	48	57	0,09	0	0,91	1	53
Калужская область	0,34	63	84	0,14	0	0,86	1	73
Костромская область	0,51	37	56	0,32	0	0,68	1	54
Курская область	0,31	46	60	0,22	0	0,78	1	59
Липецкая область	0,20	55	66	0,10	0	0,90	1	61
Московская область	0,08	82	88	0,12	0,05	0,88	0,95	93
Орловская область	0,56	34	53	0,35	0	0,65	1	53
Рязанская область	0,31	44	57	0,21	0	0,79	1	56
Смоленская область	0,24	42	53	0,15	0	0,85	1	50
Тамбовская область	0,65	31	52	0,40	0,01	0,60	0,99	53
Тульская область	0,19	52	62	0,14	0	0,86	1	60
Ярославская область	0,14	55	63	0,15	0,03	0,85	0,97	64
Город Москва	0,03	183	189	0,01	0	0,99	1	184
Республика Карелия	0,60	55	88	0,33	0	0,67	1	81
Республика Коми	0,09	105	116	0	0	1,02	1	103
Архангельская область	0,26	67	85	0,18	0	0,82	1	82
Вологодская область	0,15	67	77	0	0	1,04	1	64
Калининградская область	1,51	50	126	0,59	0	0,41	1	124
Ленинградская область	0,07	85	91	0	0	1,02	1	83
Мурманская область	0,12	98	110	0,11	0,004	0,89	0,996	110
Новгородская область	0,32	47	63	0,23	0	0,77	1	62
Псковская область	0,62	36	58	0,38	0	0,62	1	57

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Город Санкт-Петербург	0,04	105	109	0,03	0	0,97	1	108
Ненецкий АО	0,07	490	531	0	0	1,00	1	489
Республика Калмыкия	0,84	30	56	0,46	0,01	0,54	0,99	56
Краснодарский край	0,15	49	56	0,08	0	0,92	1	53
Астраханская область	0,31	42	55	0,12	0	0,88	1	48
Волгоградская область	0,32	37	48	0,23	0	0,77	1	47
Ростовская область	0,20	42	52	0,15	0	0,85	1	50
Город Севастополь	1,83	31	89	0,61	0	0,39	1	81
Республика Крым	2,22	29	92	0,69	0	0,31	1	92
Республика Адыгея	0,74	30	52	0,42	0	0,58	1	51
Республика Дагестан	2,06	13	39	0,64	0	0,36	1	35
Кабардино-Балкар. Респ.	1,20	19	42	0,52	0	0,48	1	39
Респ. Сев. Осетия-Алания	1,08	23	47	0,52	0	0,48	1	47
Республика Ингушетия	3,93	10	50	0,79	0	0,21	1	49
Ставропольский край	0,49	31	45	0,29	0	0,71	1	43
Карачаево-Черкес. Респ.	2,05	19	57	0,67	0	0,33	1	57
Чеченская Республика	3,96	11	55	0,80	0	0,20	1	55
Респ. Башкортостан	0,20	49	59	0,07	0	0,93	1	53
Республика Марий Эл	0,56	29	45	0,35	0	0,65	1	45
Республика Мордовия	0,43	36	52	0,40	0,15	0,60	0,85	61
Республика Татарстан	0,15	72	83	0,12	0	0,88	1	82
Удмуртская Республика	0,27	45	57	0,20	0	0,80	1	56
Чувашская Республика	0,50	31	47	0,32	0	0,68	1	46
Нижегородская область	0,15	53	61	0,09	0	0,91	1	58
Кировская область	0,47	34	51	0,31	0	0,69	1	49
Самарская область	0,10	56	63	0,01	0	0,99	1	57
Оренбургская область	0,19	46	55	0,06	0	0,94	1	49
Пензенская область	0,50	33	49	0,33	0	0,67	1	49
Пермский край	0,12	54	60	0,09	0	0,91	1	59
Саратовская область	0,31	35	45	0,20	0	0,80	1	43
Ульяновская область	0,23	43	53	0,18	0	0,82	1	52
Курганская область	0,86	29	55	0,47	0,01	0,53	0,99	55

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Свердловская область	0,09	64	70	0,05	0	0,95	1	68
Тюменская область	0,04	144	150	0	0	1,15	1	126
Челябинская область	0,16	51	59	0,09	0	0,91	1	56
Ханты-Мансийский АО	0,04	185	195	0	0	1,09	1	170
Ямало-Ненецкий АО	0,04	398	434	0	0	1	1	350
Республика Бурятия	0,91	35	66	0,48	0,01	0,52	0,99	66
Республика Тыва	3,24	21	92	0,76	0	0,24	1	90
Алтайский край	0,66	31	51	0,35	0	0,65	1	48
Красноярский край	0,16	83	96	0,15	0,004	0,85	0,996	97
Иркутская область	0,15	70	81	0,07	0	0,93	1	75
Кемеровская область	0,18	64	76	0	0	1,02	1	63
Новосибирская область	0,16	56	65	0,11	0	0,89	1	62
Омская область	0,36	39	53	0,24	0	0,76	1	51
Томская область	0,21	57	69	0,18	0,01	0,82	0,99	69
Республика Алтай	2,26	29	95	0,70	0,01	0,30	0,99	96
Республика Хакасия	0,35	56	76	0,21	0	0,79	1	71
Забайкальский край	0,60	41	66	0,37	0	0,63	1	66
Респ. Саха (Якутия)	0,36	173	257	0,29	0	0,71	1	244
Приморский край	0,27	59	75	0,11	0	0,889	1	66
Хабаровский край	0,29	72	93	0,28	0,08	0,72	0,92	100
Амурская область	0,27	65	82	0,21	0	0,79	1	82
Камчатский край	1,41	109	279	0,60	0	0,40	1	274
Магаданская область	0,37	172	268	0,38	0,03	0,62	0,97	275
Сахалинская область	0,14	274	320	0,19	0,05	0,81	0,95	338
Еврейская АО	0,53	48	73	0,37	0,04	0,63	0,96	76
Чукотский АО	1,21	273	730	0,62	0	0,38	1	721

Таблица 22

**Бюджетные коэффициенты, рассчитанные
по субъектам Российской Федерации, 2019 г.**

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,25	64	80	0,21	0,01	0,79	0,99	80
Брянская область	0,94	32	62	0,48	0	0,52	1	61
Владимирская область	0,30	44	58	0,23	0	0,77	1	57
Воронежская область	0,32	46	61	0,24	0	0,76	1	60
Ивановская область	0,74	30	51	0,41	0	0,59	1	50
Тверская область	0,28	50	64	0,18	0	0,82	1	61
Калужская область	0,22	69	84	0,17	0	0,83	1	83
Костромская область	0,60	42	66	0,34	0	0,66	1	63
Курская область	0,35	51	69	0,25	0	0,75	1	68
Липецкая область	0,26	53	67	0,24	0,05	0,76	0,95	70
Московская область	0,11	87	96	0,18	0,09	0,82	0,91	106
Орловская область	0,58	36	56	0,37	0,002	0,63	0,998	57
Рязанская область	0,37	47	64	0,27	0	0,73	1	64
Смоленская область	0,31	44	58	0,23	0	0,77	1	57
Тамбовская область	0,68	32	54	0,43	0,05	0,57	0,95	57
Тульская область	0,20	57	69	0,18	0,02	0,82	0,98	70
Ярославская область	0,17	56	65	0,15	0,01	0,85	0,99	66
Город Москва	0,03	203	208	0,05	0,02	0,95	0,98	213
Республика Карелия	0,67	57	95	0,39	0	0,61	1	94
Республика Коми	0,10	109	121	0,06	0	0,94	1	116
Архангельская область	0,37	72	99	0,24	0	0,76	1	95
Вологодская область	0,26	72	91	0,13	0	0,87	1	83
Калининградская область	1,38	54	130	0,58	0	0,42	1	129
Ленинградская область	0,08	87	94	0,06	0	0,94	1	93
Мурманская область	0,17	118	137	0,11	0	0,89	1	133
Новгородская область	0,39	51	71	0,29	0,01	0,71	0,99	72
Псковская область	0,76	37	66	0,44	0,01	0,56	0,99	66

Продолжение таблицы 22

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Город Санкт-Петербург	0,05	115	120	0,06	0,02	0,94	0,98	122
Ненецкий АО	0,18	471	557	0,15	0	0,85	1	551
Республика Калмыкия	1,17	31	67	0,55	0,02	0,45	0,98	68
Краснодарский край	0,15	56	65	0,05	0	0,95	1	59
Астраханская область	0,25	47	59	0,13	0	0,87	1	54
Волгоградская область	0,40	38	53	0,28	0	0,72	1	52
Ростовская область	0,23	43	53	0,20	0,02	0,80	0,98	54
Город Севастополь	1,28	38	86	0,59	0,06	0,41	0,94	91
Республика Крым	2,07	33	101	0,67	0	0,33	1	101
Республика Адыгея	0,87	33	61	0,47	0,02	0,53	0,98	62
Республика Дагестан	2,09	14	43	0,66	0	0,34	1	42
Кабардино-Балкар. Респ.	1,43	20	47	0,56	0	0,44	1	45
Респ. Сев. Осетия-Алания	1,31	24	55	0,55	0	0,45	1	54
Республика Ингушетия	5,03	9	53	0,83	0	0,17	1	51
Ставропольский край	0,53	32	50	0,34	0	0,66	1	49
Карачаево-Черкес. Респ.	2,44	19	65	0,71	0	0,29	1	64
Чеченская Республика	4,18	13	66	0,81	0,002	0,19	0,998	66
Респ. Башкортостан	0,27	47	59	0,27	0,06	0,73	0,94	63
Республика Марий Эл	0,71	32	54	0,39	0	0,61	1	52
Республика Мордовия	0,59	37	59	0,35	0	0,65	1	57
Республика Татарстан	0,13	77	86	0,07	0	0,93	1	83
Удмуртская Республика	0,33	47	63	0,26	0,02	0,74	0,98	64
Чувашская Республика	0,70	32	55	0,37	0	0,63	1	51
Нижегородская область	0,18	57	67	0,15	0,004	0,85	0,996	67
Кировская область	0,56	37	57	0,34	0	0,66	1	56
Самарская область	0,15	59	67	0,10	0	0,90	1	65
Оренбургская область	0,27	48	61	0,21	0	0,79	1	60
Пензенская область	0,53	34	52	0,36	0,01	0,64	0,99	53
Пермский край	0,17	61	71	0,10	0	0,90	1	67
Саратовская область	0,41	36	50	0,30	0,01	0,70	0,99	50
Ульяновская область	0,26	45	56	0,23	0,04	0,77	0,96	58
Курганская область	1,11	31	66	0,53	0	0,47	1	66

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Свердловская область	0,11	66	73	0,14	0,04	0,86	0,96	76
Тюменская область	0,05	150	157	0	0	1	1	145
Челябинская область	0,22	51	62	0,19	0,01	0,81	0,99	62
Ханты-Мансийский АО	0,11	172	190	0,08	0	0,92	1	186
Ямало-Ненецкий АО	0,04	454	473	0	0	1	1	415
Республика Тыва	3,11	25	103	0,76	0,01	0,24	0,99	104
Алтайский край	0,66	33	55	0,39	0	0,61	1	54
Красноярский край	0,12	102	114	0	0	1	1	101
Иркутская область	0,29	73	95	0,27	0,05	0,73	0,95	100
Кемеровская область	0,19	61	73	0,17	0,01	0,83	0,99	74
Новосибирская область	0,21	58	70	0,21	0,04	0,79	0,96	73
Омская область	0,38	42	58	0,27	0	0,73	1	58
Томская область	0,29	57	74	0,26	0,04	0,74	0,96	77
Республика Алтай	2,49	33	114	0,71	0	0,29	1	111
Республика Хакасия	0,40	50	69	0,26	0	0,74	1	67
Республика Бурятия	1,16	38	81	0,54	0,01	0,46	0,99	82
Респ. Саха (Якутия)	0,55	165	256	0,36	0,01	0,64	0,99	259
Приморский край	0,30	66	86	0,22	0	0,78	1	85
Хабаровский край	0,30	77	101	0,26	0,03	0,745	0,97	104
Амурская область	0,36	78	106	0,22	0	0,78	1	99
Камчатский край	1,40	123	296	0,59	0,02	0,41	0,98	301
Магаданская область	0,57	197	311	0,37	0	0,63	1	311
Сахалинская область	0,13	371	421	0,11	0	0,89	1	418
Еврейская АО	0,87	51	95	0,47	0,01	0,53	0,99	96
Чукотский АО	2,54	320	1133	0,72	0	0,28	1	1126
Забайкальский край	0,82	46	85	0,44	0	0,56	1	83

Таблица 23

**Бюджетные коэффициенты, рассчитанные
по субъектам Российской Федерации, 2020 г.**

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,35	63	86	0,26	0	0,74	1	86
Брянская область	1,18	33	72	0,53	0	0,47	1	71
Владимирская область	0,42	46	66	0,29	0	0,71	1	65
Воронежская область	0,41	51	72	0,26	0	0,74	1	69
Ивановская область	1,14	31	67	0,52	0	0,48	1	65
Тверская область	0,36	54	74	0,25	0	0,75	1	72
Калужская область	0,40	68	93	0,32	0,05	0,68	0,95	99
Костромская область	0,71	43	74	0,41	0	0,59	1	73
Курская область	0,44	53	76	0,30	0	0,70	1	75
Липецкая область	0,37	54	75	0,28	0,005	0,72	0,995	76
Московская область	0,17	89	105	0,24	0,10	0,76	0,90	116
Орловская область	0,78	37	67	0,46	0,03	0,54	0,97	69
Рязанская область	0,45	48	71	0,33	0,02	0,67	0,98	72
Смоленская область	0,44	48	69	0,31	0,01	0,69	0,99	69
Тамбовская область	0,85	34	64	0,46	0,003	0,54	0,997	64
Тульская область	0,34	57	77	0,28	0,02	0,72	0,98	78
Ярославская область	0,33	57	77	0,27	0,02	0,73	0,98	78
Город Москва	0,03	204	227	0,14	0,05	0,86	0,95	238
Республика Карелия	0,93	57	111	0,54	0,09	0,46	0,91	122
Республика Коми	0,35	92	125	0,34	0,11	0,66	0,89	140
Архангельская область	0,60	65	104	0,45	0,12	0,55	0,88	118
Вологодская область	0,45	68	99	0,32	0,001	0,68	0,999	99
Калининградская область	1,33	59	138	0,57	0	0,43	1	138
Ленинградская область	0,12	91	103	0,17	0,06	0,83	0,94	110
Мурманская область	0,18	122	146	0,15	0	0,85	1	144
Новгородская область	0,61	51	82	0,42	0,06	0,58	0,94	87
Псковская область	0,88	41	78	0,50	0,06	0,50	0,94	83

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Город Санкт-Петербург	0,08	116	126	0,13	0,05	0,87	0,95	133
Ненецкий АО	0,50	360	545	0,38	0,06	0,62	0,94	578
Республика Калмыкия	1,52	33	84	0,64	0,08	0,36	0,92	91
Краснодарский край	0,32	51	68	0,25	0,002	0,75	0,998	68
Астраханская область	0,59	40	64	0,39	0,03	0,61	0,97	66
Волгоградская область	0,54	39	61	0,37	0,02	0,63	0,98	62
Ростовская область	0,38	44	61	0,29	0,02	0,71	0,98	62
Город Севастополь	2,58	37	132	0,71	0	0,29	1	126
Республика Крым	2,65	32	118	0,72	0	0,28	1	117
Республика Адыгея	1,35	32	76	0,58	0,02	0,42	0,98	78
Республика Дагестан	2,88	15	58	0,74	0	0,26	1	58
Кабардино-Балкар. Респ.	2,28	20	64	0,68	0	0,32	1	62
Респ. Сев. Осетия-Алания	1,78	25	70	0,64	0	0,36	1	69
Республика Ингушетия	5,84	10	71	0,85	0,01	0,15	0,988	71
Ставропольский край	0,82	32	58	0,45	0	0,55	1	58
Карачаево-Черкес. Респ.	2,81	19	74	0,74	0	0,26	1	74
Чеченская Республика	5,27	14	86	0,84	0,01	0,16	0,99	87
Респ. Башкортостан	0,58	41	65	0,45	0,12	0,55	0,88	74
Республика Марий Эл	1,14	32	70	0,54	0	0,46	1	70
Республика Мордовия	0,83	39	73	0,45	0	0,55	1	70
Республика Татарстан	0,32	66	87	0,30	0,06	0,70	0,94	93
Удмуртская Республика	0,57	41	65	0,45	0,14	0,55	0,86	75
Чувашская Республика	0,93	32	63	0,48	0	0,52	1	62
Нижегородская область	0,36	57	78	0,30	0,04	0,70	0,96	82
Кировская область	0,79	36	65	0,44	0	0,56	1	65
Самарская область	0,35	57	78	0,26	0	0,74	1	78
Оренбургская область	0,53	43	67	0,36	0,02	0,64	0,98	68
Пензенская область	0,74	36	62	0,43	0,004	0,57	0,996	63
Пермский край	0,37	52	73	0,36	0,11	0,64	0,89	82
Саратовская область	0,69	35	60	0,43	0,02	0,57	0,98	62
Ульяновская область	0,44	46	66	0,38	0,10	0,62	0,90	73
Курганская область	1,17	33	73	0,55	0,01	0,45	0,99	74

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Свердловская область	0,24	65	81	0,26	0,08	0,74	0,92	88
Тюменская область	0,09	113	125	0	0,16	1	0,84	149
Челябинская область	0,41	49	69	0,37	0,11	0,63	0,89	77
Ханты-Мансийский АО	0,09	176	194	0,12	0,03	0,88	0,97	200
Ямало-Ненецкий АО	0,08	382	417	0	0,13	1	0,87	476
Республика Тыва	5,06	24	148	0,84	0,01	0,16	0,99	149
Алтайский край	0,92	35	67	0,46	0	0,54	1	64
Красноярский край	0,20	97	118	0	0	1	1	116
Иркутская область	0,39	72	101	0,33	0,06	0,67	0,94	108
Кемеровская область	0,44	52	76	0,43	0,17	0,57	0,83	91
Новосибирская область	0,41	59	83	0,31	0,02	0,69	0,98	85
Омская область	0,55	44	69	0,36	0,01	0,64	0,99	70
Томская область	0,52	53	82	0,42	0,10	0,58	0,90	91
Республика Алтай	2,36	40	134	0,71	0,02	0,29	0,98	137
Республика Хакасия	0,79	45	81	0,51	0,11	0,49	0,89	91
Республика Бурятия	1,53	38	96	0,62	0,02	0,38	0,98	98
Респ. Саха (Якутия)	0,63	159	283	0,44	0,01	0,56	0,99	285
Приморский край	0,44	63	92	0,36	0,07	0,64	0,93	99
Хабаровский край	0,48	77	115	0,34	0,03	0,656	0,97	118
Амурская область	0,47	90	133	0,31	0	0,69	1	130
Камчатский край	1,49	125	338	0,64	0,01	0,36	0,99	343
Магаданская область	0,43	247	379	0,34	0	0,66	1	375
Сахалинская область	0,07	341	377	0,17	0,08	0,83	0,92	411
Еврейская АО	1,56	51	133	0,60	0	0,40	1	129
Чукотский АО	0,79	500	1087	0,50	0	0,50	1	997
Забайкальский край	0,89	48	91	0,49	0,04	0,51	0,96	95

Таблица 24

**Бюджетные коэффициенты,
рассчитанные для городов и районов Новосибирской области, 2012 г.**

Города и районы Новосибирской области	2012							
	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Баганский	11,243	3774	46254	0,915	0	0,085	1	44227
Барабинский	3,822	6821	32892	0,790	0	0,210	1	32441
Болотнинский	7,895	3507	31203	0,888	0,003	0,112	0,997	31299
Венгеровский	12,130	2924	38400	0,922	0	0,078	1	37723
Доволенский	10,332	3427	38834	0,911	0	0,089	1	38615
Здвинский	10,522	3300	38027	0,912	0	0,088	1	37577
Искитимский	4,046	5386	27174	0,791	0	0,209	1	25709
Карасукский	5,330	4944	31296	0,835	0	0,165	1	29930
Каргатский	9,723	4177	44798	0,907	0	0,093	1	44767
Кольванский	9,363	3458	35837	0,899	0	0,101	1	34392
Коченевский	2,810	7017	26737	0,734	0	0,266	1	26427
Кочковский	8,003	3815	34349	0,888	0	0,112	1	34065
Краснозерский	10,083	3561	39465	0,907	0	0,093	1	38460
Куйбышевский	3,678	6885	32210	0,779	0	0,221	1	31088
Купинский	9,934	3666	40078	0,908	0	0,092	1	39800
Кыштовский	14,601	4440	69272	0,937	0,010	0,063	0,990	69978
Маслянинский	7,345	4874	40672	0,871	0	0,129	1	37876
Мошковский	3,700	6603	31030	0,779	0	0,221	1	29922
Новосибирский	1,242	9689	21723	0,520	0	0,480	1	20176
Ордынский	6,647	4822	36874	0,868	0	0,132	1	36448
Северный	11,486	5477	68426	0,879	0	0,121	1	45109
Сузунский	8,668	3483	33676	0,896	0	0,104	1	33493
Татарский	7,459	4280	36206	0,881	0	0,119	1	35960
Тогучинский	5,685	4484	30240	0,849	0	0,151	1	29628
Убинский	15,524	2990	49590	0,940	0,003	0,060	0,997	49726
Усть-Тарковский	19,331	2911	59173	0,950	0	0,050	1	58299

Продолжение таблицы 24

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Чановский	10,622	4191	48703	0,913	0	0,087	1	48129
Черепановский	6,318	4538	33221	0,860	0	0,140	1	32376
Чистоозерный	13,528	3307	48038	0,927	0	0,073	1	45594
Чулымский	8,474	4363	41341	0,895	0,003	0,105	0,997	41445
Новосибирск	0,639	14518	23798	0,405	0,024	0,595	0,976	24392
Бердск	2,124	5347	16702	0,665	0	0,335	1	15975
Искитим	1,305	9246	21315	0,547	0	0,453	1	20426
Обь	0,638	13799	22600	0,340	0	0,660	1	20909
Кольцово	1,169	14784	32064	0,574	0,075	0,426	0,925	34668

Таблица 25

**Бюджетные коэффициенты,
рассчитанные для городов и районов Новосибирской области, 2013 г.**

Города и районы Новосибирской области	2013							
	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Баганский	10,351	5148	58435	0,911	0	0,089	1	57610
Барабинский	4,164	7230	37339	0,798	0	0,202	1	35761
Болотнинский	7,942	4135	36973	0,887	0	0,113	1	36679
Венгеровский	13,477	3582	51858	0,929	0	0,071	1	50699
Доволенский	11,749	3891	49599	0,920	0	0,080	1	48436
Здвинский	13,127	3703	52307	0,927	0	0,073	1	50919
Искитимский	4,199	6489	33741	0,809	0,007	0,191	0,993	33971
Карасукский	6,374	5139	37894	0,885	0,154	0,115	0,846	44789
Каргатский	9,233	4576	46830	0,898	0	0,102	1	44683
Колыванский	9,505	4182	43933	0,906	0,015	0,094	0,985	44596
Коченевский	2,927	8118	31880	0,747	0,008	0,253	0,992	32136
Кочковский	9,399	3874	40284	0,906	0,02	0,094	0,98	41121
Краснозерский	9,096	4221	42619	0,902	0,008	0,098	0,992	42981
Куйбышевский	4,223	6845	35751	0,813	0,021	0,187	0,979	36514

Продолжение таблицы 25

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Купинский	10,537	4186	48293	0,911	0	0,089	1	47006
Кыштовский	15,603	4177	69359	0,939	0	0,061	1	68791
Маслянинский	9,506	4389	46111	0,909	0,042	0,091	0,958	48112
Мошковский	5,188	6709	41510	0,840	0,009	0,160	0,991	41893
Новосибирский	1,354	12517	29463	0,549	0	0,451	1	27748
Ордынский	11,961	5106	66184	0,922	0	0,078	1	65520
Северный	9,077	7104	71583	0,906	0,056	0,094	0,944	75828
Сузунский	9,868	3857	41914	0,909	0,012	0,091	0,988	42414
Татарский	9,200	4479	45686	0,901	0	0,099	1	45062
Тогучинский	5,771	5457	36950	0,854	0,013	0,146	0,987	37421
Убинский	15,718	4226	70644	0,937	0	0,063	1	66987
Усть-Таркский	8,064	7233	65560	0,889	0	0,111	1	65353
Чановский	5,754	7655	51697	0,846	0	0,154	1	49695
Черепановский	7,015	5489	43997	0,886	0,084	0,114	0,916	48023
Чистоозерный	13,851	3864	57376	0,935	0,039	0,065	0,961	59701
Чулымский	8,126	4764	43473	0,890	0	0,110	1	43219
Новосибирск	0,672	15265	25517	0,439	0,063	0,561	0,937	27226
Бердск	2,454	6567	22681	0,713	0,008	0,287	0,992	22867
Искитим	1,538	9989	25348	0,602	0	0,398	1	25127
Обь	0,227	20440	25076	0,109	0	0,891	1	22944
Кольцово	0,875	24017	45039	0,455	0	0,545	1	44053

Таблица 26

**Бюджетные коэффициенты,
рассчитанные для городов и районов Новосибирской области, 2014 г.**

Города и районы Новосибирской области	2014							
	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Баганский	6,692	7371	56701	0,872	0,014	0,128	0,986	57519
Барабинский	3,714	7901	37247	0,795	0,033	0,205	0,967	38525

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Болотнинский	7,212	5504	45202	0,880	0	0,120	1	45876
Венгеровский	10,483	4422	50776	0,913	0	0,087	1	50630
Доволенский	7,911	5683	50639	0,890	0,022	0,110	0,978	51770
Здвинский	10,299	4598	51959	0,914	0,026	0,086	0,974	53320
Искитимский	2,983	7935	31607	0,751	0,009	0,249	0,991	31906
Карасукский	5,658	5613	37372	0,852	0,016	0,148	0,984	37988
Каргатский	9,204	4950	50514	0,905	0,032	0,095	0,968	52189
Колыванский	7,357	5304	44320	0,881	0,006	0,119	0,994	44574
Коченевский	3,243	8518	36143	0,759	0	0,241	1	35396
Кочковский	8,055	5036	45598	0,888	0	0,112	1	44881
Краснозерский	7,024	5532	44389	0,876	0,007	0,124	0,993	44703
Куйбышевский	4,393	6234	33616	0,814	0	0,186	1	33503
Купинский	8,309	4888	45502	0,897	0,038	0,103	0,962	47277
Кыштовский	10,231	6143	68994	0,912	0	0,088	1	69702
Маслянинский	8,270	4944	45826	0,894	0,019	0,106	0,981	46724
Мошковский	6,667	5649	43306	0,872	0,018	0,128	0,982	44078
Новосибирский	1,295	11123	25525	0,612	0,11	0,388	0,89	28673
Ордынский	7,882	5841	51874	0,888	0,007	0,112	0,993	52253
Северный	11,065	5877	70906	0,923	0,068	0,077	0,932	76060
Сузунский	7,411	4817	40519	0,881	0,002	0,119	0,998	40618
Татарский	7,079	5422	43804	0,878	0,011	0,122	0,989	44297
Тогучинский	4,345	6140	32819	0,816	0,017	0,184	0,983	33386
Убинский	11,387	4882	60473	0,923	0	0,077	1	63043
Усть-Таркский	6,779	8483	65987	0,873	0,014	0,127	0,986	66945
Чановский	6,521	7155	53814	0,869	0,012	0,131	0,988	54460
Черепановский	5,575	6439	42333	0,845	0	0,155	1	41463
Чистоозерный	10,095	5079	56353	0,909	0	0,091	1	55778
Чулымский	6,470	5717	42710	0,867	0	0,133	1	43120
Новосибирск	0,544	15701	24238	0,375	0,035	0,625	0,965	25110
Бердск	2,217	7094	22817	0,689	0	0,311	1	22808
Искитим	1,239	10749	24062	0,576	0,051	0,424	0,949	25350
Обь	0,966	15984	31420	0,554	0,123	0,446	0,877	35832
Кольцово	0,488	25711	38270	0,357	0	0,643	1	39969

Таблица 27

**Бюджетные коэффициенты,
рассчитанные для городов и районов Новосибирской области, 2015 г.**

Города и районы Новосибирской области	2015							
	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Баганский	7,614	6638	57184	0,886	0,016	0,114	0,984	58134
Барабинский	4,252	6892	36194	0,809	0	0,191	1	36128
Болотнинский	6,814	4680	36572	0,873	0	0,127	1	36884
Венгеровский	11,680	4091	51881	0,689	0	0,311	1	13157
Доволенский	8,334	4995	46620	0,894	0,007	0,106	0,993	46964
Здвинский	9,690	4150	44365	0,908	0,02	0,092	0,98	45292
Искитимский	2,488	9223	32166	0,722	0,031	0,278	0,969	33180
Карасукский	6,049	4971	35040	0,861	0,018	0,139	0,982	35674
Каргатский	9,228	5331	54525	0,903	0,008	0,097	0,992	54941
Колыванский	7,313	5259	43721	0,882	0,017	0,118	0,983	44487
Коченевский	3,361	7452	32502	0,768	0	0,232	1	32110
Кочковский	7,968	4791	42970	0,887	0	0,113	1	42289
Краснозерский	7,606	4586	39465	0,885	0,011	0,115	0,989	39887
Куйбышевский	2,988	7122	28404	0,761	0,048	0,239	0,952	29825
Купинский	8,766	4698	45883	0,899	0,013	0,101	0,987	46470
Кыштовский	14,164	4828	73210	0,934	0	0,066	1	72812
Маслянинский	8,208	4676	43055	0,891	0	0,109	1	42720
Мошковский	5,928	5332	36942	0,858	0,013	0,142	0,987	37433
Новосибирский	1,593	10413	27005	0,604	0	0,396	1	26310
Ордынский	6,457	6308	47037	0,866	0,002	0,134	0,998	47118
Северный	10,430	5444	62223	0,915	0,027	0,085	0,973	63945
Сузунский	5,585	5570	36676	0,848	0	0,152	1	36582
Татарский	7,402	4722	39674	0,882	0,01	0,118	0,99	40069
Тогучинский	5,133	5312	32579	0,838	0,009	0,162	0,991	32888
Убинский	10,752	4904	57638	0,917	0	0,083	1	58897
Усть-Тарковский	5,862	8835	60620	0,855	0,002	0,145	0,998	60727

Продолжение таблицы 27

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Чановский	5,581	7717	50787	0,842	0	0,158	1	48984
Черепановский	5,891	5706	39317	0,859	0,032	0,141	0,968	40606
Чистоозерный	9,673	4607	49170	0,907	0,011	0,093	0,989	49737
Чулымский	9,304	4788	49332	0,903	0	0,097	1	49413
Новосибирск	0,676	12963	21721	0,437	0,056	0,563	0,944	23012
Бердск	2,070	6414	19689	0,674	0	0,326	1	19678
Искитим	1,735	8771	23988	0,650	0,042	0,350	0,958	25038
Обь	1,053	11516	23644	0,512	0	0,488	1	23614
Кольцово	0,620	17142	27774	0,432	0	0,568	1	30182

Таблица 28

**Бюджетные коэффициенты,
рассчитанные для городов и районов Новосибирской области, 2016 г.**

Города и районы Новосибирской области	2016							
	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Баганский	7.753	6941	60752	0.880	0	0.120	1	57987
Барабинский	4.404	6716	36293	0.811	0	0.189	1	35624
Болотнинский	6.689	5130	39442	0.869	0	0.131	1	39180
Венгеровский	11.974	4198	54467	0.921	0	0.079	1	53350
Доволенский	8.032	5674	51253	0.885	0	0.115	1	49353
Здвинский	9.818	4496	48639	0.901	0	0.099	1	45282
Искитимский	3.814	6916	33293	0.785	0	0.215	1	32199
Карасукский	5.624	5758	38140	0.841	0	0.159	1	36260
Каргатский	8.339	5637	52639	0.887	0	0.113	1	49743
Колыванский	5.699	6207	41581	0.845	0	0.155	1	39991
Коченевский	3.891	5983	29259	0.794	0	0.206	1	29089
Кочковский	7.089	5756	46558	0.870	0	0.130	1	44419
Краснозерский	6.012	5943	41675	0.850	0	0.150	1	39743
Куйбышевский	3.088	8307	33958	0.741	0	0.259	1	32077

Продолжение таблицы 28

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Купинский	9.119	4924	49823	0.897	0	0.103	1	47919
Кыштовский	14.298	4950	75727	0.932	0	0.068	1	73058
Маслянинский	7.502	5565	47310	0.876	0	0.124	1	44727
Мошковский	5.223	5296	32954	0.835	0	0.165	1	32142
Новосибирский	1.716	10041	27269	0.632	0.001	0.368	0.999	27307
Ордынский	4.941	6845	40664	0.832	0	0.168	1	40631
Северный	11.363	5219	64521	0.921	0.026	0.079	0.974	66240
Сузунский	6.547	5463	41230	0.864	0	0.136	1	40318
Татарский	6.579	5797	43937	0.863	0	0.137	1	42360
Тогучинский	6.011	5665	39717	0.849	0	0.151	1	37518
Убинский	10.716	5272	61772	0.913	0	0.087	1	60354
Усть-Таркский	12.615	5134	69900	0.924	0	0.076	1	67453
Чановский	5.495	8018	52073	0.841	0	0.159	1	50556
Черепановский	5.616	6191	40959	0.847	0	0.153	1	40567
Чистоозерный	7.429	6967	58725	0.878	0	0.122	1	56899
Чулымский	7.104	5210	42223	0.871	0	0.129	1	40347
Новосибирск	0.676	12933	21680	0.417	0.022	0.583	0.978	22179
Бердск	2.819	6605	25229	0.728	0	0.272	1	24283
Искитим	2.080	8509	26206	0.661	0	0.339	1	25066
Обь	1.629	10859	28552	0.620	0.002	0.380	0.998	28605
Кольцово	1.396	13775	33010	0.538	0	0.462	1	29804

Таблица 29

**Бюджетные коэффициенты,
рассчитанные для городов и районов Новосибирской области, 2017 г.**

Города и районы Новосибирской области	2017							
	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Баганский	8.016	6629	59766	0.891	0.020	0.109	0.980	61010
Барабинский	4.361	7252	38882	0.819	0.030	0.181	0.970	40099

Продолжение таблицы 29

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Болотнинский	5.717	6021	40446	0.855	0	0.145	1	41508
Венгеровский	8.023	6012	54247	0.891	0.017	0.109	0.983	55176
Доволенский	6.466	6840	51070	0.870	0.029	0.130	0.971	52619
Здвинский	8.109	6372	58039	0.893	0.027	0.107	0.973	59665
Искитимский	2.672	9415	34571	0.728	0.002	0.272	0.998	34630
Карасукский	4.908	6533	38595	0.835	0.025	0.165	0.975	39596
Каргатский	6.431	7759	57662	0.863	0	0.137	1	56559
Колыванский	5.631	12051	79910	0.851	0.013	0.149	0.987	80943
Коченевский	3.723	7349	34712	0.794	0.029	0.206	0.971	35755
Кочковский	5.957	6405	44560	0.867	0.075	0.133	0.925	48174
Краснозерский	5.943	6339	44014	0.859	0.018	0.141	0.982	44811
Куйбышевский	2.633	8796	31952	0.733	0.031	0.267	0.969	32988
Купинский	7.237	6165	50777	0.879	0.007	0.121	0.993	51122
Кыштовский	9.110	7287	73672	0.902	0	0.098	1	74074
Маслянинский	7.457	6705	56702	0.882	0.002	0.118	0.998	56821
Мошковский	4.015	6275	31474	0.805	0.020	0.195	0.980	32129
Новосибирский	1.340	11681	27332	0.569	0	0.431	1	27130
Ордынский	4.802	7389	42869	0.830	0.011	0.170	0.989	43350
Северный	13.185	5863	83161	0.931	0.024	0.069	0.976	85247
Сузунский	5.341	7241	45914	0.840	0	0.160	1	45177
Татарский	5.811	6589	44881	0.857	0.024	0.143	0.976	45979
Тогучинский	7.220	7184	59055	0.881	0.018	0.119	0.982	60129
Убинский	7.806	7304	64315	0.884	0	0.116	1	63014
Усть-Таркский	7.904	7220	64292	0.889	0.014	0.111	0.986	65203
Чановский	6.476	8636	64564	0.872	0.042	0.128	0.958	67383
Черепановский	4.946	6566	39044	0.833	0.009	0.167	0.991	39413
Чистоозерный	7.958	6763	60582	0.890	0.013	0.110	0.987	61360
Чулымский	5.019	7200	43337	0.836	0	0.164	1	43777
Новосибирск	0.702	13384	22781	0.451	0.065	0.549	0.935	24358
Бердск	1.801	8011	22442	0.648	0.015	0.352	0.985	22773
Искитим	2.485	15739	54846	0.724	0.038	0.276	0.962	56987
Обь	1.740	11898	32603	0.642	0.019	0.358	0.981	33230
Кольцово	1.806	12622	35417	0.661	0	0.339	1	37234

Таблица 30

**Бюджетные коэффициенты,
рассчитанные для городов и районов Новосибирской области, 2018 г.**

Города и районы Новосибирской области	2018							
	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Баганский	8,932	7619	75670	0,898	0	0,102	1	74401
Барабинский	5,408	7906	50661	0,844	0	0,156	1	50595
Болотнинский	6,213	6798	49032	0,860	0	0,140	1	48671
Венгеровский	8,606	6704	64399	0,895	0	0,105	1	63565
Доволенский	7,375	7727	64715	0,878	0	0,122	1	63226
Здвинский	8,899	7469	73940	0,896	0	0,104	1	71664
Искитимский	2,487	12779	44558	0,699	0	0,301	1	42434
Карасукский	6,021	6772	47547	0,855	0	0,145	1	46705
Каргатский	6,977	8369	66766	0,872	0	0,128	1	65548
Кольванский	5,403	7832	50147	0,842	0	0,158	1	49546
Коченевский	3,840	7844	37964	0,789	0	0,211	1	37228
Кочковский	8,155	7319	67004	0,883	0	0,117	1	62756
Краснозерский	6,277	7142	51977	0,860	0	0,140	1	51019
Куйбышевский	3,972	8490	42212	0,800	0,007	0,200	0,993	42504
Купинский	6,461	8361	62376	0,864	0	0,136	1	61534
Кыштовский	10,348	8418	95529	0,906	0	0,094	1	89714
Маслянинский	6,517	7410	55707	0,867	0	0,133	1	55579
Мошковский	4,355	7182	38458	0,811	0	0,189	1	38069
Новосибирский	1,418	12121	29304	0,581	0	0,419	1	28934
Ордынский	4,318	8265	43949	0,814	0,013	0,186	0,987	44515
Северный	9,431	8109	84591	0,899	0	0,101	1	80225
Сузунский	6,654	7723	59113	0,861	0	0,139	1	55486
Татарский	6,812	7150	55857	0,869	0	0,131	1	54647
Тогучинский	4,975	7911	47266	0,829	0	0,171	1	46344
Убинский	7,703	8644	75235	0,881	0	0,119	1	72489
Усть-Тарский	9,102	6969	70407	0,902	0,006	0,098	0,994	70796

Продолжение таблицы 30

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Чановский	5,647	11802	78448	0,848	0	0,152	1	77678
Черепановский	5,628	7281	48260	0,848	0	0,152	1	48021
Чистоозерный	8,597	7210	69191	0,896	0,002	0,104	0,998	69330
Чулымский	6,276	7528	54775	0,863	0	0,137	1	55009
Новосибирск	0,813	14113	25587	0,464	0,029	0,536	0,971	26345
Бердск	1,931	8685	25457	0,656	0	0,344	1	25267
Искитим	1,977	10497	31249	0,668	0,011	0,332	0,989	31595
Обь	1,385	13181	31432	0,577	0	0,423	1	31181
Кольцово	1,762	15607	43112	0,650	0	0,350	1	44590

Таблица 31

**Бюджетные коэффициенты,
рассчитанные для городов и районов Новосибирской области, 2019 г.**

Города и районы Новосибирской области	2019							
	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Баганский	8,722	7947	77257	0,898	0,004	0,102	0,996	77558
Барабинский	5,253	8387	52444	0,837	0	0,163	1	51602
Болотнинский	5,459	7848	50692	0,844	0	0,156	1	50147
Венгеровский	9,644	7019	74716	0,904	0	0,096	1	73128
Доволенский	7,230	8874	73031	0,880	0,009	0,120	0,991	73668
Здвинский	7,259	8264	68257	0,880	0,010	0,120	0,99	68935
Искитимский	3,256	9811	41752	0,771	0,025	0,229	0,975	42838
Карасукский	5,699	7774	52076	0,849	0	0,151	1	51541
Каргатский	7,863	9276	82210	0,889	0,015	0,111	0,985	83423
Колыванский	4,066	12245	62027	0,800	0	0,200	1	61209
Коченевский	3,675	8226	38454	0,787	0,005	0,213	0,995	38665
Кочковский	7,922	7747	69117	0,886	0	0,114	1	68161
Краснозерский	5,474	8339	53982	0,848	0,015	0,152	0,985	54788
Куйбышевский	2,953	10010	39574	0,748	0,004	0,252	0,996	39720

Продолжение таблицы 31

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Купинский	8,057	7942	71934	0,890	0,004	0,110	0,996	72234
Кыштовский	9,494	8404	88192	0,909	0	0,091	1	92451
Маслянинский	5,814	9805	66815	0,854	0,008	0,146	0,992	67366
Мошковский	5,342	8083	51265	0,843	0,003	0,157	0,997	51429
Новосибирский	1,396	14801	35461	0,579	0	0,421	1	35159
Ордынский	4,727	10815	61939	0,820	0	0,180	1	60171
Северный	8,613	9239	88814	0,891	0	0,109	1	84637
Сузунский	6,024	7935	55732	0,866	0,056	0,134	0,944	59020
Татарский	5,654	7710	51299	0,854	0,031	0,146	0,969	52958
Тогучинский	3,398	11334	49847	0,775	0,009	0,225	0,991	50297
Убинский	7,362	9450	79020	0,886	0	0,114	1	82779
Усть-Таркский	8,831	8269	81289	0,899	0,003	0,101	0,997	81568
Чановский	4,631	12160	68469	0,821	0	0,179	1	68032
Черепановский	5,675	8049	53726	0,849	0	0,151	1	53468
Чистоозерный	8,070	8069	73185	0,890	0,001	0,110	0,999	73226
Чулымский	6,059	8295	58556	0,857	0	0,143	1	58081
Новосибирск	0,913	15679	29993	0,496	0,036	0,504	0,964	31128
Бердск	2,036	8991	27298	0,674	0,011	0,326	0,989	27602
Искитим	2,104	10564	32789	0,680	0,006	0,320	0,994	32997
Обь	1,529	15532	39273	0,597	0	0,403	1	38512
Кольцово	2,151	16253	51216	0,693	0	0,307	1	52930

Таблица 32

**Бюджетные коэффициенты,
рассчитанные для городов и районов Новосибирской области, 2020 г.**

Города и районы Новосибирской области	2020							
	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Баганский	6,541	11178	84289	0,866	0	0,134	1	83272
Барабинский	4,596	8669	48512	0,824	0,016	0,176	0,984	49296

Продолжение таблицы 32

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Болотнинский	5,510	8499	55331	0,847	0	0,153	1	55646
Венгеровский	9,171	6987	71067	0,901	0	0,099	1	70231
Доволенский	7,479	7719	65447	0,878	0	0,122	1	63279
Здвинский	7,752	8366	73219	0,883	0	0,117	1	71279
Искитимский	2,926	11584	45481	0,742	0	0,258	1	44940
Карасукский	5,265	7671	48064	0,836	0	0,164	1	46642
Каргатский	6,117	10661	75867	0,859	0	0,141	1	75703
Колыванский	3,138	14011	57976	0,762	0,017	0,238	0,983	58970
Коченевский	3,335	9008	39048	0,763	0	0,237	1	37955
Кочковский	6,156	8754	62639	0,865	0,034	0,135	0,966	64863
Краснозерский	5,536	8669	56665	0,841	0	0,159	1	54567
Куйбышевский	3,362	9736	42468	0,766	0	0,234	1	41531
Купинский	7,188	7969	65257	0,877	0	0,123	1	64543
Кыштовский	9,468	8874	92885	0,905	0	0,095	1	93175
Маслянинский	7,411	8899	74850	0,881	0,002	0,119	0,998	75014
Мошковский	4,430	8272	44916	0,816	0,001	0,184	0,999	44961
Новосибирский	1,096	19462	40802	0,509	0	0,491	1	39677
Ордынский	5,006	9145	54931	0,835	0,009	0,165	0,991	55434
Северный	8,501	9374	89064	0,892	0	0,108	1	86721
Сузунский	8,011	7249	65319	0,888	0	0,112	1	64621
Татарский	6,292	7884	57485	0,862	0	0,138	1	57253
Тогучинский	4,918	9470	56045	0,831	0	0,169	1	55900
Убинский	7,175	12545	102560	0,877	0	0,123	1	102317
Усть-Таркский	7,755	7111	62260	0,886	0,002	0,114	0,998	62369
Чановский	6,880	8172	64391	0,873	0,002	0,127	0,998	64510
Черепановский	6,437	8252	61375	0,864	0	0,136	1	60582
Чистоозерный	7,307	7996	66423	0,878	0	0,122	1	65721
Чулымский	5,155	8749	53844	0,834	0	0,166	1	52572
Новосибирск	1,027	15580	31576	0,511	0,009	0,489	0,991	31873
Бердск	2,127	9639	30145	0,674	0	0,326	1	29558
Искитим	1,687	11955	32123	0,620	0	0,380	1	31495
Обь	1,011	14485	29134	0,522	0,038	0,478	0,962	30295
Кольцово	1,168	26645	57772	0,540	0	0,460	1	57982

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Методические основы оценки финансовой самостоятельности регионов и муниципальных образований	9
1.1. Роль бюджетных ресурсов в системе управления развитием территории	9
1.2. Методический инструментарий оценки влияния трансфертов из вышестоящего бюджета на бюджеты субъектов Федерации и муниципальных образований	16
1.3. Методика анализа устойчивости субфедеральных и местных бюджетов	24
Глава 2. Оценка финансовой самостоятельности субъектов Российской Федерации	29
2.1. Структура источников доходов региональных бюджетов	29
2.2. Проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ	46
Глава 3. Источники формирования и направления использования средств бюджетов местного самоуправления в России	59
3.1. Формирование доходов бюджетов муниципальных образований разного типа в Российской Федерации	59
3.2. Особенности осуществления расходов местных бюджетов различного типа в Российской Федерации	80
Глава 4. Особенности доходов и расходов бюджетов крупных городов в России	100
4.1. Проблемы в сфере бюджетной обеспеченности крупных российских городов	100
4.2. «Бюджетное» положение г. Новосибирска среди крупнейших российских городов и муниципальных образований Новосибирской области	103

Глава 5. Оценка финансовой самостоятельности органов местного самоуправления (на примере Новосибирской области)	116
5.1. Тенденции в формировании доходной базы Новосибирской области	116
5.2. Оценка эффектов распределения бюджетных средств муниципалитетов: статистический анализ	121
5.3. Средства областного бюджета и внутрирегиональное выравнивание: регрессионный анализ	132
Глава 6. Анализ устойчивости бюджетов с помощью бюджетных коэффициентов	142
6.1. Анализ бюджетов субъектов Российской Федерации	142
6.2. Оценка устойчивости бюджетов муниципальных образований (на примере Новосибирской области)	148
Заключение	159
Литература	171
Приложение	177

План изданий ИЭОПП СО РАН, 2024 г.

Научное издание

Татьяна Владимировна Сумская

**ПРОБЛЕМЫ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ
НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЯХ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Под редакцией д.э.н. Е.А. Коломак

Редактор	<i>В.Ю. Юхлина</i>
Дизайн обложки	<i>А.С. Кузнецова</i>
Оригинал-макет	<i>С.А. Дучкова</i>

Подписано к печати 20 ноября 2024 г. Формат бумаги 60×84¹/₁₆.
Гарнитура «Таймс». Объем п.л. 18,5. Уч.-изд.л. 18.
Тираж 500 экз. (Первая партия тиража 100 экз.) Заказ № 101.

Издательство ИЭОПП СО РАН

Тел. (383) 330-17-95, e-mail: s.duchkova@icie.nsc.ru
Участок оперативной полиграфии ИЭОПП СО РАН,
630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.