

Данный файл является фрагментом электронной копии издания,
опубликованного со следующими выходными данными:

УДК 338:91 + 332.146.2

ББК 65.9(2Р)-2

И 654

DOI 10.36264/978-5-89665-386-8-2024-022-410

Рецензенты:

д.э.н. Балакина Г.Ф., д.э.н. Зандер Е.В., д.э.н. Дубровская Ю.В.

И 654 **Инклюзивное развитие ресурсных регионов /** под редакцией
Г.И. Поподько и А.И. Пыжева. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО
РАН, 2024. – 410 с.

ISBN 978-5-89665-386-8

В монографии рассмотрены теоретические вопросы и адаптированные к региональному уровню методики оценки инклюзивности. Определены факторы, влияющие на инклюзивное развитие экономики ресурсных регионов. Разработан и обоснован механизм повышения инклюзивного роста региональной экономики. Результатом проведенного исследования следует считать оценку инклюзивного развития ресурсных и нересурсных регионов Российской Федерации, Ангаро-Енисейского макрорегиона, Красноярского края как типичного региона ресурсной специализации.

Книга предназначена для научных работников, специалистов региональных органов управления, преподавателей высшей школы, студентов, аспирантов, а также для всех тех, кто изучает проблемы управления инклюзивным развитием регионов.

Монография выполнена в рамках государственного задания по плану НИИР СО РАН. Проект 5.6.3.2. (0260-2021-0005) «Движущие силы и механизмы развития кооперационных и интеграционных процессов в экономике Сибири». № 121040100279-5

УДК 338:91 + 332.146.2

ББК 65.9(2Р)-2

ISBN 978-5-89665-386-8

© ИЭОПП СО РАН, 2024

© Коллектив авторов, 2024

5.2. Повышение сбалансированности пространственной организации региональной экономики на основе мезоэкономического районирования (на примере Ангаро-Енисейского макрорегиона)

Ангаро-Енисейский регион (АЕР)¹ как единое экономическое пространство начал формироваться в 60–80-е годы XX века в результате реализации крупной народнохозяйственной Ангаро-Енисейской программы.

По масштабности и значимости для экономического развития страны это была вторая, после Урало-Кузнецкой, общегосударственная программа, предусматривающая широкое использование природных ресурсов восточных районов.

На территории АЕР в 1960–1980 гг. происходило формирование Братско-Усть-Илимского, Саянского, Канско-Ачинского, Центрально-Красноярского, Нижне-Ангарского территориально-производственных комплексов, а также Иркутско-Черемховского, Норильского и других промышленных районов. В результате в АЕР, на основе мощной энергетической системы, был сформирован комплекс энерго- и водоёмких предприятий, в том числе алюминевой, медно-никелевой, химической, целлюлозно-бумажной, лесоперерабатывающей и других отраслей промышленности.

Созданный промышленный потенциал выдвинул регионы АЕР – Красноярский край вместе с Хакасией и Иркутскую область – в число индустриально развитых территорий страны.

Однако на первом (советском) этапе цель рационального и сбалансированного развития АЕР в рамках создаваемых территориально-производственных комплексов не была достигнута. Во многом это стало следствием ведомственной разобщенности и неспособности решить эту проблему на основе централизованных подходов. В результате, так и не были разработаны проекты реструктуризации экономики и альтернативные варианты освоения региона с учетом социально-экологических последствий интенсивного вмешательства человека в природную среду.

¹ В соответствии с административно-территориальным делением СССР в то время Красноярский край (с Хакасской автономной областью), Иркутская область, Тувинская АССР.

В постсоветский период на смену ведомственному подходу пришел корпоративный, который оказался еще более далеким от решения проблем комплексного развития АЕР.

Существенным недостатком явилось, прежде всего, ослабление интеграционных и кооперационных связей Красноярского края с экономическим комплексом Иркутской области. Одной из причин этого явилась непоследовательная политика пространственного развития Сибири. Предлагаемые научные концепции и реализуемые на практике реформы территориально-административного устройства были направлены на разрушение концепции единого Ангаро-Енисейского региона.

Так, например, в рамках разработанной в 2003 году реформы административно-территориального деления страны Иркутская область была выведена за пределы АЕР и включена в состав так называемой Байкальской губернии (Байкальского региона) (Иркутская область, Бурятия, Читинская область) [Государственно-территориальное устройство России, 2003].

Научные идеи, положенные в основу данной концепции административно-территориального устройства, получили свое продолжение на практике: Байкальский регион (с включенной в его состав Иркутской областью) фигурировал в «Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г.», разработанной в 2009 г., и последующих федеральных программах развития восточных районов страны.

Другим важным недостатком развития АЕР в первые два десятилетия XXI века явилась смена парадигмы развития экономики в направлении перехода на преимущественно «сырьевое» направление. Именно в сырьевой сегмент экономики региона устремился частный бизнес и практически оставил без внимания предприятия обрабатывающей промышленности, которые нуждались в серьезной инвестиционной, финансовой и технологической поддержке. Институциональные особенности вовлечения в хозяйственный оборот богатейших ресурсов Красноярского края и Иркутской области, республик Хакасия и Тыва не давали возможности использования эффекта от их эксплуатации для стимулирования роста реального сектора экономики на всей территории АЕР. При росте объемов производства электроэнергии,

добычи углеводородных ресурсов, золота, алюминия и др., производство продукции с высокой добавленной стоимостью не только не увеличивалось, но даже сокращалось по большому ряду позиций.

Идеи развития концепции АЕР приобретают особую актуальность в настоящее время. Комплексное освоение богатых ресурсов на востоке страны является одним из приоритетов российского правительства. Согласно утвержденной в 2019 г. «Стратегии пространственного развития России на период до 2025 г.» выделено 12 макрорегионов, включая Ангаро-Енисейский макрорегион (Республика Тыва, Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская область).

Выделение Ангаро-Енисейского макрорегиона нацелено на определение перспективных направлений эффективной специализации территорий в межрегиональном развитии и интеграции в мировые рынки, а также ликвидацию ряда инфраструктурных ограничений и сокращение серьезных разрывов в уровнях социально-экономического развития территорий.

Приоритетными направлениями являются, прежде всего: формирование масштабного Ангаро-Енисейского нефтегазохимического комплекса (на основе интеграционных связей Иркутской области и Красноярского края); создание нового крупного горно-промышленного (руды цветных металлов, уголь) и золотодобывающего комплекса в южных районах Красноярского края и в республиках Тыва и Хакасия (Саяно-Енисейский мезорегион).

Усложнение территориальных и производственных взаимосвязей в процессе развития АЕР актуализирует задачу формирования эффективной коалиционной региональной политики и пространственной организации производственных межотраслевых комплексов. Наибольшие возможности ее решения скрыты в развитии межрегионального взаимодействия и кооперации, в поощрении инициативы региональных субъектов АЕР. Раскрытие этого потенциала позволит обеспечить рост добавленной стоимости, создаваемой на территории АЕР, и по-новому позиционировать его не только в экономике страны, но и в системе внешнеэкономических связей Востока России и Большой Азии.

Ключевым фактором здесь может стать выгодное географическое расположение АЕР в центре азиатской территории России, на путях, ведущих на Дальний Восток и на трассу Северного

Морского пути по Енисею, а также его непосредственная близость к индустриально развитым районам Южной и Западной Сибири.

Развитию производственных связей регионов АЕР будет способствовать строительство Северо-Сибирской магистрали, которая возьмет начало в Усть-Илимске и пойдет через Красноярское Приангарье, а также железной дороги Кызыл-Курагино, соединяющей угольные и рудные месторождения Республики Тыва и южные районы Красноярского края с Транссибирской магистралью, Монголией и Китаем.

Методический подход к районированию Ангаро-Енисейского макрорегиона на основе территориальных единиц мезоэкономического уровня

Термин «мезорегион» официально не применяется в российской практике государственного управления. Однако, в соответствии с положениями Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», «Стратегии пространственного развития РФ до 2025 г.», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р, выделение мезорегионов и их стратегический анализ могут рассматриваться как этап разработки и реализации стратегий социально-экономического развития соответствующих макрорегионов.

Российское законодательство о стратегическом планировании предусматривает разработку стратегий социально-экономического развития макрорегионов, определенных Стратегией пространственного развития Российской Федерации¹, однако реализация данной нормы является непростой задачей, пока ни одна такая стратегия не утверждена.

Разработка стратегий развития макрорегионов сталкивается в настоящее время с практически полным отсутствием в них ре-

¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р. URL: https://economy.gov.ru/material/file/a3d075aa813dc01f981d9e7fcb97265f/130219_207-p.pdf (дата обращения 04.03.2024).

гиональной составляющей; с несоответствием сетки макрорегионов реальным экономическим районам; с проблемой дублирования государственных программ; с дефицитом региональных инициатив. Становление системы стратегического планирования макрорегионов должно происходить по мере формирования необходимых для этого условий, без использования единообразных подходов к их разработке [Кузнецова, 2019].

В практике регионального управления органы власти используют собственные подходы к районированию, вводят систему внутренних экономических макрорайонов. Особенно актуальным данное направление является для восточных регионов страны, обладающих обширными и неоднородными в социально-экономическом отношении пространствами.

Так, в «Стратегии социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года» выделено 7 опорных территорий развития (ОТР)¹; в «Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) до 2032 года с целевым видением до 2050 года» выделены 5 экономических зон²; в «Стратегии социально-экономического развития Красноярского края на период до 2030 года» выделяются 6 экономических макрорайонов³.

Обоснование принятой схемы районирования и сравнительные оценки альтернативных вариантов выделения внутритерриториальных образований, как правило, не приводятся. Можно выделить следующие причины объединения районов в рамках мезорегиональных групп:

¹ Закон Иркутской области от 10 января 2022 года № 15-ОЗ «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года». URL: <https://docs.cntd.ru/document/578051226> (дата обращения 04.03.2024).

² Закон Республики Саха (Якутия) от 19 декабря 2018 года 2077-3 N 45-VI О Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) до 2032 года с целевым видением до 2050 года (с изменениями на 18 июня 2020 года) (в ред. Закона Республики Саха (Якутия) от 18.06.2020 2247-3 N 403-VI). URL: <https://docs.cntd.ru/document/550299670> (дата обращения 04.03.2024).

³ Постановление Правительства Красноярского края от 30 октября 2018 года N 647-п «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года». URL: <https://docs.cntd.ru/document/550243058> (дата обращения 04.03.2024).

- наличие сходных природно-климатических условий;
- территориальная близость и общность транспортной инфраструктуры;
- социально-экономическая однородность;
- реализация долгосрочных межрегиональных и межмуниципальных инвестиционных проектов;
- наличие кооперационных и интеграционных социальных и экономических взаимосвязей;
- общность административных границ в рамках территориальных образований более высокого уровня;
- наличие общей истории или перспектив развития и др.

Перечисленные факторы обладают определенной изменчивостью во времени. В связи с этим состав, границы, специализация и потенциальные социально-экономические связи формируемых мезорегиональных структур не должны быть раз и навсегда заданными, должны рассматриваться как часть и инструмент стратегии развития региона.

Важно отметить, что изменчивость факторов возрастает при переходе от нижних уровней территориальных единиц к территориальным структурам более высокого уровня. Из этого следует, что микроэкономическое районирование, как более устойчивое, можно считать базовым, пригодным для конструирования на его основе территориальных образований более высоких уровней. В частности, оно открывает широкие возможности для изучения и мезоэкономического районирования территории крупных регионов (рис. 5.7).

Для выделения и классификации локальных территориальных образований логично использовать сетку дробного экономического районирования Е.Лейзеровича [Лейзерович, 2010]. Ее главным достоинством является выделение репрезентативной совокупности экономических микрорайонов (ЭМР) для всей территории страны¹ на основе единых методических подходов и принципов, что дает возможность последующего их укрупнения в территориальные образования более высокого уровня с учетом постановки соответствующих целей и задач.

¹ В 2008 году 463 ЭМР.

Уровни экономического районирования территории

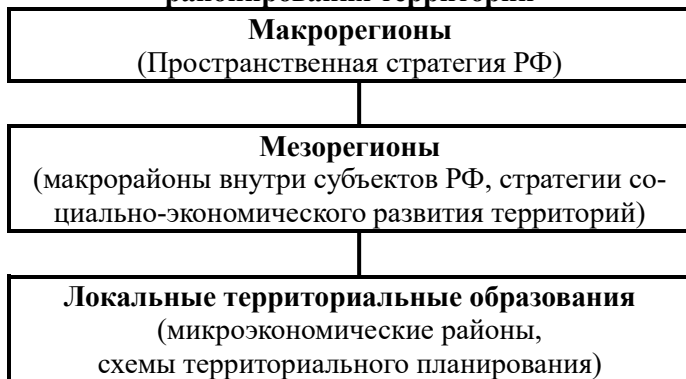


Рис.5.7. Взаимосвязь уровней территориального планирования и экономического районирования территорий

Источник: разработано автором

К Ангаро-Енисейскому макрорегиону в сетке дробного районирования Е.Лейзеровича-2008 относятся 33 ЭМР (в том числе 13 ЭМР в Красноярском крае, 11 ЭМР в Иркутской области, 3 ЭМР в республике Хакасия и 6 ЭМР в республике Тыва) (табл.5.2).

Таблица 5.2

Экономические микрорайоны Ангаро-Енисейского макрорегиона

Экономические микрорайоны (ЭМР)	Номер ЭМР в общероссийской сетке 2008 г.	Территориальный состав ЭМР (2008 г.)	Тип хозяйственного развития (по Лейзеровичу)
1	2	3	4
Красноярский край (13 ЭМР)			
Красноярский	356	Городские округа: Красноярск, Дивногорск, Сосновоборск. ЗАТО Железногорск. Емельяновский МР, Сухобузимский МР, Большемуртинский МР, Манский МР, Козульский МР, Березовский МР	Тип Х-б Крупногородской с низкой плотностью населения

Продолжение таблицы 5.2

1	2	3	4
Шарыповский	357	Городской округ Шарыпово. ЗАТО Солнечный. Балахтинский МР, Новоселовский МР, Ужурский МР, Шарыповский МО	Тип IX Среднегородской
Ачинский	358	Городские округа: Ачинск, Боготол, Назарово. Ачинский МР, Боготольский МР, Большеулуйский МР, Бирлюсский МР, Тюхтетский МО, Назаровский МР.	Тип IX Среднегородской
Канский	359	Городские округа: Канск, Бородино. ЗАТО Зеленогорск. Канский МР, Иланский МР, Нижнеингашский МР, Рыбинский МР, Уярский МР, Партизанский МР, Саянский МР, Ирбейский МР, Абанский МР, Дзержинский МР, Тасеевский МР.	Тип IX Среднегородской
Минусинский	360	Городской округ Минусинск. Минусинский МР, Шушенский МР, Ермаковский МР, Курагинский МР, Каратузский МР, Идринский МР, Краснотуранский МР.	Тип III Дисперсного освоения
Богучанский	361	Богучанский МР, Кежемский МР.	Тип II Пионерного экономического развития
Лесосибирский	362	Городские округа: Енисейск, Лесосибирск. Енисейский МР, Казачинский МР, Пировский МО, Мотыгинский МР, Северо-Енисейский МР.	Тип II Пионерного экономического развития
Игарский	363	Туруханский МР	Тип I Резервный
Норильский	364	Городской округ Норильск. Городское поселение Дудинка (Таймырский (Долгано-Ненецкий МР))	Тип II Пионерного экономического развития

Продолжение таблицы 5.2

1	2	3	4
Хатангский	365	Сельское поселение Хатанга (Таймырский (Долгано-Ненецкий МР))	Тип I Резервный
Усть-Енисейский	366	Сельское поселение Караул (Таймырский (Долгано-Ненецкий МР)) Городское поселение Диксон (Таймырский (Долгано-Ненецкий МР))	Тип I Резервный
Илимпийский	367	Илимпийская группа поселений (Эвенкийский МР)	Тип I Резервный
Подкаменно-Тунгусский	368	Байкитская и Тунгусско-Чунская группы поселений (Эвенкийский МР)	Тип I Резервный
Иркутская область (11 ЭМР)			
Иркутский	369	Городские округа Иркутск, Ангарск Усолье-Сибирское. Шелеховский МР, Иркутский МР, Усольский МР, Эхирит-Булагатский МР	Тип X-6 Крупногородской с низкой плотностью населения
Верхне-Ленский	370	Качугский МР, Жигаловский МР, Баяндаевский МР	Тип II Пионерного экономического развития
Ольхонский	371	Ольхонский МР	Тип III Дисперсного освоения
Слюдянский	372	Слюдянский МР	Тип III Дисперсного освоения
Черемховский	373	Городские округа Черемхово, Свирск. Аларский МР, Боханский МР, Заларинский МР, Нукутский МР, Осинский МР, Черемховский МР	Тип IX Среднегородской
Тулунский	374	Городские округа Зима, Тулун, Саянск. Зиминский МР, Тулунский МР, Куйтунский МР, Усть-Удинский МР, Балаганский МР	Тип III Дисперсного освоения

Продолжение таблицы 5.2

1	2	3	4
Тайшетский	375	Тайшетский МР, Чунский МР, Нижне-Удинский МР	Тип II Пионерного экономического развития
Братский	376	Городские округа Братск, Усть-Илимск. Братский МР, Усть-Илимский МР, Нижне-Илимский МР	Тип II Пионерного экономического развития
Усть-Кутский	377	Усть-Кутский МР, Казачинско-Ленский МР, Киренский МР	Тип II Пионерного экономического развития
Катангский	378	Катангский МР	Тип I Резервный
Бодайбинский	379	Бодайбинский МР, Мамско-Чуйский МР	Тип I Резервный
Республика Хакасия (3 ЭМР)			
Абаканский	403	Городские округа Абакан, Черногорск, Саяногорск, Сорск. Усть-Абаканский МР, Бейский МР, Алтайский МР	Тип IX Среднегородской
Ширинский	404	Ширинский МР, Орджоникидзевский МР, Боградский МР	Тип VII Равномерного сельскохозяйственного освоения с заметным развитием промышленности
Абазинский	405	Городской округ Абаза. Аскизский МР, Таштыпский МР	Тип II Пионерного экономического развития
Республика Тыва (6 ЭМР)			
Кызылский	397	Городской округ Кызыл. Пий-Хемский кожуун, Тандинский кожуун, Кызылский кожуун, Чеди-Хольский кожуун	Тип IV Равномерного экстенсивного освоения
Мало-Енисейский	398	Каа-Хемский кожуун, Тере-Хольский кожуун	Тип IV Равномерного экстенсивного освоения
Шагонарский	399	Дзун-Хемчикский кожуун, Чаа-Хольский кожуун, Улуг-Хемский кожуун	Тип IV Равномерного экстенсивного освоения

1	2	3	4
Южно-Тувинский	400	Тес-Хемский кожуун, Эрзинский кожуун, Овюрский кожуун	Тип IV Равномерного экстенсивного освоения
Тоджинский	401	Тоджинский кожуун	Тип I Резервный
Западно-Тувинский	402	Городской округ Ак-Довурак. Монгун-Тайгинский кожуун, Бай-Тайгинский кожуун, Барун-Хемчикский кожуун, Сут-Хольский кожуун	Тип IV Равномерного экстенсивного освоения

Примечание: состав ЭМР указан с учетом административно-территориального деления на начало 2023 года (ЗАТО – закрытое территориальное образование; МР – муниципальный район; МО – муниципальный округ).

Источник: составлено автором

С учетом современного состояния и объективных предпосылок развития в Ангаро-Енисейском макрорегионе целесообразно выделить 8 экономических мезорегионов (рис. 5.8).



Рис.5.8. Экономические мезорегионы Ангаро-Енисейского макрорегиона

Источник: составлено автором

В основе выделения экономических мезорегионов Ангаро-Енисейского макрорегиона лежит идея построения пространственной структуры территории вокруг сложившихся и потенциально перспективных центров развития. Такой подход отражает объективные особенности территориального развития и позволяет группировать локальные территории вокруг уже сформировавшихся центров – Красноярской агломерации, Ачинска, Канска, Шарыпово, Заозерного (Центрально-Красноярский мезорегион), Иркутско-Черемховской агломерации (Саяно-Иркутский мезорегион), Абакано-Черногорской агломерации, Саяногорска, Минусинска, Кызыла (Саяно-Енисейский мезорегион), Братска, Усть-Илимска (Верхне-Ангарский мезорегион), Тулуна, Тайшета (Тулуно-Тайшетский мезорегион), Норильского ЭМР.

В то же время, динамика развития требует выделения, наряду со сложившимися центрами, новых потенциально перспективных полюсов роста, вокруг которых уже происходит, а в перспективе будет усиливаться «сборка» прилегающих территорий в мезоэкономические формирования (узлы, кластеры, макроэкономические районы). Прежде всего, это относится к территориям Арктической зоны (Игарка, Хатанга, Диксон), а также к широтному поясу Нижнего Приангарья (Лесосибирск, Северо-Енисейский, Богучано-Кодинский кластер, Южно-Эвенкийские районы (Байкит, Юрубчен, Ванавара) (Нижне-Ангарский мезорегион), Бодайбо, Усть-Кут (Катангско-Верхне-Ленский мезорегион).

Экономические мезорегионы Ангаро-Енисейского макрорегиона образуют взаимосвязанную систему с экономическими микрорайонами Лейзеровича и характеризуются следующими особенностями (табл.5.3).

Макрорегион характеризуется очень высокой степенью социально-экономической неоднородности. Полюсами развития являются Центрально-Красноярский и Саяно-Иркутский мезорегионы, где на 7% территории сконцентрировано 60% общей численности населения и Арктический и Катангско-Верхне-Ленский мезорегионы, занимающие почти 70% общей площади с населением, составляющим лишь около 6%.

Таблица 5.3

**Характеристика экономических мезорегионов
Ангаро-Енисейского макрорегиона (на начало 2024 года)**

Мезорегион	ЭМР в составе мезорегиона	Площадь территории, %	Численность населения, %	Экономический профиль
1	2	3	4	5
Арктический	363, 364, 365, 366, 367, 368	54,87	3,83	Добыча нефти и газа, руд цветных металлов и золота, коксующегося угля, технических алмазов.
Нижне-Ангарский	361, 362	8,04	3,32	Лесопромышленный комплекс, добыча нефти и газа, золота, руд цветных металлов, гидроэнергетика и алюминиевая металлургия.
Центрально-Красноярский	356, 357, 358, 359	4,73	35,76	Добыча и переработка бурых углей, нефтепереработка, добыча и переработка медно-никелевых руд, высокие технологии алюминиевой промышленности, аффинажа золота и ювелирной продукции, переработка редкоземельных металлов и лития, космическая промышленность, ядерные и радиационные технологии, сервисное машиностроение, электротехническая промышленность, АПК, туризм и рекреационный сектор
Саяно-Енисейский	360, 397–405	9,01	18,32	Алюминиевая промышленность, добыча медно-молибденовых руд и золота, коксующихся углей, сектор сервисного машиностроения, АПК, туризм и рекреационный сектор
Катангско-Верхне-Ленский	370, 377–379	13,09	2,13	Добыча нефти и газа, угля, золота, калийных солей, кварца, лесная промышленность
Верхне-Ангарский	376	3,19	6,67	Алюминиевая металлургия, лесная промышленность, сектор сервисного машиностроения, электроэнергетика, строительная индустрия

Продолжение таблицы 5.3

1	2	3	4	5
Тайшего-Тулунский	374, 375	4,8	5,53	Нефте- и газоперерабатывающая промышленность, высокие технологии алюминиевой промышленности, переработка редкометаллических руд, добыча и обогащение угля, АПК, рекреация и туризм
Саяно-Иркутский	369, 371–373	2,27	24,44	Высокотехнологичное машиностроение, газопереработка и газохимия, фармацевтическая промышленность, высокие технологии алюминиевой промышленности, добыча и обогащение угля, лесная промышленность, строительная индустрия, туризм и рекреационный сектор
Всего Ангаро-Енисейский макрорегион		100,0	100,0	
		3387,45 тыс. кв. км	6047,62 тыс. чел	

Источники: площадь территории – База данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) Росстата, численность населения рассчитана на основе данных Росстата «Численность населения России, федеральных округов, субъектов Российской Федерации, городских округов, муниципальных округов, городских и сельских поселений, городских населенных пунктов, сельских населенных пунктов с населением 3000 человек и более»

Формирование системы экономических мезорегионов может стать отправным пунктом новой модели пространственного развития и управления экономикой макрорегиона, ориентированной на создание каркаса территориальных центров экономического роста, способных формировать и передавать сопредельным субъектам инновационные импульсы развития экономики, том числе выводить на траекторию ускоренного развития периферийные территории.

Данная модель должна включать в себя:

– диверсификацию размещения производства, усиление существующих и формирование новых центров экономического роста;

– формирование транспортного каркаса, обеспечивающего интеграцию внутрикраевого и внешнего экономического пространства;

– совершенствование региональной системы стратегического управления пространственным развитием.

Важными направлениями развития должны стать также:

– расширение участия макрорегиона в распределении федеральных инвестиционных ресурсов;

– повышение региональной эффективности и социальной ответственности крупных промышленных корпораций, работающих на территории Ангаро-Енисейского макрорегиона, в том числе на основе ESG, через кластерные формы развития бизнеса и формирование «справедливой» налоговой базы.

Одним из направлений совершенствования может стать создание координационных советов по развитию экономических мезорегионов, с включением в состав этих субрегиональных управленческих структур глав муниципальных образований и представителей исполнительной власти субъектов Федерации.

Очевидно, что законодательно закрепленная структура территориально-административного деления, а также действующая система регионального управления не позволяют наделять эти советы самостоятельными полномочиями. Однако возможно делегирование на субрегиональный уровень некоторых полномочий федерального и региональных правительств, равно как и координация усилий властей входящих в мезорегион муниципальных образований в рамках их собственных полномочий.

5.3 Красноярский Арктический мезорегион: современное состояние и перспективы развития

Территориальный состав и уровень освоенности территории Красноярского Арктического мезорегиона

Красноярский Арктический мезорегион рассматривается в границах Арктической зоны Красноярского края, в которую, в соответствии с 193-ФЗ, входят территории четырех муници-