

Данный файл является фрагментом электронной копии издания,  
опубликованного со следующими выходными данными:

УДК 338:91 + 332.146.2

ББК 65.9(2Р)-2

И 654

DOI 10.36264/978-5-89665-386-8-2024-022-410

*Рецензенты:*

д.э.н. Балакина Г.Ф., д.э.н. Зандер Е.В., д.э.н. Дубровская Ю.В.

И 654 **Инклюзивное развитие ресурсных регионов /** под редакцией  
Г.И. Поподько и А.И. Пыжева. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО  
РАН, 2024. – 410 с.

ISBN 978-5-89665-386-8

В монографии рассмотрены теоретические вопросы и адаптированные к региональному уровню методики оценки инклюзивности. Определены факторы, влияющие на инклюзивное развитие экономики ресурсных регионов. Разработан и обоснован механизм повышения инклюзивного роста региональной экономики. Результатом проведенного исследования следует считать оценку инклюзивного развития ресурсных и нересурсных регионов Российской Федерации, Ангаро-Енисейского макрорегиона, Красноярского края как типичного региона ресурсной специализации.

Книга предназначена для научных работников, специалистов региональных органов управления, преподавателей высшей школы, студентов, аспирантов, а также для всех тех, кто изучает проблемы управления инклюзивным развитием регионов.

*Монография выполнена в рамках государственного задания по плану НИИР СО РАН. Проект 5.6.3.2. (0260-2021-0005) «Движущие силы и механизмы развития кооперационных и интеграционных процессов в экономике Сибири». № 121040100279-5*

УДК 338:91 + 332.146.2

ББК 65.9(2Р)-2

ISBN 978-5-89665-386-8

© ИЭОПП СО РАН, 2024

© Коллектив авторов, 2024

Полученные результаты свидетельствуют также о дифференциации уровня инклюзивного развития внутри групп ресурсных регионов.

Таким образом, в ходе исследования было выявлено, что ресурсные регионы России в среднем характеризуются более высоким интегральным уровнем инклюзивного развития, чем нересурсные регионы. При этом лидирующее положение занимают моноотраслевые нефтегазодобывающие регионы.

Более детальный анализ показателей инклюзивного развития позволил сделать следующие выводы:

– ресурсные регионы в среднем опережают нересурсные регионы по уровню среднедушевых доходов и имеют лучшие показатели социальной обеспеченности, но и уровень социального неравенства в данных регионах выше;

– развитие сырьевого сектора имеет существенные социальные издержки, которые выражаются в более высоком уровне заболеваемости и повышенном уровне смертности в трудоспособном возрасте.

Также следует отметить дифференциацию показателей инклюзивного развития внутри групп ресурсных регионов, поэтому факторы, влияющие на уровень инклюзивного развития ресурсных регионов, требуют дальнейшего исследования.

## **4.2. Оценка инклюзивного развития Красноярского края**

Красноярский край занимает особое место в экономическом развитии страны. Он относится к числу регионов, вносящих существенный вклад в развитие экономики РФ и Сибирского федерального округа. Место и роль Красноярского края в экономическом развитии РФ и СФО по состоянию на 2021–2022 гг. представлены в табл. 4.6.

Несмотря на отмеченный значимый вклад, социально-экономическое развитие самого региона остается достаточно низким. Так, оценка качества жизни населения, составленная рейтинговым агентством «Национальные кредитные рейтинги» по 70 показателям и 10 направлениям (розничная торговля, доступность

жилья, просроченные долги по кредитам, уровень «белых доходов», депозиты, социальная сфера, обеспеченность жильём, уровень образования, уровень медицины, климат), показывает, что Красноярский край занимает лишь 37 место из 85 (по состоянию на 2022 г.). В 2021 г. социально-экономическое положение региона было заметно хуже (край находился на 44 месте из 85). Среди регионов Сибирского федерального округа край занимает «второе» место по качеству жизни. Согласно результатам рейтинга, качество жизни выше только в Новосибирской области (у региона 21 место из 85)<sup>1</sup>.

Таблица 4.6

**Место и роль Красноярского края в экономике России  
и Сибирского федерального округа, % (2022 г)**

№	Показатель	Российская Федерация	Сибирский федеральный округ
1.	Доля численности населения	1,9%	17,1%
2.	Доля ВРП в общем объеме ВВП (2021 г.)	2,5%	27,1%
2.	Доля инвестиций в основной капитал	2,7%	26,5%
3.	Доля объема отгруженной продукции собственного производства		
	– добыча полезных ископаемых	3,7%	23,2%
	– обрабатывающие производства	2,6%	30,2%
4.	Доля поступления налогов, сборов и иных платежей в консолидированный бюджет	2,6%	20%

*Источник:* рассчитано автором по данным Росстата. URL:<https://rosstat.gov.ru/>

Следует отметить, что подобное положение несет самые негативные последствия: растет отток высококвалифицированных специалистов и молодежи из региона (численность населения за период с 2015–2022 гг. сократилась на 24,2 тыс. человек), падает рождаемость и естественный прирост населения (начиная с 2018 г. естественный прирост стал отрицательным, что привело к тому, что убыль населения к 2022 г. выросла

<sup>1</sup> Рейтинг регионов по качеству жизни -2022. - РИА РЕЙТИНГ.- URL: <https://riarating.ru/infografika/20230213/630236602.html> (дата обращения 20.12.2023).

в 5,8 раз и составила – 4,1 чел. в расчете на 1000 чел.), показатель ожидаемой продолжительности жизни составляет немногим более 65 лет, что значительно ниже, чем в других регионах (58 место в РФ)<sup>1</sup>.

Реализуемая в Красноярском крае политика региональных органов власти направлена на то, чтобы исправить подобную ситуацию. Принятая в 2018 г. «Стратегия социально-экономического развития Красноярского края до 2030 г.» содержит условия и принципы реализации концепции инклюзивного развития, когда на первое место ставятся условия и качество жизни человека. В Стратегии определено, что именно человек «станет главным объектом развития, а основополагающим принципом долгосрочной социально-экономической политики станет приоритет социальных интересов, социального развития» [Стратегия..., 2018]. Обращает на себя внимание то, что первым разделом в Стратегии является раздел: «Край для жизни», где рассматриваются направления повышения уровня и качества жизни населения, улучшения демографической ситуации, организации здравоохранения, образования, развития других социальных отраслей. Специальный раздел Стратегии отведен решению вопросов экологии и носит название: «Чистый край для нынешнего и будущих поколений». Здесь предусмотрены мероприятия, направленные на улучшение экологической безопасности, ликвидацию «вредных» производств, развитие экологически чистых сфер деятельности [Стратегия..., 2018].

Вместе с тем, в настоящее время отсутствует комплексное представление о том, что должно быть приоритетом социально-экономического развития региона исходя из интересов населения, проживающего на его территории, решения экологических проблем, производственной специализации. Это обуславливает необходимость оценки инклюзивного развития Красноярского края, что позволяет, на наш взгляд, выявить «узкие места» и определить приоритеты инклюзивности на перспективу.

Переход от традиционных показателей оценки социально-экономического развития региональной экономики, основанных

---

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023.  
URL:<https://rosstat.gov.ru/>

на валовом региональном продукте, к показателям инклюзивного роста, лишь подтверждают вывод о том, что цели и задачи социально-экономического развития ресурсных регионов должны быть ориентированы как на рост и развитие производственного потенциала, так и на повышение уровня и качество жизни населения, проживающего на данных территориях. Для оценки инклюзивного роста предлагается использовать методику ВЭФ, получившую наибольшее распространение среди российских и зарубежных исследователей. Оценка инклюзивного регионального развития нашла отражение в работах Бариновой В. А., Земцова С.П., Шарафутдинова Р.И., Герасимова В.О., Ахметшина Э.М., Фридмана Ю. А., Речко Г. Н., Логиновой Е. Ю., Исуповой О.А., Пимонова А. Г, Rytova E., Gutman S., Sousa C. и др. Более подробный анализ использования данной методики представлен в параграфе 1.2.

Показатели инклюзивного роста по методике ВЭФ, адаптированные к особенностям регионального статистического учета, представлены в табл. 4.7.

Таблица 4.7

**Показатели оценки инклюзивного развития регионов по методике ВЭФ**

Рост и развитие	Инклюзивность	Межпоколенческое равенство и устойчивость
Производительность труда (ВРП на 1 занятого), млн руб.	Среднемесячные денежные доходы на 1 чел., тыс. руб.	Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %
Занятость (численность занятого населения к численности населения в трудоспособном возрасте), %	Уровень бедности (доля населения с доходами ниже прожиточного минимума), %	Коэффициент демографической нагрузки (лиц нетрудоспособного возраста на 1000 чел. трудоспособного возраста), %
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Коэффициент Джини (расслоение общества по доходам)	Доля налоговых и неналоговых доходов в доходах бюджета региона, %
		Отношение выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников к ВРП, тыс. т на 1 млрд руб.

Источник: составлено автором

Мы предлагаем авторскую методику расчета отдельных индексов, субиндексов и интегрального показателя инклюзивности, основанную на нормировании отдельных показателей  $i$  по каждому из направлений инклюзивного развития ( $X_i^{\text{факт}}$ ) с его пороговым значением ( $X_i^{\text{порог}}$ ). В качестве порогового значения индикаторов инклюзивного развития предлагается использовать показатели «эталонного» ресурсного региона. «Эталонным» регионом, по нашему мнению, является Республика Татарстан, обладающая развитым сектором по добыче полезных ископаемых и высоким уровнем развития обрабатывающих производств. Кроме этого, данный регион, по данным рейтинга, занимает первое место в РФ по качеству жизни среди ресурсных регионов<sup>1</sup>.

Общий показатель каждого из субиндексов инклюзивного развития рассчитывается суммированием нормированных показателей как среднеарифметическое, интегральный индекс инклюзивного развития региона ( $R_j$ ) рассчитывается как сумма субиндексов.

Для оценки инклюзивного развития Красноярского края проанализируем показатели инклюзивности по трем направлениям: «рост и развитие», «инклюзивность», «межпоколенческое равенство и устойчивость» (табл.4.8).

Для анализа изменения инклюзивного развития Красноярского края в период 2005–2021 гг. проанализируем субиндексы по трем направлениям: рост и развитие, инклюзивность, межпоколенческое равенство и устойчивость, а также интегральный индекс инклюзивного роста, рассчитанные по предложенной выше методике. Динамика изменения показателей представлена на рис. 4.15.

Как показывают расчеты, инклюзивное развитие региона за рассматриваемый период не только не выросло, а даже несколько снизилось. Особенно «провальным» следует считать период 2010–2018 гг., что полностью развеивает миф о якобы серьезном влиянии на показатели социально-экономического развития региона пандемии коронавируса. К 2021 г. инклюзивное развитие Красноярского края не вернулось к состоянию 2005 г.

---

<sup>1</sup> Рейтинг регионов по качеству жизни -2022. - РИА РЕЙТИНГ.- URL: <https://riarating.ru/infografika/20230213/630236602.html> (дата обращения 20.12.2023).

Таблица 4.8

**Показатели инклюзивного развития  
Красноярского края за 2005–2021 гг.**

Красноярский край	2005	2010	2015	2018	2019	2021
<b>Рост и развитие</b>						
Производительность труда (ВРП на 1 занятого), млн руб.	0,310	0,734	1,18	1,68	1,92	2,18
Занятость (численность занятого населения к численности населения в трудоспособном возрасте), %	76,2	80,7	83,6	86,3	85,2	77,9
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	56,6	61,6	69,7	70,7	71,2	68,3
<b>Инклюзивность</b>						
Среднемесячные денежные доходы на 1 чел., тыс. руб.	7,7	18,3	27,0	30,0	31,7	36,1
Уровень бедности (доля населения с доходами ниже прожиточного минимума), %	21,4	17,9	18,9	17,1	17,3	15,9
Коэффициент Джини (расслоение общества по доходам)	0,402	0,426	0,400	0,392	0,390	0,386
<b>Межпоколенческое равенство и устойчивость</b>						
Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %	16,2	25,3	23,8	17,8	16,2	19,3
Коэффициент демографической нагрузки (лиц нетрудоспособного возраста на 1000 чел. трудоспособного возраста), %	543	588	702	764	739	721
Доля налоговых и неналоговых доходов в доходах бюджета региона, %	87,0	84,0	86,0	73,0	76,6	77,0
Отношение выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников к ВРП, тыс. т на 1 млрд руб.	5,78	2,36	1,48	0,98	0,90	0,79

*Источник:* рассчитано авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 12.12.2023)

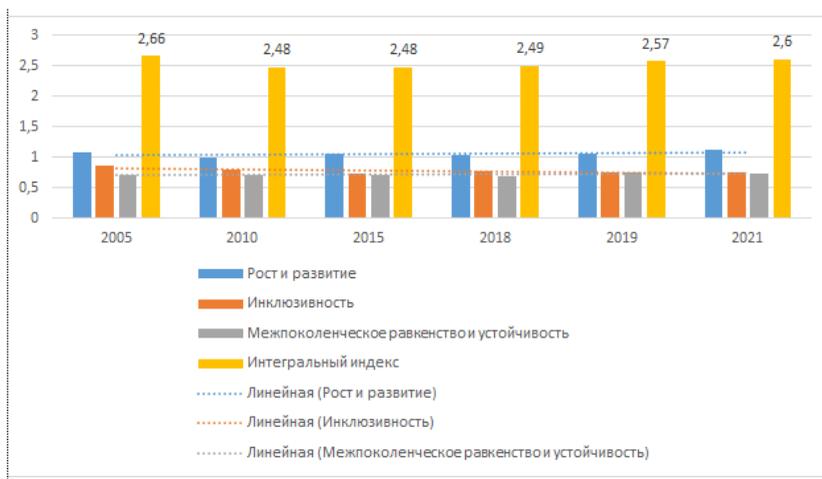


Рис. 4.15. Изменение субиндексов и интегрального индекса инклюзивного развития Красноярского края за 2005–2021 гг.

Источник: рассчитано авторами

Субиндексы инклюзивного развития демонстрируют разнонаправленное изменение. Так, наибольший рост показателей наблюдается по субиндексу «рост и развитие». Это связано, прежде всего, с резким ростом производительности труда, которая выросла за данный период в 7 раз. Другие показатели по данному субиндексу изменились незначительно.

Субиндекс «инклюзивность» демонстрирует тенденцию к снижению. В 2021 г., по сравнению с 2005 г., он сократился на 15%. Несмотря на некоторую положительную динамику по росту среднемесячных доходов и сокращению бедности, в целом ситуация в крае по данному направлению оценки инклюзивного роста остается сложной. Сравнение с «эталонным» регионом (Республикой Татарстан) показывает, что в регионе, несмотря на северный коэффициент и региональные надбавки, заработная плата остается достаточно низкой, а уровень бедности – высоким.

Наихудшее положение в оценке инклюзивного развития в Красноярском крае отмечается по субиндексу «межпоколенческое равенство и устойчивость». В период 2005–2021 гг. субиндекс практически не менял своего значения, а в период 2010–2018 гг.

даже снижался. Основное влияние на низкие показатели по данному направлению оказывает показатель выбросов в атмосферу загрязняющих веществ. Несмотря на некоторое улучшение ситуации по борьбе с выбросами вредных веществ, экологическая обстановка в регионе остается крайне сложной. Красноярский край занимает 81 место (из 85) в «Национальном экологическом рейтинге» регионов РФ в 2023 г.<sup>1</sup>

Существенное негативное влияние на показатели субиндекса «Межпоколенческое равенство и устойчивость» оказывает сокращение доли собственных налоговых и неналоговых платежей в региональный бюджет. За рассматриваемый период данный показатель снизился на 12%.

В целом современное состояние инклюзивного развития Красноярского края, оцененное по методике ВЭФ, оценивается как низкое, что подтверждается анализом субиндексов и интегрального индекса инклюзивности.

Для более полного анализа уровня инклюзивного развития Красноярского края применим «Методику оценки инклюзивности экономик государств-членов Евразийского экономического союза», которая определяет инклюзивность по пяти направлениям: «Бедность и неравенство», «Экономический рост и занятость», «Инфраструктура», «Образование», «Продолжительность жизни и здравоохранение», адаптированная к региональному развитию<sup>2</sup>.

Применение настоящей методики, как сказано в документе, позволяет:

- оценить цели по повышению уровня жизни населения;
- определить направления совершенствования социально-экономической политики для достижения устойчивого социально-экономического роста;

---

<sup>1</sup> «Национальный экологический рейтинг» регионов РФ по итогам лета 2023. -2023.- URL: <https://ecologmir.ru/tpost/x2m54dbc51-natsionalnii-ekologicheskii-reiting-regi> (дата обращения 12.12.2023).

<sup>2</sup> Методика описана в параграфе 1.3 монографии.

См. также Приложение 1, в котором приведен рейтинг регионов РФ по уровню инклюзивного развития, полученный с помощью адаптированной методики оценки инклюзивности экономик государств-членов Евразийского экономического союза; Приложение 2, в котором отражены результаты анализа конвергенции регионов РФ с точки зрения инклюзивности роста.

– получить альтернативную (отличную от оценки с использованием валового внутреннего продукта и производных от него показателей) оценку уровня экономического развития.

Основные результаты расчетов интегрального и частных показателей инклюзивного развития Красноярского края по выделенным направлениям оценки представлены в таблицах 4.9–4.10, на рисунке 4.16.

Как показывает анализ основных показателей оценки инклюзивного развития, отмечается негативная динамика по большинству позиций региона в 2016–2021 гг. по сравнению с 2015–2020 гг. Относительно лучшие позиции Красноярский край имеет по направлениям «Экономический рост и занятость», «Образование»; наиболее проблемными являются направления «Инфраструктура», «Продолжительность жизни и здравоохранение», «Бедность и неравенство».

Индексы отдельных показателей инклюзивного развития Красноярского края (проранжированные в порядке их убывания при сравнении с регионом-лидером) представлены на рисунке 4.3.

Так, самые высокие индексы при сравнении со среднероссийским уровнем зафиксированы для показателей «Поселенческий паритет безработных» (145,4%) и «Производительность труда» (134,2%), а при сравнении с регионом-лидером – для показателя «Расходы на образование» (121,3%). Наиболее низкие значения как при сравнении со среднероссийским уровнем, так и при сравнении с регионом-лидером отмечаются для показателя «Доходы ниже границы бедности / прожиточного минимума» – соответственно 71,7% и 40,4%.

Результаты анализа динамики отдельных показателей, используемых для оценки уровня инклюзивного развития Красноярского края, в 2016–2021 гг. представлены в таблице 4.6 и приложении 3.

Оценка уровня инклюзивного развития показывает, что Красноярский край входит в группу регионов с уровнем инклюзивного развития ниже среднероссийского уровня (67 позиция, значение интегрального индикатора – 96,7%, значение квадратического коэффициента вариации, рассчитанного для оценки разброса значений частных индексов инклюзивного развития для региона, составило 9,8%), а при сопоставлении с регионом-лидером

(г. Санкт-Петербург) – в группу регионов с низким уровнем инклюзивного развития (72 позиция, значение интегрального индикатора – 81,8%, значение квадратического коэффициента вариации – 15,8%).

Таблица 4.9

**Интегральный и частные показатели инклюзивного развития Красноярского края (сравнение со среднероссийским уровнем, средние данные за периоды 2016–2021/2015–2020 гг.)**

Направления и временные диапазоны оценки инклюзивности	Позиции Красноярского края			Характеристика вариации			
	индексы инклюзивного развития	оценка уровня инклюзивности относительно среднероссийского уровня	ранг	max	min	max/min	квадратический коэффициент вариации
<b>Бедность и неравенство</b>							
2016–2021 гг.	89,0%	ниже	62	184,2%	67,2%	2,7	21,3%
2015–2020 гг.	88,9%	ниже	64	179,9%	67,0%	2,7	20,6%
<b>Экономический рост и занятость</b>							
2016–2021 гг.	111,9%	выше	19	289,3%	76,3%	3,8	26,5%
2015–2020 гг.	112,9%	выше	17	287,7%	76,6%	3,8	26,3%
<b>Инфраструктура</b>							
2016–2021 гг.	92,2%	ниже	48	129,6%	53,9%	2,4	11,9%
2015–2020 гг.	92,8%	ниже	48	127,3%	54,6%	2,3	12,1%
<b>Образование</b>							
2016–2021 гг.	99,6%	ниже	71	166,6%	79,4%	2,1	13,0%
2015–2020 гг.	100,5%	выше	67	163,3%	78,8%	2,1	12,4%
<b>Продолжительность жизни и здравоохранение</b>							
2016–2021 гг.	90,6%	ниже	76	167,5%	80,5%	2,1	16,9%
2015–2020 гг.	92,3%	ниже	73	167,2%	81,4%	2,1	17,3%
<b>Интегральный показатель инклюзивного развития</b>							
2016–2021 гг.	96,7%	ниже	67	140,3%	89,7%	1,6	9,6%
2015–2020 гг.	97,5%	ниже	62	140,9%	91,0%	1,6	9,3%

Источник: рассчитано авторами

Таблица 4.10

**Интегральный и частные показатели инклюзивного развития  
Красноярского края (сравнение с регионом лидером – г. Санкт-Петербургом,  
средние данные за периоды 2016–2021/2015–2020 гг.)**

Направления и временные диапазоны оценки инклюзивности	Позиции Красноярского края			Характеристика вариации			
	индексы инклюзивного развития	оценка уровня инклюзивности	ранг	max	min	max/min	квадратический коэффициент вариации
<b>Бедность и неравенство</b>							
2016–2021 гг.	69,6%	низкая	60	128,9%	56,8%	2,3	17,3%
2015–2020 гг.	70,7%	низкая	62	130,0%	57,2%	2,3	17,1%
<b>Экономический рост и занятость</b>							
2016–2021 гг.	97,1%	средняя	21	233,1%	67,1%	3,5	23,5%
2015–2020 гг.	99,1%	средняя	18	230,7%	56,0%	4,1	27,9%
<b>Инфраструктура</b>							
2016–2021 гг.	77,7%	низкая	50	106,5%	49,8%	2,1	10,8%
2015–2020 гг.	77,0%	низкая	47	103,3%	49,8%	2,1	11,0%
<b>Образование</b>							
2016–2021 гг.	94,0%	средняя	69	174,9%	75,7%	2,3	16,0%
2015–2020 гг.	94,8%	средняя	68	167,7%	75,3%	2,2	14,7%
<b>Продолжительность жизни и здравоохранение</b>							
2016–2021 гг.	70,7%	низкая	79	133,2%	62,5%	2,1	17,0%
2015–2020 гг.	71,6%	низкая	75	129,9%	63,1%	2,1	17,1%
<b>Интегральный показатель инклюзивного развития</b>							
2016–2021 гг.	81,8%	низкая	72	113,4%	78,5%	1,4	8,3%
2015–2020 гг.	82,6%	низкая	65	114,0%	75,8%	1,5	8,6%

В связи с этим, приоритетными задачами для повышения инклюзивности регионального роста являются: повышение денежных доходов населения и снижение уровня дифференциации населения по доходам; существенное увеличение расходов консолидированного бюджета на здравоохранение; повышение ожидаемой продолжительности жизни населения; развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры, повышающей возможности формирования цифровой экономики и др.

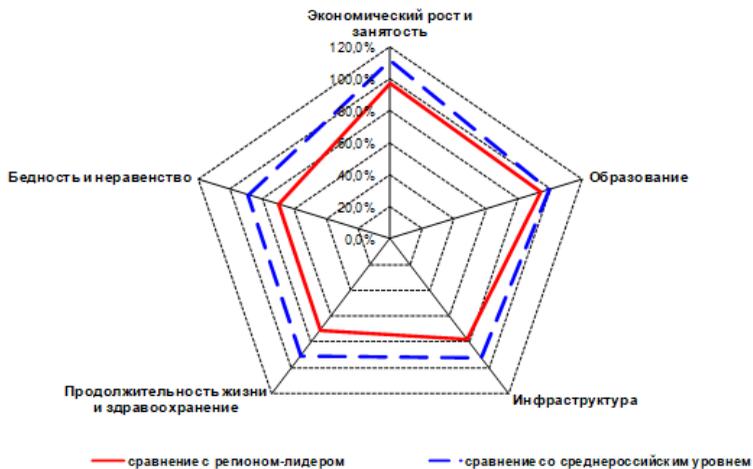


Рис.4.16. Частные индексы инклюзивного развития Красноярского края по выделенным направлениям оценки за период 2016–2021 гг.

Источник: рассчитано авторами

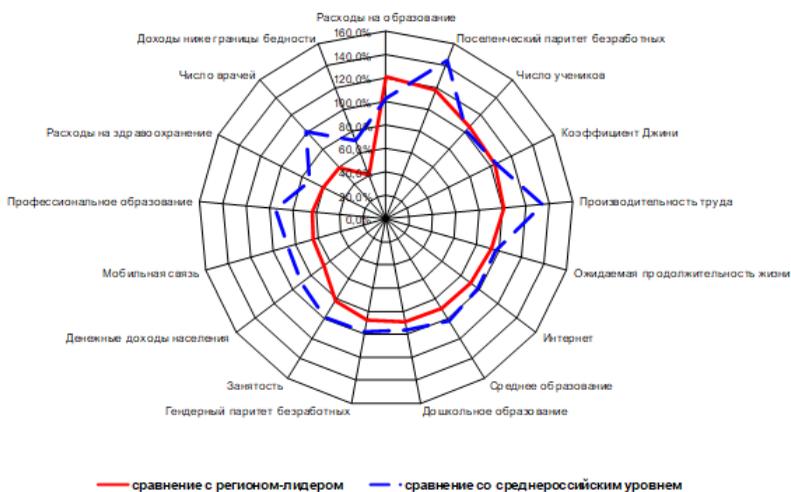


Рис.4.17. Индексы отдельных показателей инклюзивного развития Красноярского края, проранжированные в порядке убывания значений при сравнении с регионом-лидером

Источник: рассчитано авторами

Динамика показателей, используемых для оценки уровня инклюзивного развития Красноярского края в 2016–2021 гг.

Направление	Показатели	Значение показателя (% от среднего по стране уровня)		Ранг среди 85 регионов РФ		Комментарий
		2016	2021	2016	2021	
1	2	3	4	5	6	7
Бедность и неравенство	<p>Денежные доходы в среднем на душу населения, долл. по биржевому курсу</p> <p>Доля населения с денежным доходом ниже границы бедности<sup>1</sup>, %</p>	5001,8 (90,3%)	6044,4 (89,5%)	27	23	<p>уровень годовых среднедушевых денежных доходов населения в Красноярском крае стабильно на 9–11% ниже, чем в среднем по стране; в 2021 г. отмечается незначительное улучшение позиций края в рейтинге регионов РФ по сравнению с 2016 г.</p> <p>доля населения с доходами ниже границы бедности (прожиточного минимума) в Красноярском крае стабильно в 1,4 раза выше, чем в среднем по стране; в 2021 г. в регионе отмечается снижение показателя по сравнению с 2016 г., эта тенденция характерна и для страны в целом; в рейтинге регионов РФ Красноярский край сохраняет свои позиции</p>

<sup>1</sup> Данный показатель используется официальной статистикой с 1.01.2021 г., заменил показатель «доля населения с низким доходом ниже величины прожиточного минимума».

	Кoeffициент Джини	0,398 (96,6%)	0,386 (94,4%)	68	68	коэффициент Джини в Красноярском крае стабильно на 3–6% ниже, чем в среднем по стране; в 2021 г. в регионе отмечается снижение коэффициента Джини по сравнению с 2016 г.; эта тенденция характерна и для страны в целом; в рейтинге регионов РФ Красноярский край сохраняет свои позиции
Экономический рост и занятость	Производительность труда, ВРП на одного занятого, тыс. долл. по биржевому курсу	19,6 (127,3%)	30,4 (127,1%)	11	12	ВРП на одного занятого в Красноярском крае стабильно выше, чем в среднем по РФ, в рейтинге регионов РФ Красноярский край в 2021 г. незначительно ухудшает свои позиции по сравнению с 2016 г.
	Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте, %	83,1 (96,5%)	85,4 (99,5%)	39	22	Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте в Красноярском крае ниже, чем в среднем по РФ, в рейтинге регионов РФ Красноярский край улучшает свои позиции
	Гендерный паритет среди безработных	1,068 (114,8%)	0,972 (93,3%)	22	10	В 2020 г. в Красноярском крае уровень безработицы женщин и мужчин совпали (6,0%), в среднем по стране уровень безработицы мужчин (5,8%) незначительно превышал уровень безработицы женщин (5,7%). По данному показателю Красноярский край находился в числе регионов-лидеров (наряду с Новосибирской областью). В 2015, 2017, 2019, 2021, 2022 гг. в Красноярском крае уровень безработицы у мужчин был выше, чем у женщин; Это само по себе негативное явление, поскольку традиционно считается, что мужчина должен обеспечивать основной доход и содержать семью. Более того, уровень заработной платы у мужчин, как правило, на 10–35% выше, чем у женщин. Это означает, что происходит сокращение основных сфер производства, где работают, в основном, мужчины.

1	2	3	4	5	6	7
	Поселенческий паритет среди безработных	1,393 (83,6%)	1,625 (98,9%)	45	62	в Красноярском крае, как и в стране в целом, уровень безработицы на селе существенно превышал уровень безработицы в городе; в 2021 г. в Красноярском крае уровень безработицы в сельской местности (5,2%) превышал уровень безработицы в городе (3,2%), в среднем по стране это превышение было более существенным – 6,9% и 4,2%. в рейтинге регионов РФ Красноярский край ухудшает свои позиции
Инфраструктура	Число абонентов мобильной связи на 100 человек, ед.	165,8 (83,8%)	184,9 (83,7%)	63	55	число абонентов сотовой связи в расчете на 100 чел. населения в Красноярском крае стабильно на 11–16% ниже среднероссийского уровня; в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 43 позиции (2017 г.)
	Число пользователей сети Интернет на 100 человек, ед.	73 (100,0%)	84 (95,5%)	33	60	число пользователей сети Интернет на 100 человек населения в Красноярском крае в 2015 г. было на 3% ниже, чем в среднем по стране, в 2016 г. сравнялось со среднероссийским уровнем, в 2017 г. даже значительно превысило его, но в дальнейшем наметилась тенденция нарастающего отставания от среднероссийского уровня, которое в 2021 г. достигло 4,5%; в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 23 позиции (2017 г.)
Образование	Валовой коэффициент охвата дошкольным образованием, в % от численности детей в возрасте 1–6 лет	63,4 (95,3%)	72,2 (98,5%)	68	61	валовой коэффициент охвата дошкольным образованием в Красноярском крае стабильно ниже, чем в среднем по стране; в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 61 позиции в 2021 г.

Валовой коэффициент охвата образовательными программами начального, основного и среднего общего образования в Красноярском крае стабильно выше, чем в среднем по стране; показатель имеет тенденцию к снижению, но при этом превышает 100%, что может говорить о полном охвате детей соответствующего возраста начальным, основным и средним общим образованием; в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 21 позиции в 2017 г.	38	29	103,0 (104,3%)	105,9 (104,7%)	Валовой коэффициент охвата образовательными программами начального, основного и среднего общего образования, %
валовой коэффициент охвата образовательными программами среднего профессионального образования и высшего образования в Красноярском крае стабильно ниже, чем в среднем по стране; в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 36 позиции в 2017 г.	43	40	20,0 (89,3%)	18,2 (96,3%)	Валовой коэффициент охвата образовательными программами среднего профессионального образования и высшего образования, %
количество учащих начального, общего и среднего образования на 1 учителя в Красноярском крае примерно соответствовало среднероссийскому уровню; в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 41 позиции в 2016 г.	49	41	16 (99,6%)	14 (96,1%)	Количество учащихся начального, общего и среднего образования на 1 учителя, чел.
доля расходов консолидированного бюджета на образование в Красноярском крае в 2015–2018, 2021 гг. была выше, чем в среднем по стране, в 2019–2020 гг. – ниже среднероссийского уровня; в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 54 позиции в 2016 г.	69	54	3,3 (102,2%)	4,0 (117,5%)	Расходы консолидированного бюджета на образование, % к ВРП

1	2	3	4	5	6	7
Продолжительность жизни при рождении	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	70,01 (97,4%)	69,34 (97,5%)	63	64	ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Красноярском крае стабильно ниже, чем в среднем по стране; в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 59 позиции в 2022 г.
Жизни и здравоохранение	Число врачей на 10 тыс. человек населения	47,8 (103,0%)	49,6 (97,3%)	37	35	До 2020 г. численность врачей на 10 000 чел. населения в Красноярском крае стабильно была выше среднероссийского уровня, к 2020 г. преимущество края существенно снизилось – если в 2015 г. превышение составляло 3,7%, то в 2020 г. – 0,4%; в 2021 г. данный показатель в крае был ниже среднероссийского уровня на 2,7%;
	Расходы консолидированного бюджета на здравоохранение, в % к ВРП	1,8 (101,8%)	1,2 (70,0%)	61	78	в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 33 позиции в 2020 г. доля расходов консолидированного бюджета на здравоохранение в Красноярском крае с 2017 г. существенно снизилась; в рейтинге регионов РФ Красноярский край не поднимался выше 61 позиции в 2016 г.

Источник: Рассчитано авторами