

Данный файл является фрагментом электронной копии издания,
опубликованного со следующими выходными данными:

УДК 338:91 + 332.146.2

ББК 65.9(2Р)-2

И 654

DOI 10.36264/978-5-89665-386-8-2024-022-410

Рецензенты:

д.э.н. Балакина Г.Ф., д.э.н. Зандер Е.В., д.э.н. Дубровская Ю.В.

И 654 **Инклюзивное развитие ресурсных регионов /** под редакцией
Г.И. Поподько и А.И. Пыжева. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО
РАН, 2024. – 410 с.

ISBN 978-5-89665-386-8

В монографии рассмотрены теоретические вопросы и адаптированные к региональному уровню методики оценки инклюзивности. Определены факторы, влияющие на инклюзивное развитие экономики ресурсных регионов. Разработан и обоснован механизм повышения инклюзивного роста региональной экономики. Результатом проведенного исследования следует считать оценку инклюзивного развития ресурсных и нересурсных регионов Российской Федерации, Ангаро-Енисейского макрорегиона, Красноярского края как типичного региона ресурсной специализации.

Книга предназначена для научных работников, специалистов региональных органов управления, преподавателей высшей школы, студентов, аспирантов, а также для всех тех, кто изучает проблемы управления инклюзивным развитием регионов.

Монография выполнена в рамках государственного задания по плану НИИР СО РАН. Проект 5.6.3.2. (0260-2021-0005) «Движущие силы и механизмы развития кооперационных и интеграционных процессов в экономике Сибири». № 121040100279-5

УДК 338:91 + 332.146.2

ББК 65.9(2Р)-2

ISBN 978-5-89665-386-8

© ИЭОПП СО РАН, 2024

© Коллектив авторов, 2024

инклюзивного развития. Многообразие природно-климатических, производственных, национальных факторов в РФ обуславливает необходимость оценки инклюзивности с учетом специфики регионального развития. Это послужило поводом для развития теории регионального инклюзивного развития путем адаптации международных национальных методик оценки к мезоуровню.

Во-третьих, для оценки уровня инклюзивного развития предложена новая система показателей, объединяющих экономические, социальные, экологические цели развития. В настоящее время нет единого подхода к оценке инклюзивного роста, одновременно используются различные методики. При этом обосновано, что показатель валового продукта не отражает, в полной мере, сущности инклюзивности и необходимо применять другие методы к ее оценке. Для этого разработаны системы показателей, которые отражают уровень инклюзивного развития в зависимости от снижения бедности и неравенства, обеспечения экономического роста, повышении экологической безопасности.

В-четвертых, показано, что для инклюзивного развития требуется своя институциональная среда, которая включает государство и институты инклюзивного развития. Государство, в условиях инклюзии, функционирует как «социальное» государство, в основу которого заложена социальная защита, равный доступ к национальному богатству и социальным услугам, эффективная социальная политика. Инклюзивные институты способствуют вовлечению больших масс в активную деловую среду, раскрывают способности и таланты людей, способствуют росту человеческого капитала.

1.2. Методические подходы к оценке инклюзивного развития. Адаптация международных методик оценки инклюзивности к региональному уровню

Определение понятия «инклюзивное развитие» выдвигает проблему разработки методики оценки инклюзивности и системы показателей, отражающих его сущность. Как было отмечено, «традиционные» показатели, основанные на расчете ВВП, ВВП на душу населения не показывают, в полной мере, тенденции изменения инклюзивного роста, не могут характеризовать достижение соци-

альных и экологических целей развития. В связи с этим, как было показано в п.1.1. настоящей главы, общественными и финансовыми организациями были разработаны собственные методики расчета инклюзивного развития на национальном уровне. В дальнейшем эти методики были адаптированы на мезо- и микроуровень.

Одной из наиболее часто используемых для расчета инклюзивного развития является методика, разработанная Евразийской экономической комиссией для оценки уровня инклюзивности государств-членов Евразийского экономического союза (ОЭСР) в «целях содействия обеспечению устойчивого экономического развития и повышению жизненного уровня населения государств – членов Союза» [Методика оценки инклюзивности экономик государств-членов ЕАЭС, 2019, с.1].

Методика, принятая в 2019 г., предполагает оценку инклюзивности экономики (оценка в статике, в сравнении с другими государствами мира) и экономического роста (оценка в динамике, в сравнении с предшествующими периодами) с учетом показателей прогресса, достигнутого в рамках борьбы с бедностью и неравенством, обеспечения экономического роста и занятости, развития инфраструктуры, совершенствования образования и здравоохранения.

Применение данной методики, как сказано в документе, дает возможность:

1) оценить соответствие реализуемых мер национального регулирования и социально-экономической политики цели по повышению уровня жизни населения стран-членов ОЭСР;

2) определить направления совершенствования разрабатываемых мер и проводимой странами-членами социально-экономической политики для достижения устойчивого экономического роста;

3) получить альтернативную (отличную от оценки на основе традиционных показателей с использованием ВВП), оценку уровня экономического развития стран-членов Евразийского экономического союза.

Для оценки уровня инклюзивности предлагаются показатели, характеризующие:

- текущий уровень экономического развития страны;
- качество жизни населения в целом;

- степень неравенства между различными группами населения на основе оценки гендерного паритета;
- качество жизни для наименее социально и экономически защищенных групп населения;
- уровень развития производственной и социальной инфраструктуры (образования и здравоохранения).

Перечень показателей для оценки уровня инклюзивного развития состоит из 40 индикаторов, объединенных в 5 групп: «Бедность и неравенство», «Экономический рост и занятость», «Инфраструктура», «Образование», «Продолжительность жизни и здравоохранение» (табл. 1.4).¹

Таблица 1.4

Показатели оценки уровня инклюзивного развития по методике ОЭСР

№ п/п	Направления	№ п/п	Показатели
1	2	3	4
1	Бедность и неравенство	1	Коэффициент Джини
		2	Доля населения с денежным доходом ниже границы бедности, %
		3	Денежные доходы в среднем на душу населения, долл США
		4	Отношение денежных доходов на душу населения к черте бедности, %
		5	Соотношение среднего размера пенсии со среднемесячной номинальной заработной платой, %
		6	Коэффициент фондов по 20 процентным группам населения
		7	Доля социальных выплат (без учета пенсий) в структуре денежных доходов домашних хозяйств (населения), %
		8	Доля социальных выплат (с учетом пенсий) в структуре денежных доходов домашних хозяйств (населения), %

¹ Методика оценки инклюзивности экономик государств-членов Евразийского экономического союза. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14 октября 2019 № 32. –2019. URL: <https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/1fb/Protokol-NTS.pdf> (дата обращения 19.02.2024).

Продолжение таблицы 1.4

1	2	3	4
2	Экономический рост и занятость	9	ВВП на душу населения, долл. США
		10	Производительность труда, долл. США на чел.
		11	Уровень занятости населения, %
		12	Уровень занятости населения в возрастной группе от 15 до 24 лет, %
		13	Уровень безработицы в возрастной группе от 15 до 24 лет, %
		14	Гендерный паритет на рынке труда (среди занятого населения)
		15	Гендерный паритет среди безработных
		16	Гендерный паритет среди рабочей силы
3	Инфраструктура	17	Потребление электричества на душу населения, квт-ч/чел
		18	Число абонентов мобильной связи на 100 человек, ед.
		19	Индекс качества логистической инфраструктуры, ед.
		20	Доля населения, имеющая доступ к электричеству, %
		21	Доля населения, использующего дополнительно очищенную питьевую воду, %
		22	Доля населения, использующего улучшенные санитарно-технические средства, %
		23	Число пользователей сети Интернет на 100 человек, ед.
		24	Число абонентов стационарной телефонной сети на 100 чел
4	Образование	25	Коэффициент охвата средним образованием
		26	Ожидаемая продолжительность обучения. лет
		27	Число учеников на 1 учителя начальной школы, чел.
		28	Доля расходов консолидированного бюджета на образование, %
		29	Гендерный паритет среди получающих начальное и среднее образование
		30	Гендерный паритет среди получивших краткосрочное профессиональное образование

1	2	3	4
		31	Гендерный паритет среди получивших полное среднее образование
		32	Гендерный паритет среди получающих профессиональное образование
5	Продолжительность жизни и здравоохранение	33	Число врачей на 10 000 человек населения
		34	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет
		35	Объем выбросов углекислого газа на единицу объемов ВВП, кг на 1 долл. США
		36	Коэффициент смертности в возрастной группе до 5 лет, чел
		37	Доля детей, привитых от дифтерии, %
		38	Гендерный паритет по ожидаемой продолжительности здоровой жизни после 60 лет
		39	Доля государственных и частных расходов на здравоохранение, %
		40	Доля родов, принятых квалифицированными медицинскими работниками, %

Источник: [Методика оценки инклюзивности экономик государств-членов ЕАЭС, 2019].

Методика оценки уровня инклюзивного развития включает следующие основные этапы:

1) определение года, принимаемого в качестве отчетного периода;

2) анализ значений показателей инклюзивности на конец отчетного года на основе следующих критериев:

– лучше медианного значения соответствующего показателя для стран ОЭСР (страна достигла значительных успехов – оценка сильно положительная);

– промежуточное положение между медианным и худшим значением соответствующего показателя (страна соответствует уровня развитой или успешно развивающейся страны с рыночной экономикой – оценка положительная);

– если значение анализируемого показателя не достигло уровня ни одной из стран ОЭСР, то в данной сфере у страны су-

ществуют серьезные проблемы и требуется принятие регуляторных мер – оценка отрицательная;

3) формулировка выводов относительно инклюзивности стран-членов ОЭСР.

Так, если по отдельному из выделенных направлений оценки инклюзивности более половины показателей являются «сильно положительными» и «положительными», экономика страны является инклюзивной в сфере, которая характеризуется данной системой показателей. Если по результатам анализа значения более половины показателей, характеризующих общие направления инклюзивного развития, являются «сильно положительными» и «положительными», экономика страны в целом характеризуется как инклюзивная;

4) выявление динамики изменения инклюзивного развития на основе сопоставления значения каждого показателя инклюзивности для каждой страны на конец базового и отчетного периода (положительная, нейтральная, отрицательная).

Экономический рост страны оценивается как инклюзивный, если выполняются следующие условия: во-первых, в каждой из 5 групп более половины показателей на конец отчетного года имеют лучшее значение, чем в базовом периоде; во-вторых, в каждой из 5 групп более половины показателей имеют значения, соответствующие уровню ОЭСР;

5) сравнение экономики стран по степени инклюзивности на основе ранжирования. Чем «лучше» (исходя из экономического смысла) значение показателя инклюзивного развития для данной страны относительно значений этого показателя для других стран, тем выше присваиваемый ранг. Максимальное значение ранга – 5, минимальное (для худшего значения) – 1. Среднее арифметическое рангов определяет общий индекс инклюзивности по каждому из выделенных направлений оценки, что, в дальнейшем, дает возможность рассчитать общий индекс инклюзивного развития в целом для страны;

6) оценка конвергенции значений показателей инклюзивности экономик государств-членов Союза.

Для этого предлагается рассчитать квадратические коэффициенты вариации значений каждого из показателей по выделен-

ным направлениям инклюзивного развития на конец отчетного и базового периодов по формуле:

$$V = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}}{\frac{n}{\bar{X}}} * 100\% \quad (1)$$

где V – квадратический коэффициент вариации, X_i – значение показателя в i -м государстве-члене Союза, \bar{X} – среднее значение показателя по всем государствам, входящих в Союз, n – число государств-членов Союза.

После агрегации результатов сравнительного анализа квадратических коэффициентов вариации значений всех показателей, формулируются выводы относительно конвергенции инклюзивности экономик государств – членов Союза на основе обозначенных критериев.

Достоинством предложенной методики оценки инклюзивного развития на национальном уровне является, во-первых, отражение необходимости достижения всех выделенных целей устойчивого развития – экономических, социальных, экологических. Каждая из целей нашла отражение в направлении инклюзивности и индикаторах для их измерения. Во-вторых, данная методика представлена достаточно широким набором показателей для оценки отдельных направлений инклюзивности – бедность и неравенство; экономический рост и занятость; инфраструктура; образование; продолжительность жизни и здравоохранение.

К числу недостатков методики оценки инклюзивного развития ОЭСР следует отнести, прежде всего, наличие трудно измеримых показателей, таких, как:

- доля населения, использующего дополнительно очищенную питьевую воду;
- доля населения, использующего улучшенные санитарно-технические средства;
- доля родов, принятых квалифицированными медицинскими работниками.

Другим недостатком методики оценки инклюзивности ОСЭР можно назвать практическое отсутствие показателей обеспечения экологических целей развития. Евразийской экономической комиссией предложен лишь один индикатор оценки экологической устойчивости – объем выбросов углекислого газа на единицу объемов ВВП. При этом, экономические и социальные цели устойчивого развития представлены значительным перечнем показателей.

В 2019 году Евразийская экономическая комиссия в сотрудничестве с Конференцией ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) провела работу по совершенствованию методологических подходов к оценке инклюзивности экономики и экономического роста. Новый инструментарий позволил выделить три ключевых направления инклюзивного роста («Экономическое развитие», «Уровень жизни», «Неравенство» (табл. 1.5)). Кроме того, была исключена проблема субъективности при формировании сводного индекса инклюзивного роста: каждому из показателей был присвоен вес, пропорциональный его вкладу в изменчивость совокупности данных по соответствующему направлению инклюзивного роста. Анализ сводного индекса и оценок прогресса по ключевым направлениям для 86 государств мира позволил выявить перспективы и риски инклюзивного роста государств – членов ЕАЭС, а также сформулировать предложения о формах сотрудничества в рамках Союза. Результаты исследования опубликованы в специальном докладе ЕЭК-ЮНКТАД "Inclusive Growth of the Eurasian Economic Union Member States: Assessment and Opportunities" («Инклюзивный рост государств – членов Евразийского экономического союза: оценки и возможности»)¹.

В качестве примера адаптации методики оценки инклюзивности экономик государств-членов Евразийского экономического союза для регионального уровня рассмотрим методику, предложенную Е.А. Брюхановой [Брюханова, 2022].

¹ Инклюзивный экономический рост в государствах – членах ЕАЭС и мире. 2020 год. ЕЭК. – 2022. URL: <https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/cce/Spravka.pdf> (дата обращения 19.02.2024)

Таблица 1.5

Показатели, включаемые в Сводный индекс инклюзивного роста ОЭСР

Направление 1: Экономическое развитие	Направление 2: Качество жизни	Направление 3: Борьба с неравенством
<p>1. ВВП на душу населения по ППС (международных долл. США в постоянных ценах 2011 г.)</p> <p>2. Скорректированный чистый национальный доход на душу населения (долл. США в постоянных ценах 2010 г.)</p> <p>3. Производительность труда (ВВП на одного занятого, долл. США по ППС в постоянных ценах 2011 г.)</p> <p>4. Потребление электроэнергии (кВтч / чел)</p> <p>5. Уровень занятости (% , по оценкам МОТ)</p> <p>6. Экспорт товаров и услуг (% ВВП)</p>	<p>1. Коэффициент детской смертности в возрасте до пяти лет (число смертей на 1000 живорождений; показатель ЦУР 3.2.1)</p> <p>2. Охват населения доступом к безопасному источнику питьевой воды (% населения)</p> <p>3. Уровень поступления в среднюю школу (% населения соответствующей возрастной группы)</p> <p>4. Доступ к базовым медицинским услугам (% населения; показатель ЦУР №3.8.1)</p> <p>5. Индекс эффективности логистики (по 5-балльной шкале, где 1 соответствует низкой эффективности, 5 – высокой)</p> <p>6. Число стационарных абонентов широкополосной сети Интернет (число подписок на 100 человек)</p> <p>7. Доступ к банковскому счету или услугам мобильных платежей (% населения в возрасте старше 15 лет; показатель ЦУР№ 8.10.2)</p> <p>8. Выбросы углекислого газа (кг на долл. США ВВП ППС)</p>	<p>1. Паритет уровня занятости молодежи и взрослого населения</p> <p>2. Паритет уровня занятости женщин и мужчин (по оценкам МОТ)</p> <p>3. Паритет уровня экономической активности женщин и мужчин (по оценкам МОТ)</p> <p>4. Коэффициент концентрации дохода (индекс Джини)</p> <p>5. Доля населения, живущего в условиях нищеты (на уровне 5.50 долл. США в день ППС в постоянных ценах 2011 г.)</p> <p>6. Паритет уровня поступления в среднюю школу между мальчиками и девочками</p> <p>7. Паритет количества мест в национальном законодательном органе между мужчинами и женщинами (показатель ЦУР№5.5.1)</p>

Источник: [Инклюзивный экономический рост в государствах – членах ЕАЭС и мире, 2020].

При ее разработке автором использовался набор показателей Методики оценки инклюзивности экономик государств-членов Евразийского экономического союза [Методика оценки инклюзивности экономик государств-членов ЕАЭС, 2019] с учетом возможностей региональной статистики и специфики регионального развития. В итоге, были отобраны 17 показателей (из 40), сгруппированных по 5 направлениям (табл. 1.6).

Таблица 1.6

Основные показатели для оценки уровня инклюзивного развития регионов (макрорегионов) РФ по методике ОЭСР

№ п/п	Направления	№ п/п	Показатели
1	2	3	4
1	Бедность и неравенство	1	Денежные доходы в среднем на душу населения, долл. по биржевому курсу
		2	Доля населения с денежным доходом ниже границы бедности ¹ , %
		3	Коэффициент Джини
2	Экономический рост и занятость	4	Производительность труда, ВРП на одного занятого, долл. по биржевому курсу
		5	Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте, %
		6	Гендерный паритет среди безработных
		7	Поселенческий паритет среди безработных
3	Инфраструктура	8	Число абонентов мобильной связи на 100 человек, ед.
		9	Число пользователей сети Интернет на 100 человек, ед.
4	Образование	10	Валовой коэффициент охвата дошкольным образованием, в % от численности детей в возрасте 1–6 лет
		11	Валовой коэффициент охвата образовательными программами начального, основного и среднего общего образования, %

¹ Данный показатель используется официальной статистикой с 1.01.2021 г., заменил показатель «доля населения с денежным доходом ниже величины прожиточного минимума».

Продолжение таблицы 1.6

1	2	3	4
		12	Валовой коэффициент охвата образовательными программами среднего профессионального образования и высшего образования, %
		13	Количество учащихся начального, общего и среднего образования на 1 учителя, чел.
		14	Расходы консолидированного бюджета на образование, в % к ВРП
5	Продолжительность жизни и здравоохранение	15	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет
		16	Число врачей на 10 000 человек населения
		17	Расходы консолидированного бюджета на здравоохранение, в % к ВРП

Источник: составлено автором.

Для оценки уровня инклюзивного развития регионов (макрорегионов) РФ предлагается использование сводного индикатора, который может быть применен как для отдельных направлений инклюзивного развития, так и в целом для оценки уровня инклюзивности регионов (макрорегионов) РФ, и в основе расчета которого лежит оценка соответствия фактических значений по отдельным критериям инклюзивности ($X_{i,r}^{t,факт}$) целевым (пороговым) параметрам ($X_{i,r}^{t,порог}$):

$$I_{i,r}^t = \frac{X_{i,r}^{t,факт}}{X_{i,r}^{t,порог}} \quad (2)$$

В том случае, если индикативный показатель отражает проявления негативных тенденций, сдерживающих инклюзивное развитие региона (например, доля населения с денежным доходом ниже границы бедности, коэффициент Джини, количество учащихся начального, общего и среднего образования на 1 учителя), то коэффициент сближения определялся как отношение порогового (оптимального) значения ($X_{i,r}^{t,порог}$) к фактическому уровню ($X_{i,r}^{t,факт}$).

Среди используемых индикативных показателей выделяются также показатели гендерного и поселенческого паритета среди безработных. Для показателей паритета значение тем лучше, чем оно ближе к 1, и тем хуже, чем оно сильнее отличается от 1. При этом неважно, в какую сторону значение отклоняется от 1 – в большую или меньшую, т.к. направление отклонения указывает на то, какая именно группа населения находится в относительно худшем положении.

Для получения интегрального показателя оценки инклюзивности применялся метод многомерной средней, обобщающий уровни характеристик исследуемой выборки:

$$K_{n,r}^t = \frac{\sum_{i=1}^{M_n} I_{i,r}^t}{M_n} \quad (3)$$

$$K_r^t = \frac{\sum_{n=1}^N K_{n,r}^t}{N} * 100\% \quad (4)$$

где K_r^t – интегральный показатель инклюзивного развития региона (макрорегиона) r в период t ; $K_{n,r}^t$ – оценки уровня инклюзивного развития для отдельных направлений инклюзивного развития n ; M_n – количество индикаторов, используемых для оценки уровня инклюзивного развития для отдельных направлений инклюзивного развития n ; N – количество направлений оценки инклюзивного развития.

В качестве порогового уровня индикаторов инклюзивного развития в расчетах могут использоваться: на первом этапе – значения показателей среднероссийского уровня; на втором этапе – значения индикаторов регионов (макрорегионов)-лидеров, выявленных на первом этапе.

Для сглаживания «случайных» изменений показателей инклюзивного развития, рассчитанных в погодовой динамике, предлагается использовать также усредненные их значения не менее, чем за 4–5 лет (в расчетах были использованы данные за 2015–2020 гг., 2016–2021 гг.)

В зависимости от полученного значения интегрального показателя инклюзивного развития определялся уровень инклюзивности развития регионов (макрорегионов) РФ в соответствии со следующей шкалой [Поподько, 2021]:

$K_r^t = 100\%$ и выше уровень инклюзивности высокий;

$K_r^t = 85\text{--}99\%$ уровень инклюзивности средний;

$K_r^t = 65\text{--}84\%$ уровень инклюзивности низкий;

$K_r^t = 64\%$ и ниже уровень инклюзивности критически низкий.

Для определения конвергенции был использован квадратичный коэффициент вариации, позволяющий оценить δ -конвергенцию (сигма-конвергенцию) – уменьшение разброса значений отдельных показателей по регионам (макрорегионам) РФ.

Чем ближе квадратичный коэффициент вариации к нулю, тем меньше разброс значений показателя по регионам (макрорегионам) РФ. Следовательно, уменьшение квадратического коэффициента вариации указывает на усиление конвергенции значений показателя, т.е. сокращение «разрыва» между регионами (макрорегионами) по данному показателю. При этом в соответствии с общепринятой практикой в том случае, если квадратичный коэффициент корреляции меньше 33%, считается, что разброс значений показателя по регионам невелик, т.е. можно сделать вывод о том, что в целом значения показателей по регионам (макрорегионам) достаточно близки.

Квадратичный коэффициент вариации рассчитывается также для оценки сбалансированности уровня инклюзивного развития регионов (макрорегионов) РФ по отдельным направлениям инклюзивного развития.

Информационную базу исследования составляют официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ. Определенные трудности связаны с тем, что Росстатом не разрабатываются (не публикуются) статистические показатели в разрезе макрорегионов. В связи с этим, необходимые показатели в разрезе макрорегионов генерируются на базе данных по соответствующим регионам, входящим в их состав.

Широкое распространение в практической оценке инклюзивного развития на национальном уровне получила методика, озвученная на Всемирном экономическом форуме в 2015 г., дополненная в докладе «The Inclusive Growth and Development Report 2017», представленном на ВЭФ в 2017 г.¹

Новая методика предлагала заменить «традиционный» показатель валового внутреннего продукта на комплексный показатель IDI, рассчитываемый на основе 12 индикаторов по трем направлениям: рост и развитие, инклюзивность, справедливость к будущим поколениям и устойчивое развитие. Для каждого из выбранных направлений оценки инклюзивного развития предложена своя система показателей (табл. 1.7) [2].

Таблица 1.7

Показатели оценки инклюзивного развития по методике ВЭФ

Рост и развитие	Инклюзивность (вовлеченность)	Справедливость к будущим поколениям и устойчивое развитие
ВВП на душу населения, долл. США	Медианный доход домохозяйства, долл. в день на душу населения	Скорректированные чистые сбережения (% от валового национального дохода)
Занятость, %	Уровень бедности, %	Парниковая интенсивность ВВП (килограммы выбросов CO ₂ на доллар)
Производительность труда, (ВВП на одного занятого), долл. США	Коэффициент расслоения общества по доходам (от 0 – полное равенство, 100 – полное неравенство)	Государственный долг (% от ВВП)
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Коэффициент расслоения общества по распределению богатства (от 0 – полное равенство, 100 – полное неравенство)	Коэффициент демографической нагрузки, %

Источник: [The Inclusive Growth and Development Report, 2017²].

¹ Inclusive Growth: Measurement and Determinants. – Washington DC: IMF, 2013. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40613.0> (дата обращения 12.01.2024).

² The Inclusive Growth and Development Report 2017. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf (дата обращения 01.10.2023).

Данная методика, помимо частных показателей, предполагает расчет сводного индекса инклюзивного развития для различных стран. Для определения IDI выделено четыре группы стран по уровню доходов на основе показателя ВВП на душу населения

[The Inclusive Growth and Development Report, 2017, с. 54]:

- развитые страны (с доходом 17 000 долл. и выше);
- страны с уровнем развития «выше среднего» (с доходом от 6 000 до 16 999 долл.);
- страны с уровнем развития «ниже среднего» (с доходом от 1320 до 5999 долл.);
- страны с «низким уровнем развития» (с доходом менее 1320 долл.).

На основании расчета индекса инклюзивного развития дается оценка текущего состояния инклюзивности различных стран, после чего они ранжируются по показателю IDI. Кроме этого, оценивается динамика изменения основных показателей инклюзивного развития за 5-летний период [The Inclusive Growth and Development Report, 2017]. Совершенствованию данной методики посвящены доклады за 2018г.¹ и 2019 г.²

Достоинством данной методики является определенная простота расчетов и доступность индикаторов, используемых для оценки инклюзивности.

В качестве недостатка следует отметить весьма ограниченное число индикаторов, используемых для оценки IDI.

Учитывая определенную простоту данной методики, ее нередко используют для оценки уровня инклюзивности на региональном уровне [Шарафутдинов, Герасимов, 2017; Баринаева, Земцов, 2019; Нагаева, 2022; Фридман, Речко и др., 2022]. При этом ее адаптируют под условия регионального статистического учета.

Одним из примеров использования данной методики для расчета уровня инклюзивного развития на региональном уровне является авторский подход Поподько Г.И., описанный ниже [Поподько, 2023].

¹ The Inclusive Development Index 2018. Summary and Data Highlights. –2018. URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2018.pdf (дата обращения 01.10.2023).

² Inclusive growth of the Eurasian Economic Union Member States: assessments and opportunities. EEC and UNCTAD. October 2019. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/Documents/Inclusive_growth_in_EAEU_Member.pdf (дата обращения 19.02.2024).

Так, показатели инклюзивного роста по методике ВЭФ, адаптированные к особенностям регионального статистического учета, представлены в табл. 1.8.

Таблица 1.8

Показатели оценки инклюзивного развития регионов по методике ВЭФ

Рост и развитие	Инклюзивность	Межпоколенческое равенство и устойчивость
Производительность труда (ВРП на 1 занятого), млн руб.	Среднемесячные денежные доходы на 1 чел., тыс. руб.	Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, %
Занятость (численность занятого населения к численности населения в трудоспособном возрасте), %	Уровень бедности (доля населения с доходами ниже прожиточного минимума), %	Коэффициент демографической нагрузки (лиц нетрудоспособного возраста на 1000 чел. трудоспособного возраста), %
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Коэффициент Джини (расслоение общества) по доходам	Доля налоговых и неналоговых доходов в доходах бюджета региона, %
		Отношение выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников к ВРП, тыс. т на 1 млрд руб.

Источник: разработано авторами

Для оценки уровня инклюзивного роста регионов мы предлагаем рассчитать индексы инклюзивности по выделенным направлениям (рост и развитие, инклюзивность, межпоколенческое равенство и устойчивость) и сводный индекс, используя метод нормирования.

Авторская методика расчета индекса инклюзивного развития региональной экономической системы строится на сравнении достигнутого уровня i индикатора инклюзивности $X_i^{\text{факт}}$ с пороговым значением $X_i^{\text{порог}}$

$$I_{ni} = \frac{X_i^{\text{факт}}}{X_i^{\text{порог}}} \quad (5)$$

где I_{ni} значение i индекса инклюзивности для n субиндекса оценки для показателей с положительной динамикой; $X_i^{\text{факт}}$ фак-

тическое значение i показателя инклюзивного развития; $X_i^{\text{порог}}$ – пороговое значение i показателя инклюзивного развития; $i=1 \dots b$;

$$I_{ni} = \frac{1}{X_i^{\text{факт}}/X_i^{\text{порог}}} \quad (6)$$

где I_{ni} значение i индекса инклюзивности для n субиндекса оценки для показателей с отрицательной динамикой;

$$K_n = \frac{\sum_{i=1}^b I_{ni}}{b} \quad (7)$$

где K_n – общий показатель n субиндекса, I_{ni} значение i индекса инклюзивности для n субиндекса, b – количество показателей в расчете n субиндекса; $n=1 \dots m$.

Интегральный индекс инклюзивного развития региона (R_j) рассчитывается как сумма субиндексов:

$$R_j = \sum_{n=1}^m K_n; j=1 \dots c \quad (8)$$

где c – число регионов.

Для определения порогового уровня индикаторов инклюзивного развития используются значения индикаторов «эталонного» региона. Это субъект Федерации, который занимает самую высокую позицию в рейтингах по качеству жизни населения.

Наименьшее значение субиндексов указывает на «болевы» точки в инклюзивном развитии региона, то есть определяет стратегические направления (приоритеты) для решения наиболее острых социально-экономических проблем в отдельно взятом регионе, что должно послужить основой для разработки мероприятий по их преодолению, наибольшее значение указывает на достижения в инклюзивном росте. Наибольшее значение субиндексов и интегрального индекса свидетельствует о том, что в регионе обеспечивается достижение экономических, социальных и экологических целей развития.

Предложенные методики оценки инклюзивного развития, наряду с другими разработанными методиками, широко применяются на региональном уровне. Следует отметить, что при отсутствии официально утвержденной методики оценки инклюзивности на регио-

нальном уровне авторы адаптируют предложенные методики, путем изменения показателей оценки по направлениям инклюзивного развития. Это, порой, затрудняет сравнение полученных результатов, а нередко приводит к получению парадоксальных выводов.

Расчет индекса инклюзивного развития для субъектов РФ производился Шарафутдиновым В.И, Измайловой Д.О. и Ахметшиным Э.М., Бариновой В.А. и Земцовым С.П., Михеевой Н.Н., Заводских А.А., Рытовой Е., Гутман С., Союза С., Севастьяновой А.Е, Токаревым А.Н, Шмат В.В. Инклюзивность развития макрорегионов РФ в границах федеральных округов оценивалась Лясковской Е.А и Григорьевой К.А., Казаковой С.М., Гафаровым М.Р., Сафиуллиным М.Р. и Ельшиным Л.А.; в границах 12 макрорегионов, утвержденных Стратегией пространственного развития до 2025 года – Шевелёвой Ю.Р. Отдельные работы были посвящены разработке методики оценки уровня инклюзивного развития сельских, арктических, ресурсных и нересурсных территорий (табл. 1.9).

Таблица 1.9

Обобщение опыта расчета индекса инклюзивного развития для регионов (макрорегионов) РФ

Исследовательские коллективы	Комментарий
1	2
<p>Шарафутдинов В.И, Измайлова Д.О. и Ахметшин Э.М. (Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан; Набережночелнинский институт Казанского федерального университета)</p>	<p>Для исследования инклюзивного развития регионов России применена адаптированная версия методики оценки инклюзивного развития, предложенной экспертами ВЭФ.</p> <p>Комплекс ключевых индикаторов инклюзивного развития дополнен показателем покупательной способности доходов. Выделяется четыре группы регионов по уровню ВРП на душу населения и сводный индекс инклюзивного развития рассчитывается для группы со «средним» уровнем дохода от 300 до 500 тыс.руб. (26 регионов). Несмотря на методологическое упрощение использования большинства показателей, которые не рассчитывается на уровне региона (скорректированные чистые сбережения, парниковая интенсивность ВВП, государственный долг и др.), был сделан вывод о росте социального неравенства и падении сводного индекса инклюзивности для большинства регионов РФ в период 2012–2017 гг. [Шарафутдинов, Герасимов, 2017].</p>

1	2
<p>Севастьянова А.Е., Токарев А.Н., Шмат, В.В. (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН)</p>	<p>Расчет инклюзивного развития осуществлялся на базе использования методика Азиатского банка развития применительно к ресурсным регионам РФ. Адаптированная методика включает 12 показателей, сгруппированные в 4 группы: доходы населения и неравенство; доступ к услугам здравоохранения; жилищные условия; доступ к инфраструктуре. Выполненное исследование показало, что наличие богатого ресурсного потенциала не гарантирует инклюзивного развития для ресурсных регионов. Инклюзивность зависит от целого ряда факторов, связанных не только с эффективностью социально-экономической политики региональных органов власти. К числу таких факторов авторы отнесли: масштаб развития минерально-сырьевого комплекса, виды минерального сырья, стадию освоения минерально-сырьевого потенциала того или иного субъекта РФ. Рост инклюзивного развития ресурсных регионов наблюдается в стадии растущей и максимальной добычи минерально-сырьевых ресурсов [Севастьянова, Токарев, Шмат, 2017].</p>
<p>Барина В.А., Земцов С.П. (Институт прикладных экономических исследований Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ)</p>	<p>Для анализа регионального развития России адаптирована методика построения индекса инклюзивности ВЭФ. Исключен индикатор «ВРП на душу населения».</p> <p>Выявлено, что ряд развитых регионов, например, Ленинградская, Тюменская, Калужская, Воронежская, Московская области, Республика Татарстан, Санкт-Петербург, с 1998 по 2016 г. существенно улучшили свои показатели, особенно в сфере увеличения долголетия, повышения доходов населения, снижения экологической нагрузки. Но в период с 2012 по 2015 г. значение индекса инклюзивного роста в России уменьшилось до уровня 2007 г., а его дифференциация между регионами резко возросла. Результаты десятилетней работы по повышению устойчивости и равномерности регионального развития оказались частично обнулены. В 2016 г. значение индекса восстановилось до уровня 2011 г. Подтверждается гипотеза, что чем выше индекс инклюзивного роста региона, тем ниже в нем социальные и экологические риски, тем выше его устойчивость к внешним шокам [Барина, Земцов, 2019].</p>

1	2
<p>Михеева Н.Н. (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН)</p>	<p>Для оценки качественных аспектов регионального роста в долгосрочной перспективе предложен региональный индекс инклюзивного развития (РИИР). Специфика его построения состоит в том, что он ориентирован на более полный учет межрегионального неравенства и условий для роста регионов, т.е. обеспеченности производственной инфраструктурой, а также межрегионального неравенства в обеспеченности социальной инфраструктурой. В этом отношении он ближе по содержанию к индексу инклюзивного развития, предлагаемому Азиатским банком развития.</p> <p>Обоснован вывод о том, что индексы, характеризующие качественные аспекты экономического роста, не могут заменить ВРП при разработке экономической политики, но они являются важным дополнением количественных показателей.</p> <p>Приведены показатели межрегиональной дифференциации среднедушевых показателей ВРП и регионального индекса инклюзивного развития на период 2001–2017 гг. по 79 субъектам РФ, исключая Чеченскую Республику, Республику Крым, Севастополь. Ненецкий автономный округ учтен в составе Архангельской области, Ханты-Мансийский (Югра) и Ямало-Ненецкий АО учтены в составе Тюменской области [Михеева, 2020].</p>
<p>Заводских А.А. (НИУ «Высшая школа экономики»)</p>	<p>На концептуальной базе индекса ВЭФ разработан авторский индекс инклюзивного развития регионов и представлен рейтинг регионов РФ.</p> <p>В группу регионов-лидеров, в которых наблюдалось среднее значение общего индекса больше трёх или очень близкое к нему включены: Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Магаданская и Мурманская области, Камчатский край, Чукотский АО, Москва, Ханты-Мансийский АО, С-Петербург, Сахалинская область [Заводских, 2020].</p>
<p>Рыгова Е., Гутман С., Соуза К. (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого) (2021 г.)</p>	<p>На концептуальной базе индекса ВЭФ разработан авторский индекс инклюзивного развития регионов и представлен рейтинг регионов РФ.</p> <p>Инклюзивное развитие регионов России оценивалось специалистами по шкале от 0 до 7. Максимальный показатель продемонстрировала Москва – 4,92, а минимальный – Красноярский край (2,9). Среднее значение по стране составило 3,6.</p> <p>В группу регионов-лидеров наряду с г. Москва вошли Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Ханты-Мансийский округа, Камчатка. Также в первую десятку вошли Мурманская, Ленинградская и Калининградская области, Санкт-Петербург и Ингушетия [11].</p>

1	2
	<p>Положение некоторых субъектов РФ в рейтинге вызвало у российских экспертов вопросы. Сомнения вызывали 10-е место Республики Ингушетия или 16-е место Республики Дагестан, которые замыкают классические рейтинги регионов по ВРП. Напротив, не совсем понятны 84-е и 85-е места Краснодарского и Красноярского краев, которые по рейтингу ВРП находятся в первой десятке российских регионов [Рытова, Гутман, Соуза, 2021]. Оценка инклюзивности, проведенная другими авторами, не подтверждает полученных авторами выводов.</p>
<p>Шевелёва Ю.Р. (Институт региональных и международных исследований)</p>	<p>В качестве объекта исследования рассматривались 12 макрорегионов, в соответствии со Стратегией пространственного развития РФ до 2025 года.</p> <p>Применена адаптированная версия методики оценки инклюзивного развития, предложенной экспертами ВЭФ.</p> <p>Индикаторы IDI скорректированы автором под российские статистические показатели, рассчитываемые по субъектам РФ. Расчеты IDI для макрорегионов с использованием данных Росстата, Минфина России за 2019 г. позволили сформировать следующий рейтинг макрорегионов России: 1 место по итогам 2019 г. занял Центральный макрорегион (89 баллов), 2 место – Дальневосточный макрорегион (83 балла), 3 место – Уральско-Сибирский макрорегион (81 балл), 4 место – Волго-Камский макрорегион (78 баллов), 5 место – Северо-Западный макрорегион (72 балла), 6 место – Южный макрорегион (70 баллов), 7 место – Волго-Уральский макрорегион (65 баллов), 8 место – Центрально-Черноземный макрорегион (60 баллов), 9 место – Северный макрорегион (58 баллов), 10 место – Северо-Кавказский макрорегион (51 балл), 11 место – Южно-Сибирский макрорегион (37 баллов), 12 место – Ангаро-Енисейский макрорегион (36 баллов).</p> <p>Автором приводятся доказательства существенной зависимости инклюзивности макрорегионального развития России от валовых показателей [Шевелева, 2022].</p>

Источник: составлено авторами

Подводя итог проведенному исследованию по изучению методик оценки инклюзивного развития, разработанные международными организациями, и их адаптации для расчета инклюзивности на региональном уровне, были получены следующие выводы.

Несмотря на широкое использование методик ОЭСР, ВЭФ и других международных организаций для оценки инклюзивного развития на национальном уровне следует отметить их определенное «несовершенство». Каждая методика разрабатывается для достижения определенных целей, связанных с обеспечением устойчивого развития. При этом, в одних методиках основной акцент сделан на оценку достижения социальных целей развития и преодоления неравенства, в других – ориентация на экономический рост.

Методики оценки инклюзивного развития, разработанные для стран, существенно отличаются друг от друга набором индикаторов, направлениями оценки инклюзивности, методическими подходами. Это практически исключает сравнение полученных результатов оценки инклюзивного развития, полученных на основе разных методик.

Необходимость оценки инклюзивного развития регионов РФ, связанная, прежде всего, с ликвидацией неравенства в уровне жизни населения, сокращением социально-экономической асимметрии развития территорий, решением проблем экологической безопасности и др., привела к появлению значительного количества исследований в данном направлении.

Большинством авторов используются методические подходы, предложенные международными организациями для оценки инклюзивного уровня развития на национальном уровне.

Отсутствие официальных методик расчета оценки инклюзивного развития на региональном уровне обуславливает необходимость разработки авторских методик, основанных на адаптации международных подходов к особенностям регионального статистического учета.

Особый научный и практический интерес представляют работы, где дается оценка инклюзивного роста регионов с учетом их специфики – ресурсные и нересурсные, сельские, приграничные, арктические и пр.