

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ  
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА  
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ЭКОНОМИКИ И СОЦИОЛОГИИ

Сборник статей по материалам XIX Осенней конференции  
молодых ученых в новосибирском Академгородке

Под редакцией  
к.э.н. Ю.М. Слепенковой

Новосибирск  
2023

**Д.Ю. Кононенко, О.В. Тарасова**

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,  
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН  
Новосибирск, Россия

**ГЧП как механизм привлечения частных инвестиций  
в общественно значимые проекты<sup>1</sup>**

*Аннотация*

Работа посвящена исследованию особенностей применения механизма государственно-частного партнерства (ГЧП) в РФ. Цель работы - определить, в какой мере государству удастся реализовать потребность в привлечении средств частного сектора экономики под общественно значимые проекты в рамках механизма ГЧП в различных регионах и отраслях. Авторами рассмотрена структура финансирования ГЧП проектов в отраслевом и региональном разрезе. Выявлено, что в рамках ГЧП механизма удастся реализовывались проекты за счет частных инвестиций в таких сферах как транспорт, промышленность, ЖКХ и городская среда, и в таких регионах, как Москва, Санкт-Петербург и других относительно развитых регионах. В сфере образования, здравоохранения, спорта, экологии, культуры, сельского хозяйства необходимо использовать комплексную господдержку. Значительное финансовое участие государства в проектах ГЧП требуется в Иркутской области, Алтайском крае, Татарстане. Показано, что в крупных и мелких проектах поведение инвестора и условия сотрудничества различаются.

*Ключевые слова:* государственно-частное партнерство, регионы, отрасли, инвестиционные проекты, структура финансирования

**D.Yu. Kononenko, O.V. Tarasova**

Novosibirsk State University,  
Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS  
Novosibirsk, Russia

**Public-private partnership as a mechanism for attracting private investment  
in socially important projects**

*Abstract*

The work is devoted to the study of the public-private partnership (PPP) mechanism application features in the Russian Federation. The purpose was to determine to a what extent the State manages to realize the need to attract funds from the private sector of the economy for socially significant projects within the framework of the PPP mechanism in various regions and industries. The authors considered the structure of PPP projects financing in the sectoral and regional context. It was revealed that within the framework of the PPP mechanism, projects were implemented through private investment in such areas as transport, industry, housing and communal services and the urban environment, and in regions such as Moscow, St. Petersburg and other relatively developed regions. While in the fields of education, healthcare, sports, ecology, culture, and agriculture it is necessary to use comprehensive state support. Significant financial participation of the State in PPP projects is required in the Irkutsk Region, Altai Territory and Tatarstan. It was shown that in large and small projects the investor behavior and terms of cooperation differ.

---

<sup>1</sup> Материал подготовлен в рамках проекта НИР ИЭОПП СО РАН №121040100262-7 (0260-2021-0007) «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и её отдельных территорий».

*Key words:* public-private partnership, regions, industries, investment projects, financing structure

Выполнение государственных функций очень часто бывает затруднено нехваткой бюджетных средств. Возникает необходимость их привлечения из других источников [Семенова, 2019].

Механизм государственно-частного партнерства широко применяется в различных социально значимых сферах, в частности, в области строительства и воссоздания объектов общественной инфраструктуры [Адамайтис, 2022]. Принципы государственно-частного партнерства используются по отношению к реализации инвестиционных проектов в капиталоемких отраслях, таких как объекты инфраструктуры, железные и автомобильные дороги, объекты в области общественных услуг, здравоохранения и образования [Федеральный закон, 2005; Федеральный закон, 2015], за развитие которых должно отвечать государство. Однако не все проекты одинаково интересны частным инвесторам.

Цель данной работы - определить, в какой мере государству удастся реализовать потребность в привлечении средств частного сектора экономики под общественно значимые проекты в рамках механизма ГЧП в различных регионах и отраслях.

В 2009 году в России был создан Национальный центр ГЧП, который взаимодействует с субъектами РФ, оказывает содействие в отборе и экспертизе перспективных проектов, проводит различные мероприятия по тематике развития инфраструктуры. Материалы и база данных проектов ГЧП, созданная центром, служит основным информационным источником исследования.

Национальный центр ГЧП публикует аналитические материалы по отраслевым особенностям применения ГЧП механизма, составляет ежегодный рейтинг регионов РФ по развитию ГЧП, затрагивает проблематику повышения доли частного капитала в проектах ГЧП, однако не сводит данные аспекты в едином документе. В связи с этим затронутая в [Тарасова, 2021] пространственная проблематика в сфере ГЧП может быть развита за счет анализа структуры финансирования ГЧП проектов в отраслевом и региональном разрезе.

В целом на сегодняшний день в РФ реализовано или инициировано более 6 тыс. инвестиционных проектов с использованием различных форм ГЧП. Их суммарная стоимость превышает 21 трлн. руб. Наиболее распространенными формами являются концессии и ГЧП/МЧП.

Суммарное соотношение бюджетных и частных инвестиций в проектах ГЧП достаточно сбалансированно: 48% против 52%. Однако, рассмотрим, как меняется это соотношение в разных регионах и отраслях (см. рис. 1). Поясним, что для такого анализа запланированные инвестиции в крупные проекты железнодорожного транспорта и автодороги были в равных долях по регионам прохождения. Стоит также отметить, что многие присутствующие в анализируемой базе данных проекты еще не дошли до инвестиционной стадии и находятся на стадии обсуждения. Примером таких проектов является ВСМ Москва-Казань, участки ВСМ Евразия. Тем не менее, они были учтены в расчетах.

В таблице 1 можно увидеть, что в Ненецком АО вообще нет государственных ГЧП инвестиций. В этом регионе реализованы всего два мелких проекта: в сфере торговли и бытового обслуживания, а также в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения. В Орловской области всего один государственный проект в сфере водоснабжения, в Кировской области один проект в сфере теплоснабжения, где 29% составляют государственные инвестиции. В Вологодской области также один проект в сфере образования, финансируемый за счет государства. Таким образом, небольшие частные проекты не могут свидетельствовать об успехе региона в привлечении инвесторов.

Как видим в табл. 2, практически во всех регионах, обеспеченных частными инвестициями, они составляют большую долю, за исключением Московской области (доля частных инвестиций - 48%). Указанные в табл.2 регионы отличаются достаточно высоким

уровнем социально-экономического развития (кроме Тывы). Здесь более высокая в среднем активность бизнеса повышает вероятность реализации общественно значимых проектов с привлечением частного инвестора.

1,7      68,03      100



Рисунок 1 – Распределение регионов РФ по доле частных ГЧП инвестиций

Примечание: 68,03 – средняя по субъектам РФ доля

Источник: составлено по данным [Росинфра..., 2023]

Таблица 1 – Регионы с наибольшей долей частных вложений в ГЧП

Регион	Частные инвестиции, %	Общие инвестиции, млрд. руб.
Ненецкий АО	100,00	0,0277
Республика Карелия	99,78	107,8539
Орловская область	99,75	3,0127
Республика Ингушетия	99,71	0,3994
Кировская область	99,53	18,839
Вологодская область	99,19	8,9593
Республика Тыва	99,15	303,3687
Тюменская область	98,30	660,3762
Ульяновская область	98,26	40,6558
Мурманская область	97,94	94,4422

Источник: составлено по данным [Росинфра..., 2023]

Следует отметить, что региональную повестку осложняет различное понимание общественной значимости проектов. Если инвестиции в образование, спорт, поликлиники, туризм с очевидностью могут быть квалифицированы как инвестиции для людей, то промышленные проекты в Республике Тыва (освоение Межэгейского, Ак-Сугского, Кызыл-Таштыгского, Тарданского месторождений) можно отнести к таковым только посредством рассуждения о занятости, новых рабочих местах. В подобных проектах по понятным причинам наиболее распространена частная ГЧП-инициатива – «интересант» и получатель выгод известен наперед.

Таблица 2 – Топ-10 регионов с максимумом частных ГЧП инвестиций

Регион	Частные инвестиции, млрд. руб.	Частные инвестиции, %	Общие инвестиции, млрд. руб.
г. Москва	1324,523	60,74	2180,818
г. Санкт-Петербург	1096,825	73,45	1493,292
Пензенская область	1007,591	50,07	2012,445
Нижегородская область	859,2146	67,64	1270,271
Пермский край	806,8197	80,68	1000,075
Тюменская область	649,1517	98,30	660,3762
Московская область	480,6664	47,72	1007,262
Республика Тыва	300,7872	99,15	303,3687
Ямало-Ненецкий АО	249,3371	91,22	273,3395
Самарская область	220,3092	67,57	326,0658

Источник: составлено по данным [Росинфра..., 2023]

С другой стороны, есть регионы, в которых участие частных инвесторов не так значительно, а основную финансовую нагрузку берет на государство - Республика Татарстан, Челябинская и Свердловская области (табл. 3).

Таблица 3 – Регионы с наименьшим количеством ГЧП инвестиций

Регион	Частные инвестиции, млрд. руб.	Частные инвестиции, %	Общие инвестиции, млрд. руб.
Свердловская область	207,5572	19,66	1055,702
Челябинская область	202,1355	17,76	1138,395
Сахалинская область	133,5181	18,64	716,3186
Республика Татарстан	126,1103	8,18	1542,413
Алтайский край	56,40408	7,01	804,7978
Владимирская область	19,55289	12,99	150,4932
Иркутская область	12,42583	1,70	732,6368
Тверская область	11,57798	13,88	83,4152
Республика Калмыкия	0,0534	23,69	0,2254
Карачаево-Черкесская Республика	0,052762	19,45	0,2713

Источник: составлено по данным [Росинфра..., 2023]

Далее посмотрим, насколько поведение инвестора различается при реализации крупных и мелких ГЧП проектах. По данным сайта РОСИНФРА доля мелких ГЧП проектов по суммарным инвестициям составляет всего 2% (449,3035 млрд. из 20,915 трлн. руб.). Частные инвестиции в мелких проектах составляют 84%. Можно сделать вывод, что в мелких проектах бизнес чувствует себя более уверенно, финансовая помощь государства не так значительна. К тому же в мелких проектах частные инвестиции часто составляют более 50%, но есть отдельные кейсы, где присутствует примерно равная доля частного и государственного инвестора. К таким проектам относятся проекты в сфере магистрального транспорта, улично-дорожного освещения, водоснабжение и водоотведение, теплоснабжение. Одновременно, среди мелких проектов есть отдельные сферы, в которых очень малая доля вложений частных инвесторов (например, отдельные проекты в сфере ЖКХ и городской среды). Например, реконструкция котельной Гололобовского филиала МБОУ Кочетовская СОШ (Тамбовская область) - доля частных инвестиций 4%.

Что касается крупных проектов, то в базе РОСИНФРА фигурируют 803 проекта крупнее 1 млрд (13,7% от общего количества проектов). В них доля частных инвестиций не

так велика, а многие проекты финансируются полностью за счет государства. Примерами таких проектов являются автодороги и искусственные сооружения (Московская область), железнодорожный транспорт (республика Татарстан - доля государственных инвестиций 97%), водоснабжение и водоотведение (Тюменская область - доля государственных инвестиций 96%).

Таким образом, в крупных и мелких проектах поведение инвестора и условия сотрудничества различаются. В мелких проектах частному инвестору важны госгарантии (в т.ч. минимальной доходности) и разделение рисков, а в крупных проектах еще и значительное софинансирования проекта публичной стороной.

Далее по таблице 4 рассмотрим отрасли и их привлекательность для частных инвесторов.

Таблица 4 – Отраслевая структура частных ГЧП инвестиций

Транспорт	Здравоохранение	Образование	Спорт	Промышленность	ЖКХ и городская среда	Экология и защита окружающей среды	Сельское хозяйство	Индустрия гостеприимства	Культура и досуг	Прочее
45,99%	1,83%	2,68%	1,50%	32,23%	10,82%	2,77%	0,41%	0,86%	0,72%	0,20%

Источник: составлено по данным [Росинфра..., 2023]

Как видим, наиболее привлекательны для частных инвесторов транспортная отрасль – доля частных инвестиций здесь около 46%. Потом идет промышленность – 32,23% доля частных инвестиций, ЖКХ и городская среда имеет 10,82% частных инвестиций. В остальных отраслях частные инвестиции занимают менее 3%.

В транспортной сфере больше всего частных инвестиций законтрактовано в магистральный транспорт (77% от общего количества частных инвестиций в транспортной отрасли), а в сфере образования больше всего реализуется проектов по строительству или реконструкции школ (57% от общего количества частных инвестиций в образовании).

Таким образом, проанализировав соотношение бюджетных и частных инвестиций в ГЧП проектах, можно сделать вывод, что не во всех сферах достигается основная цель государства в ГЧП - перекалывание финансовой нагрузки по реализации общественно значимых проектов на частный сектор. Как показано выше, в рамках ГЧП механизма удается реализовывались значимые проекты за счет частных инвестиций в таких сферах как транспортная отрасль, промышленность, ЖКХ и городская среда, и в таких регионах, как Москва, Санкт-Петербург и других относительно развитых регионах. В сфере образования, здравоохранения, спорта, экологии, культуры, сельского хозяйства необходимо использовать комплексную господдержку. Значительное финансовое участие государства в проектах ГЧП требуется в Иркутской области, Алтайском крае, Татарстане. Кроме того, показано, что в крупных и мелких проектах поведение инвестора и условия сотрудничества различаются.

#### ЛИТЕРАТУРА:

Адамайтис, С. А. Проекты государственно-частного партнерства как инструмент развития инфраструктуры Дальнего Востока // Региональные исследования. – 2022. – № 2(76). – С. 67-77.

Росинфра - платформа для подготовки проектов и привлечения инвестиций в инфраструктуру // URL: <https://dpo.rosinfra.ru/base-projects> (дата обращения: 16.02.2023).

Семенова, Н. Н. Государственно-частное партнерство как механизм привлечения инвестиций / Н. Н. Семенова, А. С. Клименко, М. В. Доронькина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 8, № 2. – С. 92-98.

Тарасова О.В. Пространственная диалектика государственно-частного партнерства в России // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 2. – С. 130-141.

Федеральный закон "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 13.07.2015 N 224-ФЗ // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/) (дата обращения: 16.04.23).

Федеральный закон "О концессионных соглашениях" от 21.07.2005 N 115-ФЗ // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_54572/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/) (дата обращения: 16.04.2023).

УДК: 33

JEL R00

**У.А. Корюгина**

Факультет городского и регионального развития,  
Национальный Исследовательский Университет «Высшая Школа Экономики»  
Москва, Россия

### **Премия городской оплаты труда в российских городах**

#### *Аннотация*

Большой корпус работ в сфере экономики города посвящен исследованию премии городской оплаты труда – изменения заработной платы работников в зависимости от масштаба рынка труда. В работе предпринимается первая попытка оценить размеры премии для российских городов с учетом индивидуальных характеристик работников и их занятости на данных РМЭЗ НИУ ВШЭ 2014-2019 гг. В результате регрессионного анализа средние значения премий городской оплаты труда составили: для Москвы – 53,6%, городов-миллионников – 23,1%, крупных городов – 8,8%, малых городов – 6,8% (относительно негородских поселений).

*Ключевые слова:* премия городской оплаты труда, городские рынки труда, микроданные РМЭЗ НИУ ВШЭ

**U.A. Koriugina**

Faculty of Urban and Regional Development,  
National Research University Higher School of Economics  
Moscow, Russia

### **Urban wage premium in Russian cities**

#### *Abstract*

A large body of work in urban economics is dedicated to the study of urban wage premium – a variation of wages in relation to the size of labor market. This study aims to take a first attempt of estimation of urban wage premium for Russian cities taking into account individual workers and job characteristics with use of RLMS HSE (2014-2019) data. Average estimates of urban wage premium were obtained from regression analysis, and they are as follows: 53,6% for Moscow, cities with population over 1 million – 23,1%, large cities – 8,8%, small towns – 6,8% (in comparison with non-urban settlements).

*Keywords:* urban wage premium, urban labor markets, microdata RLMS HSE