

УДК 332.1+338.2
ББК 65.05+ 65.2/4
Э40

DOI 10.47711/978-5-907673-23-6

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук*

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
экономики и организации промышленного производства сибирского
отделения Российской академии наук*

Ответственные редакторы:

д-р экон. наук *А.А. Шилов*,

д-р экон. наук *А.О. Баранов*

Э40 **Экономическая политика России в межотраслевом и пространственном измерении:** материалы конференции ИМП РАН и ИЭОПП СО РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию (Россия, Московская область, 22-24 марта 2023 г.). – Т. 5 / отв. ред. А.А. Шилов, А.О. Баранов. – Москва: НАУКА, 2023. – 176 с.

DOI 10.47711/978-5-907673-23-6

ISBN 978-5-907673-23-6

В книге представлены материалы пятой совместной конференции ИМП РАН и ИЭОПП СО РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию, которая состоялась в г. Пересвет Московской области 22-24 марта 2023 г. В них представлен макроструктурный, пространственный и отраслевой подходы к анализу и прогнозированию социально-экономического развития России.

Для макроэкономистов, работников государственных органов власти, региональных властей и бизнеса, преподавателей, аспирантов, а также для читателей, интересующихся современными проблемами социально-экономического развития России.

УДК 332.1+338.2

ББК 65.05+ 65.2/4

ISBN 978-5-907673-23-6

© Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2023

© Коллектив авторов, 2023

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

<https://ecfor.ru/publication/ekonomicheskaya-politika-rossii-v-mezhotraslevom-i-prostranstvennom-izmerenii/>

Часть III. Отраслевые комплексы

Коломак Е.А., Шерубнёва А.И.

ОЦЕНКА ВКЛАДА АГЛОМЕРАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЙ ЮГА СИБИРИ¹

Географическая концентрация нескольких сравнительно крупных городов юга Сибири дала основание для обсуждения создания сети скоростных железных дорог, которая создала бы условия для интеграции экономик регионов и формирования крупных связанных рынков товаров, услуг и труда. При этом главным аргументом, выдвигавшимся против их строительства, были сомнения о работе агломерационных сил, без заметного вклада которых окупаемость проектов в обозримой перспективе не достигается.

В нескольких эмпирических исследованиях, проведенных для российского пространства в целом, делается вывод, что распространение агломерационных выгод даже в европейской части и вокруг крупных городов – ограничено. В работе, где изучались характеристики предприятий обрабатывающей промышленности [1, 2], авторы пришли к заключению, что центрами деловой активности, где агломерационные эффекты являются значимыми являются только Москва и Санкт-Петербург, на других территориях России они не проявляются. В другой работе анализ был проведен для российских предприятий, охватывающих все отрасли экономики [3], оценивались коэффициенты эластичности производительности труда к численности населения в двухчасовой зоне транспортной доступности вокруг крупных городов страны. Полученные эластичности оказались в интервале от 3 до 5% в зависимости от видов деятельности.

В данной работе поставлена задача получения количественной оценки влияния агломерационных факторов на экономические показатели предприятий юга Сибири и ответа на вопрос об их значимости. Учитывая, что более высокая пространственная концентрация деловой активности и более тесные связи с внешними партнёрами

¹ Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и ее отдельных территорий» № 121040100262-7.

и окружением наблюдаются в областных центрах макрорегиона, тестируемыми гипотезами анализа являются:

На территории юга Сибири агломерационные эффекты являются значимыми и влияют на экономические и финансовые результаты работы.

Региональная столица, которая является самым крупным рынком труда, товаров, выполняет функции образовательного и научного центра территории, является агломерационным центром и создаёт преимущества для деловой активности окружения.

Тестирование гипотез шло на основе информации по отдельным предприятиям, представленной в базе данных СПАРК-Интерфакс. Список показателей включал следующие: адрес, ОКВЭД, возраст предприятия, численность работников, форма собственности, доходы, активы, выручка, себестоимость и валовая прибыль. Информация имеет панельную структуру, наблюдения охватывают 2019 и 2020 годы, это позволяет контролировать, как специфику предприятий, так и особенности периода.

В модели использовался подход расширенной производственной функции, где наряду с активами предприятия и заработной платы вводились переменные расстояния до региональной столицы, являющейся в соответствии с предположением центром агломерационных сил, при этом контролировалась форма собственности, возраст фирмы и отраслевая принадлежность, зависимой переменной выступала прибыль предприятия, и оценивалось следующее уравнение:

$$\ln(P_{it}) = \alpha + \beta_1 \ln(K_{it}) + \beta_2 \ln(L_{it}) + \beta_3 \ln(A_{it}) + \beta_4 B_i + \beta_5 S_i + \beta_6 \ln(D_i) + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Где P_{it} – прибыль предприятия i в году t ; K_{it} – активы предприятия i в году t ; L_{it} – заработная плата занятых на предприятии i в году t ; A_{it} – возраст предприятия i в году t ; B_i – фиктивная переменная, принимающая значение 0, если вид деятельности предприятия i относится к сельскому хозяйству, 1, если предприятия относится к промышленности и 2, если предприятие относится к сфере услуг (переменная не меняется во времени); S_i – фиктивная переменная, принимающая значение 0, если предприятие i является частным и 1 – во всех остальных случаях (переменная не меняется во времени); D_i – расстояние от предприятия i до регионального центра (переменная не меняется во времени); μ_i – индивидуальный эффект предприятия i ; λ_t – эффект года t ; ε_{it} – ошибка регрессии.

Таблица 1

Результаты регрессионных оценок

Переменные	Новосибирск	Барнаул	Кемерово	Томск	Омск	Красноярск	Все регионы
Константа	0,664*** (0,202)	0,555* (0,286)	1,314*** (0,297)	0,871** (0,391)	0,584 (0,372)	1,034*** (0,218)	0,891*** (0,109)
Заработная плата	0,392*** (0,013)	0,333*** (0,018)	0,331*** (0,018)	0,389*** (0,023)	0,330*** (0,023)	0,365*** (0,014)	0,361*** (0,007)
Активы	0,536*** (0,011)	0,621*** (0,017)	0,550*** (0,017)	0,534*** (0,023)	0,598*** (0,022)	0,539*** (0,014)	0,558*** (0,007)
Возраст	-0,191*** (0,024)	-0,197*** (0,036)	-0,125*** (0,040)	-0,228*** (0,059)	-0,228*** (0,049)	-0,211*** (0,029)	-0,198*** (0,014)
Отрасль	0,307*** (0,043)	0,120** (0,049)	0,126* (0,066)	0,215** (0,094)	0,212*** (0,075)	0,258*** (0,047)	0,210*** (0,022)
Форма собственности	-0,507** (0,216)	-0,839*** (0,209)	0,214 (0,309)	-0,641** (0,253)	-0,652** (0,270)	-0,665*** (0,183)	-0,620*** (0,093)
Расстояние до столицы	-0,066*** (0,015)	-0,088*** (0,018)	-0,017 (0,018)	-0,067** (0,029)	-0,033 (0,031)	-0,039*** (0,013)	-0,051*** (0,007)
Число наблюдений	5990	2597	2258	1397	2158	4557	18718

Источник: расчеты авторов по данным СПАРК-Интерфакс [4].

Результаты расчетов регрессионного уравнения представлены в табл. 1.

Статистическая значимость положительных агломерационных эффектов для прибыли подтверждена в Новосибирской, Томской области, Алтайском и Красноярском крае. В среднем для предприятий южносибирского макрорегиона сокращение расстояния до регионального центра в 2 раза увеличивает размер прибыли на 5,1%, эти оценки – значительно выше, полученных для России в целом [3], которые составляли 3,5%. Значимые положительные агломерационные эффекты для юга Сибири являются аргументом в пользу инициирования и реализации не только государственных, но и частных инфраструктурных проектов, улучшающих транспортную сеть и снижающих барьеры взаимодействия для бизнеса и населения.

Литература и информационные источники

1. Гордеев В., Магомедов Р., Михайлова Т. Агломерационные эффекты в промышленности России // Экономическое развитие России. -2017. – 8. – С. 19-20.
2. Идрисов Г., Михайлова Т. Пространственная организация как фактор развития. - М.: РАНХиГС Дело, 2019. 60 с.
3. Лавриненко П., Михайлова Т., Ромашина А., Чистяков П. Агломерационные эффекты как инструмент регионального развития // Проблемы прогнозирования. – 2019. – 3. С. 50 – 59.
4. СПАРК-Интерфакс [Электронный ресурс]. – URL: <https://spark-interfax.ru/?ysclid=ljgmgswofe631383979>

Семикашев В.В.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В ОТРАСЛЯХ ТЭК В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ¹

Как крупный сегмент мировой энергетики (Россия производит около 10% всех энергоресурсов в мире) российские отрасли ТЭК и компании, оперирующие в них, не могли не быть включены в глобальные цепочки поставок, приобретения оборудования, НИОКР и т.д.

¹ Работа выполнена по плану НИР ИИП РАН.