

УДК 332.1+338.2
ББК 65.05+ 65.2/4
Э40

DOI 10.47711/978-5-907673-23-6

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук*

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
экономики и организации промышленного производства сибирского
отделения Российской академии наук*

Ответственные редакторы:

д-р экон. наук *А.А. Шилов*,

д-р экон. наук *А.О. Баранов*

Э40 **Экономическая политика России в межотраслевом и пространственном измерении:** материалы конференции ИМП РАН и ИЭОПП СО РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию (Россия, Московская область, 22-24 марта 2023 г.). – Т. 5 / отв. ред. А.А. Шилов, А.О. Баранов. – Москва: НАУКА, 2023. – 176 с.

DOI 10.47711/978-5-907673-23-6

ISBN 978-5-907673-23-6

В книге представлены материалы пятой совместной конференции ИМП РАН и ИЭОПП СО РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию, которая состоялась в г. Пересвет Московской области 22-24 марта 2023 г. В них представлен макроструктурный, пространственный и отраслевой подходы к анализу и прогнозированию социально-экономического развития России.

Для макроэкономистов, работников государственных органов власти, региональных властей и бизнеса, преподавателей, аспирантов, а также для читателей, интересующихся современными проблемами социально-экономического развития России.

УДК 332.1+338.2

ББК 65.05+ 65.2/4

ISBN 978-5-907673-23-6

© Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2023

© Коллектив авторов, 2023

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

<https://ecfor.ru/publication/ekonomicheskaya-politika-rossii-v-mezhotraslevom-i-prostranstvennom-izmerenii/>

Правительство РФ от 15 апреля 2023 г. № 603. – URL: <http://static.government.ru/media/files/8JsiO5kSttJA1g5IHhGd5qiQVACeECn.pdf> (дата обращения 01.09.2023).

4. Фролов И.Э. Проблемы перехода к инновационно-экономному развитию российской экономики в условиях форсированного импортозамещения / И.Э. Фролов, В.Н. Борисов, Н.А. Ганичев // Проблемы прогнозирования. – 2023. – № 4. – С. 67-81. DOI: 10.47711/0868-6351-199-67-81 – URL: <https://ecfor.ru/publication/importozameshhenie-investitsionnoj-tehniki-innovatsionnoemkoe-razvitie-ekonomiki/> (дата обращения 1.9.2023).

Гильмуллин В.М.

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ: ОТ КОНЦЕПЦИИ К ИЗМЕРЕНИЯМ¹

Концепция устойчивого развития является к настоящему времени доминирующей в большинстве стран мира при определении приоритетов государственной политики. Внедрение в программы и стратегии социально-экономического развития принятых на ГА ООН 17 целей устойчивого развития сопровождается активными усилиями по разработке системы количественных индикаторов, на которой должен основываться процесс принятия решений и мониторинг их эффективности. В то же время необходимо констатировать, что развитие подходов к определению соответствующих целей и системы индикаторов в недостаточной степени учитывает пространственные аспекты устойчивого развития. Так, если для небольших унитарных государств пространственные аспекты, как правило, не играют какой-либо значимой роли, то для крупных стран с федеративным устройством (а также конфедераций) при наличии высокой степени пространственной неоднородности по широкому перечню факторов, данные вопросы имеют высокую актуальность. В особенности, это справедливо для Российской Федерации.

Разработка национальной системы индикаторов, характеризующих достижение целей устойчивого развития, должна в таких

¹ Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Методы и модели обоснования стратегии развития экономики России в условиях меняющейся макроэкономической реальности», № 121040100281-8.

условиях учитывать два важных аспекта. Во-первых, развитие отдельных территорий хоть и должно учитывать локальную специфику, но преимущественно должно следовать национальной системе приоритетов, что в целом обеспечивается адаптацией национальной системы индикаторов на уровень показателей отдельных субъектов федерации и их административно-территориальных образований. Во-вторых, необходима доработка системы национальных индикаторов устойчивого развития за счет ее дополнения индикаторами, отражающими устойчивость развития страны в пространстве. Более подробное рассмотрение данных аспектов позволяет получить следующие результаты:

1. Адаптация национальной системы индикаторов устойчивого развития на региональный уровень должна учитывать, с одной стороны, что часть индикаторов имеет региональную привязку, а часть ведется только на национальном уровне. С другой стороны, необходимо учитывать иерархическую структуру государственного управления, при которой большое значение имеет распределение сфер ответственности и бюджетных полномочий между федеральным центром, субъектами федерации и муниципальными образованиями. Таким образом, в то время как эффективность достижения определенных целей устойчивого развития обеспечивается усилиями федерального центра, то при достижении других на первый план выходят усилия, предпринимаемые на уровне региональных властей и местных сообществ.

2. Учет пространственного измерения в национальной системе индикаторов устойчивого развития требует уточнения целей устойчивого развития и их концептуальных основ. Так, если базовая формулировка концепции устойчивого развития предполагает такое долгосрочное развитие с учетом использования ограниченных природных ресурсов и нагрузки на окружающую среду, которое не несет ущерба для будущих поколений. То учет пространственных аспектов подчеркивает необходимость отсутствия ущерба для текущего состояния и будущего развития других территорий. Последнее является особенно важным в условиях высочайшей дифференциации уровня и качества жизни населения как Планеты в целом, так и отдельных государств. Очевидно, что поиск эффективных решений вопросов достижения пространственного устойчивого развития находится не только

в компетенции региональных властей и местных сообществ, а имеют более широкую природу. Возможности же региональных властей и местных сообществ по обеспечению устойчивого развития своей территории часто бывают крайне ограниченными в условиях доминирования конкурентных процессов в экономике и обществе, а также недостаточной развитости институтов и имеющихся ресурсов, в том числе финансовых и научно-технологических.

3. Использование национальных индикаторов устойчивого развития не дает полной картины относительно распределения действующих процессов в пространстве и, более того, может исказить ее. Так, к примеру, если обратиться к ЦУР 1 «Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах» и применить для измерения ее достижения показатель «Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума/границы бедности, процентов» для Российской Федерации в целом, то можно сделать вывод о существенном улучшении ситуации за период 2015-2021 гг. Так величина данного показателя за этот период снизилась с 13,4% до 11,0%, а показатель его стандартного отклонения между субъектами Российской Федерации упал с 5,2 п.п. до 4,7 п.п., соответственно. Однако, за этот же период число субъектов Российской Федерации, в которых данный показатель был хуже среднероссийского уровня, выросло с 55 до 60 (из 85 субъектов РФ). Более того, в 4 субъектах зафиксировано абсолютное ухудшение данного показателя, а в 49 наблюдалось отставание от среднероссийской динамики. В результате, в 55 субъектах Российской Федерации (или 65% от их общего числа) относительное отклонение от среднероссийского показателя увеличилось, что говорит о существенном росте пространственной неоднородности.

По результатам исследования можно сделать следующие основные выводы:

1. Система целей устойчивого развития, принятых ГА ООН, в недостаточной мере учитывает аспекты пространственной устойчивости развития.

2. Концепция устойчивого развития может рассматриваться как модель управления, а может использоваться для более глубокого понимания процессов, определяющих динамику численности населения и релокацию производственной деятельности, что делает ее удачной конструкцией для формирования пространственной политики.

3. Система целей устойчивого развития, затрагивая различные аспекты роста качества жизни и благосостояния населения, может выступать связующим звеном для разработки системы взаимоувязанных мер пространственной, научно-технической и инновационной политики.

4. По крайней мере, часть из показателей, применяемых на уровне страны в целом, могут давать недостаточно полную картину достижения целей устойчивого развития, не затрагивая его пространственные аспекты. Требуется разработка системы показателей, позволяющих учитывать пространственную неоднородность достижения целей устойчивого развития, а также адаптация или настройка пространственной политики (и иных видов государственной политики) под эти цели.

Часть II. Пространственная политика и региональное развитие

Селиверстов В.Е.

СИБИРЬ НА ПЕРЕПУТЬЕ ВЫБОРА МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ¹

Необходимость перехода на новую модель развития Сибири связана с решением следующих проблем:

1) Во все периоды главным драйвером развития Сибири были национальные цели и задачи (расширение геополитического пространства страны путем движения на Восток; оборона и национальная безопасность; создание ресурсной базы отечественной промышленности; наполнение государственного бюджета и т.д.). При этом интересы сибирских регионов и их населения во всех этих процессах практически не учитывались.

¹ Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН (проект «Региональное и муниципальное стратегическое планирование и управление в контексте модернизации государственной региональной политики и развития цифровой экономики»).