

УДК 332.1+338.2
ББК 65.05+ 65.2/4
Э40

DOI 10.47711/978-5-907673-23-6

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук*

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
экономики и организации промышленного производства сибирского
отделения Российской академии наук*

Ответственные редакторы:

д-р экон. наук *А.А. Шилов*,

д-р экон. наук *А.О. Баранов*

Э40 **Экономическая политика России в межотраслевом и пространственном измерении:** материалы конференции ИМП РАН и ИЭОПП СО РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию (Россия, Московская область, 22-24 марта 2023 г.). – Т. 5 / отв. ред. А.А. Шилов, А.О. Баранов. – Москва: НАУКА, 2023. – 176 с.

DOI 10.47711/978-5-907673-23-6

ISBN 978-5-907673-23-6

В книге представлены материалы пятой совместной конференции ИМП РАН и ИЭОПП СО РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию, которая состоялась в г. Пересвет Московской области 22-24 марта 2023 г. В них представлен макроструктурный, пространственный и отраслевой подходы к анализу и прогнозированию социально-экономического развития России.

Для макроэкономистов, работников государственных органов власти, региональных властей и бизнеса, преподавателей, аспирантов, а также для читателей, интересующихся современными проблемами социально-экономического развития России.

УДК 332.1+338.2

ББК 65.05+ 65.2/4

ISBN 978-5-907673-23-6

© Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2023

© Коллектив авторов, 2023

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

<https://ecfor.ru/publication/ekonomicheskaya-politika-rossii-v-mezhotraslevom-i-prostranstvennom-izmerenii/>

станет нуждаться и в притоке капитала, что уже было в истории России в конце 19-го и начале 20-го веков. Изменение структуры экономики потребует и формирования новой национальной финансовой модели развития.

Суслов Н.И., Иванова А. И., Исупова Е. Н.

ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ОГРАНИЧЕНИЙ¹

В последние десятилетия до начала мирового экономического кризиса 2008-2009 гг. в мировой экономике преобладали тенденции глобализации. Успешным оказался и период после 2001-2002 гг., когда темпы прироста мировой экономики приблизились к 4,0% в год, что превышало его средние значения за предыдущие периоды. Быстро росли экономики третьего мира – Арабские страны, страны Латинской Америки. Экономики, относящиеся к развитым, показывали, хоть и меньшие темпы прироста, но достаточно высокие. В лидерах мирового роста находилась и российская экономика, проходившая стадию восстановления после крупнейшего структурного кризиса 1990-х гг.

Соответствующей экономическому росту была и инвестиционная активность в экономиках мира, также свидетельствующая об экономическом буме (табл. 1). Россия и здесь занимала лидирующие позиции.

Глобальный экономический кризис 2008-2009 начался как финансовый кризис и очевидно был усилен ростом цен на энергоносители и продовольствие [2]. В странах с высоким доходом падение выпуска оказалось заметным – на 4,4% в Евросоюзе, 2,6% в Северной Америке, 5,7% в Японии. В целом по миру спад был менее заметен – лишь на 1,3%. Россия потеряла в 2009 г. 7,8%. Характерной особенностью данного кризиса было снижение нормы сбережений и сокращение внутреннего потребления на конечные расходы на конечное

¹ Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН.

потребление снизились лишь на 5%. Это означает, что при сокращении своих доходов экономические агенты не спешили сокращать расходы, а стремились получить займы с намерением их погашения в дальнейшем, когда доходы ожидаемо восстановятся.

Таблица 1

Среднегодовые темпы прироста инвестиций в основной капитал, в %

Страны и регионы	2002-2008	2012-2019	2020-2021
Мир в целом	3,7	2,7	0,8
Северная Америка	2,1	3,8	2,2
Европейский Союз	2,6	2,5	-0,8
ОЭСР	2,3	3,0	0,5
Страны с высоким доходом	2,3	3,0	0,6
Страны с низким доходом	4,4	-13,3	4,4
Латинская Америка	6,5	1,0	2,4
Арабский мир	10,1	-4,4	-4,5
Россия	12,8	1,3	1,1

Источник: рассчитано авторами по данным Всемирного Банка [1].

Думается, что глобальный кризис 2008-2009 гг. способствовал изменению архитектуры мирового рынка. Очевидно, что изменениям подверглись глобальные финансовые потоки. Рост объемов международной торговли стал отставать от темпов мирового ВВП, в чем стали проявляться процессы деглобализации, что в свою очередь сказалось на темпах роста мировой экономики и на инвестиционной активности. При общем снижении темпов роста объема инвестиций их объемы стали смещаться из стран со средними и низким доходом в пользу развитых экономик Северной Америки, Евразии, зоны ОЭСР в целом, где инвестиционная активность заметно усилилась. Данный факт свидетельствует также об отходе передовых экономик от прежних моделей чрезмерной открытости и об определенных тенденциях реиндустриализации, сопровождающейся большей автаркией национальных экономик. Тот факт, что в указанных экономиках тренд на большую экономическую независимость сопровождается усилением инвестиционной деятельности должен вызывать самое пристальное внимание с позиций будущего развития российской экономики.

Главная причина продолжающейся стагнации в России состоит в том, что примерно с 2014-2015 гг. страна попала в «ловушку негативных ожиданий», когда экономические агенты не идут на серьезные инвестиции в расширение производственных мощностей, поскольку не ожидают, что их контрагенты также будут инвестировать, а следовательно будущий их доход не создаст достаточного спроса а новую продукцию. Такой вывод может быть обоснован теоретически на основе Модели реального делового цикла [3-6]. Из этой теории следует, что при долгосрочном негативном шоке предложения имеется единственная возможность возобновить экономический рост – через позитивный долгосрочный шок, улучшающий ожидания роста.

Следует признать, что в ближайшие годы (десятилетия?) внешние положительные шоки – маловероятны. Это означает, что экономическая власть страны должна генерировать внутренний позитивный шок, который видится как крупный инвестиционный импульс. Необходимо построение цепочек, ориентированных на внутренний рынок, инициация, опосредуемых данными цепочками масштабных проектов, нацеленных на производство импортозамещающей продукции. Это означает структурную перестройку экономики на фоне ускорения роста и повышения доходов. В свою очередь это означает изменение пропорций цен, А как могут меняться пропорции цен? Только на фоне ускорения Инфляции. 7-8% процентов в год – вполне нормально для экономики догоняющего развития.

В таких условиях монетарное смягчение является лишь необходимым условием ускорения экономического роста, но никак не достаточным, ввиду того, что «ловушка негативных ожиданий» никуда не делась. Монетарное смягчение со стороны Банка России будет иметь смысл, лишь в том случае, если будет поддержано тем, что мы называем: политикой «крупного инвестиционного импульса»: иницируются и финансируются эшелонированная группа крупных комплементарных проектов. Одновременно должно быть обеспечено конструирование и выстраивание цепочек создания социальной ценности – как вертикальных, опосредующих технологические процессы, так и горизонтальных, связанных со взаимодействием внутри делового, экспертного, научного и управленческого сообщества, взаимными консультациями, обменом знаний [7]. Важным следствием выстраивания таких цепочек создания является задействование дополнительного потенциала

экономического роста, связанного с синергетическими эффектами взаимодействия и позволяет значимо увеличить темпы экономического роста. Цепочки имеют выраженный региональный и межрегиональный характер и потому становятся содержанием новой пространственной политики.

Литература и информационные источники

1. <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>
2. Sher Verick & Iyanatul Islam. The great recession of 2008 – 2009: Causes, consequences and policy responses. Disc. paper series // Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit, No. 4934, May 2010
3. Finn Kydland and Edward Prescott, "Time to Build and Aggregate Fluctuations", *Econometrica*, vol. 50, pp. 1345-1370, Nov. 1982
4. Long John B., Jr., Plosser Charles. Real Business Cycles // *Journal of Political Economy*. – 1983. – 91 (1): 39–69. doi:10.1086/261128.
5. Plosser Charles I. Understanding real business cycles // *Journal of Economic Perspectives*. – 1989. – 3: 51–77. doi:10.1257/jep.3.3.51.
6. Romer David. Real-Business-Cycle Theory // *Advanced Macroeconomics* (Fourth ed.). – New York: McGraw-Hill, 2011. – P. 189–237. ISBN 978-0-07-351137-5.
7. Новый импульс Азиатской России. Новосибирск. Ответственные редакторы: Крюков В. А., Суслов Н. И. Сибирское отделение РАН, 2022.

Сальников В.А.

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ДЛЯ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ В ДОЛГОСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ (ВОЗМОЖНЫЙ ПОДХОД И ПЕРВЫЕ ОЦЕНКИ ДЛЯ РОССИИ)

Настоящий доклад посвящен проблеме прогнозирования инвестиций на макро- и мезо-уровне и не затрагивает микроуровневую проблематику, сводимую, по большому счету, к оценке отдельных инвестиционных проектов.

Оценивая существующий мировой и российский опыт прогнозирования инвестиций в основной капитал, следует отметить, что в целом – это достаточно слабо развитая тема.