

УДК 339.98

Регион: экономика и социология, 2022, № 4 (116), с. 272–301

А.С. Новоселов

**ИССЛЕДОВАНИЯ СИБИРСКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ
РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ**

К 100-летию со дня рождения Р.И. Шнипера¹

В статье рассмотрены основные направления формирования сибирской научной школы регионального и муниципального управления, включающие исследование проблем регионального воспроизводства, экономической самостоятельности регионов, региональных предплановых разработок, программно-целевого подхода к управлению экономикой региона, комплексного регионального планирования, исследование конкурентных позиций регионов, закономерностей механизма взаимодействия хозяйствующих субъектов на территории, объективных условий и принципов управления социально-экономическими процессами в регионе.

В результате анализа и обобщения институциональных аспектов деятельности государственных и муниципальных органов управления, схем и процедур регионального планирования и прогнозирования выявлены особенности современной структуры управления, предложены направления формирования целостной системы управления региональным и муниципальным развитием, а также основные элементы механизма государственного и муниципального управления в новых условиях социально-экономического развития Российской Федерации. Рассмотрены ос-

¹ Роберт (Рувин) Исакович Шнипер (1922–1995) – выдающийся ученый-регионалист, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Российской Федерации, лауреат многих престижных научных премий и государственных наград, основатель сибирской научной школы регионального и муниципального управления.

новые положения концепции регионального и муниципального управления в современных условиях, включающие учет экономических интересов и противоречий развития экономики региона, взаимодействия государственных и рыночных структур, разработку институциональной системы управления региональным развитием, оценку эффективности управления экономикой региона, формирование социально-экономической среды, обеспечивающей усиление конкурентоспособности экономики городов и районов на основе повышения инвестиционной привлекательности и эффективного использования бюджетных средств, что позволит создать предпосылки для перехода к модели управления, обеспечивающей условия для реальной экономической самостоятельности муниципальных образований и повышения их роли в реализации экономической стратегии развития регионов.

Ключевые слова: регион; муниципальное образование; управление; региональный воспроизводственный процесс; институциональная структура; стратегическое планирование; согласование региональных интересов; эффективность управления

Для цитирования: Новоселов А.С. Исследования сибирской научной школы регионального и муниципального управления (К 100-летию со дня рождения Р.И. Шнипера) // Регион: экономика и социология. – 2022. – № 4 (116). – С. 272–301. DOI: 10.15372/REG20220411.

ВВЕДЕНИЕ

Решение проблем пространственного развития России и устранения диспропорций и противоречий в социально-экономическом развитии российских регионов и муниципальных образований требует более активного и действенного стратегического управления. Кроме того, ужесточение внешнеэкономических и внешнеполитических условий в связи с введением новых санкций также должно привести к осознанию необходимости усиления роли стратегического управления в решении экономических и социальных задач развития России и ее регионов. Сегодня, в условиях мировой пандемии и экономического кризиса, происходит структурная перестройка в системах управления на всех уровнях, поэтому проблема их модернизации

с целью повышения эффективности их деятельности остается актуальной.

Потребность в исследовании проблем стратегического регионального управления и обосновании его направлений в последнее время значительно возрастает. Это проявляется в повышении интереса к изучению вопросов теории и практики стратегического управления на уровне регионов и муниципальных образований, к поиску путей повышения эффективности и действенности государственного и муниципального управления, а также в научном обосновании принимаемых нормативных актов и положений, касающихся структур и механизмов стратегического управления процессами социально-экономического развития регионов.

Теоретические основы планирования и управления экономикой региона были заложены в трудах отечественных и зарубежных ученых-регионалистов еще во второй половине XX в. Эти исследования включали анализ закономерностей, принципов и факторов размещения производительных сил, изучение вопросов экономического районирования, разработку методов перспективного планирования и регулирования пространственного развития. Наиболее крупными авторитетами в среде советских и российских регионалистов были И.Г. Александров, М.К. Бандман, Н.Н. Баранский, Н.Н. Колосовский, Н.Н. Некрасов, В.С. Немчинов, А.Е. Пробст, Я.Г. Фейгин, Р.И. Шнипер.

Во второй половине XX в. на Западе сформировалась региональная наука, наиболее известными представителями которой являются У. Айзард, В. Алонсо, Х. Армстронг, У. Барнс, А. Куклинский, П. Нийкамп, Х. Ричардсон, Д. Смит, Дж. Тейлор. В рамках этого синтетического научного направления, включающего в себя региональное стратегическое планирование, прогнозирование и управление, регионы изучались как целостные системы и приоритет отдавался междисциплинарным исследованиям.

Современные проблемы стратегического регионального управления привлекают внимание многих исследователей и практических работников, связанных с решением конкретных задач регионального развития. Следует отметить работы А.Г. Гранберга, В.Н. Лексина, В.Я. Любовного, П.А. Минакира, Н.Н. Михеевой, В.Е. Селиверстова,

В.И. Сулова, А.И. Швецова, а также зарубежных исследователей Р. Беннета, Л. Берга, Р. Бингхэма, Е. Блэйкли, Дж. Блэира, Р. Болдуина, Е. Брауна, Дж. Кристенсона, П. Кругмана, Л. Ледебура, Р. Майера, К. Роббинса, М. Сторпера, П.Хили и др. [6; 12; 14; 20; 21; 28; 40].

Становление теории регионального управления находится в стадии интенсивного развития. По некоторым теоретическим и методологическим вопросам у экономистов еще не сложилось единого мнения, не определилось и терминологическое единство. В современных работах по проблемам регионального управления регион исследуется как многофункциональная и многоаспектная система. Наибольшее распространение получили четыре парадигмы: «регион-квазигосударство», «регион-квазикорпорация», «регион-рынок», «регион-социум» [6]. Проводя сравнительный анализ различных научных школ и подходов к исследованию проблем управления региональным развитием, следует отметить, что они опираются на достижения макро- и микроэкономики, институциональной экономики и других направлений современной экономической науки. Сходство региональной и национальной экономик определяет возможности применения к управлению регионом макроэкономических выкладок, таких как производственные факторы, занятость и доходы. Концепции региональной макроэкономики ближе к парадигме «регион-квазигосударство». Микроэкономические разработки, как правило, используются тогда, когда интерпретация региона в качестве «точки» или «однородного пространства» недостаточна и когда необходимо выявлять внутренние различия. Теория и методология микроэкономического анализа в большей мере соответствуют парадигмам «регион-квазикорпорация» и «регион-рынок». Эволюция теорий и методологических подходов к анализу проблем регионального управления отражает повышение роли социальных целей и факторов экономического развития, расширение возможностей междисциплинарных исследований и императив перехода регионов на модель устойчивого развития.

Анализ мировой экономической литературы показывает, что формирование теорий и подходов к исследованию проблем управления экономикой региона проходило в несколько этапов. На первом этапе основное внимание уделялось планированию производственной сис-

темы региона и управлению процессами его формирования, а также отдельным элементам региональных финансовых отношений. На втором этапе усложнение экономических связей в рыночной системе, с одной стороны, и развитие экономико-математических методов исследования – с другой, привели к появлению работ, посвященных анализу взаимосвязей и управления внутри- и межрегиональными товарными и финансовыми потоками. С развитием информационных систем в экономике в сферу планово-управленческой деятельности были включены информационные потоки, связанные с товарообменными и финансово-кредитными операциями между субъектами экономики региона, а также с оказанием различных информационных услуг. На третьем этапе под влиянием процессов глобализации и интернационализации экономики появилось большое количество работ, посвященных анализу процессов интеграции регионов в мировую экономическую систему и управления ими. Параллельно с этими исследованиями активно развивается направление, предполагающее применение системного подхода к управлению экономикой региона. В рамках этого направления получил распространение системно-структурный подход, который предусматривает анализ товарных, финансовых и информационных потоков в региональной экономике на основе различных модификаций моделей материально-финансовых балансов и матриц взаимодействия экономических субъектов: предприятий сферы производства, торговли, финансово-кредитной сферы, домашних хозяйств, региональных органов управления и др. [41–45].

ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Современная научная школа регионального и муниципального управления начала формироваться в условиях советской системы планирования при приоритете отраслевого принципа управления и отраслевых распределительных отношений. Не только объекты производственной сферы, но и подавляющая часть жилья, учреждений здравоохранения, образования, культуры строились и содержа-

лись за счет средств крупных предприятий. В этой ситуации развитие региональной экономики представляло собой результат суммы принятых отраслевых решений, а непосредственным объектом управления было так называемое местное хозяйство. В тот период под руководством д.э.н. Р.И. Шнипера в Институте экономики и организации промышленного производства начала создаваться новая научная школа регионального управления, в исследованиях появились такие понятия, как региональные комплексные программы, комплексное региональное планирование, сбалансированное развитие региональных систем, экономические противоречия между интересами различных региональных структур и их учет в управлении, механизм сочетания интересов развития отрасли и территории и др. В этих исследованиях нашли отражение научные идеи, послужившие основой для разработки современных проблем регионального управления, в них впервые были поставлены проблемы экономической самостоятельности регионов, расширения использования метода регионального хозрасчета, который должен был стать не только преобладающим методом хозяйствования, но и основой новой модели взаимодействия отрасли и территории [1].

Р.И. Шнипером впервые были сформулированы идеи воспроизводственного подхода к управлению экономикой региона [39], которые получили развитие в последующих работах [4; 10; 11]. Этот подход позволяет определить предмет регионального управления как совокупность относительно локализованных воспроизводственных циклов, присущих регионам различного ранга. Идеи, которые были выдвинуты в этих исследованиях, востребованы именно сейчас, когда регионы различного ранга ищут свое место в пространственной системе страны и финансовые источники для своего развития. Нужно подчеркнуть, что именно в этих работах впервые функции регионов различных рангов рассматривались во взаимозависимости с их бюджетами, которые должны быть финансовой основой реализации их функций. Эти работы сейчас еще более актуальны, чем тогда, поскольку в них ставится вопрос о формировании системы стратегических плановых и предплановых разработок как необходимого условия эффективного управления на любом уровне [36]. И региональная

экономика в этом случае не является исключением. Система региональных плановых и предплановых разработок сегодня, безусловно, нуждается в переосмыслении, и речь идет о формировании новой системы регионального и муниципального управления, объективно отражающей современные реалии [8]. Оригинальными были и результаты теоретических исследований научной школы регионального и муниципального управления по проблемам использования программно-целевого подхода в управлении экономикой, практической основой которых послужили исследования по таким крупным проектам, как хозяйственное освоение зоны БАМ, развитие производительных сил Среднего региона, интенсификация развития южной зоны Западной Сибири и др.²

Проводимые теоретические исследования не были абстрактными, а базировались на обобщении опыта конкретных прикладных разработок. Коллективом научных сотрудников отдела регионального и муниципального управления ИЭОПП были проведены Обь-Иртышская научная экспедиция, комплексное обследование областей и краев Сибири в связи с подготовкой научного доклада «Проблемы и перспективы развития международных экономических связей регионов Сибири», научная экспедиция в целях разработки комплексной схемы экономического и социального развития Республики Кабардино-Балкарии на долгосрочную перспективу, разработаны комплексные программы социально-экономического развития регионов Сибири – Новосибирской, Омской, Кемеровской областей, Алтайского края, Республики Бурятия, Республики Алтай и др. [9; 32]. Был подготовлен цикл монографий по методологии регионального программного планирования, позволяющий считать сибирскую научную школу одной из ведущих в теории регионального управления в стране [24; 34; 37].

Работы по анализу проблем комплексного регионального планирования [10] и экономических методов регионального управления

² В исследованиях принимали участие А.Г. Аганбегян, Р.И. Шнипер (научные руководители), В.А. Василенко, Е.Б. Кибалов, А.А. Кин, А.А. Кисельников, Н.И. Ларина, В.Л. Лысенко, А.С. Маршалова, Е.А. Марчук, А.С. Новоселов, М.И. Попов, Г.А. Унтура, А.К. Ушаков, Ю.А. Фридман и др.

[35] отражают целостность и взаимосвязанность воспроизводственного и программного подходов в системе управления. Системное описание социально-экономической среды региона, экономических противоречий и условий рыночного взаимодействия участников регионального воспроизводственного процесса показало необходимость разработки и освоения новых экономических и финансовых методов их регулирования. В частности, наиболее интересна и актуальна в настоящее время разработка специальной матрицы экономических интересов субъектов хозяйствования в регионе и финансово-экономического баланса региона.

Исследования в рамках научной школы регионального и муниципального управления были тесно интегрированы с системой высшего и послевузовского образования: экономическим факультетом Новосибирского государственного университета, специальным факультетом НГУ, Сибирской академией государственной службы, Сибирским университетом потребительской кооперации, Новосибирским университетом экономики и управления и др., в которых сотрудниками отдела регионального и муниципального управления ИЭОПП СО РАН читались авторские курсы «Управление экономикой региона», «Региональные комплексные программы», «Основы теории регионального воспроизводства», «Региональные рынки» и др.

Экономические реформы сегодняшних дней обострили актуальность и обусловили востребованность научных результатов сибирской научной школы регионального и муниципального управления по проблемам региональных рынков и взаимодействия субъектов региональной экономики, опубликованных в работах [38; 39], в которых излагается концепция формирования и функционирования различных видов региональных рынков³. Идеи, содержащиеся в этих научных трудах, послужили основой для построения концепции современной рыночной экономики в крупных регионах России. В период кардинальных общественно-экономических преобразований были начаты

³ В исследованиях проблем развития региональных рынков Сибири принимали участие А.Г. Гранберг, Р.И. Шнипер (научные руководители), А.Р. Бернвальд, Г.Д. Ковалева, В.Л. Лысенко, А.С. Маршалова, Л.П. Наговицина, А.С. Новоселов, В.В. Петухов, Г.А. Унтура, А.А. Чернышев и др.

исследования конкурентных позиций регионов и их инвестиционных рейтингов, было предложено проанализировать конкурентные позиции и мотивации социально-экономического и инновационного развития отдельных регионов, а также изучить зоны риска экономической деятельности, присущие рыночной экономике [11; 34]. Таким образом, в центре внимания были именно те проблемы, решение которых сегодня стало приоритетным в экономической политике государства. В последующих работах многие ранее упомянутые темы были дополнены, объединены и нацелены на разработку принципиально новой методологии стратегического управления социально-экономическим развитием регионов и муниципальных образований⁴.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В начале XXI в. развитие экономики регионов России характеризуется возрастанием межрегиональной конкуренции, усиливаются взаимосвязанность и взаимозависимость регионов, являющихся подсистемами глобальной экономической системы. Несмотря на серьезные внешнеэкономические санкции, закономерности территориального разделения труда оказывают объективное воздействие на региональную экономику и региональное управление. Поскольку регионы являются открытыми системами, это предполагает тесные взаимозависимости процессов формирования финансовых, трудовых, информационных ресурсов. Все более важными факторами развития регионов становятся участие в территориальном и международном разделении труда и усиление конкурентных позиций регионов. В связи с этим возникает необходимость в новом подходе к управлению на региональном и муниципальном уровнях и в разработке методов регулирования процессов социально-экономического развития регионов.

⁴ В исследованиях принимали участие О.П. Бурматова, В.А. Василенко, Е.Е. Горяченко, С.С. Гузнер, А.А. Кисельников, Г.Д. Ковалева, А.П. Кулаев, Н.И. Ларина, А.С. Маршалова, Е.А. Марчук, А.С. Новоселов, В.В. Пушкарев, Т.Г. Ратьковская, Г.А. Унтюра и др.

Цель исследований научной школы регионального и муниципального управления в настоящее время состоит в том, чтобы на основе анализа закономерностей формирования системы управления экономикой регионов и особенностей развития и преобразования отечественной и мировой экономики разработать концепцию стратегического управления региональным и муниципальным развитием, предполагающую модернизацию планово-прогнозной деятельности и институциональной системы управления.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- исследование проблем пространственного развития как элемента стратегического регионального управления;
- обоснование роли системы регионального и муниципального управления в формировании социально-экономической среды и конкурентных преимуществ региона;
- анализ противоречий социально-экономического развития региона и возможностей их учета в региональном и муниципальном управлении;
- разработка новых концептуальных подходов к региональному и муниципальному управлению социально-экономическим развитием;
- разработка методологических основ стратегического планирования в субъектах Российской Федерации и муниципалитетах;
- исследование внешнеэкономических связей регионов в условиях санкционных ограничений;
- анализ проблем управления социально-экономическим развитием региона в условиях новой парадигмы природоохранной деятельности.

Данные исследования отличаются от других отечественных и зарубежных работ тем, что в их основе лежит методология регионального воспроизводственного подхода, впервые предложенная Р.И. Шнипером и развиваемая в ИЭОПП СО РАН. Представители сибирской научной школы считают основой новой модели регионального и муниципального управления формирование социально-экономической

среды, обеспечивающей усиление конкурентоспособности экономики городов и районов, что позволит создать необходимые условия для укрепления финансового потенциала и устойчивого развития регионов и муниципальных образований. Новизна этого подхода состоит в разработке концепции регионального и муниципального управления на основе модернизации планово-прогнозной деятельности и применения механизма управления по результату, обеспечивающей условия для реальной экономической самостоятельности и повышения активности муниципальных образований в реализации социально-экономической стратегии.

Особенностью методологического подхода являются комплексность и междисциплинарность исследования, осуществляемого на стыке региональной экономики, теории управления, экономики устойчивого развития. На основе системного подхода к региональному и муниципальному управлению интегрируются в единый исследовательский комплекс методы, используемые в различных научных направлениях: математические методы, применяемые в региональной экономике, построение концептуальных моделей, методы экспертного анализа, статистические методы обработки информации. Для анализа процессов, происходящих в экономике регионов и муниципальных образований, используется методический аппарат, предназначенный для проведения комплексных междисциплинарных исследований в областях и городах Сибири, разработанный в отделе регионального и муниципального управления ИЭОПП СО РАН.

Анализ современного состояния исследований проблем регионального и муниципального управления позволяет констатировать следующее:

- основные элементы институциональной системы регионов недостаточно изучены, особенно с точки зрения подготовки к переходу к новой модели регионального управления;
- системно не проанализированы полномочия органов власти иерархической системы территориального управления;
- не обоснованы экономические, социальные и финансовые нормативы, которые должны выполнять функции финансово-эко-

номических инструментов, обеспечивающих достижение целей и выполнение задач комплексного социально-экономического развития регионов;

- в исследованиях отдельных звеньев механизма управления экономикой региона отсутствуют системность и программно-целевой подход, которые необходимы для перехода на новую модель регионального и муниципального управления;
- недостаточно глубоко исследованы проблемы разделения полномочий между уровнями власти с учетом экономической и финансовой базы муниципальных образований.

Оценка хода реализации экономических реформ в Российской Федерации показывает, что региональный и муниципальный уровни управления недостаточно подготовлены к переходу к новым отношениям между субъектами региональной экономики. Это связано не только с противоречиями между законодательной основой, финансово-экономическим положением регионов и муниципальных образований и неопределенностью их места в сложившейся системе управления, но и с отсутствием системы стратегического регионального планирования, объективно отражающей интересы и функции регионального звена системы управления, а также с недостаточными результативностью и эффективностью управления.

Российская система управления, ее институты и инструменты управления длительное время были не в состоянии обеспечить решение основных задач, определяющих эффективность социально-экономического развития страны, ее регионов и муниципальных образований. К числу этих задач относятся прежде всего формирование спроса на инновационную продукцию, привлечение инвестиций для производства наукоемкой продукции и модернизации традиционных отраслей российской экономики, равномерное пространственное развитие, гарантирующие эффективное использование ресурсного потенциала регионов и муниципальных образований. Неспособность обеспечить решение этих задач может приводить к технологическому отставанию российской экономики в ряде отраслей

и сохранению гипертрофированной зависимости от развития сырьевого сектора и колебаний спроса и цен на сырье на внешнем рынке. Поэтому бесспорна необходимость изменений в системе управления региональным и муниципальным развитием и формирования таких институциональных структур, которые бы адекватно отражали цели стратегического развития региона и его муниципальных образований и были способны обеспечить их реализацию.

В настоящее время в условиях новых внешнеэкономических санкций происходит эволюция понимания значимости системы стратегического управления как определяющего фактора эффективности социально-экономического развития России и ее регионов. Но судя по неизменности организационной структуры российской системы управления, это понимание дошло пока далеко не до всех органов и лиц, принимающих управленческие решения. Современная экономическая политика, которая периодически формулируется в различных долгосрочных концепциях, стратегиях, дорожных картах, к сожалению, не опирается на четкую институциональную систему управления, способную обеспечить реализацию этой политики. Поэтому декларируемая модернизация экономики сменяется курсом на инновационное развитие, вслед за которым идет курс на реиндустриализацию экономики. Без четкого представления о новой модели российской экономики в условиях жестких санкционных ограничений и без формирования адекватной ей эффективной системы управления период модернизации может затянуться надолго.

В научной экономической литературе рассматриваются различные уровни системы управления – федеральный, региональный и муниципальный, которые различаются между собой по объекту и субъектам регулирования, масштабам решаемых задач, используемым методам и механизмам привлечения инвестиционных ресурсов. При этом справедливо отмечается, что региональные органы власти выступают в двойной роли: как объекты федеральной региональной политики (в части управления социально-экономическим развитием региона в целом) и одновременно как основные субъекты федеральной политики (в части территориальной организации хозяйства

и условий жизнедеятельности населения региона). Вместе с тем недостаточно глубоко исследованы проблемы разделения полномочий между уровнями власти и возникающие в связи с этим противоречия, связанные со слабой обеспеченностью экономической и финансовой базы регионов и муниципальных образований.

Исследования процессов регионального и муниципального управления в субъектах Федерации и городах Сибири показали, что принципиально важным при распределении полномочий управления между территориями различных рангов (республика, область, город, район) является положение о том, что совокупность региональных воспроизводственных циклов, пространственно локализованных на территории определенного ранга, должна определять круг функций и полномочий того или иного уровня власти. Критерий распределения социально-экономических функций управления между различными уровнями территориальной системы – степень локализации использования результатов выполняемых функций. Не масштабы и количественные параметры социально-экономического развития, а совокупность осуществляемых функций должна стать отличительной особенностью административно-территориальных образований различных рангов. Такой подход к решению данной проблемы позволяет конкретизировать ответственность за решение социально-экономических задач на каждом уровне регионального управления [22–24; 31].

На территории региона пересекаются социально-экономические интересы государства, бизнеса, различных слоев населения и самого региона, поэтому для обоснования объекта управления на региональном уровне прежде всего необходимы четкое распределение полномочий и функций управления между всеми институциональными структурами, представленными на территории данного региона, создание достоверной информационной статистической базы, отражающей функции регионального управления, и наличие эффективных методов взаимодействия различных структур территориальной системы. В результате исследований были выявлены основные проблемы и противоречия социально-экономического развития, возникшие

на стыке интересов различных институциональных структур региональной экономики. Было обосновано, что разрешение противоречий между интересами и возможностями различных общественно-экономических структур и достижение поставленных целей составляют предмет регионального стратегического управления, а различия экономических интересов субъектов регионального воспроизводственного процесса имеют объективный характер. Исследования показали, что любой регион как воспроизводственная система идентифицируется как совокупность взаимодействующих структур – субъектов общественно-экономической деятельности, включая федеральные структуры (представляющие органы государственной власти), межрегиональные структуры (ассоциации, объединения регионов), региональные структуры (органы управления социально-экономическим развитием территории), бизнес-структуры, общественные организации и др. Было показано, что в основе экономических противоречий между интересами субъектов лежит ограниченность региональных ресурсов (земельных, энергетических, инфраструктурных, трудовых, финансовых) и что стратегическое управление играет решающую роль в предупреждении и разрешении противоречий между экономическими интересами различных структур, участвующих в процессе регионального воспроизводства, и в обеспечении баланса интересов [19; 26; 29].

Проведенные исследования позволили обобщить опыт разработки региональных программ с позиций задач управления внешнеэкономическими связями субъектов Федерации. При этом большое внимание уделено институциональной сфере в части взаимодействия регионов с внешним миром в условиях международных интеграционных объединений. Мировые процессы, смена технологического уклада, динамическая реструктуризация мирового спроса и влияние экономических циклов на экономический потенциал страны и регионов вносят постоянные трансформации в характер внешнеэкономической деятельности, меняют ее формы и акценты. Возникают созвучные времени новые задачи, выдвигаются на передний план новые области исследования причинно-следственных факторов и направле-

ний развития региональной внешнеэкономической деятельности. Исследования включают характеристику текущего состояния внешнеэкономической деятельности, условий и возможностей ее осуществления – инфраструктуры (транспортной доступности, современной логистики, связи, системы расчетов, внешнеторговой инфраструктуры и др.), сферы регулирования и контроля, что приобретает особую актуальность в период действия внешнеэкономических санкций [9; 32].

Практическим результатом исследований является научно обоснованная долгосрочная стратегия с вытекающими из нее среднесрочной и краткосрочной программами развития внешнеэкономической деятельности региона. В условиях санкционной политики западных стран стратегической целью внешнеэкономической деятельности региона становятся развитие внешнеэкономических связей с дружественными странами на принципах взаимовыгодного партнерства и повышение их эффективности посредством создания стимулов для инновационного, экономического и социального роста, обеспечения новых рабочих мест, увеличения налогооблагаемой базы, расширения рынка сбыта товаров и услуг, привлечения на территорию финансовых ресурсов, новых технологий и опыта в экономической, социальной и управленческой сферах, укрепления культурных, научных и деловых контактов.

В ходе исследования проблем стратегического планирования и управления регионом были проанализированы возможные направления прогнозирования экологических последствий хозяйственной деятельности в регионе при разработке стратегии природоохранной деятельности, включая ряд актуальных проблем, касающихся развития взглядов на выбор приоритетных направлений природоохранной деятельности, анализа институциональных аспектов формирования экологической политики в регионах России, возможностей и ограничений перехода на принцип наилучших доступных технологий [2; 3; 29]. В рамках данного исследования изучены проблемы, отражающие взаимосвязь экономического развития и экологических требований. Показано, что такая взаимосвязь невозможна без

выработки принципиально новой стратегии природопользования, которая призвана изменить экономические отношения по поводу использования природных ресурсов и охраны окружающей среды таким образом, чтобы было экономически выгодно заниматься воспроизводством качества окружающей среды. Данные экономические отношения нацелены на замену потребительского подхода к природе подходом природосберегающим, на соизмерение неограниченных потребностей общества в природных ресурсах с ассимиляционным потенциалом природной среды, а также на обеспечение роста качества жизни людей в пределах экологических возможностей планеты.

РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Проблема социально-экономического развития регионов России связана с главным фактором, определяющим благополучие любого региона, – наличием эффективной системы регионального управления. Эффективность системы регионального управления зависит от ее способности обеспечивать реализацию приоритетных целей социально-экономического развития региона на основе рационального использования его ресурсного потенциала. Достижение главной цели развития региона – повышение уровня и качества жизни его населения связано с решением таких задач, как создание привлекательного инвестиционного климата в регионе, развитие современной конкурентоспособной экономики, пространственное развитие региона, обеспечивающее эффективное использование ресурсного потенциала, сокращение неоправданно высокой дифференциации в социально-экономическом развитии муниципальных образований.

Трансформация общественно-экономических отношений в условиях жесткого санкционного давления со стороны западных стран требует создания методологии регионального управления, адекватно отражающей новую институциональную и финансово-экономическую среду и отношения между ее элементами. Основой новой кон-

цепции регионального и муниципального стратегического управления является формирование институциональной среды, обеспечивающей усиление конкурентоспособности экономики регионов, городов и районов, что позволит создать необходимые условия для роста финансового потенциала и устойчивого развития регионов и муниципальных образований. Поскольку система управления региональным развитием представляет собой совокупность трех взаимосвязанных подсистем – институциональных структур, планово-прогнозных документов (определяющих цели и стратегические направления развития) и инструментов воздействия на социально-экономическую систему, ее эффективность будет зависеть от взаимосвязанности этих подсистем, их взаимной непротиворечивости и способности обеспечить сочетание интересов всех взаимодействующих участников регионального воспроизводственного процесса. С учетом многоукладности экономики, определяющей роли рыночных отношений сама система управления должна формироваться на основе сочетания экономических и административных методов управления, поскольку, как показывает мировая практика, многие актуальные проблемы одними лишь рыночными методами не решаются.

В настоящее время проблемы формирования концепции регионального стратегического управления исследуются в различных аспектах. Это отношения между элементами институциональной системы управления экономикой региона, обеспечение комплексного социально-экономического развития региона, согласование интересов государства и регионов, решение проблем социально-экономического развития региона на основе использования его конкурентных преимуществ, региональные аспекты реализации различных направлений социально-экономической политики, вопросы интеграции и самостоятельности регионов в едином экономическом пространстве, проблемы неравенства в социальном и экономическом развитии регионов и роль органов управления в гармонизации пространственного развития страны [33].

В рамках дальнейшего развития воспроизводственного подхода к управлению регионом получены новые научные результаты в области совершенствования управления социально-экономическими

процессами, включающие разработку системной диагностики и прогнозирования развития территории, методов государственного регулирования рыночных процессов, определение приоритетов социально-экономической и финансовой политики региона, выработку принципов его устойчивого развития и методов взаимодействия государственных и рыночных структур и др. [5; 15; 17; 18].

При отсутствии схем рационального размещения производства и комплексного социально-экономического пространственного развития в современных условиях необходимы новые методы решения проблем пространственного размещения экономики, определения специализации территорий и развития кооперационных связей. Жесткая конкурентная среда требует новых подходов к разработке стратегических направлений развития экономики регионов и муниципальных образований, позволяющих реализовывать их конкурентные преимущества, и таким современным подходом является кластерный подход, обеспечивающий создание эффективных региональных экономических структур, способных осуществлять свою деятельность в условиях постоянно растущей конкуренции [13; 29].

В ходе исследования были выявлены конкурентные преимущества территории, учитываемые при разработке стратегии развития субъекта Федерации, разработаны методологические положения концепции регионального и муниципального управления на основе модернизации планово-прогнозной деятельности и механизма проектного управления (на примере регионов Сибирского федерального округа), выявлены главные проблемы стратегического планирования в субъектах Федерации и муниципалитетах (от постановки проблемы к законодательному решению) [26; 27; 29].

В результате анализа основных предпосылок разработки и реализации региональной политики в системе экономики России в соответствии с признанными целями и задачами государственного управления регионами были определены основные приоритеты региональной политики. Следует особо подчеркнуть, что в современных условиях среди механизмов реализации стратегий социально-экономического развития регионов РФ выделяются экономическая политика органов власти региона, бюджет региона, механизм

государственно-частного партнерства, региональные целевые программы, система федеральных целевых программ и другие инструменты целевого финансирования из средств федерального бюджета [13; 25; 30].

Проведенное исследование позволило выделить основные этапы формирования концепции регионального и муниципального управления, последовательность и содержание которых обусловлены не столько логикой самого процесса регионального развития, сколько логикой изменения общественных условий развития страны. Показаны возможные источники финансового обеспечения региона, среди которых важнейшее значение имеют ресурсы бюджетов всех уровней управления. В настоящее время выделяются два основных приоритета долгосрочного социально-экономического развития России: создание инновационной экономики и развитие человеческого капитала, включая повышение качества жизни населения. Одним из важнейших путей достижения данных целей должна стать реиндустриализация экономики как новая модель экономического развития, отвечающая современным технологическим вызовам [7; 16].

В рамках разработки научных основ концепции регионального и муниципального управления предложены критерии повышения эффективности институциональной системы регионального управления, включающие приближение показателей качества регионального управления к уровню развитых регионов, обеспечение высоких стандартов государственных и муниципальных услуг, повышение эффективности закупок для государственных нужд, снижение затрат субъектов региональной экономики на получение государственных услуг, повышение уровня удовлетворенности потребителей качеством и доступностью государственных услуг, сокращение издержек бизнеса, связанных с избыточным государственным регулированием, снижение коррупционных потерь в экономике. Обосновано, что конечными результатами реализации концепции регионального и муниципального управления должны стать повышение конкурентоспособности экономики региона, улучшение инвестиционного климата, рост качества жизни, повышение управляемости на региональном и муници-

пальном уровнях, рост эффективности бюджетных расходов, упрочение согласия регионального сообщества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе обобщения опыта практической деятельности региональных и муниципальных органов управления, схем и процедур планирования и прогнозирования предложены методологические подходы к формированию концепции регионального и муниципального управления, предполагающие усиление целевой направленности управления, формирование новых структур регионального и муниципального уровней, взаимодействие государственных, общественных структур и бизнес-структур. Определены приоритетные задачи совершенствования системы управления, включающие модернизацию планово-прогнозной деятельности субъектов Федерации и переход к управлению по результатам при отборе региональных проектов и их бюджетном финансировании в ходе реализации.

Полученные выводы и результаты исследования проблем регионального и муниципального управления могут иметь как теоретическую, так и прикладную значимость. Речь идет о реализации новых методологических подходов к региональному и муниципальному управлению, включающих развитие идеи стратегического подхода к управлению регионом, разработку элементов нового механизма управления социально-экономическими процессами в регионе, эффективных методов государственного регулирования региональной экономики, методов повышения конкурентоспособности экономики регионов, формирования региональной инфраструктуры, решения эколого-экономических проблем регионов и муниципальных образований. Практическая значимость результатов исследования, выводов и рекомендаций состоит в том, что они послужат основой для выработки предложений федеральным и региональным органам власти по совершенствованию нормативно-правовой базы и разработке программ, затрагивающих интересы регионального управления и местного самоуправления.

*Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект
«Региональное и муниципальное стратегическое планирование
и управление в контексте модернизации государственной региональной
политики и развития цифровой экономики», № 121040100283-2*

Список источников

1. *Аганбегян А.Г., Шнипер Р.И.* Региональные комплексные программы (на примере Сибири) // Программно-целевое управление социалистическим производством: вопросы теории и практики. – М.: Экономика, 1980. – С. 83–110.
2. *Бурматова О.П.* Методология и инструментарий анализа эколого-экономических аспектов регионального развития. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2021. – 441 с.
3. *Василенко В.А.* Устойчивое развитие регионов: подходы и принципы. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2008. – 208 с.
4. *Винярски Б., Шнипер Р.И., Новоселов А.С.* Воспроизводственный аспект планового управления региональными системами. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО АН СССР, 1989. – 52 с.
5. *Гайдук Е.А., Ковалева А.Е.* Муниципальное образование в системе программного управления. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2013. – 230 с.
6. *Гранберг А.Г.* Основы региональной экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.
7. *Канева М.А., Унтура Г.А.* Модели оценки влияния экономики знаний на экономический рост и инновации регионов. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2021. – 255 с.
8. *Кисельников А.А., Новоселов А.С., Унтура Г.А.* Предплановые исследования в регионах: опыт научных разработок в Новосибирской области // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 3. – С. 10–28.
9. *Ковалева Г.Д.* Стратегия внешнеэкономической деятельности Новосибирской области на перспективу до 2025 г.: Программный подход к управлению. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2007. – 72 с.
10. *Комплексное региональное планирование: вопросы методологии / Шнипер Р.И., Маршалова А.С., Лысенко В.Л. и др.* – Новосибирск: Наука, 1988. – 336 с.
11. *Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона / Маршалова А.С., Ковалева Г.Д., Унтура Г.А. и др.* – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2008. – 527 с.
12. *Кулешов В.В., Селиверстов В.Е., Суслов В.И., Суспицын С.А.* Сибирская школа региональных исследований в Программе Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез» // Регион: экономика и социология. – 2012. – № 2. – С. 3–23.
13. *Ларина Н.И.* Региональная экономическая политика властей разного уровня: цели, средства, результат. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2008. – 352 с.

14. *Лексин В.Н.* Региональная действительность и региональные исследования // *Регион: экономика и социология.* – 2014. – № 2 (82). – С. 7–38.
15. *Методологические* положения разработки стратегий и программ социально-экономического развития муниципальных образований. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2015. – 84 с.
16. *Проблемы* инновационного управления экономикой регионов Сибири. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2015. – 319 с.
17. *Проблемы* регионального и муниципального управления. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2011. – 405 с.
18. *Проблемы* стратегического управления экономикой региона. – Новосибирск: СибГУТИ, 2010. – 239 с.
19. *Проблемы* управления социально-экономическим развитием регионов Сибири. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2013. – 344 с.
20. *Пространственное* развитие современной России: тенденции, факторы, механизмы, институты / Под ред. Е.А. Коломак. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2020. – 500 с.
21. *Пространственный* аспект стратегии социально-экономического развития региона / Маршалова А.С., Ларина Н.И., Ковалева Г.Д. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2006. – 406 с.
22. *Пушкарев В.М.* Диагностика и прогнозирование деятельности муниципального образования. – Новосибирск: СибАГС, 2007. – 71 с.
23. *Ратьковская Т.Г.* Социальная инфраструктура Сибири: вопросы исследования и развития. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2010. – 175 с.
24. *Регион: проблемы* планирования и управления / Маршалова А.С., Кисельников А.А., Пушкарев В.М. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2002. – 392 с.
25. *Региональная* экономическая политика субъекта Федерации / Маршалова А.С., Ратьковская Т.Г., Унтура Г.А. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2010. – 520 с.
26. *Региональное* и муниципальное управление: диагностика, планирование и мониторинг социально-экономического развития регионов Сибири / Маршалова А.С., Ковалева Г.Д., Суспицын С.А. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2016. – 487 с.
27. *Региональное* и муниципальное управление социально-экономическим развитием в Сибирском федеральном округе / Маршалова А.С., Ковалева Г.Д., Кулаев А.П. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2014. – 400 с.
28. *Селиверстов В.Е.* Сибирская школа стратегического планирования / Под ред. В.В. Кулешова. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2016. – 199 с.
29. *Стратегическое* управление региональным и муниципальным развитием / Маршалова А.С., Бурматова О.П., Ковалева Г.Д. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2018. – 496 с.

30. *Субфедеральная* экономическая политика: проблемы разработки и реализации в Сибирском федеральном округе / Маршалова А.С., Ковалева Г.Д., Унту-ра Г.А. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2012. – 408 с.
31. *Субъекты* Федерации и города Сибири в системе государственного и муниципального управления / Маршалова А.С., Пушкарев В.М., Горяченко Е.Е. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2005. – 420 с.
32. *Управление* социально-экономическими процессами региона / Маршалова А.С., Кисельников А.А., Ковалева Г.Д. и др. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2000. – 300 с.
33. *Управление* социально-экономическим развитием регионов Сибири / Новоселов А.С., Ковалева Г.Д., Ратьковская Т.Г. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2020. – 420 с.
34. *Шнипер Р.И.* Регион: диагностика и прогнозирование. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 1996. – 135 с.
35. *Шнипер Р.И.* Регион: Экономические методы управления. – Новосибирск: Наука, 1991. – 315 с.
36. *Шнипер Р.И.* Региональные предплановые исследования (экономический аспект). – Новосибирск: Наука, 1978. – 367 с.
37. *Шнипер Р.И., Воевода И.Н., Гузнер С.С.* Региональная программа и принципы ее разработки. – Новосибирск: Наука, 1986. – 294 с.
38. *Шнипер Р.И., Новоселов А.С.* Проблемы рынокообразования в районах Севера. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 1994. – 45 с.
39. *Шнипер Р.И., Новоселов А.С.* Региональные проблемы рыноковедения: экономический аспект. – Новосибирск: Наука, 1993. – 442 с.
40. *Blair J.P., Carroll M.C.* Local Economic Development: Analysis, Practices, and Globalization. – London: Sage, 2008. – 328 p.
41. *Desmet K., Rossi-Hansberg E.* Spatial development // *American Economic Review*. – 2014. – Vol. 104, Iss. 4. – P. 1211–1243.
42. *Environment and Planning*. Vol. C: Government and Policy / Ed. by R.J. Bennett. – London: Sage, 2012. – 540 p.
43. *McGrath R.J.* The rise and fall of radical civil service reform in the US states // *Public Administration Review*. – 2013. – Vol. 73, Iss. 4. – P. 638–649.
44. *Seltzer E., Carbonell A.* Regional planning in America: planning regions // *Regional Planning in America: Practice and Prospect* / Ed. by E. Seltzer, A. Carbonell. – Cambridge, MA: Lincoln Institute of Land Policy, 2011. – P. 1–16.
45. *Wolfe D.A.* Civic governance, social learning and the strategic management of city-regions // *Creating Competitiveness: Entrepreneurship and Innovation Policies for Growth* / Ed. by D.B. Audretsch, M. Lindenstein Walshok. – Cheltenham, 2013. – P. 6–25.

Информация об авторе

Новоселов Александр Сергеевич (Россия, Новосибирск) – доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17). E-mail: asnov@ieie.nsc.ru.

DOI: 10.15372/REG20220411

Region: Economics & Sociology, 2022, No. 4 (116), p. 272–301

A.S. Novoselov

STUDIES OF THE SIBERIAN SCIENTIFIC SCHOOL OF REGIONAL AND MUNICIPAL MANAGEMENT *Dedicated to the 100th birthday of R.I. Shniper⁵*

The article considers certain guidelines for establishing a Siberian scientific school of regional and municipal government, including research on the issues of regional reproduction, regional economic independence, regional replanning, a program-target approach to managing the regional economy, comprehensive regional planning, the study of regional competitiveness, patterns of interaction mechanism between economic entities in the territory, and the objective conditions and principles of social and economic management in a region.

By analyzing and summarizing the institutional aspects involved in the activities of state and municipal governments, schemes and procedures of regional planning and forecasting, the paper has identified the features of modern management structure and proposed directions to form an integral system of regional and municipal development management, as well as core elements of the state and municipal management mechanism under the new terms of Russia's socio-economic development. We review the basic provisions con-

⁵ Robert (Ruvini) I. Shniper (1922–1995) was an outstanding scholar of regionalism, doctor of economic sciences, professor, and honored economist of the Russian Federation. Laureate of many prestigious academic and government awards, he founded the Siberian scientific school of regional and municipal management.

tained in the concept of regional and municipal government under present-day conditions, including consideration of economic interests and contradictions in the development of regional economy, interactions between state and market structures, working out an institutional system to manage regional development, evaluation of the effectiveness of regional economic management, establishing a socio-economic environment to ensure the competitiveness of the urban and regional economies through increased investment attractiveness and effective use of budgetary funds, which will create prerequisites for the transition to a management model enables the substantial economic independence of municipalities and enhances their role in the economic strategy of regional development.

Keywords: region; municipality; management; regional reproduction process; institutional structure; strategic planning; alignment of regional interests; management efficiency

For citation: *Novoselov, A.S. (2022). Issledovaniya sibirskoy nauchnoy shkoly regionalnogo i munitsipalnogo upravleniya (K 100-letiyu so dnya rozhdeniya R.I. Shnipera) [Studies of the Siberian scientific school of regional and municipal management (Dedicated to the 100th birthday of R.I. Shniper)]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology], 4 (116), 272–301. DOI: 10.15372/REG20220411.*

The study was carried out within the framework of financing the draft research plan of the IEIE SB RAS “Regional and municipal strategic planning and management in the context of modernization of state regional policy and development of the digital economy”, No. 121040100283-2

References

1. *Aganbegyan, A.G. & R.I. Shniper. (1980). Regionalnye kompleksnye programmy (na primere Sibiri) [Regional comprehensive programs (Siberia being exemplified)]. In: Programmno-tselevoe upravlenie sotsialisticheskim proizvodstvom: voprosy teorii i praktiki [The Programme-Target Management of Socialist Production: Issues of Theory and Practice]. Moscow, Ekonomika Publ., 83–110.*
2. *Burmatova, O.P. (2021). Metodologiya i instrumentariy analiza ekologo-ekonomicheskikh aspektov regionalnogo razvitiya [Methodology and Tools for Analyzing*

the Environmental and Economic Aspects of Regional Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 441.

3. *Vasilenko, V.A.* (2008). *Ustoychivoe razvitie regionov: podkhody i printsipy* [Regional Sustainable Development: Approaches and Principles]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 208.

4. *Winiarski, B., R.I. Shniper & A.S. Novoselov.* (1989). *Vosproizvodstvennyy aspekt planovogo upravleniya regionalnymi sistemami* [Reproduction Aspect of Planned Regional Systems Management]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB AS USSR Publ., 52.

5. *Gayduk, E.A. & A.E. Kovaleva.* (2013). *Munitsipalnoe obrazovanie v sisteme programmnoy upravleniya* [Municipal Entity in the System of Program Management]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 230.

6. *Granberg, A.G.* (2000). *Osnovy regionalnoy ekonomiki* [Fundamentals of Regional Economics]. Moscow, Higher School of Economics Publ., 495.

7. *Kaneva, M.A. & G.A. Untura.* (2021). *Modeli otsenki vliyaniya ekonomiki znaniy na ekonomicheskiy rost i innovatsii regionov* [Models for Assessing the Impact of the Knowledge Economy on Economic Growth and Innovation in the Regions]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 255.

8. *Kiselnikov, A.A., A.S. Novoselov & G.A. Untura.* (2007). *Predplanovye issledovaniya v regionakh: opyt nauchnykh razrabotok v Novosibirskoy oblasti* [Preplanning studies in regions: the experience of the Novosibirsk Oblast]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 3, 10–28.

9. *Kovaleva, G.D.* (2007). *Strategiya vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti Novosibirskoy oblasti na perspektivu do 2025 g.: Programmnyy podkhod k upravleniyu* [Strategy of Novosibirsk Oblast External Economic Activity for the Period through 2025. Programmatic Approach to Management]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 72.

10. *Shniper, R.I., A.S. Marshalova, V.L. Lysenko et al.* (1988). *Kompleksnoe regionalnoe planirovanie: voprosy metodologii* [Comprehensive Regional Planning: Methodological Issues]. Novosibirsk, Nauka Publ., 336.

11. *Marshalova, A.S., G.D. Kovaleva, G.A. Untura et al.* (2008). *Konkurentosposobnost i strategicheskie napravleniya razvitiya regiona* [Competitiveness and Strategic Directions of Regional Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 527.

12. *Kuleshov, V.V., V.E. Seliverstov, V.I. Suslov & S.A. Suspitsyn.* (2012). *Sibirskaya shkola regionalnykh issledovaniy v Programme Prezidiuma RAN "Fundamentalnye problemy prostranstvennogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii: mezhdistsiplinarnyy sintez"* [Siberian school of regional studies within the framework of the program on fundamental issues of spatial development: Interdisciplinary synthesis launched by the presidium of the SB RAS]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 2, 3–23.

13. *Larina, N.I.* (2008). Regionalnaya ekonomicheskaya politika vlastey raznogo urovnya: tseli, sredstva, rezultat [Regional Policy of Government Authorities of Different Levels: Goals, Instruments and Results]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 352.

14. *Leksin, V.N.* (2014). Regionalnaya deystvitel'nost' i regionalnye issledovaniya [Reality of regions and regional research]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology], 2 (82), 7–38.

15. *Metodologicheskie polozeniya razrabotki strategiy i programm sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya munitsipalnykh obrazovaniy* [Methodological Statements of Elaboration of Strategy and Programmes of Social and Economic Development of Municipal Units]. (2015). Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 84.

16. *Problemy innovatsionnogo upravleniya ekonomikoy regionov Sibiri* [Problems of Innovative Management of the Economy of Siberia's Regions]. (2015). Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 319.

17. *Problemy regionalnogo i munitsipalnogo upravleniya* [Problems of Regional and Municipal Governance]. (2011). Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 405.

18. *Problemy strategicheskogo upravleniya ekonomikoy regiona* [Problems of Strategic Management of the Region's Economy]. (2010). Novosibirsk, Siberian State University of Telecommunications and Informatics Publ., 239.

19. *Problemy upravleniya sotsialno-ekonomicheskim razvitiem regionov Sibiri* [Problems of Management of Socio-Economic Development of Siberian Regions]. (2013). Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 344.

20. *Kolomak, E.A.* (Ed.). (2020). Prostranstvennoe razvitiye sovremennoy Rossii: tendentsii, faktory, mekhanizmy, instituty [Spatial Development of Modern Russia: Trends, Factors, Mechanisms, Institutions]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 500.

21. *Marshalova, A.S., N.I. Larina, G.D. Kovaleva et al.* (2006). Prostranstvennyy aspekt strategii sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Spatial Aspect of Strategy of Social and Economic Regional Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 406.

22. *Pushkarev, V.M.* (2007). Diagnostika i prognozirovaniye deyatel'nosti munitsipalnogo obrazovaniya [Diagnostics and Forecasting of Activities of a Municipal Unit]. Novosibirsk, Siberian Academy of State Service Publ., 71.

23. *Ratkovskaya, T.G.* (2010). Sotsialnaya infrastruktura Sibiri: voprosy issledovaniya i razvitiya [Social Infrastructure of Siberia: Issues of Research and Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 175.

24. *Marshalova, A.S., A.A. Kisel'nikov, V.M. Pushkarev et al.* (2002). Region: problemy planirovaniya i upravleniya [Region: Challenges of Governance and Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 392.

25. *Marshalova, A.S., T.G. Ratkovskaya, G.A. Untura et al.* (2010). Regionalnaya ekonomicheskaya politika subyektov Federatsii [Regional Economic Policy of a Subject of Federation]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 520.

26. *Marshalova, A.S., G.D. Kovaleva, S.A. Suspitsyn et al.* (2016). Regionalnoe i munitsipalnoe upravlenie: diagnostika, planirovanie i monitoring sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regionov Sibiri [Regional and Municipal Governance: Diagnostics, Planning and Monitoring of Social and Economic Development of Siberian Regions]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 487.

27. *Marshalova, A.S., G.D. Kovaleva, A.P. Kulaev et al.* (2014). Regionalnoe i munitsipalnoe upravlenie sotsialno-ekonomicheskim razvitiem v Sibirskom federalnom okruge [Regional and Municipal Governance of Social and Economic Development in Siberian Federal District]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 400.

28. *Seliverstov, V.E. & V.V. Kuleshov* (Ed.). (2016). Sibirskaya shkola strategicheskogo planirovaniya [Siberian School of Strategic Planning]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 199.

29. *Marshalova, A.S., O.P. Burmatova, G.D. Kovaleva et al.* (2018). Strategicheskoe upravlenie regionalnym i munitsipalnym razvitiem [Strategic Governance of Regional and Municipal Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 496.

30. *Marshalova, A.S., G.D. Kovaleva, G.A. Untura et al.* (2012). Subfederalnaya ekonomicheskaya politika: problemy razrabotki i realizatsii v Sibirskom federalnom okruge [Subfederal Economic Policy: Challenges of Elaboration and Implementation in Siberian Federal District]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 408.

31. *Marshalova, A.S., V.M. Pushkarev, E.E. Goryachenko et al.* (2005). Subyekty Federatsii i goroda Sibiri v sisteme gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya [Subjects of Federation in the System of State and Municipal Governance]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 420.

32. *Marshalova, A.S., A.A. Kisel'nikov, G.D. Kovaleva et al.* (2000). Upravlenie sotsialno-ekonomicheskimi protsessami regiona [Management of Social and Economic Processes of a Region]. Novosibirsk, SB RAS Publ., 300.

33. *Novoselov, A.S., G.D. Kovaleva, T.G. Ratkovskaya et al.* (2020). Upravlenie sotsialno-ekonomicheskim razvitiem regionov Sibiri [Management of Social and Economic Development in Siberia's Regions]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 420.

34. *Shniper, R.I.* (1996). Region: diagnostika i prognozirovaniye [Region: Diagnostics and Forecasting]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 135.

35. *Shniper, R.I.* (1991). Region: Ekonomicheskie metody upravleniya [Economic Methods of Governance]. Novosibirsk, Nauka Publ., 315.

36. *Shniper, R.I.* (1978). Regionalnye predplanovye issledovaniya (ekonomicheskiy aspekt) [Regional Pre-Planning Research (Economic Aspect)]. Novosibirsk, Nauka Publ., 367.

37. *Shniper, R.I., I.N. Voevoda & S.S. Guzner.* (1986). Regionalnaya programma i printsipy ee razrabotki [Regional Programme and Principles of its Elaboration]. Novosibirsk, Nauka Publ., 294.

38. *Shniper, R.I. & A.S. Novoselov.* (1994). Problemy rynkoobrazovaniya v rayonakh Severa [Problems of Market Formation in the North]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 45.

39. *Shniper, R.I. & A.S. Novoselov.* (1993). Regionalnye problemy rynkovedeniya: ekonomicheskiy aspekt [Regional Problems of the Market Science: Economic Aspect]. Novosibirsk, Nauka Publ., 442.

40. *Blair, J.P. & M.C. Carroll.* (2008). Local Economic Development: Analysis, Practices, and Globalization. London, Sage Publ., 328.

41. *Desmet, K. & E. Rossi-Hansberg.* (2014). Spatial development. *American Economic Review*, Vol. 104, Iss. 4, 1211–1243.

42. *Bennett, R.J.* (Ed.). (2012). *Environment and Planning, Vol. C: Government and Policy*. London, Sage Publ., 540.

43. *McGrath, R.J.* (2013). The rise and fall of radical civil service reform in the US states. *Public Administration Review*, Vol. 73, Iss. 4, 638–649.

44. *Seltzer, E. & A. Carbonell.* (2011). Regional planning in America: planning regions. In: E. Seltzer & A. Carbonell (Eds.). *Regional Planning in America: Practice and Prospect*. Cambridge, MA, Lincoln Institute of Land Policy, 1–16.

45. *Wolfe, D.A.* (2013). Civic governance, social learning and the strategic management of city-regions. In: D.B. Audretsch, M. Lindenstien Walshok (Eds.). *Creating Competitiveness: Entrepreneurship and Innovation Policies for Growth*. Cheltenham, 6–25.

Information about the author

Novoselov, Aleksandr Sergeevich (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of Department at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia). E-mail: asnov@ieie.nsc.ru.

Поступила в редколлегию 02.03.2022.

После доработки 04.04.2022.

Принята к публикации 08.04.2022.