

С.В. Казанцев

**АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ:
ОЦЕНКА УЩЕРБА**

Новосибирск
2021

УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)-2
К 142

К 142 **Казанцев С.В.** Антироссийские санкции: оценка ущерба. –
Новосибирск. ООО «Офсет-ТМ». 2021. – 212 с.

ISBN 978-5-85957-172-7

Использование санкций в качестве средства политической, военной, финансово-экономической, научно-технологической, информационной и идеологической борьбы имеет давнюю историю, и Россия – далеко не первая страна, против которой их применяют. Поэтому результативность санкций интересует не только учёных. Зарубежные исследователи давно занимаются этой темой и показали, что санкции далеко не всегда приводят к желаемым для тех, кто их установил, результатам. На это же указывают и представленные в книге данные количественной оценки влияния антироссийских санкций на экономику Российской Федерации. Показано также, что эти санкции вредны и для развития стран-санкционеров. Автор также сравнивает влияние и ущерб от санкций с действием вредоносных последствий пандемии COVID-19.

The use of sanctions as a weapon in political, military, financial, economic, scientific, technological, informational and ideological confrontation has a long history, and the Russia is not the first country this weapon is using against which. So, not only scientists are interested in the effectiveness of sanctions. Foreign researchers have been working on this topic for a long time and they have shown that sanctions do not always lead to the desired by imposer results. The results of quantitative assessment of the impact of anti-Russian sanctions on the economy of the Russian Federation, which are presented in this book, speak in favor of this judgment. It is also shown that these sanctions are harmful for their imposers' development. The author also compares the impact and damage of sanctions with the action and harmful consequences of the COVID-19 pandemic.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Глава 1. КАНАЛЫ ВЛИЯНИЯ ФИНАНСОВЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ НА ЭКОНОМИКУ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	10
1.1. Внешние факторы воздействия на развитие общества	10
1.2. Изоляция Российской Федерации от мировой финансовой системы	12
1.3. Входящие в страну иностранные инвестиции	18
1.4. Объём создаваемой продукции	25
1.5. Цены и доходы населения	30
Глава 2. ВЛИЯНИЕ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ НА ДИНАМИКУ И СТРУКТУРУ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ	35
2.1. Сокращение импорта Российской Федерации	35
2.2. Импорт субъектов Российской Федерации	44
2.3. Изменения в объёме и структуре российского экспорта	48
2.4. Экспорт продукции топливно-энергетического комплекса	53
2.5. Экспорт субъектов Российской Федерации	54
2.6. Географическая структура внешней торговли Российской Федерации в условиях антироссийских санкций	56
2.7. Не только санкции	65
Глава 3. ВЛИЯНИЕ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ НА ОБЪЁМ И ДИНАМИКУ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЮ	70
3.1. Иностранные инвестиции: 2001–2018 гг.	70
3.2. Зарубежные инвестиции в Россию	72
3.3. Инвестиции из России	81
3.4. Роль иностранных инвестиций в экономике России	85
3.5. Есть и плюсы	93

Глава 4. ПОСЛЕДСТВИЯ САНКЦИЙ ДЛЯ ТЭК И ОПК РОССИИ	99
4.1. Угрозы санкций для нефтегазового сектора РФ	99
4.2. Воздействие санкций на нефтегазовый сектор России	109
4.3. Российский ОПК в условиях санкций	113
Глава 5. АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ: УЩЕРБ ОБЪЯВИВШИМ ИХ СТРАНАМ	124
5.1. Внешняя торговля – объект санкционного воздействия	125
5.2. Роль РФ во внешней торговле стран-санкционеров до и после введения антироссийских санкций	129
5.3. Торговля технологиями	132
5.4. Внешняя торговля: потери стран-санкционеров	136
Глава 6. ФАКТОРЫ СОПРОТИВЛЯЕМОСТИ ГЛОБАЛЬНЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ УГРОЗАМ	144
6.1. «Нехорошие» факторы	146
6.2. Источники жизнестойкости	148
6.3. Коэффициент жизнестойкости	168
Глава 7. УРОКИ ПАНДЕМИИ	176
7.1. Сходство и различия антироссийских санкций и опасных вирусов	177
7.2. Урок первый	180
7.3. Урок второй	183
7.4. Урок третий	186
7.5. Урок четвёртый	188
7.6. Урок пятый	190
7.7. Урок шестой	192
7.8. Урок седьмой	193
7.9. Урок восьмой	196
7.10. Урок девятый	202
<i>Приложение 1</i>	204
<i>Приложение 2</i>	207
<i>Приложение 3</i>	209

ПРЕДИСЛОВИЕ

Преследуя собственные политические, экономические, финансовые и идеологические цели, многие государства давно используют разного рода невооружённые методы и средства принуждения других государств, международных союзов и организаций, хозяйствующих субъектов и физических лиц к выполнению желательных для принуждающего действий. В число таких методов и средств входят разного рода ограничения, запреты, блокады и санкции.

В международном праве санкция – это мера принудительного воздействия (военного, экономического, политического и др.), применяемая по отношению к государству, части его территории или определённых лиц, нарушающих международные соглашения и свои международные обязательства. В соответствии со статьёй 39 главы VII Устава Организации объединённых наций (ООН) такие меры уполномочен принимать Совет Безопасности ООН. В статье 41 главы VII Устава ООН записано, что «Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооружённых сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений»¹.

Санкции – это силовое воздействие. У них тем больше шансов достичь поставленной цели, чем больше мощь того, кто их применяет, над силой того, к кому они применяются, и чем по более «болевым точкам» их наносят.

Чтобы воздействовать, надо быть сильнее того, на кого воздействуешь. Обычно тот, против кого применяют санкции, в чём-то слабее их применяющего. Типичными видами международных санкций выступают торговые, финансовые, дипломатические, процессуальные, спортивные и запрет на передвижение физических лиц.

¹ Устав ООН // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/> (дата обращения: 29.07.2020).

Санкции накладывает государство или группа государств. Поэтому противостоять им тоже должно государство. Тщетно надеяться на то, что рынок сам с ними справится, физические и юридические лица сами выстоят. Физические и юридические лица не выстоят без участия государства.

Санкции – это оружие¹. Поэтому надо не только от него защититься, но и лишить его применяющих возможности и желания сражаться. Для этого следует, по крайней мере, защитить свои слабые места (ещё лучше их не иметь) и нарастить свою мощь.

Использование инструментария санкций имеет давнюю историю. Правительство Соединённых Штатов Америки, например, прибегло к ним в 1807 г., приняв закон об эмбарго на торговлю сначала со всей Европой, а потом только с Францией и Англией. Применялись они и по отношению к нашей стране. С идеей введения санкций против России после Октябрьской революции 1917 г. выступил 42-й государственный секретарь США (1915–1920 гг.) Роберт Лансинг (Robert Lansing, 1864–1928). Прибегали к разрыву торговых отношений, экономической и кредитной блокаде Советской России, КОКОМ² применил стратегию «контролируемого технологического отставания»³, использовали и другие меры принуждения СССР к смене политического строя и экономического курса⁴.

В последние 70 лет санкции стали привычным для Соединённых Штатов Америки видом воздействия на другие государства с целью их принуждения к исполнению воли США. В современном мире «все чаще звучит язык ультиматумов и санкций. Само понятие государственного суверенитета размывается. Неудобные режимы, страны, которые проводят независимую политику или просто стоят на пути чьих-то интересов, дестаби-

¹ Оружие – это средства, используемые для уничтожения того, против кого их применяют.

² Координационный комитет по экспортному контролю (Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, CoCom).

³ Разрешение на передачу социалистическим странам техники и технологий не ранее чем через четыре года после их серийного освоения на Западе.

⁴ См., например: Угрозы и защищённость экономики России: опыт оценки. С.В. Казанцев, В.В. Карпов, ред. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2016. – 280 с.

лизируются»¹. Традиционно США в санкции включают запреты на въезд на свою территорию, на посещение находящейся под санкциями страны гражданами США, на экспорт и импорт, на инвестирование и предоставление кредитов, а также замораживание находящихся в юрисдикции США активов, счетов и операций установленного круга лиц и организаций, закрытие дипломатических представительств.

В марте 2014 г. Соединённые Штаты Америки и Великобритания без разрешения ООН инициировали очередной виток санкционной борьбы с Российской Федерацией. Эти санкции поддерживали: Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Организация североатлантического договора (НАТО), ряд стран Европы и Азии. С тех пор 42 государства применяют против России санкции, с известной периодичностью расширяют их набор, силу и сферу действия.

В этой книге рассматриваются последствия антироссийских санкций, первоначально введённых в марте 2014 г., предлагают подходы к оценке наносимого ими ущерба. Поскольку нежелательные последствия санкций ощущают на себе не только те, против кого они направлены, но и те, кто их применяет, а также другие, непричастные к подобным мерам участники мирового сообщества, автор постарался дать оценку потерь, которые несут государства, объявившие антироссийские санкции. Это важно ещё и потому, что такие страны-санкционеры обычно придерживаются принципа не навредить себе – предпринимаемые ими меры не должны наносить ущерб их инициаторам (государству, компании, корпорации и т.д.), тем более непоправимый ущерб.

В главе 1 обсуждаются каналы, по которым санкции влияют на экономическое развитие страны. В этой главе представлены внешние факторы, воздействующие на экономику, объекты, для которых важны эти факторы, и каналы, по которым распространяется действие внешних факторов.

¹ Стенограмма выступления президента РФ В.В. Путина на заседании Совета безопасности в Кремле 22 июня 2014 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/07/23/stenogramma.html> (дата обращения: 24.07.2014).

В главе 2 показано, что в сфере внешней торговли негативное воздействие запретов и санкций, а также неблагоприятных внешних и внутренних процессов и факторов сильнее других секторов экономики отразилось на топливно-энергетическом, нефтехимическом и машиностроительном комплексах. При этом воздействие санкций и ответных на них мер правительства России на экспорт отечественной продукции было сильнее, чем на импорт. Обходя созданные недружественными Российской Федерации государствами, физическими и юридическими лицами препятствия и преграды на пути развития внешней торговли, хозяйствующие субъекты РФ переориентировали свой экспорт и импорт с недружественных стран на страны, которые не чинили препятствия развитию внешней торговли с Россией.

Известно, что объёмы и динамика иностранных инвестиций складываются в результате совместного действия множества условий и обстоятельств. В главе 3 показано влияние одного из факторов, определяющих динамику и географическую структуру прямых иностранных инвестиций, входящих в Российскую Федерацию и исходящих из неё. Это антироссийские санкции, направленные на изоляцию России в политическом, финансово-экономическом, научно-технологическом, информационном и культурном пространстве. Оказалось, что проводимая рядом стран агрессивная антироссийская финансово-экономическая политика заметно снизила привлекательность зарубежных стран для российских инвесторов. Основной объём уменьшения пришёлся на Австрию, Кипр, Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Испанию и Швейцарию. А вот объём инвестиций в США, несмотря на санкции, даже вырос. Одновременно усилилась неравномерность потока инвестиций из России в другие страны.

В главе 4 представлены результаты изучения влияния действующих с 2014 г. антироссийских санкций на развитие топливно-энергетического и оборонно-промышленного комплексов России, от состояния которых во многом зависит экономика Российской Федерации и, соответственно, благосостояние российских граждан. Санкции стали одним из факторов сокращения валютной выручки страны от экспорта нефтегазовых товаров, обычных вооружений и военной техники. При этом российский оборонно-

промышленный комплекс относительно неплохо справляется с отрицательным воздействием санкций и других нерыночных инструментов конкурентной борьбы.

Санкции – оружие обоюдоострое. Они ударяют и по их инициаторам. Результаты количественной оценки потерь стран-санкционеров, понесённых в результате сокращения объёмов их экспорта товаров в Россию и импорта из РФ, даны в главе 5. Показано, что основной ущерб от осуществления антироссийских санкций в сфере внешней торговли в 2014–2018 гг. понесли не их инициаторы – США и Великобритания, – а присоединившиеся к ним страны. При этом потери стран-санкционеров оказались тем ощутимее, чем большая доля в их внешней торговле приходилась на торговлю с Россией.

Выяснив опасность антироссийских санкций и наносимый ими ущерб, полезно найти пути их нейтрализации. Глава 6 посвящена выяснению условий, сил и обстоятельств, обеспечивающих сопротивляемость страны (факторов сопротивляемости), её экономики и государства вредным воздействиям, способным причинить ущерб, нарушить и даже прервать нормальный процесс развития. Определены факторы жизнестойкости общества. В силу того, что во многих случаях они работают совместно, дополняют и усиливают друг друга, кумулятивный результат их совместного действия превосходит механическую сумму теоретически рассчитанных эффектов каждого отдельно взятого фактора

Санкции лишают страну части ресурсов её развития. Аналогичное уменьшение ресурсов происходит при экономических кризисах и, как оказалось, пандемиях. В главе 7 представлены результаты использования элементов методологии исследования безопасности объектов в изучении одной из нависших над обществом угроз – вирусной инфекции SARS-CoV-2, вызвавшей пандемию COVID-19. В этом частном объекте автор старался показать общее, присущее собирательному понятию «угроза безопасности». Знание таящегося в любой угрозе присущего всем угрозам общего и конкретной из них частного позволяет лучше организовать защиту объекта, подготовиться к купированию угрозы и устранению последствий её реализации. В этом могут помочь уроки, извлечённые из борьбы с пандемией COVID-19.

Глава 1

КАНАЛЫ ВЛИЯНИЯ ФИНАНСОВЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ НА ЭКОНОМИКУ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Мир – это одна большая паутина, и никто не может прикоснуться к одной нити, не потревожив остальные.

Джордж Мартин. «Танец с драконами»

1.1. Внешние факторы воздействия на развитие общества

Экономика любой современной страны встроена в мировую хозяйственную и международную социально-политическую систему, является её элементом. Она, как элемент общей системы, прямо и косвенно, непосредственно и опосредованно связана с частью или со всеми другими элементами этой мировой системы. Поэтому состояние и развитие (социально-экономическое, демографическое, культурное, научно-технологическое, политическое, информационное) конкретной страны зависят, в той либо иной степени, как от самой страны, так и от происходящих в мире процессов, от положения других стран и их поведения.

К числу наиболее важных внешних факторов¹ непосредственного и опосредованного влияния на социально-экономическое развитие страны относятся следующие:

1. Международное законодательство, нормы и правила.
2. Геополитическая ситуация.
3. Введённые в отношении страны и установленные этой страной ограничительные и запретительные меры.
4. Природные катаклизмы.
5. «Чёрные лебеди», т.е. редкие, неожиданные события, закономерности возникновения которых неизвестны. Они плохо поддаются прогнозированию и могут иметь значительные последствия².

¹ Фактор – «движущая сила, причина какого-нибудь процесса, обуславливающая его или определяющая его характер» (URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1074630>).

² См.: Талёб Н.Н. Чёрный лебедь. Под знаком непредсказуемости. М.: Издательство КоЛибри, 2009. – 528 с. Наряду с понятием «чёрные лебеди» используется также термин «джокеры».

6. Значимость страны в мире (экономическая, финансовая, политическая, военная, научная, культурная, образовательная, информационная, участие в международном разделении труда).

Связь между названными факторами и силой их воздействия положительная: чем больше мощь этих факторов, тем сильнее их влияние на социально-экономическое развитие страны. Для первых пяти факторов внешнее воздействие может быть как положительным, так и отрицательным, а для шестого – оно строго положительное.

Названные факторы воздействуют на:

I. Объёмы, видовую и географическую структуру

- а) внешней торговли;
- б) иностранных инвестиций;
- в) внешних заимствований;
- г) производства.

II. Характер, масштабы, виды, формы, географическую структуру:

а) производственных, деловых, научных, культурных, образовательных связей и обменов;

- б) туризма;
- в) информационных потоков.

III. Характер и силу противостояния:

- а) военного;
- б) идеологического;
- в) политического;

г) в сфере конкуренции (экономической, военной, политической, научно-технологической, информационной и т.д.).

Это следует учитывать при исследовании, прогнозировании и планировании развития страны, выработке её внутренней и внешней политики, позиционировании в ряду других государств.

Степень вовлечённости каждой страны в общемировые процессы (финансовые, экономические, информационные, политические, демографические, экологические и т.д.), характер и сила влияния последних на состояние и развитие этой страны зависят от множества факторов и обстоятельств. В этом множестве можно выделять общие для некоторых групп стран подмножества. Можно также определять пути воздействия на страну таких подмножеств факторов и обстоятельств. По этим путям (каналам или

цепочкам влияния) изменения хотя бы одного из элементов системы передаются другим её элементам.

Рассмотрим основные каналы передачи внешних негативных воздействий в экономике. При этом будем опираться на результаты ранее выполненного исследования целей, путей и способов осуществления враждебных по отношению к социуму действий¹. В качестве факторов внешнего негативного воздействия на социально-экономическое развитие Российской Федерации возьмём выборку из введённых в отношении РФ в 2014 г. Соединёнными Штатами Америки, Европейским Союзом и группой присоединившихся к ним государств (всего 42 страны) так называемых санкций. США, ЕС и некоторые другие страны последовательно усиливают антироссийские санкции, расширяют их список и сферы действия. Ранее я показал долгосрочный характер политики финансово-экономического удушения Советской России, СССР и современной России, сделал вывод о неограниченном во времени продолжении попыток тех, у кого есть на это серьёзные причины и достаточные возможности, лишения нашей страны (равно как и каких-либо других государств) ресурсов развития².

1.2. Изоляция Российской Федерации от мировой финансовой системы

Меры, ограничивающие и запрещающие доступ российских хозяйствующих субъектов, организаций, партий и физических лиц к внешним источникам финансовых ресурсов, включают различные виды ограничений и запретов на:

- предоставление иностранными хозяйствующими субъектами кредитов российским физическим и юридическим лицам, а также иностранным физическим и юридическим лицам, имеющим свой бизнес в определённых государствах-санкционерами сферах экономической деятельности на территории России;

¹ Казанцев С. В. Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск: ООО «Офсет-ТМ», 2019. – 100 с.

² Казанцев С.В. Защищённость экономики регионов России. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2014. – 180 с.; Казанцев С. В. Антироссийские санкции – вчера и сегодня // ЭКО. – 2015. – № 3. – С. 63-78.

- инвестирование в экономику Российской Федерации и в предпринимательскую деятельность установленного круга её физических и юридических лиц;
- блокирование находящейся за пределами России собственности установленного круга российских физических и юридических лиц, замораживание их счетов в иностранных банках;
- запрет на приобретение акций ряда российских компаний и банков, а также государственных ценных бумаг;
- запрет на страхование деятельности, собственности, транспортировки товаров попавших под санкции физических и юридических лиц и предоставления им услуг;
- запретительные, ограничительные и санкционные меры в отношении третьих стран, физических и юридических лиц, не соблюдающих наложенные на РФ ограничения, запреты и санкции, распространение на них так называемых вторичных санкций.

Примерами вышеперечисленных запретов и ограничений выступают:

- начатая странами Запада в 1933 г. «кредитная блокада» СССР;
- замораживание имущества и банковских вкладов россиян, включённых в так называемый «Список Магницкого» (2013 г.);
- введённые 20 марта 2014 г. в отношении РФ так называемые географические санкции и установленные 17 июля 2014 г. секторальные санкции;
- санкции США от 2 сентября 2015 г. в отношении оборонных компаний РФ;
- блокирование доступа к двум объектам российской дипломатической собственности в марте 2016 г.;
- принятый Конгрессом США Закон о противодействии противникам Америки посредством санкций (Countering America's Adversaries Through Sanctions Act, HR 3364)¹;
- Указ президента США Дональда Джона Трампа (Donald John Trump) от 20 сентября 2018 г. (Executive Order 13849

¹ 25 июля 2017 г. Палата представителей США 419 голосами против трёх одобрила этот закон. В Сенате США «за» голосовании 98 сенаторов, против – два. 2 августа 2017 г. Президент США Д. Трамп подписал Закон.

of September 20, 2018) об ужесточении режима санкций США против России¹. Указ запрещает американским финансовым учреждениям предоставление займов подпадающим под санкции лицам, а гражданам Соединённых Штатов Америки – инвестирование в пользу находящихся под санкциями лиц и покупку их значительных активов или долговых инструментов; блокирует всю находящуюся на территории США собственность попавших под санкции лиц². Этот Указ также ввёл вторичные санкции против иностранных компаний за сделки с находящимися под санкциями российскими компаниями.

- Публичное руководство по разделу 232 Закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций», обновлённое Государственным департаментом США 15 июля 2020 г., в котором прописаны вторичные санкции в отношении инвесторов и лиц, осуществляющих после 15.07.2020 г. любую деятельность в отношении российских экспортных энергетических трубопроводов.

Вот, например, требования к правительству Соединённых Штатов Америки, записанные в Дополнительных санкциях в отношении России в соответствии с Законом о контроле над химическим и биологическим оружием и ликвидации боевых действий 1991 г. (26 августа 2019 г.).

«Правительство Соединённых Штатов должно противодействовать ... расширению предоставления любых кредитов или финансовой, или технической помощи России международными финансовыми институтами. ... Правительство Соединённых Штатов должно запретить всем банкам Соединённых Штатов предоставлять любые займы и давать любые кредиты

¹ Executive Order 13849 of September 20, 2018 Authorizing the Implementation of Certain Sanctions Set Forth in the Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. Документ доступен на сайте: // https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/caatsa_eo.pdf (дата обращения: 14.02.2020).

² По данным Министерства финансов США, при президенте Д. Трампе оно ввело порядка 2800 санкций в отношении физических и юридических лиц, судов и самолётов (*James Politi*. Trump administration leans on sanctions to shape foreign policy // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ft.com/content/a85a4246-169a-11ea-b869-0971bffa109> (дата обращения: 31.01.2020).

правительству России, за исключением займов и кредитов на покупку продовольствия и других сельскохозяйственных товаров и продуктов»¹.

Применение подобных «дискриминационных мер в отношении ключевых секторов экономики Российской Федерации, ограничение доступа к иностранным финансовым ресурсам и современным технологиям» отнесено в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. к числу основных вызовов и угроз экономической безопасности России².

Ограничение и лишение доступа страны к ресурсам международной финансовой системы отрицательно сказываются на состоянии и развитии экономики этой страны (рис. 1.1). Опасаясь экстерриториальных санкций, иностранные инвесторы закономерно сокращают объёмы своих вложений в страны, компании, организации и другие попавшие под санкции объекты.

Иностранный капитал и инвесторы уходят из находящихся под санкциями стран. Прежде всего, это относится к средним и мелким инвесторам, нуждающимся в банковских кредитах, и тем, кто ранее не вкладывал в изолируемые от мирового рынка объекты. Поэтому вполне закономерно, что после введения антироссийских санкций импорт Российской Федерацией финансовых услуг резко сократился (табл. 1.1), тем более что по данным Всемирной торговой организации (ВТО) в десятку крупнейших экспортёров финансовых услуг в 2015–2017 гг. устойчиво входят ЕС и пять стран-санкционеров: США, Швейцария, Япония, Канада и Австралия³.

¹ Bureau of International Security and Nonproliferation; Imposition of Additional Sanctions on Russia Under the Chemical and Biological Weapons Control and Warfare Elimination Act of 1991 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.federalregister.gov/documents/2019/08/26/2019-18050/bureau-of-international-security-and-nonproliferation-imposition-of-additional-sanctions-on-russia> (дата обращения: 26.08.2019).

² Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/> (дата обращения: 26.01.2020).

³ См. сборники ВТО «World Trade Statistical Review» за соответствующие годы, таблица: «Major exporters and importers of financial services».

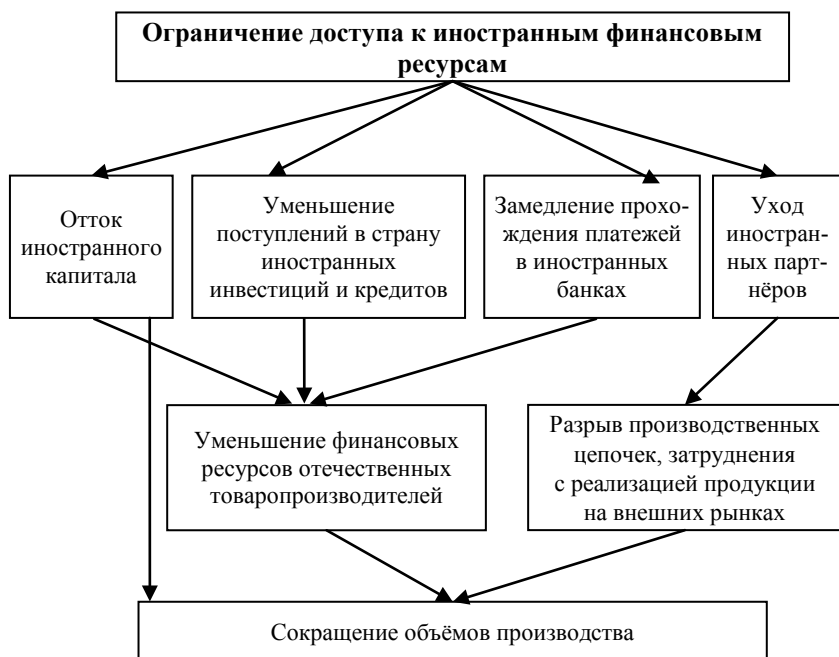


Рис. 1.1. Схема влияния ограничения доступа к зарубежным финансовым ресурсам на экономическую систему страны

Источник: Казанцев С.В. Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск: ООО «Офсет-ТМ», 2019. – С. 81.

Таблица 1.1

**Объёмы импорта Россией финансовых услуг в 2013–2018 гг.,
млн долл.**

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Объём импорта	3391	2400	2001	2030	2244	1834

Источник: Составлено автором по данным обзоров ВТО «Trade Statistical Review» за 2015–2019 гг. (URL: <https://www.wto.org/>).

Поступление в страну иностранных инвестиций уменьшается или совсем прекращается. Опасаясь наказания за несоблюдение предусмотренных санкциями мер, иностранные банки усиливают контроль за операциями резидентов страны, на которую наложе-

ны санкции. Всё это замедляет проведение трансакций, затрудняет и удлинняет время предоставления страховок и т.д.

В случае с антироссийскими санкциями трудности возникают также у крупных иностранных компаний и банков, давно работающих в Российской Федерации, продолжающих там своё дело и реинвестирующих получаемые прибыли. Они опасаются распространения на них экстерриториальных санкций США и возможных трудностей в ведении с ними бизнеса. Дело в том, что подавляющий объём международных финансовых трансакций осуществляется в долларах США и, в конечном счёте, проходит через банки Соединённых Штатов Америки – главного инициатора финансовых санкций. Поэтому США, используя свою финансовую мощь, выступают, по сути, диктатором: для удовлетворения собственных интересов устанавливают всем другим, как врагам, так и союзникам, правила поведения, не считаясь при этом ни с их суверенитетом, ни с действующим международным законодательством. «Тот факт, что мы ведем бизнес в США, – откровенно сказал генеральный директор Франко-российской Торгово-промышленной палаты Павел Шинский в интервью газете «Ведомости» – не позволяет нам сегодня сотрудничать с российскими гражданами. Невзирая на то, что ни эти российские граждане сами, ни их компании не вписаны ни в один санкционный список»¹.

Из-за подобных опасений иностранные банки затягивают сроки рассмотрения заявок на выдачу кредитов и страховок российским юридическим и физическим лицам, могут без причины отказать в предоставлении кредита, открытии счёта и т.д., а иностранные компании и международные фонды отказываются от ценных бумаг российских резидентов. Так, по данным Московской биржи в Нью-Йорке в 2013 г., международные фонды держали акции российских компаний на сумму в 85,6 млрд долл., после введения антироссийских санкций эта величина опустилась в 2015 г. до 50,2 млрд долл.²

¹ Губский А., Жукова Н. Павел Шинский: «Французские банки не дают инвесторам денег на Россию» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/characters/2019/12/17/818965-pavel-shinskii> (дата обращения: 2.01.2010).

² Ткачев И. Иностранные инвесторы снова признали Россию «тихой гаванью» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/04/10/2019/5d966e859a79474605cae82b> (дата обращения 5.12.2019).

Официальные лица третьих стран, порой, выражают своё недовольство таким санкционным диктатом США, но пока ничего не могут ему противопоставить. Так, перед отъездом из России в декабре 2019 г. Чрезвычайный и Полномочный посол Франции Сильви Берманн (Sylvie Bermann) в интервью газете «Коммерсантъ» отметила: «Нельзя, чтобы другая страна решала, с кем Франции можно или нельзя вести бизнес. Когда это санкции ЕС – очень хорошо, мы их уважаем, даже если хотели бы в долгосрочной перспективе, чтобы они были однажды сняты. Но мы не можем принять того, что какая-то страна хочет принимать решения за нас»¹.

1.3. Входящие в страну иностранные инвестиции

Важными показателями включённости страны в мировую финансовую систему выступают объёмы и динамика прямых иностранных инвестиций. Они внесены в набор индикаторов, используемых для составления индекса глобализации². Входящие в страну прямые иностранные инвестиции – «это категория трансграничных инвестиций, при которой резидент одной страны осуществляет контроль или имеет значительную степень влияния на управление предприятием, являющимся резидентом другой страны»³.

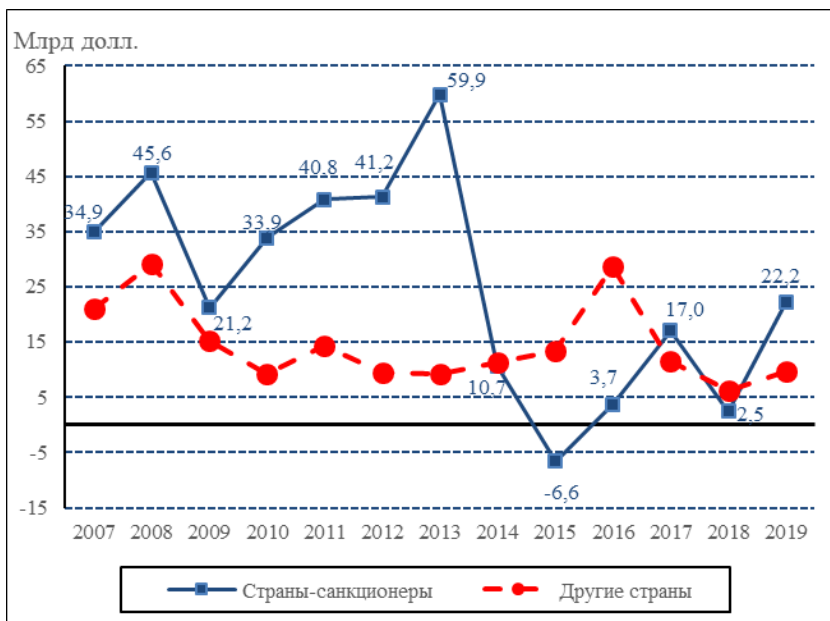
Наложение на Российскую Федерацию санкций в марте 2014 г. привело к резкому уменьшению объёма поступающих в Россию прямых инвестиций (рис. 1.2), поскольку основной объём как приходящих в РФ, так и исходящих из неё прямых инвестиций приходится именно на страны-санкционеры (рис. 1.3).

¹ Санкции – это не то, к чему мы стремились». Посол Франции Сильви Берманн дала «Ъ» последнее интервью перед отъездом // Коммерсантъ – 2020. – № 233 – С. 4.

Отметим, что слова: «в долгосрочной перспективе» и «однажды» указывают на признание послом того, что антироссийские санкции Европейского Союза будут действовать долго.

² См.: Dreher A., Does globalization affect growth? Evidence from a new index of globalization // Applied economics. – 2006. – Vol. 38. – No. 10. – Pp. 1091–1110.

³ Balance of payments and international investment position manual. – Washington D.C. International Monetary Fund, 2009. – P. 100.



1.2. Объемы прямых входящих в РФ инвестиций в 2007–2019 гг., млрд долл. США

Источник: Рисунки 1.2–1.3 построены автором на основе данных Центрального банка Российской Федерации (Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации «Статистика внешнего сектора» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/ (дата обращения: 16.07.2020).

Из представленных на рис. 1.2 данных можно видеть, что объемы чистого поступления прямых инвестиций в Российскую Федерацию падали не только после введения антироссийских санкций, но и в 2009 г. после начавшегося в 2008 г. мирового финансового кризиса, и очередного мирового экономического спада 2012 г. (это ещё и год вступления РФ во Всемирную торговую организацию). Такое падение в периоды кризисов и санкций не случайно.

Действие накладываемых на некоторый объект (физическое и юридическое лицо, социум, государство) санкций основано на том, что они частично или полностью лишают этот объект ресур-

сов развития. Прежде всего это финансовые средства, рынки сбыта и приобретения товаров, информация, свобода передвижения. Разного рода кризисы – финансовые, экономические, политические, экологические и т.д. – тоже лишают общество ресурсов его существования и развития – материальных, финансовых, воспроизводимых и невозпроизводимых. И в том, и в другом случае источники внешних ресурсов резко сокращаются, что влечёт за собой уменьшение объёмов поступления в страну иностранных инвестиций. Последнее негативно сказывается на величине и динамике ряда ключевых макропоказателей, поскольку прямые инвестиции, как отечественные, так и иностранные влияют на объёмы, структуру и качество основных производственных фондов. От них, в свою очередь, прямо зависит объём выпуска продукции. Прямые иностранные инвестиции, как правило, требуют ещё и более качественного управления объектом инвестирования.



Рис. 1.3. Средние доли стран-санкционеров во входящих в РФ и исходящих из России прямых инвестициях в 2007–2019 гг., %.

Цепочка влияния прямых иностранных инвестиций на ряд макропоказателей приведена на рис. 1.4.



Рис. 1.4. Схема воздействия прямых иностранных инвестиций на параметры экономической системы страны

Примечание: стрелки означают положительное влияние находящегося в начале стрелки фактора на значение стоящего в её конце показателя.

Источник: составлено автором.

Трудности с получением более дешёвых, чем внутри страны иностранных кредитов (отказ в предоставлении, затягивание сроков рассмотрения заявок, запреты и ограничения), блокирование и замораживание счетов в зарубежных банках заставили российских физических и юридических лиц обратиться к российским финансово-кредитным учреждениям. Измеренные в российских рублях объёмы кредитов, депозитов и прочих размещённых средств в иностранной валюте, предоставленные организациям, физическим лицам и кредитным организациям в РФ, резко пошли вверх сразу после введения антироссийских санкций (рис. 1.5).

Статистический анализ показал значимую (с двусторонним уровнем существенности $\alpha = 0,01$) в 2007–2018 гг. отрицательную линейную корреляционную связь объёма кредитов, депозитов и прочих размещённых средств, предоставленных организациям, физическим лицам и кредитным организациям с объёмами поступивших в РФ прямых иностранных инвестиций (табл. 1.2).

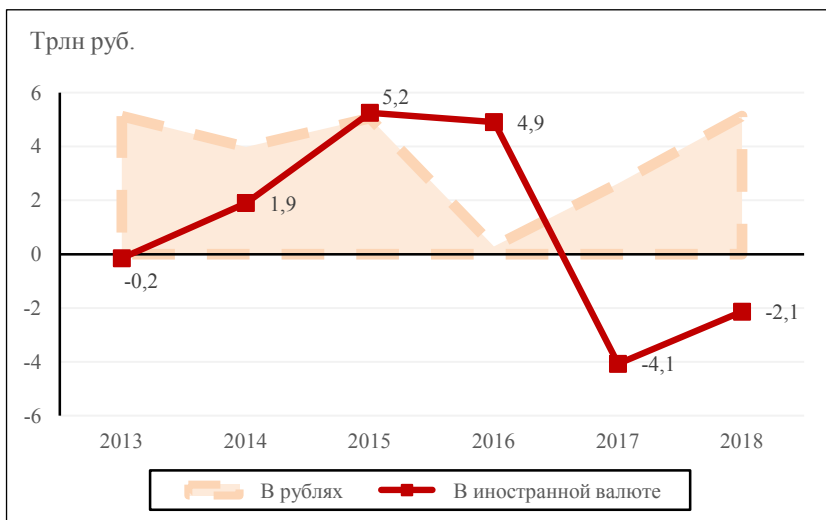


Рис. 1.5. Прирост объема кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных организациям, физическим лицам и кредитным организациям в 2013–2018 гг. (на начало года по данным Банка России), трлн руб.

Источник: рассчитано автором по данным Росстата (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 29.12.2019)).

Таблица 1.2

Коэффициенты линейной (R^2) и ранговой (коэффициент Спирмена) корреляции объемов кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных организациям, физическим лицам и кредитным организациям с объемами поступивших в РФ прямых иностранных инвестиций в 2007–2018 гг.

Единицы измерения рядов показателей	Поступившие в РФ прямые иностранные инвестиции		
	Всего	В том числе из стран-санкционеров	
	R^2	R^2	коэффициент Спирмена
Рубли	-0,7374	-0,71165	-0692
Доллары	-0,7521	-0,6893	-0,715

Источник: рассчитано автором по данным ЦБ РФ (Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 15.11.2019)).

Однако работающие в России банки также столкнулись с санкционными мерами и тоже имели трудности с получением иностранной валюты в зарубежных банках. Это, в частности, способствовало росту обменного курса рубля к американскому доллару. И если выраженную в рублях динамику изменения кредитов, депозитов и прочих размещённых средств, предоставленных организациям, физическим лицам и кредитным организациям (см. рис. 1.5) пересчитать на доллары США, в 2015 г. получим не рост, а их падение (рис. 1.6).

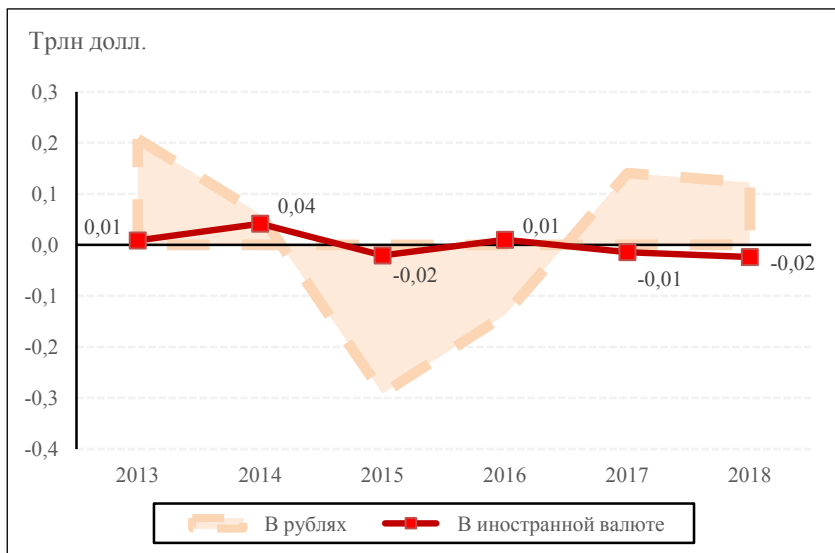


Рис. 1.6. Прирост объема кредитов, депозитов и прочих размещённых средств, предоставленных организациям, физическим лицам и кредитным организациям в 2013–2018 гг. (на начало года по данным Банка России), трлн долл.

Источник: рассчитано автором по данным Росстата (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 29.12.2019)).

Уменьшение объемов внешнего и внутреннего финансирования отрицательно сказывается на размерах и динамике производственных инвестиций, их видовой и географической структуре. Поэтому в российской экономике объёмы инвестиций в основной капитал закономерно сократились после введения

антироссийских санкций (рис. 1.7). В период мирового финансово-экономического кризиса 2008–2010 гг. их падения было меньше, но причины те же – недостаток ресурсов для инвестирования.

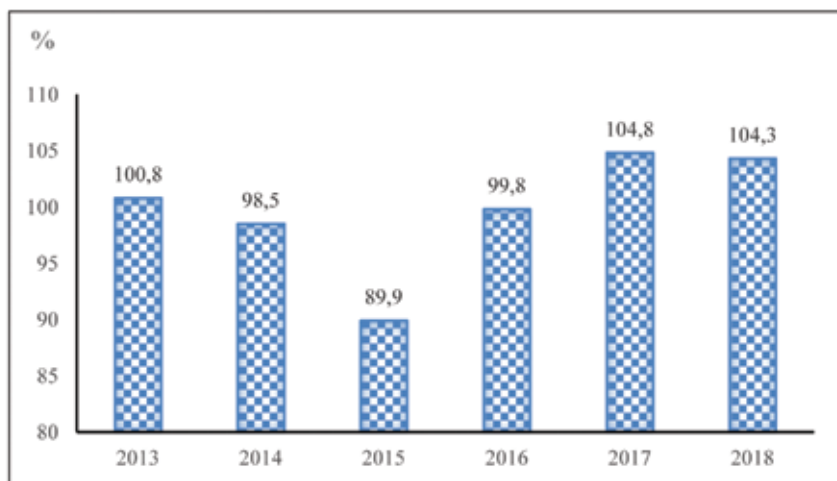


Рис. 1.7. Темпы роста инвестиций в основной капитал в РФ в 2013–2018 гг., %

Источник: рисунок построен автором по данным Росстата (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 29.12.2019)).

Таблица 1.3

Среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал, ввода в действие основных фондов и основных фондов в РФ в 2012–2018 гг., %

Показатель	2012–2013	2014–2015	2016–2018
Инвестиции в основной капитал	103,8	94,1	102,9
Ввод в действие основных фондов	104,8	95,7	110,2
Основные фонды	104,2	103,4	104,0

Источник: составлено автором по данным Росстата (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 29.12.2019)).

Уменьшение размеров инвестиций в основной капитал отрицательно повлияло на динамику объёмов ввода в действие основных фондов (табл. 1.3), что закономерно, поскольку объём ввода в действие основных фондов (V) равен объёму инвестиций в основные производственные фонды (I) за вычетом прироста незавершённых капитальных вложений (ε): $V = I - \varepsilon$.

В свою очередь размены ввода в действие основных фондов определяют объём основных производственных фондов (F):

$$F(t) = F(t-1) - R(t-1) + V(t) \quad ^1. \quad (1.1)$$

Здесь t – индекс отрезков времени.

1.4. Объём создаваемой продукции

Когда производственных фондов (F) становится меньше, при прочих равных условиях уменьшается и фондовооружённость труда: $k = F/L$. Здесь k – фондовооружённость труда, а L – численность занятых в производстве работников. Обычно чем меньше фондов, тем меньше численность занятых на них работников. Однако в Российской Федерации в 2001–2018 гг. объёмы основных фондов постоянно увеличивались (в сопоставимых ценах), а среднегодовая численность занятых в экономике снижалась в кризисном 2009 г. и в 2013–2018 гг.² В результате фондовооружённость труда, при представлении фондов в ценовом выражении, повышалась во все годы рассматриваемого периода.

Далее, сокращение объёмов инвестиций в основные фонды ведёт к моральному и физическому устареванию последних и, возможно, уменьшению их объёма в результате невозмещения (или неполного возмещения) выбывающих в связи с физическим износом основных фондов. В любом случае в общем объёме фондов уменьшится доля новых фондов. Поскольку фондоотдача старых фондов (b_c) в общем случае ниже, чем новых (b_n), снизится средняя отдача основных производственных фондов (b).

¹ См.: Казанцев С.В. Макромоделирование расширенного воспроизводства. Новосибирск: Наука, 1980. – С. 101-103

² Причины сокращения среднегодовой численности занятых в экономике требуют специального анализа, выходящего за рамки настоящего исследования.

В формализованном виде связь средней фондоотдачи с отдачей новых и старых фондов выражает уравнение¹:

$$b = b_c * [1 - q] + b_n * q, \quad (1.2)$$

где q – доля новых (более производительных) фондов в их общем объёме.

Прямое влияние на фондоотдачу оказывает и качество управления бизнесом. Оно с уходом прямых иностранных инвестиций может стать хуже.

Из формальной записи понятий «фондоотдача» (b) и «фондовооружённость труда» (k) следует, что производительность труда (p), как отношение выпускаемой продукции (X) к численности занятых в производстве работников (L), предстаёт в виде произведения фондоотдачи и фондовооружённости труда:

$$p = X/L = X/F * F/L = b * k. \quad (1.3)$$

Выражение (1.3), правда, в других обозначениях в 1928 г. представил Григорий Александрович Фельдман (1884–1958 гг.)². Он же формализовал связь объёма выпускаемой продукции (у Г.А. Фельдмана – национального дохода) с производительностью труда, численностью занятых работников, объемом основных производственных фондов и их отдачей:

$$X = p * L = b * F. \quad (1.4)$$

Позднее эти соотношения использовали Р.Ф. Харрод (Sir Roy Forbes Harrod, 1900–1978 гг.) и Е.Д. Домар (1914–1997 гг.), а связь инвестиций с доходом предпринимателя представил Дж. М. Кейнс (John Maynard Keynes, 1883–1946) в предложенном им мультипликаторе инвестиций³. В отечественной литературе анализ и моделирование рассматриваемых связей мы находим в работах А.И. Анчишкина, Е.А. Иванова, Е.И. Капустина, Я.Б. Кваши, В. Трапезникова, А.А. Френкеля, А.Ш. Ходжаева, Ю.В. Ярёмченко и других авторов.

¹ Казанцев С.В. Макромоделирование расширенного воспроизводства. Новосибирск: Наука, 1980. – С. 123–127.

² Фельдман Г.А. К теории темпов народного дохода // Плановое хозяйство. – 1928. – № 11. – С. 146–170; № 12. – С. 151–178.

³ Подробнее см.: Казанцев С.В. Макромоделирование расширенного воспроизводства. Новосибирск: Наука, 1980. – 208 с.

Качество и структура основных фондов во многом определяют уровень материалоёмкости производимой на них продукции. От неё зависят размеры затрат сырья и материалов, объёмы выпускаемой продукции. В явном виде эта связь представлена в уравнении межотраслевого баланса:

$$X = AX + Y. \quad (1.5)$$

Здесь

X – вектор-столбец объёмов продукции;

A – матрица материалоёмкости продукции;

Y – вектор-столбец конечной продукции.

При прочих равных условиях конечный продукт (Y) возрастает с увеличением объёма фондов (F) и повышением их отдачи (b). А вот увеличение доли материальных затрат, прироста запасов и резервов (без прироста незавершённых капиталовложений) в валовом продукте (m) действует в сторону снижения объёма конечного продукта:

$$Y = b * F * [1 - m] - s + \Delta M. \quad (1.6)$$

Здесь $\Delta M \geq 0$ – прирост объёма материальных затрат, запасов (без прироста незавершённых капиталовложений); s – сальдо внешней торговли и потери; $0 < m \leq 1$.

При рассмотрении в непрерывном времени (при дифференцируемости уравнения (1.6)) показано, что «изменение параметра m оказывает более сильное влияние на размер конечного продукта, чем изменение объёма фондов и их отдачи, если справедливо неравенство

$$\left| dm/(1-m) \right| > \left| dF/F + db/b \right|. \quad (1.7)$$

В противном случае воздействие изменения m на конечный продукт не превосходит величины совместного влияния на него роста фондов и изменения фондоотдачи»¹.

Увеличение материалоёмкости продукции при прочих равных условиях ведёт к снижению объёмов продукции отраслей, потребляющих сырьё, материалы и полуфабрикаты. При этом

¹ См. Казанцев С.В. Макромоделирование расширенного воспроизводства. Новосибирск: Наука, 1980. – С. 105–106.

спрос на сырьё, материалы и полуфабрикаты стимулирует расширение размеров производства в создающих их сферах экономической деятельности.

К росту фондо-, материало- и трудоёмкости продукции также ведут запреты на поставки в страну передовых технологий, современных материалов, новой техники и научно-технической информации. Разные виды этих запретов входят в число антироссийских санкций.

Рассмотренная цепочка связей изображена на рис 1.8. Выше было показано отрицательное влияние антироссийских санкций на динамику объёмов инвестиций в основной капитал и основных фондов в РФ. Следуя продемонстрированной на рис. 1.8 цепочке только что рассмотренных связей, проследим влияние антироссийских санкции на производительность труда и выпускаемую в Российской Федерации продукцию. Динамика изменения рассматриваемых показателей представлена в табл. 1.4.

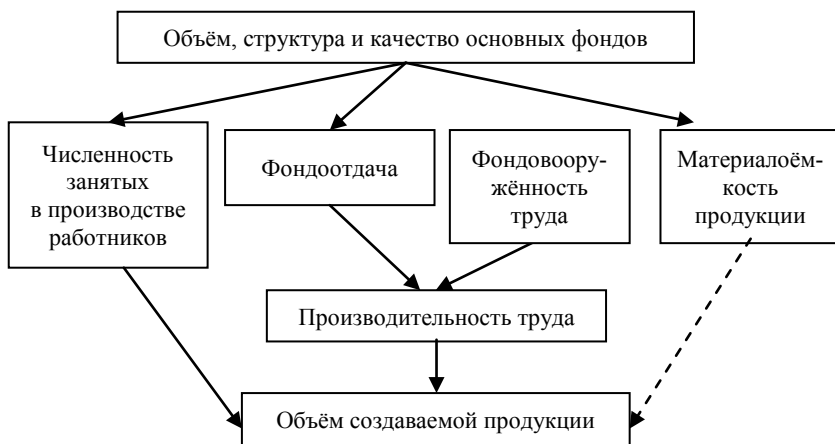


Рис. 1.8. Связь основных производственных фондов с производительностью труда и объёмом создаваемой продукции

Примечание: стрелка, изображённая сплошной линией, означает положительное, а показанная пунктиром – отрицательное влияние находящегося в начале стрелки фактора на значение стоящего в её конце показателя.

Источник: рисунок составлен автором.

Из приведённых в табл. 1.4 данных можно видеть, что санкции (антироссийские и ответные на них контрсанкции Российской Федерации) отрицательно сказались на динамике валового внутреннего продукта (ВВП) и объёма промышленной продукции. На снижение темпов их роста из-за санкций при том, что в некоторых сферах хозяйственной деятельности они, напротив, повысились, в 2018 г. обратил внимание Л.А. Кудрин, бывший в то время председателем Счётной палаты РФ: «Отдельным отраслям отечественной промышленности, сельскому хозяйству они действительно пошли на пользу, но в целом экономике – нет. Мы теряем темпы роста, а ряд отраслей лишается возможности сделать инвестиции, приобрести современные технологии. Имеет значение и психологическая атмосфера, которую вызывают ограничения. В результате таких мер немало зарубежных компаний сегодня с опаской работают с предприятиями в России, это сдерживает развитие. Поэтому общий баланс по санкциям отрицательный»¹.

Таблица 1.4

**Среднегодовые темпы прироста макроэкономических показателей
РФ в 2001–2018 гг., %**

Показатель	2001–2008	2009–2010	2011–2013	2014–2015	2016–2018
Среднегодовая численность занятых (L)	0,7	–0,7	0,2	–0,3	–0,4
Фондовооружённость труда (k)	1,3	3,8	3,9	2,8	4,4
Фондоотдача (b)	7,8	–4,8	–0,8	–4,2	–2,5
Производительность труда (p)	9,2	–1,1	3,1	–0,6	1,8
Объём валового внутреннего продукта (X)	9,9	–1,8	3,3	–0,9	1,4
Объём промышленного производства	5,2	–1,3	2,9	0,4	2,4

Примечание: производительность труда рассчитана по формуле (1.3).

Источник: рассчитано автором по данным Росстата (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.11.2019)).

¹ Данилевич Е. «Никто не спрашивает о выполнении» Кудрин о госпрограммах и правительстве // Сайт газеты «Аргументы и факты» ([Электронный ресурс] – Режим доступа: https://spb.aif.ru/money/finances/nikto_ne_sprashivaet_o_vypolnenii_kudrin_o_gosprogrammah_i_pravitelstve (дата обращения: 7.01.2020)).

Наше исследование показало, что наибольшее негативное воздействие санкций на представленные в табл. 1.4 показатели, как и в случае с поступившими в Россию и внутренними инвестициями, пришлось на 2014–2015 гг. Данные этой таблицы также дают основание утверждать, что произошедшее в результате введённых против РФ санкций ухудшение рассматриваемых показателей аналогично их падению, вызванному мировым финансово-экономическим кризисом, наиболее сильно отразившемся на российской экономике в 2009–2010 гг.

1.5. Цены и доходы населения

Рост фондо-, трудо- и материалоёмкости продукции увеличивает издержки производства, что в общем случае вызывает повышение цен. В формализованном виде это следует из формулы цены товара, написанной ещё А.О. Курно (Antoine Augustin Courno, 1801–1877) в 1838 г.¹:

$$p = \sum_{i=1}^n m(i) \times p(i) + h. \quad (1.8)$$

Здесь i – индекс продуктов, используемых при производстве товара; $p > 0$ – цена товара; n – количество продуктов, затрачиваемых в расчёте на единицу производимого товара; $p(i) > 0$ – цены затрачиваемых в производстве данного товара продуктов; $h \geq 0$ – прочие затраты на производство единицы продукта.

В предложенной Антуаном Курно формуле цена равна издержкам производства и не содержит прибыли. С учётом последней цена товара при нормальном состоянии рынка выше издержек его производства на величину прибыли (π):

$$p(j) = \sum_{i=1}^n [m(i, j) + w(j)] \times p(i) + \pi(j), \quad (1.9)$$

где $w(j) > 0$ – оплата труда за единицу продукции наёмных рабочих, занятых в производстве товара вида j .

¹ Cournot A. Research into the Mathematical Principals of the Theory of Wealth. N.Y.: Augustus M. Kelley Publishers, 1971. – P. 107.

Экономико-математический анализ разных теоретических моделей цен читатель найдёт в работе: Казанцев С.В. Теоретические модели цен (критический анализ буржуазных концепций). – Новосибирск: Наука, 1987. – 224 с.

Антироссийские санкции, повлияв на увеличение издержек производства и сокращение объёмов выпуска группы видов продукции, способствовали повышению внутренних цен на потребительские товары (рис. 1.9). В результате в 2014–2015 гг. потребительские цены скакнули вверх, но меньше, чем в 2008–2009 гг. – годы наибольшего влияния мирового финансово-экономического кризиса на экономику России. Противодействие росту цен оказывает снижение платёжеспособного спроса населения и бизнеса¹.

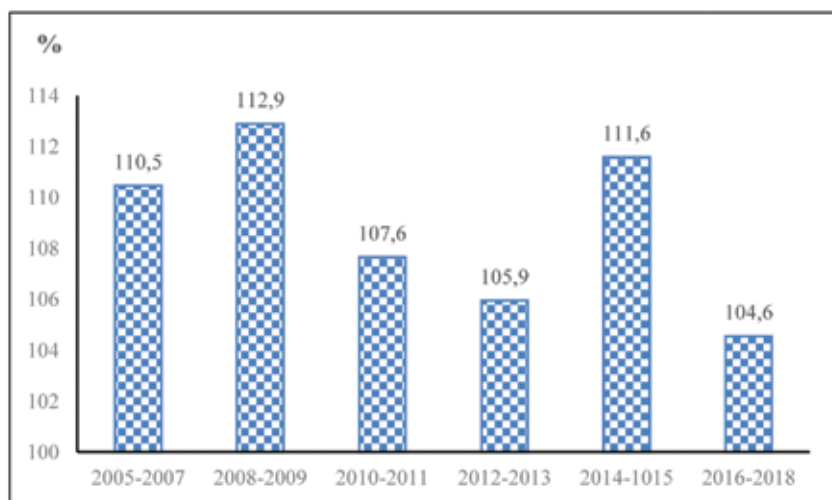


Рис. 1.9. Среднегодовые темпы роста индекса потребительских цен (к предыдущему году) в 2005–2018 гг., %

Источник: рисунок составлен автором по данным Росстата // URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.11.2019).

¹ Анализ моделей, учитывающих влияние спроса и предложения на цены товаров читатель найдёт, например, в работах: *Казанцев С.В., Радченко В.В.* Имитационная модель механизма формирования цены производства // *Модели и методы решения задач взаимодействия экономических систем.* Новосибирск: Наука, 1982. – С. 55–74; *Казанцев С.В., Радченко В.В.* Анализ модели и механизма формирования цены производства // *Математический анализ моделей территориально-производственных систем.* Новосибирск: Наука, 1984. – С. 71–82.

Свой вклад в повышение внутренних цен вносят и запретительные меры со стороны Российской Федерации. Традиционно это меры защиты рынка (антидемпинговые, компенсационные, специальные и защитные пошлины); и прочие нетарифные меры (лицензирование, квоты, технические барьеры, санитарные и фитосанитарные меры). С 2014 г. к ним добавились российские контрсанкции¹, введённые «в целях защиты национальных интересов Российской Федерации и в соответствии с федеральными законами от 30 декабря 2006 г. № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах и принудительных мерах» и от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности»»². «По данным Росстата, продовольственная инфляция за 2014 г. разогналась до 15,4%, в 2015 г. – до 14%» (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Цены на продукты питания в РФ в 2014 и 2019 гг., руб./кг

Год	Говядина	Куры	Свинина	Огурцы свежие	Помидоры свежие	Яблоки
2014	252	118	253	70	88	68
2019	337	144	272	85	107	105
Прирост, %	33,1	22,0	7,5	21,4	21,6	54,4

Источник: Бурлакова Е. Пятилетка контрсанкций // Ведомости. – 2019. – № 143 – С. 1, 8-9.

Росту цен на товары способствовала и девальвация рубля. Изоляция страны от мировых финансовых рынков, ограничение её внешнеэкономической деятельности рождает в этой стране дефицит иностранной валюты и вместе с рядом внешних и внут-

¹ Оценку последствий контрсанкций, введённых РФ в 2014 г. и скорректированных в последующие годы, см., например, в работе: Волчкова Н.А., Кузнецова П.О. Сколько стоят контрсанкции: анализ благосостояния // Журнал НЭА. – 2019. – № 3 (43). – С. 173–183.

² Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70711352/> (дата обращения: 17.01.2020).

ренних факторов ведут к падению курса валюты страны по отношению к основным валютам международных расчётов. Поэтому закономерно, что курс рубля по отношению к доллару США снизился в 2014–2015 гг. (рис. 1.10).

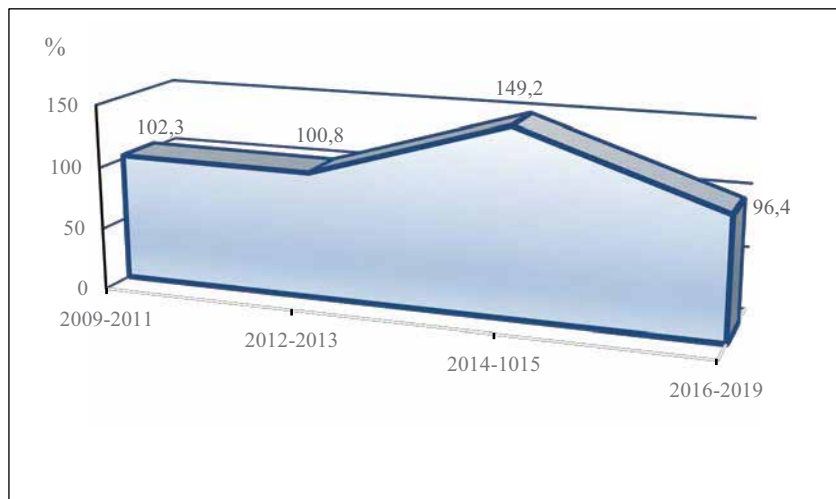


Рис. 1.10. Среднегодовые темпы роста курса доллара по отношению к рублю по данным Банка России в 2009–2019 гг., на конец года, %

Источник: рисунок составлен автором по данным Росстата (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.03.2020)).

Из уравнения (1.5) следует, что как снижение объёма валового внутреннего продукта, так и рост материалоёмкости продукции вызывает уменьшение конечного продукта. А инфляция ослабляет рост реальных доходов населения. Именно эти негативные процессы наблюдались в Российской Федерации сразу после введения антироссийских санкций и ответных мер со стороны руководства России (рис. 1.11).

Отражённое на рис. 1.11 снижение объёма фактического конечного потребления домашних хозяйств и темпов роста реальных денежных доходов населения в 2014–2015 гг. оказалось сильнее, чем в 2008–2009 гг. – годы наиболее сильного влияния на российскую экономику мирового финансово-экономического кризиса 2008–2010 гг. При этом и то, и другое снижение имеет

общие коренные причины: ограничение доступных для хозяйствующих субъектов необходимых для нормального воспроизводства и развития ресурсов. Только в первом случае нехватка ресурсов развития была вызвана начавшимся в 2007 г. в США кризисом, во втором – пакетом запретительных мер и ограничений.



Рис. 1.11. Среднегодовые темпы роста фактического конечного потребления домашних хозяйств и реальных доходов населения в 2001–2018 гг., %

Примечание: Объемы фактического конечного потребления домашних хозяйств, по которым рассчитаны темпы роста, взяты в постоянных ценах, темпы роста конечного потребления – в сопоставимых ценах.

Источник: рисунок составлен автором по данным Росстата (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.11.2019)).

Глава 2

ВЛИЯНИЕ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ НА ДИНАМИКУ И СТРУКТУРУ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ

Невидимые нити связывают сильнее всего.

Фридрих Ницше

2.1. Сокращение импорта Российской Федерации

Состояние и динамика внешней торговли любой страны в общем случае зависят от трёх групп факторов: от ситуации в её экономике и кредитно-финансовой системе, конъюнктуры мировых рынков и геополитической обстановки в мире. Они во многом определяют объёмы, динамику и структуру внешней торговли. Внешнеэкономическая ориентация экономики современной России (включённость в мировые технологические цепочки, работа многих отраслей на экспорт и существенная импортозависимость) обусловила тесную связь динамик внешней торговли страны и валового внутреннего продукта (ВВП). Синхронность динамики мирового ВВП и объёма международной торговли в 2008–2018 гг. подтверждает исследование Мирового банка¹. Для Российской Федерации такая связь прослеживается статистически (табл. 2.1): в период 2004–2018 гг. коэффициенты линейной корреляционной связи темпов роста объёмов экспорта, импорта и товарооборота с темпами изменения валового внутреннего продукта значимы с вероятностью ошибки 1% (двусторонний уровень существенности $\alpha = 0,01$). По-видимому, для России такая тесная связь обусловлена, во-первых, сырьевой экспортной направленностью российской экономики и её высокой зависимостью от импорта – во-вторых.

В 2014–2019 гг. для Российской Федерации все эти три названные выше группы факторов были неблагоприятными. За снижением инвестиционной активности последовал экономический спад (рис. 2.1), что обусловило сокращение спроса на инвестиционные и потребительские товары, в том числе импортные.

¹ World Trade Statistical Review 2019. World Trade Organization, 2019. – P. 10.

Таблица 2.1

**Коэффициенты линейной корреляции темпов роста объёмов
экспорта, импорта и товарооборота с темпами роста ВВП
в РФ в 2004–2018 гг.**

Показатель	Экспорт	Импорт	Товарооборот
Коэффициент линейной корреляции	0,83321	0,88674	0,86118

Примечание: при расчёте темпов роста ВВП взят в сопоставимых ценах (рубли), экспорт, импорт и товарооборот – в текущих ценах (доллары США).

Источник: рассчитано автором по данным статистических сборников Федеральной службы государственной статистики (Росстата) «Российский статистический ежегодник» за ряд лет.

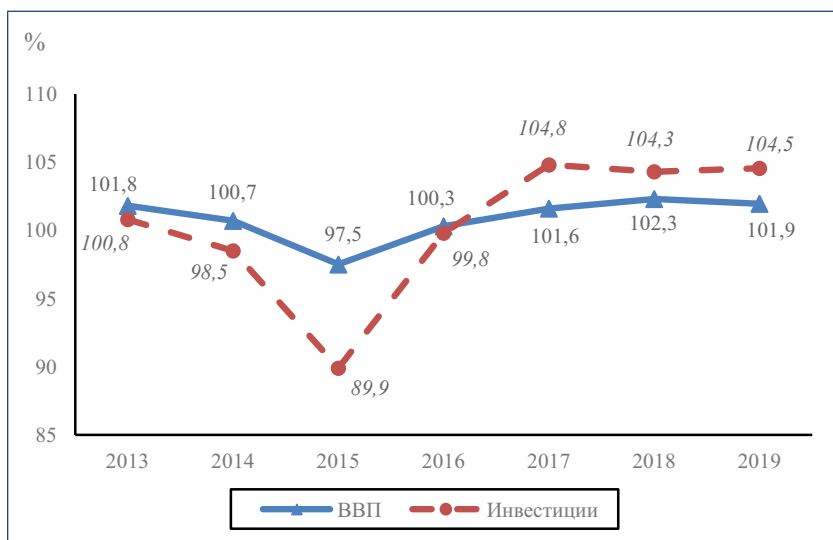


Рис. 2.1. Темпы изменения ВВП и инвестиций в основной капитал в РФ в 2013–2019 гг. в сопоставимых ценах, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 8.04.2020).

Снизилась мировые цены на основные товары российского экспорта, что отрицательно сказалось на поступлениях от экспорта. В 2014 г. были введены так называемые антироссийские санкции, которые в дальнейшем постоянно расширялись и ужесточались. Совместное действие этих факторов способствовало сокращению объемов российского валового внутреннего продукта (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Среднегодовые темпы роста ВВП, средних цен и физических объемов экспорта РФ в 2008–2018 гг., %

Показатель	2008–2009	2010–2013	2014–2015	2016–2018
Средние цены экспорта	95,3	100,4	77,9	120,4
Физический объём экспорта	97,1	114,5	103,7	104,3
ВВП	98,5	103,6	99,1	101,4

Источник: рассчитано автором по данным статистических сборников Федеральной службы государственной статистики (Росстата) «Российский статистический ежегодник» за ряд лет.

22 августа 2012 г. Российская Федерация стала 156-м членом Всемирной торговой организации (ВТО). Отечественные хозяйствующие субъекты не были готовы к работе в условиях норм и требований ВТО по доступу на рынки товаров и услуг, по торговле сельскохозяйственной продукцией¹. В 2013 г. объёмы экспорта России выросли на 1241 млн долл., а импорта – упали на 1965 млн долл.² (рис. 2.2).

Цепочки влияния уменьшения объёмов экспорта и импорта товаров и услуг на параметры экономической системы страны показаны на рис. 2.3–2.4.

¹ В августе 2016 г. Еврокомиссия заявила, что за четыре года членства в ВТО Россия так и «не выполнила все обязательства, принятые перед вступлением в организацию» (Членство России в ВТО. Досье // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/info/1448070> (дата обращения 13.04.2020).

² Все цифры о внешней торговле РФ приводятся по данным таможенной статистики, рассчитанным по методологии платёжного баланса.

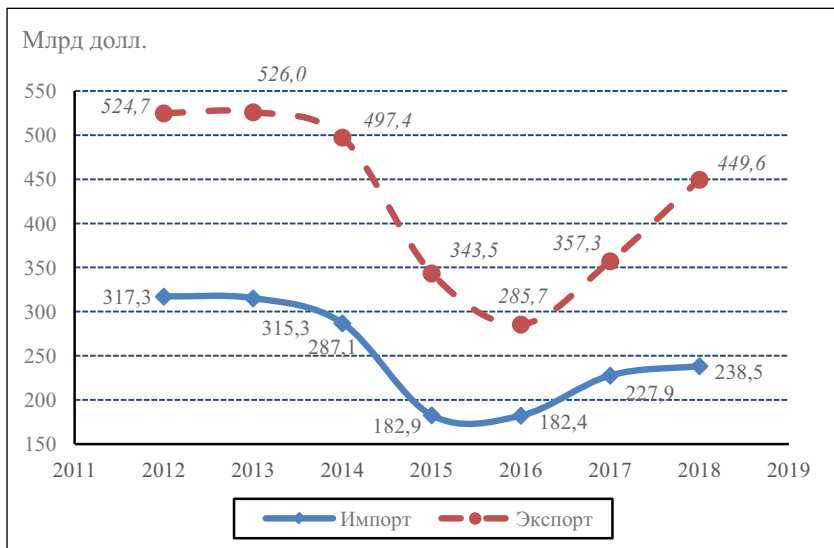


Рис. 2.2. Динамика объёмов экспорта и импорта РФ в 2012–2018 гг., млрд долл.

Источник: рисунок построен автором по данным Официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/11193> (дата обращения: 8.04.2020) и статистических сборников «Российский статистический ежегодник» за ряд лет.

В 2014–2016 гг. под воздействием геополитической и внутрироссийской экономической ситуации, ограничительных мер и санкций российский импорт основных товаров понизился как в абсолютном, так и в относительном выражении. Однако его уменьшение было меньше, чем экспорта. Сильная импортозависимость, что наблюдается в современной России, вынуждает хозяйствующих субъектов в условиях внешних ограничений, запретов и санкций приобретать для осуществления своего производства сырьё, материалы и другие продукты, соответствующие имеющимся у них технологиям производства и технологическому оборудованию. Иначе такое оборудование, большей частью иностранное, просто не будет работать или выпускаемые изделия не будут соответствовать установленным стандартам качества. Изменить ситуацию можно лишь ослабив импортоза-

висимость. Развитию же экспорта, кроме санкций, мешает множество запретительных мер, защищающих рынки стран-импортеров товаров из России.

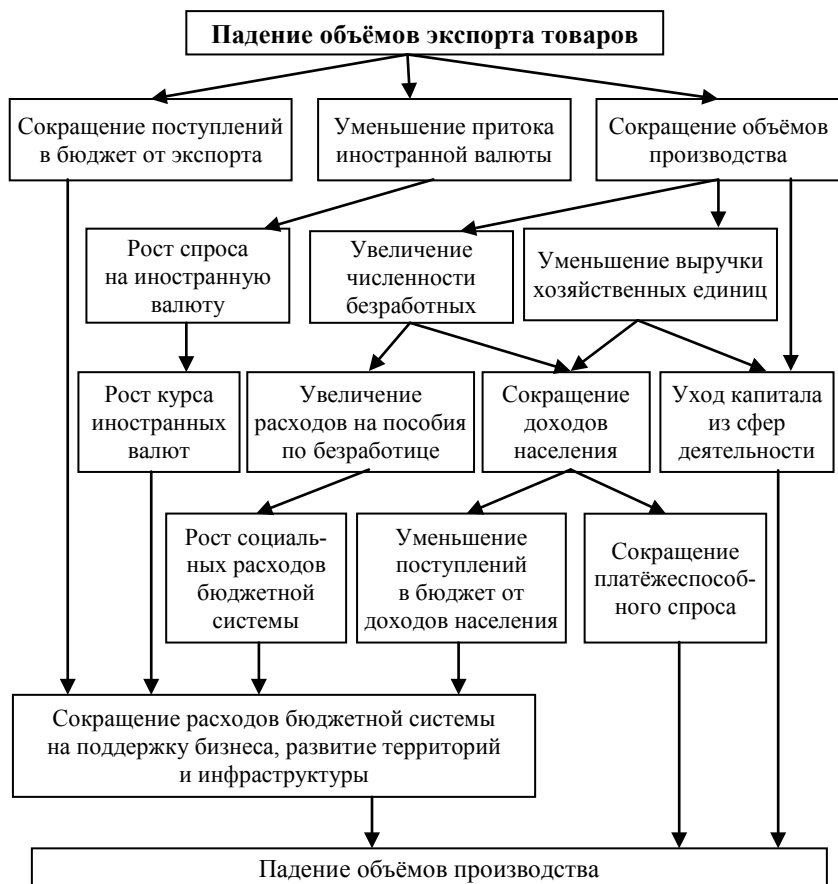


Рис. 2.3. Схема влияния сокращения объёмов экспорта товаров на экономическую систему страны

Источник: Казанцев С.В. Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск: ООО «Офсет-ТМ», 2019. – с. 80.



Рис. 2.4. Схема влияния сокращения объёмов импорта на экономическую систему страны

Примечание: стрелка, нарисованная прямой линией, означает прямую зависимость, а пунктирной – обратную зависимость.

Источник: рисунок составлен автором.

Наибольшее снижение объёмов как импорта, так и экспорта произошло в 2015 г. В 2017 г. падение прекратилось, и началось восстановление объёмов российского импорта (табл. 2.3–2.4).

Таблица 2.3

Среднегодовые изменения объёмов российского импорта товаров в 2001–2018 гг., млн долл.

Товарная группа	2001–2008	2009	2010–2013	2014–2016	2017–2018
1	2	3	4	5	6
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	3475,6	–5174,0	3310,0	–6061,0	2332,0
Минеральные продукты	767,8	–4200	714,3	–1233,0	887,5
Продукция химической промышленности, каучук	3641,1	–7337,0	5533,0	–5396,7	4889,5
Кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них	114,0	–267,0	140,0	–237,3	225,5

Окончание табл. 2.3

1	2	3	4	5	6
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	651,4	–1401,0	379,3	–1078,7	267,0
Текстиль, текстильные изделия и обувь	1208,4	–2114,0	2124,0	–2350,7	1928,5
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	2064,1	–8007,0	2885,3	–3577,7	2977,0
Машины, оборудование и транспортные средства	162363,8	–68090,0	20026,0	–22205,0	13280,5
Другие товары	966,6	–3163,0	1885,8	–2143,0	1235,0
Импорт - всего	29152,6	–5174,0	3310,0	–44283,0	28823,0

Источник: таблицы 2.3–2.7 рассчитаны автором по данным Официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/11193> (дата обращения: 8.04.2020)) и статистических сборников «Российский статистический ежегодник» за ряд лет.

Таблица 2.4

**Среднегодовые темпы прироста объёмов российского импорта
товаров в 2001–2018 гг., %**

Товарная группа	2001–2008	2009	2010–2013	2014–2016	2017–2018
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	21,6	–14,7	4,4	–16,6	8,9
Минеральные продукты	18,4	–50,7	7,5	–22,4	24,4
Продукция химической промышленности, каучук	24,6	–20,8	7,8	–12,2	13,5
Кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них	30,2	–25,7	5,3	–18,8	24,5
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	22,4	–21,5	3,0	–20,0	7,6
Текстиль, текстильные изделия и обувь	24,7	–18,1	6,3	–15,2	16,2
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	27,2	–41,4	7,7	–9,3	22,5
Машины, оборудование и транспортные средства	38,1	–48,4	10,7	–17,4	14,4
Другие товары	26,5	–34,7	0,0	–19,4	16,1
Импорт - всего	29,4	–37,3	8,3	–16,7	14,3

В период наиболее негативного влияния антироссийских санкций (2014–2015 гг.) больше всего в абсолютном выражении уменьшились объёмы импорта машин, оборудования и транспортных средств (табл. 2.5). На эту группу товаров пришлось 53,5% общего объёма падения российского импорта в 2014–2015 гг. На втором месте оказались продовольственные товары и сырьё (12,5% общего объёма сокращения импорта РФ), что во многом стало следствием запретительных мер (контрсанкций) России, принятых в ответ на введённые против неё санкции. А вот на минеральные продукты в 2014–2015 гг. пришлось лишь 1,5% от уменьшения всего импорта России.

Таблица 2.5

**Среднегодовые изменения объёмов и темпов прироста импорта РФ
в 2014–2015 гг.**

Товарная группа	Изменение объёма, млн долл.	Темпы прироста, %
Машины, оборудование и транспортные средства	–35432,0	–26,8
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	–8302,5	–21,5
Продукция химической промышленности, каучук	–8007,5	–17,6
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	–5134,0	–26,1
Текстиль, текстильные изделия и обувь	–3596,5	–22,5
Другие товары	–2997,5	–24,4
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	–1495,0	–25,9
Минеральные продукты	–977,5	–15,3
Кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них	–354,5	–26,7

Несколько иная картина наблюдалась в 2009 г., когда экономика Российской Федерации в наибольшей мере ощутила мировой экономический кризис 2008–2010 гг. (табл. 2.5). Машины, оборудование и транспортные средства «лидировали» с ещё большим отрывом от других групп товаров (68,3% от общего падения импорта РФ). На втором месте с большим отрывом оказались металлы, драгоценные камни и изделия из них (8,0%). Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного) были на четвёртом месте (5,2%).

Таблица 2.6

Изменение объёмов и темпов прироста импорта РФ в 2009 г.

Товарная группа	Изменение объёма, млн долл.	Темп прироста, %
Машины, оборудование и транспортные средства	–68090,0	–48,4
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	–8007,0	–41,4
Продукция химической промышленности, каучук	–7337,0	–20,8
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	–5174,0	–14,7
Минеральные продукты	–4200,0	–50,7
Другие товары	–3163,0	–34,7
Текстиль, текстильные изделия и обувь	–2114	–18,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	–1401,0	–21,5
Кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них	–267,0	–25,7

Разброс сокращения объёмов импорта и темпов их падения в 2009 г. отличается от разброса в 2014–2015 гг. (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Коэффициенты вариации и линейной вариации, %

Показатель	2009	2014–2015	Характеристика
Среднегодовое изменение объёмов			
Коэффициент вариации (v)	194,3	148,4	$v > 70\%$, следовательно, совокупность приближается к грани неоднородности, а вариация сильная.
Коэффициент линейной вариации	114,2	-89,7	
Среднегодовое изменение темпов прироста			
Коэффициент вариации (v)	44,1	18,3	2009 г. $30\% < v < 70\%$, значит вариация умеренная.
Коэффициент линейной вариации	38,2	-14,4	2014–2015 гг. $v < 30\%$, следовательно, совокупность однородна.

Источник: таблицы 2.7–2.8 рассчитаны автором.

Статистическая проверка по t-критерию Фишера с доверительной вероятностью 0,95 ($\alpha = 0,05$) подтвердила гипотезу о равенстве дисперсий элементов рассматриваемых выборок объёмов товарного импорта Российской Федерации 2009 г., 2014 г. и 2015 г., а также гипотезу о равенстве дисперсии 2012 г. (после этого года началось снижение объёмов российского импорта) с дисперсиями всех рассматриваемых лет, кроме 2009 г. и 2015 г. Это указывает на то, что и мировой экономический кризис, и антироссийские санкции увеличили разброс исследуемых показателей, изменили структуру импорта товаров. Последнее подтверждают значения линейных коэффициентов абсолютных структурных сдвигов¹ (табл. 2.8).

Таблица 2.8

Линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов в году t по сравнению с $t-1$ годом, долей единицы

2009	2013	2014	2015	2016	2017	2018
0,208	0,036	0,020	0,069	0,051	0,045	0,032

Самое сильное воздействие санкций на экономику Российской Федерации (2015 г.) вызвало не только максимальное уменьшение объёма импорта, но и наибольшую неравномерность сокращения импорта и изменения структуры анализируемых товарных групп.

2.2. Импорт субъектов Российской Федерации

В 2013 г. объём импорта сократили 37 субъектов РФ из 82, в 2014 г. – 58 субъектов из 84 административно территориальных образований², в 2015 г. – 76, в 2016 г. – 52, в 2017 г. – 16 и в 2018 г. – 27 субъектов. На Москву, Санкт-Петербург и Московскую область в 2014 г. пришлось 58,6% общего объёма

¹ Линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов (k_n^t) рассчитывается как сумма взятых по абсолютной величине разностей долей элементов этой структуры ($0 \leq d_i^t \leq 1$) в моменты времени $t-1$ и t : $k_n^t = \sum_i |d_i^t - d_i^{t-1}|$. Его величина изменяется от нуля до двух: k_n^t принадлежит закрытому интервалу $[0, 2]$. Чем ближе коэффициент к нулю, тем меньше изменилась структура (См.: Казинец Л.С. Темпы роста и структурные сдвиги в экономике: (Показатели планирования и статистики). – М.: Экономика, 1981. – 184 с.).

² С этого года и далее с Республикой Крым и г. Севастополь.

уменьшения российского импорта, в 2015 г. – 63,7%. В 2015 г. объём импорта превышал уровень 2013 г. лишь у семи субъектов Российской Федерации: у Республик Алтай, Крым и Саха, Вологодской, Иркутской и Томской областей, Ямало-Ненецкого Автономного округа и г. Севастополь.

Оценка величины (относительной величины, значимости) сокращения объёмов импорта для отдельного административно-территориального образования не обязательно совпадает с оценкой значимости (относительной значимости) такого сокращения для страны в целом. Например, в 2015 г. объём импорта Приморского края был на 57,2%, а Санкт-Петербурга – на 43,5% меньше, чем в 2013 г. Судя по этим цифрам, в относительном выражении объём импорта Приморского края упал больше, чем Санкт-Петербурга. Однако сокращение объёма импорта Санкт-Петербурга составило 11,7% общего уменьшения импорта страны, а Приморского края – 3,6%. Следовательно, для Российской Федерации падение импорта Санкт-Петербурга было более значимо, чем уменьшение импорта Приморского края. Другой пример. Доли уменьшения объёмов импорта Сахалинской области и Чукотского автономного округа в общем объёме сокращения в 2014–2015 гг. российского импорта совпадают – 0,02%. При этом импорт Сахалинской области упал на 8,9%, а Чукотского автономного округа – на 57,8%. Следовательно, при одинаковой для страны значимости уменьшения объёмов импорта этих субъектов РФ для Чукотского автономного округа оно более чувствительно, чем для Сахалинской области.

Для совместного учёта, согласования весомости уменьшения значения некоторого показателя для страны и субъекта предлагается рассчитывать коэффициент консенсуса – $k(i, t)$:

$$k(i, t) = \begin{cases} \frac{d(i, t) \times x(i, t-1)}{d(t) \times x(i, t)}, & \text{если } x(i, t-1) \neq 0, x(i, t) \neq 0; \\ \frac{d(i, t)}{d(t) \times x(i, t)}, & \text{если } x(i, t-1) = 0, x(i, t) \neq 0; \\ \frac{d(i, t) \times x(i, t-1)}{d(i, t)}, & \text{если } x(i, t-1) \neq 0, x(i, t) = 0. \end{cases} \quad (2.1)$$

Здесь в общем случае

i – индекс показателей, $i = 1, 2, \dots, n$;

t – индекс отрезка времени, $t = 1, 2, \dots, T$;

$x(i, t)$ – значение показателя i в отрезок времени t ; $x(i, t) \neq 0$;

$d(i, t) = x(i, t) - x(i, t-1)$ – изменение значения показателя i с отрезка времени $t-1$ до отрезка времени t ;

$d(t) = \sum_i \{d(i, t)\}$ – суммарное изменение значений всех показателей i с отрезка времени $t-1$ до отрезка времени t .

При изучении роста значений исследуемых показателей формула расчета коэффициента консенсуса имеет вид:

$$k(i, t) = \begin{cases} \frac{d(i, t) \times x(i, t)}{d(t) \times x(i, t-1)}, & \text{если } x(i, t-1) \neq 0, x(i, t) \neq 0; \\ \frac{d(i, t)}{d(t) \times x(i, t-1)}, & \text{если } x(i, t-1) \neq 0, x(i, t) = 0; \\ \frac{d(i, t) \times x(i, t)}{d(i, t)}, & \text{если } x(i, t-1) = 0, x(i, t) \neq 0. \end{cases} \quad (2.2)$$

Чем больше величина коэффициент консенсуса, тем значимей для страны и региона¹ изменение исследуемого показателя.

Судя по предложенному коэффициенту консенсуса, в 2014–2016 гг. наиболее весомым было уменьшение объемов импорта десяти представленных в табл. 2.9 субъектов Российской Федерации.

В 2016 г. на эти десять регионов приходилось 77% общего объема импорта России (в 2013 г. – 79,4%), в том числе на Москву, Санкт-Петербург и Московскую область – 64%. Из этих трёх субъектов РФ фирмы-импортёры и многочисленные посредники развозят импортированные товары в другие регионы страны. Исключение в силу своего положения составляет лишь Калининградская область.

При общем сокращении стоимостного объема импорта Российской Федерацией в 2014–2016 гг. его величина увеличилась у десяти субъектов Федерации (табл. 2.10). Однако их доля в общем объеме импорта страны в 2016 г. была всего 3,8%, из них 2,8% приходилось на Ямало-Ненецкий автономный округ и Сахалинскую область.

¹ Термины «регион» и «субъект РФ» в книге используются как синонимы.

Таблица 2.9

**Десять субъектов РФ с наиболее значимым сокращением
объёмов импорта в 2014–2016 гг.**

Субъект РФ	Изменение объёма импорта		Коэффициент консенсуса, долей ед.	Доля в общем объёме уменьшения импорта РФ в 2014–2016 гг., %
	млрд долл.	прирост, %		
Москва	–58,7	–43,5	0,240	42,4
Санкт-Петербург	–14,5	–40,5	0,062	10,5
Московская область	–12,3	–39,6	0,054	8,9
Калининградская область	–6,4	–52,5	0,022	4,6
Приморский край	–5,3	–62,4	0,014	3,8
Калужская область	–3,3	–45,5	0,013	2,4
Краснодарский край	–2,2	–37,6	0,010	1,6
Республика Татарстан	–2,4	–47,2	0,009	1,7
Ленинградская область	–2,4	–47,1	0,008	1,7
Челябинская область	–2,2	–54,3	0,007	1,6

Источник: таблицы 2.9–2.10 рассчитаны автором по данным Официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/11193> (дата обращения: 8.04.2020) и статистических сборников «Российский статистический ежегодник» за ряд лет.

Таблица 2.10

**Семь субъектов РФ, объёмы импорта которых выросли
в 2014–2016 гг.**

Субъект РФ	Прирост импорта, млн долл.	Доля региона в общем объёме импорта РФ в 2016 г., %
Ямало-Ненецкий автономный округ	41715,2	2,79
Сахалинскую область	505,2	0,94
Республика Крым	67,0	0,04
г. Севастополь	33,5	0,02
Республика Ингушетия	1,7	0,01
Чеченская Республика	14,7	0,02
Республика Алтай	1,9	0,01

Подводя итоги, можно сказать, что системное действие неблагоприятной для России геополитической обстановки, антироссийских санкций и введённых в ответ на них российских контрсанкций, а также экономического спада внутри страны в 2015–2016 гг. закономерно привело к сокращению объёмов российского импорта.

2.3. Изменения в объёме и структуре российского экспорта

Под воздействием геополитической и внутрироссийской экономической ситуации, ограничительных мер и санкций экспорт России понизился как в абсолютном, так и в относительном выражении (табл. 2.11–2.12).

Таблица 2.11

**Среднегодовые изменения объёмов российского экспорта товаров
в 2001–2018 гг., млн долл.**

Товарная группа	2001–2007	2009	2010–2013	2014–2015	2016–2018
1	2	3	4	5	6
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	956,9	689,0	1573,8	–23,5	2902,0
Минеральные продукты	33853,3	–122906,0	43101,8	–78324,0	2412,3
Продукция химической промышленности, каучук	2855,3	–11526,0	3029,8	–2711,0	670,3
Кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них	10,5	–112,0	92,0	–149,5	–18,7
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	887,5	–3124,0	637,8	–571,0	1355,3
Текстиль, текстильные изделия и обувь	6,6	–154,0	55,3	–32,0	113,7
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	4922,6	–23200,0	4132,3	–7160,0	4328,7

Окончание табл. 2.11

1	2	3	4	5	6
Машины, оборудование и транспортные средства	1711,6	–4885,0	2740,5	–1709,5	1241,3
Другие товары	356,9	–697,0	714,3	–552,5	546,0
Экспорт - всего	45561,0	–165914	56077,3	–91232,0	35350,7

Источник: табл. 2.11–2.14 рассчитаны автором по данным Официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/11193> (дата обращения: 8.04.2020) и статистических сборников «Российский статистический ежегодник».

Таблица 2.12

**Среднегодовые темпы прироста объёмов российского экспорта
товаров в 2001–2018 гг., %**

Товарная группа	2001–2007	2009	2010–2013	2014–2015	2016–2018
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	24,3	7,4	16,7	–0,1	15,4
Минеральные продукты	24,8	–37,7	8,4	–23,6	10,0
Продукция химической промышленности, каучук	19,3	–38,1	5,9	–9,2	2,6
Кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них	3,4	–31,6	18,9	–28,6	–6,4
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	12,6	–27,0	3,5	–5,3	12,2
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,8	–17,0	5,2	–3,5	11,6
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	13,5	–37,6	2,3	–14,0	9,7
Машины, оборудование и транспортные средства	12,2	–21,5	7,9	–6,1	4,7
Другие товары	13,6	–15,6	–	–8,7	9,1
Экспорт - всего	20,8	–35,5	7,3	–19,2	9,4

В период наиболее сильного отрицательного воздействия антироссийских санкций (2014–2015 гг.) больше всего в абсолютном выражении упали объемы экспорта минеральных продуктов (табл. 2.13). На них пришлось 85,9% общего объема сокращения российского экспорта в 2014–2015 гг. На втором месте оказались металлы, драгоценные камни и изделия из них (7,8% общего объема сокращения экспорта РФ).

Таблица 2.13

Среднегодовые изменения объемов и темпов прироста экспорта РФ в 2014–2015 гг.

Товарная группа	Прирост объема, млн долл.	Темпы прироста, %
Минеральные продукты	–78324,0	–23,6
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	–7160,0	–14,0
Продукция химической промышленности, каучук	–2711,0	–9,2
Машины, оборудование и транспортные средств	–1709,5	–6,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	–571,0	–5,3
Другие товары	–552,5	–8,7
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	–149,6	–28,6
Текстиль, текстильные изделия и обувь	–32,0	–3,5
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	–23,5	–0,1

В 2009 г. позиции товарных групп почти не изменились (табл. 2.14). Местами поменялись лишь товарные группы «кожевенное сырье, пушнина и изделия из них», «текстиль, текстильные изделия и обувь». На минеральные продукты приходилось 74,1% общего объема сокращения российского экспорта, на металлы, драгоценные камни и изделия из них – 14,0%.

Таблица 2.14

**Среднегодовые изменения объёмов и темпов прироста экспорта РФ
в 2009 г.**

Товарная группа	Прирост объёма, млн долл.	Темпы прироста, %
Минеральные продукты	–122906,0	–37,7
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	–23200,0	–37,6
Продукция химической промышленности, каучук	–11526,0	–38,1
Машины, оборудование и транспортные средства	–4885,0	21,7
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	–3124	–27,0
Другие товары	–697,0	–15,6
Текстиль, текстильные изделия и обувь	–154,0	–17,7
Кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них	–112,0	–31,6
Продовольственные товары и сельскохозяйст- венное сырьё (кроме текстильного)	689,0	7,4

Разброс сокращения объёмов экспорта и темпов их падения в 2009 г. отличается от разброса в 2014–2015 гг. (табл. 2.15).

Таблица 2.15

Коэффициенты вариации и линейной вариации, %

Показатель	2009	2014–2015	Характеристика
Среднегодовое изменение объёмов			
Коэффициент вариации (v)	216,58	253,24	$v > 70\%$, следовательно, совокупность приближается к грани неоднородности, а вариация сильная
Коэффициент линейной вариации	–131,68	–149,48	
Среднегодовое изменение темпов прироста			
Коэффициент вариации (v)	60,58	–45,53	2009 г. $30\% < v < 70\%$, значит вариация умеренная.
Коэффициент линейной вариации	80,85	–67,20	2014-2015 гг. $v > 70\%$, следовательно, совокупность приближается к грани неоднородности, а вариация сильная

Источник: рассчитано автором.

Статистическая проверка по t -критерию Фишера подтвердила гипотезу о равенстве дисперсий, рассматриваемых выборок 2009 г. и 2014–2015 гг. с доверительной вероятностью 0,95 ($\alpha = 0,05$). Это указывает на то, что разброс исследуемых показателей в выборках 2009 г. и 2014–2015 гг. статистически одинаков. Это даёт основание полагать, что негативное воздействие мирового экономического кризиса 2008–2010 гг. на объём и динамику исследуемых товарных групп российского экспорта сходно с влиянием антироссийских санкций в 2014–2015 гг.

Выше было показано, что влияние санкций и кризиса на импорт тех же товарных групп в рассматриваемые годы различно. Представляется, что санкции больше меняют товарную структуру экспорта, чем кризис, что подтверждают значения линейных коэффициентов абсолютных структурных сдвигов (табл. 2.16).

Таблица 2.16

**Линейные коэффициенты абсолютных структурных сдвигов,
долей ед.**

Влияющий фактор	Структура групп товаров	
	Экспорта	Импорта
Мировой экономический кризис, 2009 г.	0,061	0,208
Антироссийские санкции, 2014–2015 гг.	0,153	0,086

Источник: рассчитано автором.

Данное положение можно объяснить тем, что сильно зависящая от экспорта экономика не преодолевает такую зависимость, а меняет товарную структуру своего экспорта, наращивая поставки на мировой рынок не попавших под санкции товаров и изделий, принадлежащих не находящимся под санкциями хозяйствующим субъектам. К тому же во время кризиса и депрессии переориентация товарных потоков, в том числе внешних, затруднена из-за отсутствия средств как у производителей, так и у потребителей товаров. В условиях кризиса они стараются сохранить сложившиеся связи и не потерять проверенных партнёров, чтобы опереться на них во время оживления и подъёма.

2.4. Экспорт продукции топливно-энергетического комплекса

Основные поступления от экспорта товаров Российской Федерации обеспечивают поставки на мировые рынки продуктов топливно-энергетического комплекса (ТЭК). Ко времени введения президентом США Б.Х. Обамой антироссийских санкций доля продукции топливно-энергетического комплекса в общем объёме российского экспорта превысила 70%. Санкции были направлены в первую очередь против финансового, топливно-энергетического, оборонного и научно-технологического секторов российской экономики¹. Поэтому можно предполагать, что при прочих равных условиях антироссийские санкции внесли свою лепту в уменьшение экспорта продукции российского ТЭК. В 2014–2016 гг. объёмы экспорта именно этой товарной группы сократились наиболее сильно как в абсолютном, так и в относительном выражении (табл. 2.17–2.18). Проявилось, по-видимому, и падение выручки от продажи энергоносителей, вызванное снижением их цен на мировых товарных рынках.

Таблица 2.17

Объёмы российского экспорта некоторых видов продукции и их доли в общем объёме экспорта РФ в 2001–2016 гг., %

Продукция	Объём, млрд долл.			Доля, %		
	2001	2013	2016	2001	2013	2016
ТЭК	52,1	371,8	166,2	54,7	70,7	58,2
Нефтехимического комплекса	6,8	30,7	20,8	7,2	5,8	7,3
Машины, оборудование и транспортные средства	10,5	28,8	24,5	10,5	5,5	8,6
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	1,9	16,3	17,1	1,9	3,1	6,0

Источник: таблицы 2.17–2.18 рассчитаны автором по данным Росстата // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 1.02.2018); [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/11193> (дата обращения: 8.04.2020).

¹ С марта 2014 г. по август 2017 г. США введены ограничительные меры в отношении 244 компаний, организаций и банков и 172 физических лиц.

Таблица 2.18

**Среднегодовые изменения объёмов российского экспорта
некоторых видов продукции в 2002–2013 гг. и 2014–2016 гг.**

Продукция	Абсолютное изменение, млн долл.		Темп измерения, %	
	2002–2013	2014–2016	2002–2013	2014–2016
ТЭК	26643,1	–68540,6	117,8	76,5
Нефтехимического комплекса	1993,7	–3308,5	113,4	87,8
Машины, оборудование и транспортные средства	150,8	1431,0	108,8	94,8
Продовольственные товары и сельскохозяйст- венное сырье (кроме текстильного)	1197,9	271,0	119,7	101,6

На втором месте по абсолютному и относительному падению оказалась направленная на экспорт продукция нефтехимического комплекса, на третьем – машины, оборудование и транспортные средства. На многие компании этих секторов экономики распространяются принятые в марте 2014 г. и последовательно расширяемые антироссийские санкции. Введённые Россией в ответ на наложенные на неё группой стран санкции ответные меры – в первую очередь поддержка отечественных производителей сельскохозяйственной продукции и запрет на импорт ряда продовольственных товаров из стран, принявших антироссийские санкции и присоединившихся к ним государств, – способствовали увеличению объёмов российского экспорта продовольственных товаров и сырья.

2.5. Экспорт субъектов Российской Федерации

Судя по значениям предложенного выше коэффициента консенсуса (2.1–2.2), в 2014–2016 гг. наиболее весомым было уменьшение объёмов экспорта десяти представленных в табл. 2.19 субъектов Российской Федерации. На их долю пришлось 58,5% всего объёма экспорта РФ в 2016 г. (в 2013 г. было 68,5%) и 80% всего объёма сокращения российского экспорта в 2014–2016 гг., в том числе на Москву – 45,6%.

Таблица 2.19

**Десять субъектов РФ с наиболее значимым сокращением
объёмов экспорта в 2014–2016 гг.**

Субъект РФ	Изменение объёма экспорта		Коэффициент консенсуса, долей ед.	Доля в общем объёме уменьшения экспорта РФ в 2014–2016 гг., %
	млрд долл.	прирост, %		
Тюменская область*	–20,3	–90,8	0,921	8,4
Москва	–109,9	–48,1	0,880	45,6
Республика Татарстан	–13,0	–58,3	0,129	5,4
Ханты-Мансийский АО	–12,7	–51,6	0,109	5,3
Ленинградская область	–8,8	–64,8	0,104	3,7
Республика Башкортостан	–8,9	–60,9	0,095	3,7
Сахалинская область	–8,0	–47,1	0,063	3,3
Самарская область	–5,2	–57,6	0,051	3,2
Республика Коми	–2,7	–76,5	0,048	3,1
Волгоградская область	–3,3	–71,6	0,048	1,4

Примечание: * – Тюменская область без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Источник: таблицы 2.19–2.20 рассчитаны автором по данным Официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/11193> (дата обращения: 8.04.2020) и статистических сборников «Российский статистический ежегодник» за ряд лет.

В этой десятке шесть нефтедобывающих субъектов РФ – Ханты-Мансийский автономный округ, Республики Татарстан, Башкортостан и Коми, Самарская и Сахалинская области. Москва же – крупный экспортёр нефти, нефтепродуктов, угля¹. Таким образом, неблагоприятная конъюнктура мировых рынков, антироссийские санкции и падения цен на мировых рынках энергоносителей привели не только к уменьшению размера полученной в 2014–2016 гг.

¹ Федеральная служба государственной статистики приводит данные об экспорте и импорте субъектов РФ в соответствии с местом регистрации собственника товаров, а не регионов его деятельности (создания экспортированного товара, потребления импортированного).

Российской Федерацией валютной выручки от экспорта нефти и газа, но и способствовали сокращению объёмов экспорта нефтегазодобывающих субъектов РФ.

При общем сокращении стоимостного объёма экспорта России в 2014–2016 гг. его величина увеличилась у 17 субъектов Федерации. Однако их доля в общем объёме экспорта страны в 2016 г. составляла всего 0,16%.

В целом, судя по значениям линейного коэффициента абсолютных структурных сдвигов, в 2013–2018 гг. наибольшие сдвиги в региональной структуре российского экспорта произошли в 2014 г. (различие на 13%). За 2014–2016 гг. она изменилась на 21%. С 2017 г. началось постепенное возвращение к структуре 2013 г., и в 2018 г. расхождение составляло 10%. В случае с региональной структурой российского импорта такого возвращения к ситуации 2013 г. не произошло. Линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов в 2013–2018 гг. равен 0,116, а в 2013–2018 гг. – 0,133. Расхождение структур усилилось, хотя и является незначительным.

2.6. Географическая структура внешней торговли Российской Федерации в условиях антироссийских санкций

Естественно ожидать, что если какая-то страна или группа стран по каким-то причинам ограничивает внешнеторговые отношения, научно-технические, культурно-образовательные и другие связи и отношения с некоторой другой страной (назовём это проведением враждебной политики), то последняя будет стремиться переориентироваться на дружественные ей государства и развивать отношения с ними. При этом её торговые и другие связи с осуществляющими враждебную политику странами будут, в силу действий последних, ослабевать. Именно так поступили экономические субъекты Российской Федерации в условиях действия антироссийских санкций. Они изменили структуру внешней торговли в пользу стран дальнего зарубежья¹, не присоединившихся к враждебной по отношению к России политике США,

¹ Страны дальнего зарубежья – все государства, кроме вышедших из состава СССР его бывших союзных республик.

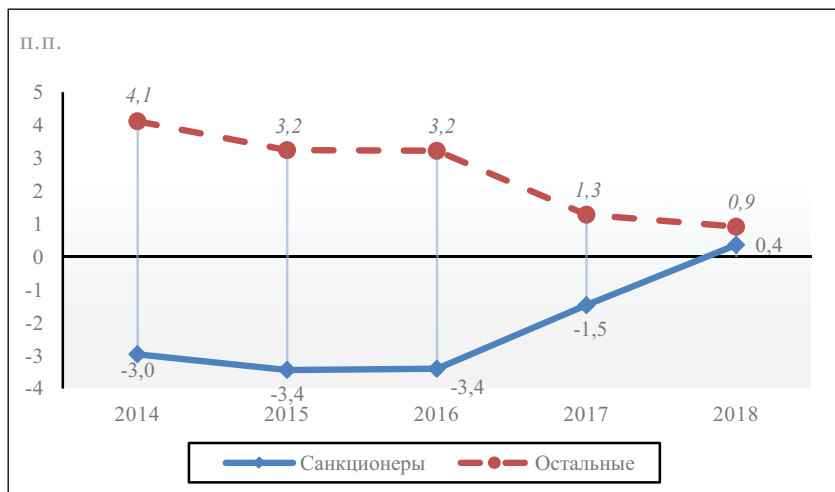


Рис. 2.5. Изменение долей стран дальнего зарубежья в структуре экспорта РФ в 2013–2018 гг., п.п.

Источник: рисунки 2.5–2.6 построены автором на основе статистических сборников Росстата: «Российский статистический ежегодник» за 2019 г., 2017 г. и 2015 г. (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 16.04.2020)).



Рис. 2.6. Изменение долей стран дальнего зарубежья в структуре импорта РФ в 2013–2018 гг., п.п.

Европейского Союза и поддержавших их государств (рис. 2.5, 2.6) Отметим, что в отношении импорта такая переориентация в силу ряда причин (в частности, поправки Джексона-Вэника, «списка Магницкого», враждебных действий, осуществляемых иностранными государствами после приезда в РФ Э.Д. Сноудена) проводилась достаточно длительное время.

Статистическая проверка по t -критерию Фишера показала, что гипотеза о равенстве дисперсий элементов рассматриваемых выборок географической структуры товарного экспорта Российской Федерации в страны-санкционеры не подтверждается только для дисперсий 2013 г. и 2018 г.¹ При этом подтверждена гипотеза о равенстве дисперсий элементов рассматриваемых выборок географической структуры товарного импорта РФ во все годы исследуемого периода. Это говорит о том, что разброс долей российского импорта из стран-санкционеров не увеличился. При этом коэффициенты вариации как для экспорта (2013 г. – 162,8%, и 2018 г. – 148,2), так и для импорта (2013 г. – 157,4, 2018 г. – 163,6) весьма высоки. Следовательно, разброс элементов этих структур очень большой.

Несмотря на сокращение объёмов внешнеторгового оборота с государствами, установившими антироссийские санкции, в страновой структуре экспорта из Российской Федерации в эти государства в 2016 г. произошли, хотя небольшие, но перемены. В 2013–2016 гг. она изменилась на 16,8%, в 2013–2018 гг. – на 19,6%. Структура же импорта РФ из этих стран почти не поменялась (табл. 2.20).

Таблица 2.20

**Линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов
в географических структурах товарного экспорта и импорта РФ
в 2013–2018 гг., долей ед.**

Структура	2013–2014	2014–2015	2015–2016	2013–2016	2016–2018
Экспорта	0,084	0,071	0,094	0,168	0,065
Импорта	0,055	0,036	0,047	0,092	0,040

Источник: рассчитано автором.

¹ Во всех тестах доверительная вероятность принята равной 0,95 ($\alpha = 0,05$).

Это означает, что основные партнёры России в сфере внешней торговли среди стран, установивших антироссийские санкции, остались прежними. Так, в первую десятку стран-санкционеров по объёмам российского экспорта в 2013–2018 гг. неизменно входили Великобритания, Германия, Италия, Нидерланды¹, Польша, США, Украина, Финляндия, Япония. В первой десятке стран-санкционеров по объёмам российского импорта всё те же государства, за исключением Финляндии. Вместо неё в десятку вошла Франция. Десятка стран с наиболее значимым уменьшением российского экспорта показана в табл. 2.21–2.22.

Таблица 2.21

Десять стран из числа установивших антироссийские санкции, в которые в 2014–2016 гг. наиболее сильно сократился объём экспорта из РФ, и США

Страна	Уменьшение экспорта		Доля в экспорте из РФ, %	
	млрд долл.	п.п.	2013 г.	2016 г.
1	2	3	4	5
Королевство Нидерландов	–40,9	–58,3	13,3	10,4
Итальянская Республика	–26,8	–69,2	7,4	4,3
Республика Украина ²	–17,4	–73,0	2,5	2,3
Федеративная Республика Германия	–15,8	–42,6	7,0	7,6
Республика Польша	–10,4	–53,3	3,7	3,3
Япония	10,3	–52,9	3,7	3,3
Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии	–9,5	–57,8	3,1	2,5
Финляндская Республика	–6,8	–56,3	2,5	2,3

¹ Отметим, что Нидерланды являются большим своеобразным хабом (hub), через который поступившие в неё товары перераспределяются в другие страны.

² 21 марта 2018 г. Кабинет министров Украины принял решение о прекращении действия Программы экономического сотрудничества с Россией. Эта программа «была одобрена сторонами в 2011 году и рассчитана на период до 2020 года. Она предусматривает сотрудничество двух стран в различных сферах, в том числе в торговле, транспорте, курортно-рекреационной области, социально-гуманитарной, приграничной и ряде других» (Кабмин Украины разорвал программу экономического сотрудничества с Россией // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/5051911> (дата обращения: 21.03.2018)).

Окончание табл. 2.21

1	2	3	4	5
Швейцарская Конфедерация	–5,8	–66,4	1,7	1,0
Латвийская Республика	–5,5	–53,4	2,0	1,7
США	–1,9	–17,0	2,1	3,3

Источник: таблицы 2.21–2.22 рассчитаны автором на основе данных статистических сборников Росстата: «Российский статистический ежегодник» (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 16.04.2020)).

В 2014–2016 гг. Россия увеличила свой экспорт в девять стран: Лихтенштейн, Португалию, Черногорию, Албанию, Исландию, Люксембург, Грузию, Болгарию и Румынию. Однако их совокупная доля в общем объеме экспорта РФ повысилась всего на один процентный пункт, и в 2016 г. она составила лишь 2,0%.

Таблица 2.22

Десять стран из числа установивших антироссийские санкции, из которых в 2014–2016 гг. наиболее сильно сократился объем импорта РФ

Страна	Уменьшение импорта		Доля в импорте из РФ, %	
	млрд долл.	п.п.	2013 г.	2016 г.
Федеративная Республика Германия	–18,5	–48,7	11,1	10,2
Республика Украина	–12,0	–75,9	4,6	2,0
Япония	–6,9	–50,7	4,0	4,1
Итальянская Республика	–6,7	–46,1	4,3	4,1
США	–5,9	–35,4	4,9	5,6
Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии	–4,7	–57,7	2,4	1,8
Французская Республика	–4,5	–34,8	3,8	4,4
Республика Польша	–4,4	–52,4	2,4	2,1
Финляндская Республика	–2,9	–54,0	1,6	1,3
Королевство Нидерландов	–2,2	–49,1	1,7	1,6

С 2013 г. по 2016 г. Россия нарастила свой импорт лишь из одной страны-санкционера – из Грузии, всего на 49 млн долл.

Примечательно, что Соединенные Штаты Америки, являясь главным антироссийским санкционером, сократили объёмы российского импорта и своего экспорта в РФ намного меньше других государств (табл. 2.21, 2.22). По уровню сокращения российского экспорта в США в 2014–2016 гг. они оказались на 21-м месте из 41¹. При этом их доля в общем объёме российского экспорта в страны антироссийской коалиции повысилась с 2,1% в 2013 г. до 3,3% в 2016 г. (рис. 2.7).

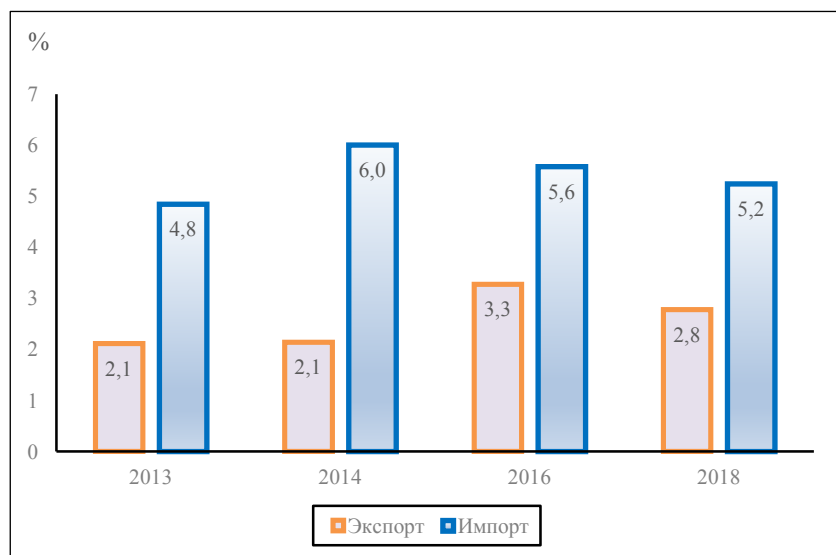


Рис. 2.7. Удельный вес США в общем объёме внешней торговли РФ в 2000–2018 гг., %

Источник: рисунок построен автором на основе данных статистических сборников Росстата: «Российский статистический ежегодник» (URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 16.04.2020)).

Одна из причин состоит в том, что, вводя разного рода ограничительные меры, правительство и крупные корпорации США строго блюдут собственные интересы: не запрещают и не ограни-

¹ В расчётах не участвовала Республика Косово, так как статистические данные о торговле с ней отсутствуют.

чивают импорт товаров, в которых сами остро нуждаются или в экспорте которых они заинтересованы¹. Вот, например, с какой тщательностью в Законе «О противодействии противникам Америки посредством санкций» прописано исключение из числа санкционных товаров, «имеющих отношение или связанных с космическими пусками».

«Ничто из данного Закона или вносимых им поправок не должно быть истолковано, как вводящее любые санкции либо другие условия, пределы, ограничения или запреты, которые прямо или косвенно препятствуют поставкам любого лица из Российской Федерации любого продукта или услуги, либо на закупки таких продуктов или услуг любым подрядчиком или субподрядчиком из США или другим лицом, имеющим отношение или связанным с космическими пусками, осуществляемыми для Национального агентства космических исследований или любым другим, не относящимся к Министерству обороны субъектом»².

На то, что им выгодно импортировать, недруги России не вводят санкции. Нет запрета и на товары, которые странам Запада выгодно экспортировать в Российскую Федерацию. На российском рынке успешно работают известные американские компании и их филиалы: «Procter & Gamble», «Apple», «PepsiCO», «Mars», «Coca-Cola», «McDonald's», «Johnson & Johnson», «Cargill», «International Paper». В 2016 г. совокупная выручка этих 10 компаний в России составила 864 млрд руб. Эта сумма равна 6,4% доходов федерального бюджета РФ 2016 г., 9,0% от измеренного в рублях объёма отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами хозяйствующих субъектов, находящихся исключительно в российской форме собственности.

¹ По данным президента Американской торговой палаты в России Александра Родзянко, «Американские санкции затрагивают области, в которых торговый обмен и раньше был небольшим, например, военную продукцию» (Spiegel: США «забывают» о санкциях против России, когда им это выгодно // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://russian.rt.com/inotv/2015-05-31/Spiegel-SSHA-zabivayut-o-sankciyah> (дата обращения: 2.06.2015)).

² Countering America's Adversaries Through Sanctions Act, HR 3364. Sec. 237. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/legislation/hr-3364-countering-americas-adversaries-through-sanctions-act> (дата обращения: 12.01.2019).

Ни в США, ни в ЕС нет также санкций в отношении экспорта в Россию легковых автомобилей, гражданских самолётов, медикаментов и ряда других товаров.

По размеру уменьшения объёма импорта Российской Федерацией из Соединённых Штатов Америки последние тоже не на первом, а на пятом месте. Одна из причин – их меньше главных санкционеров из европейских стран задели ответные меры Российской Федерации. Кроме того, здесь также задействованы интересы крупных корпораций и стремление держать Россию в состоянии технологической зависимости¹. Приобретение высокотехнологичных изделий и технологий на внешнем рынке снижает стимулы государства и покупающих эти изделия хозяйствующих субъектов проводить собственные дорогостоящие научные и технические исследования, разрабатывать, испытывать и сертифицировать наукоёмкие и дорогие продукты, например: программное обеспечение, информационные технологии, современную вычислительную технику, технику связи и электронно-компонентную базу (прежде всего уровня space-military), медицинское оборудование и медикаменты, 3D печать, генетический материал, сырьё для производства вакцин, семена и т.д.

Генеральный директор группы компаний InfoWatch, сооснователь компании «Лаборатория Касперского» Н.И. Касперская справедливо предупреждает об одной из угроз технологической зависимости от США: «наша экономика, «подсевшая» на технологии предыдущих цифровых гонок – «Майкрософт», «Оракл», «Сименс», – внезапно оказывается очень зависимой и уязвимой в новую эпоху ухудшения отношений с США. Стоит американцам приказать – и крупные, красивые, публичные западные компании, которым мы верили, как себе, перестают выдавать обновления нашим корпорациям, отключают кредитные карты нашим банкам, отказываются работать в Крыму»².

¹ «Степень технологической зависимости у нас просто грандиозна. Причем она намного больше, чем это следует из общих цифр, что мы покупаем на 100 с лишним миллиардов долларов в год машин и оборудования» (*Клепач А. Н.* Международные санкции и ответные меры: возможен ли позитив для российской экономики? Заседание диспут-клуба Ассоциации независимых центров экономического анализа // Мир новой экономики. – 2015. – № 1. – С. 6–12).

² *Шадрин Т.* Обгонять, не догоняя // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2018. – № 47. – С. 4.

В качестве знакомого многим российским гражданам примера импортозависимости возьмём самолётный парк крупнейших авиакомпаний Российской Федерации. В нем доминируют авиалайнеры иностранного производства (табл. 2.23).

Таблица 2.23

**Самолётный парк крупнейших авиакомпаний России
на конец 2017, начало 2018 гг., ед.**

Показатель	ПАО «Аэрофлот»	ПАО «Авиакомпания „Сибирь“» (S7 Airlines)	ПАО «Авиакомпания «Ютэйр» (UTair)	АО «Авиакомпания Россия»
Дата	03.2018 г.	Конец 2017 г.	03.2018 г.	07.2018 г.
Иностранные				
Boeing	76	19	50	37
Airbus	135	49	0	30
Embraer	0	14	0	0
ATR	0	0	15	0
Ан				
Российские	41	0	9	0

Источник: таблица составлена автором по данным сайтов авиакомпаний (URL: https://www.aeroflot.ru/ru-ru/flight/plane_park; URL: <http://samolety.org/rossiya/>; URL: <https://www.utair.ru/aircrafts/hel/>; <https://www.s7.ru/about/ourfleet.dot> и URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/S7_Airlines (дата обращения: 29.03.2018).

В 2016 г. в РФ был произведён 41 гражданский самолёт¹, а фирмой «Боинг» (Boeing) – 748, компанией «Аэробус» (Airbus S.A.S.) – 577², «Эмбраер» (Embraer) поставил на рынок 108 самолётов (без учета бизнес-джетов), а в 2017 г. – 101³. Использование самолётов иностранного производства, как и любой другой

¹ Гражданский сектор отечественного самолётостроения // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sdelanounas.ru/blogs/103088/> (дата обращения: 1.04.2018).

² Сколько самолётов производят Боинг и Аэробус // Электронный ресурс] – Режим доступа: https://pikabu.ru/story/skolko_samoletov_proizvodyat_boing_i_ayerobus_4745794 (дата обращения: 1.04.2018).

³ Инанец С. Ручная работа и машины с походкой Майкла Джексона. Как всё устроено на заводе Embraer в Бразилии // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/589537.html> (дата обращения: 25.04.2018).

иностранной техники, влечёт за собой необходимость импорта соответствующих им запчастей, оборудования и программного обеспечения. Плюс обучение за границей работающего на импортной технике персонала.

Сказанное, в частности, и объясняет то, что в области внешней торговли с Российской Федерацией потери США от антироссийских ограничений и ответных мер России в рассматриваемый период оказались меньше, чем многих государств, поддержавших американские санкции. В 2016 г. доля США в структуре импорта Российской Федерации превысила уровень 2013 г. (см. рис. 2.7).

* *
*

Итак, действуя совместно и порознь, неблагоприятные внешние и внутренние факторы, запретительные меры и санкции во многом обусловили сокращение объёмов внешней торговли Российской Федерации. При этом динамика российского импорта была лучше, чем экспорта. Продуктовая и географическая структуры импорта также изменились меньше, чем экспорта. Следовательно, негативное влияние мировой экономической конъюнктуры, антироссийских санкций и ответных на них мер со стороны правительства России на динамику и объёмы экспорта из Российской Федерации было сильнее, чем на темпы изменения и масштабы импорта.

2.7. Не только санкции

Абсолютные величины изменения рассматриваемых показателей как в кризисный 2009 г., так и в годы наибольшего ущерба от антироссийских санкций, больше абсолютных величин изменения темпов прироста как российского импорта, так и экспорта из РФ. Причина в том, что кроме внешней торговли на значения исследуемых показателей влияют и другие факторы и обстоятельства, как внешние, так и внутренние.

В периоды экономических кризисов, применяемых в отношении страны ограничений, запретов, санкций и других мер и средств лишения её внешних ресурсов развития страна переходит на более масштабное и интенсивное использование внутренних ресурсов и внешних средств, на которые не распространяются установленные в отношении неё запретительные и ограничительные меры.

Таблица 2.24

**Среднегодовые темпы прироста некоторых показателей
в РФ в 2001–2018 гг., %**

Показатель	2005–2008	2009	2010–2013	2014–2015	2016–2018
Индекс физического объема импорта	25,3	–33,3	12,6	–17,6	9,8
Импорт из стран-санкционеров	–	–	–11,9*	–40,7	7,1
ВВП в постоянных ценах	7,7	–7,8	3,6	–0,9	1,4
Индекс потребительских цен					
декабрь к декабрю предыдущего года	10,6	8,8	7,5	12,1	4,1
к предыдущему году	10,5	11,7	6,8	11,6	4,6
Индекс цен производителей промышленных товаров	16,1	13,9	9,2	9,0	9,2
Объём промышленного производства	6,1	–9,3	4,0	0,4	2,4
Индекс физического объема экспорта	–	–36,7	8,2	3,7	4,5
Экспорт в страны-санкционеры	–	–	10,7*	–23,3	6,5

Примечание: * – среднегодовые темпы роста за 2011–2013 гг.;

Источник: таблицы 2.24–2.25 рассчитаны автором по данным Росстата (URL: // <https://ru-stat.com/>; URL: <http://www.gks.ru/>); URL: <https://www.economicdata.ru/country.php?menu=europe-> (дата обращения: 6.05.2020).

В 2005–2018 гг. при росте импорта цены в России продолжали повышаться. В 2009 г. и в 2014–2015 гг. скорость повышения цен в РФ была выше скорости сокращения объемов российского импорта (табл. 2.24). Причина в том, что динамика импорта – не единственный фактор роста внутренних цен в России. Есть ещё и рост платёжеспособного спроса, увеличение издержек

производства, изменение ассортимента товаров и закономерное стремление хозяйствующих субъектов получать прибыль, в том числе за счёт повышения цен, и санкции не следует использовать в качестве объяснения любого завышения цен.

Отечественные товары, замещающие импортные, могут быть как дороже, так и дешевле иностранных. Так оно и происходит на практике: выпускать одни изделия в России дороже, чем покупать сделанные за рубежом, другие – дешевле. Производство третьих в стране вообще отсутствует, и приходится искать других зарубежных поставщиков. Китайская Народная Республика – одна из них. Импортируемые из неё товары в массе своей дешевле российских. Другим поставщиком недорогих изделий традиционно была Украина. И в 2009 г., и в 2014–2015 гг. объём импорта РФ из этих государства стал заметно меньше (табл. 2.25). В то время доля Японии в общем объёме российского импорта была больше, чем Украины. В 2008 г. доля Японии равнялась 13,0%, в 2013 г. – 15,6%, Украины была 8,7% и 7,0% соответственно. Не поступление на рынок дешёвых товаров действует в сторону повышения рыночных цен.

Таблица 2.25

Сокращение объёма импорта РФ из Японии и Украины в 2009 г. и 2014–2015 гг., млрд долл. США

Государство	2009	2014	2015
Япония	–11,9	–2,4	–15,8
Украина	–9,4	–6,8	–7,8

Поскольку рост расходов на потребление домашних хозяйств в России в рассматриваемый период сокращался (рис. 2.8), не было оснований для увеличения платёжеспособного спроса и изменения его структуры в пользу более дорогих товаров. А уменьшение импорта сокращало внутренний спрос на иностранную валюту, что способствовало укреплению рубля. Укрепление национальной валюты может выступать ещё одним фактором снижения с течением времени цен некоторых иностранных товаров на российском рынке. Поэтому из перечисленных выше оснований (конечно, приведённый список неполон, есть другие причины) для ускоренного роста внутренних цен остаются только отсутст-

вие в продаже дешёвых товаров и стремление хозяйствующих в сферах производства товаров, их заготовки, транспортировки и сбыта субъектов во что бы то ни стало нарастить прибыль.

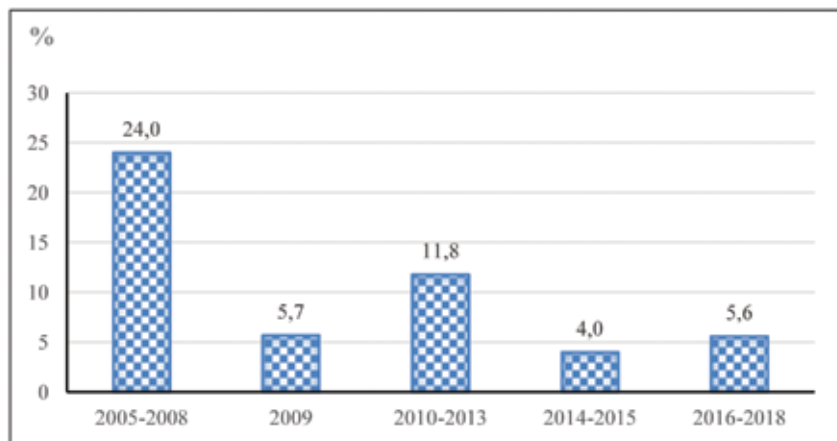


Рис. 2.8. Среднегодовые темпы прироста расходов на потребление домашних хозяйств (в среднем на члена домашнего хозяйства) в РФ в 2005–2018 гг., %

Источник: рассчитано автором по данным Росстата // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 7.05.2020)).

Перечисленные обстоятельства служат содержательным объяснением того, что статистическая проверка отклонила гипотезу о наличии в 2001–2018 гг. значимой линейной корреляционной связи темпов роста потребительских цен и цен производителей промышленных товаров с индексом физического объёма импорта Российской Федерации. Гипотеза о наличии в 2011–2018 гг. ранговой корреляции темпов роста потребительских цен и цен производителей промышленных товаров с темпами изменения импорта России из объявивших антироссийские санкции государств также не подтвердилась.

Проверка гипотезы о наличии ранговой корреляции исследуемых показателей темпов роста импорта с индексом потребительских цен была также проведена и для трёх субъектов Российской Федерации: Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области. Их совокупная доля в общем объёме российского импорта,

измеренного в долларах, находилась в пределах от 63,0 до 64,6%. Гипотеза подтверждена только для Московской области (её средняя доля в российском импорте в 2011–2018 гг. равнялась 10,1%). Связь отрицательная, коэффициент ранговой корреляции Спирмена равен $-0,80952$ ($\alpha = 0,05$).

А вот гипотезы о существовании в 2001–2018 гг. значимой линейной корреляционной связи индекса физического объёма российского экспорта с темпами роста объёмов валового внутреннего продукта (в постоянных ценах) и промышленного производства статистически подтвердились. В первом случае с вероятностью ошибки 5% ($R^2 = 0,68043$, $\alpha = 0,05$), во втором – с вероятностью ошибки 1% ($R^2 = 0,84072$, $\alpha = 0,01$). Подтверждены и гипотезы о наличии в 2011–2018 гг. значимой ранговой корреляции темпов изменения объёмов ВВП и промышленного производства с темпами изменения российского экспорта в страны-санкционеры: коэффициенты ранговой корреляции Спирмена равны $0,809$ ($\alpha = 0,05$) и $0,73810$ ($\alpha = 0,05$). Эта связь прямая и понятная: чем больше производят, тем больше при прочих равных условиях можно отправить на экспорт. И в 2009 г., и в 2014–2015 гг. уменьшение темпов роста ВВП и объёмов промышленного производства в РФ было меньше, чем экспорта из России.

Проверка таких же гипотез для Москвы, Санкт-Петербурга, Республики Башкортостан и Татарстан, Тюменской области с её автономными областями (их совокупная доля в общем объёме российского экспорта, измеренного в долларах, менялась в интервале от 57,7 до 64,0%) подтвердила наличие значимой прямой ранговой корреляционной связи темпов роста объёмов экспорта с индексом физического объёма валового регионального продукта для Москвы (коэффициент ранговой корреляции Спирмена = $0,857$, $\alpha = 0,01$) и Республики Башкортостан ($0,952$, $\alpha = 0,01$), и с индексом промышленного производства для Москвы ($0,810$, $\alpha = 0,05$).

* *

Всё вышеизложенное даёт повод утверждать следующее. Мировые экономические кризисы и антироссийские санкции, да и другие внешние факторы – не единственные причины долговременного ослабления экономики Российской Федерации. И, скорее всего, не главные. Внешние шоки тем более разрушительны для экономики, чем она слабее, менее управляема и меньше к ним готова.

Глава 3

ВЛИЯНИЕ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ НА ОБЪЁМ И ДИНАМИКУ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЮ

*Иллюзий относительно скорого ослабления мер
стратегического сдерживания России мы не питаем.*

Патрушев Н.П.,
Секретарь Совета безопасности РФ

3.1. Иностранные инвестиции: 2001–2018 гг.

Исходящими из страны (страны-отправителя) иностранными являются инвестиции её резидентов в другие страны. Для страны, принимающей инвестиции из других стран (страны-получателя), иностранными являются инвестиции зарубежных резидентов.

Прямыми иностранными инвестициями называют трансграничные инвестиции, обеспечивающие резиденту страны-отправителя контроль над предприятием, являющимся резидентом другой страны (более чем 50% голосов в управлении), или значительную степень влияния (от 10 до 50%) на управление таким предприятием¹. Получателями таких инвестиций могут быть предприятия-филиалы компании инвестирующего субъекта, дочерние компании, совместные предприятия, ассоциированные компании².

Объём и динамика иностранных инвестиций существенно зависят от ситуации (финансово-экономической, общественно-политической, научно-технологической, криминальной, военной и т.д.) в стране-доноре и стране-реципиенте инвестиций, международного положения, авторитета и политики (внутренней и внешней) этих стран, от состава и характеристик хозяйствующих субъектов и раз-

¹ См.: Российский статистический ежегодник. 2019. Стат. сб./Росстат. – М., 2019. – С. 322.

² Определение понятия «иностранные инвестиции» и их видов (прямые, косвенные, входящие, исходящие и др.) читатель найдёт в документах Сбербанка России «Методология официального статистического учета прямых инвестиций в Российскую Федерацию и прямых инвестиций из Российской Федерации за рубежом», МВФ «Руководство по платёжному балансу и международной инвестиционной позиции. МВФ, 2009. – 440 с.» и ОЭСР Эталонное определение ОЭСР для иностранных прямых инвестиций. 4-е издание. Апрель 2008 г. – 277 с.

мера ожидаемого дохода от инвестиций. Множественность влияющих на иностранные инвестиции факторов и высокая степень изменчивости каждого из них вызывают непостоянство объёмов и динамики, включая их резкие повышения и снижения, как входящих, так и исходящих иностранных инвестиций (рис. 3.1, табл. 3.1).

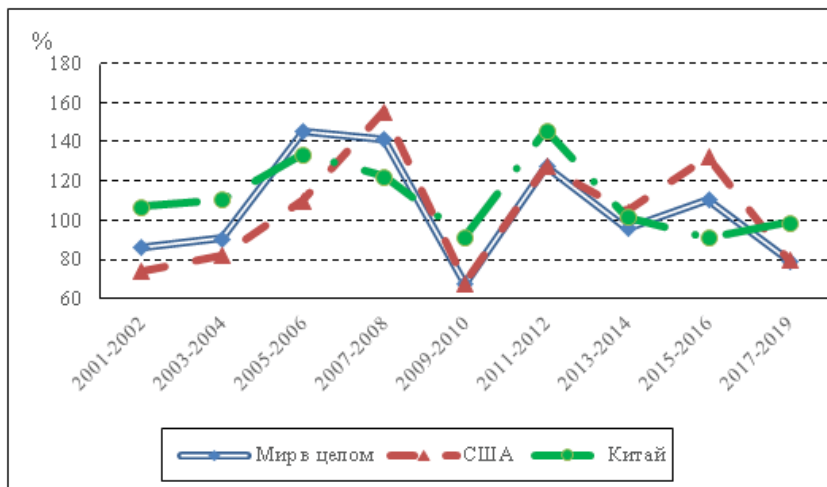


Рис. 3.1. Среднегодовые темпы роста входящих чистых прямых иностранных инвестиций в 2001–2019 гг., %

Источник: рисунки 3.1–3.2 построены автором на основе данных Мирового Банка (Мировой банк. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://data.worldbank.org/> (дата обращения: 15.07.2020)).

Таблица 3.1

Коэффициенты вариации объёмов потоков чистых прямых иностранных вложений в 2000–2019 гг., %

Инвестиции	Мир в целом	США	Китай	РФ
Исходящие	39,5	49,9	96,3	70,4
Входящие	38,6	40,6	56,1	82,1

Примечания: 1. Значение коэффициента вариации больше 33% считается высоким. 2. США и Китай являются крупнейшими иностранными инвесторами.

Источник: таблица составлена автором на основе данных Мирового Банка (Мировой банк. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tatneft.ru/aktsioneram-i-investoram/struktura-aktsionernogo-kapitala?lang=ru> (дата обращения: 15.07.2020)).

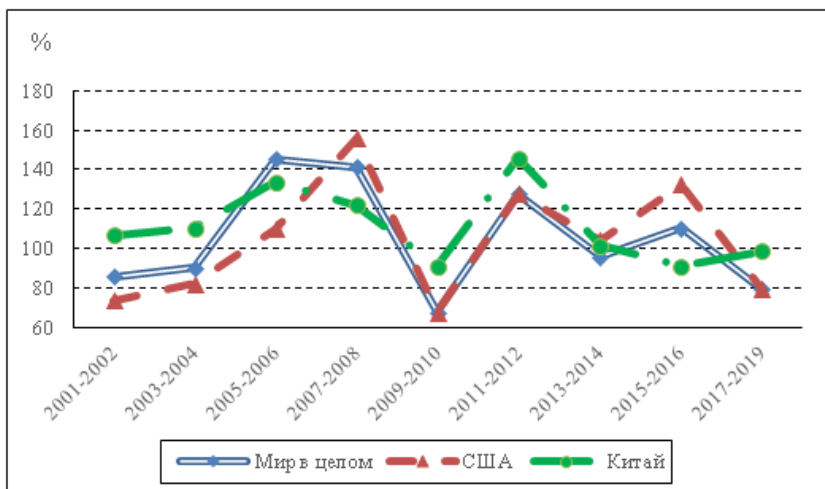


Рис. 3.2. Среднегодовые темпы роста исходящих чистых прямых иностранных инвестиций в 2001–2019 гг., %

Анализ базы данных Мирового Банка показывает, что объёмы входящих потоков чистых иностранных инвестиций имеют более резкие колебания, чем объёмы исходящих потоков чистых иностранных инвестиций. Особенно это характерно для стран, не входящих, согласно классификации Департамента экономического и социального анализа Организации Объединённых Наций (UN DESA), в категорию развитых – для развивающихся стран и государств с переходной экономикой. У них размеры иностранных инвестиций существенно меньше, чем у развитых.

3.2. Зарубежные инвестиции в Россию

Для предприятий, зарегистрированных вне налоговой территории России, будущее страны – пустой звук.

С. М. Миронов,
руководитель фракции «Справедливая Россия»

Предпринимаемые рядом государств (из них 26 входят в категорию развитых) в отношении Российской Федерации разноплановые ограничительные и запретительные меры затрагивают многие из перечисленных в главе 1 факторов, принципиально

важных для иностранных инвесторов как в России, так и за рубежом. Доля чистых исходящих из зарубежных стран потоков прямых инвестиций в РФ в общем объеме чистых исходящих потоков прямых инвестиций стран-санкционеров в 2007–2019 гг. была невелика: она находилась в пределах от 2,04 до 5,23 %. У части стран она была ниже, у части – выше (рис. 3.3, 3.4).

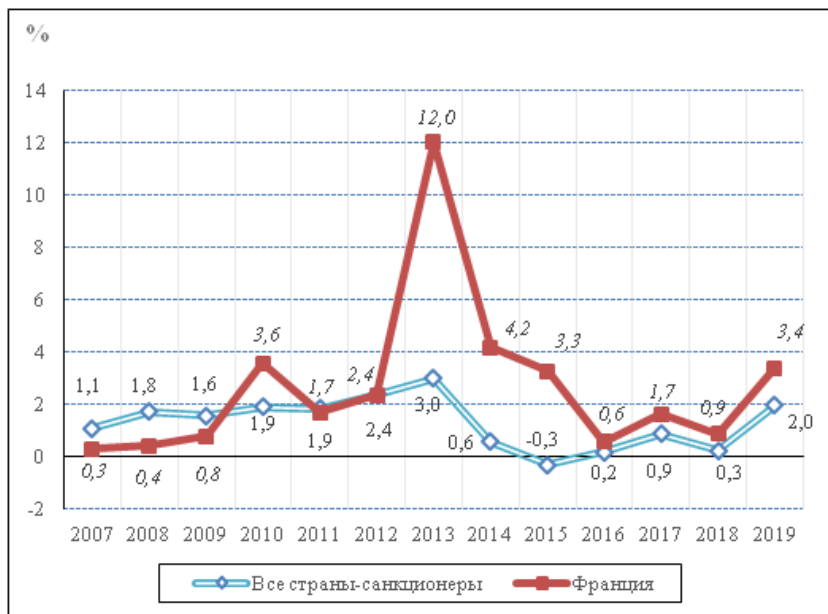


Рис. 3.3. Доля чистых исходящих потоков прямых инвестиций в РФ в общих объемах чистых исходящих потоках прямых инвестиций всех стран-санкционеров и Франции в 2007–2019 гг., %

Источник: рисунки 3.3–3.4 построены автором на основе данных Центрального банка России (Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 15.11.2019)) и Мирового банка (Мировой банк. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://data.worldbank.org/> (дата обращения: 15.11.2019)).

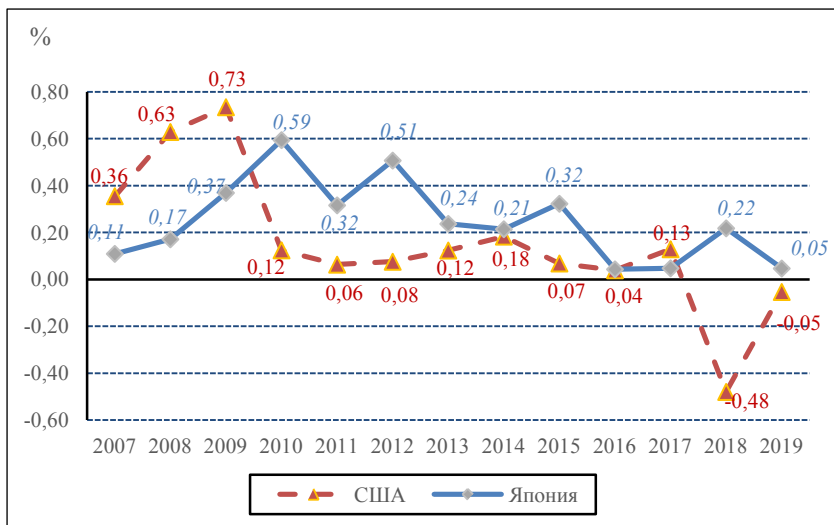


Рис. 3.4. Доля чистых исходящих потоков прямых инвестиций в РФ в общих объёмах чистых исходящих потоках прямых инвестиций США и Японии в 2007–2019 гг., %

Для некоторых стран эта доля занижена, поскольку иностранные инвестиции приходят в страну-реципиент как непосредственно из страны-донора, так и транзитом через другое государство, а также из офшоров. В качестве иностранных в страну-реципиент могут также поступать инвестиции, которые ранее были по разным причинам (например, с целью уклонения от налогов, отмывания денег, сокрытия доходов, из-за неблагоприятных условий хозяйствования и т.д.) из неё выведены, и через некоторое время возвращаются уже как инвестиции иностранных резидентов. Во многом это относится к инвестициям, приходящим из офшоров и стран с льготным налоговым режимом.

Поступающие в страну из офшоров инвестиции резидентов России Центральный банк РФ учитывает в качестве иностранных. «Так, под «иностранными инвесторами» довольно часто скрываются наши богатые граждане, которые в свое время создали за рубежом свои компании (чаще всего, в офшорных юрисдикциях), по нелегальным каналам вывели за рубеж капиталы из России, а затем вновь завели эти капиталы в нашу страну под «иностранным»

ным флагом»¹. Отметим, что, во-первых, данные ЦБ РФ «включают инвестиции, осуществленные инвесторами российского происхождения, но через офшорные структуры. С другой стороны, статистика Центрального банка России, строящаяся на основе платежного баланса, исключает инвестиции, совершенные в России «дочками» зарубежных компаний, потому что такие вложения не пересекают российскую финансовую границу. Однако большинство «американских» или «китайских» инвестиций в России осуществляются как раз российскими «дочками»². Так, по словам бывшего посла США в России (3 октября 2019 г. он завершил свою работу в РФ) Джона Мида Хантсмана-младшего (Jon Meade Huntsman Jr.), «в России представлена почти тысяча американских компаний»³.

Ситуацию, когда прямые инвесторы направляют за границу средства, которые затем возвращаются обратно в страну происхождения в форме прямых инвестиций, называют движением по кругу⁴. Оно позволяет корпорациям «оптимизировать» налоги, выводить капиталы под юрисдикции других стран и практиковать различные «серые» схемы. Такие инвестиции не приносят в страну ни передовые технологии, ни новое знание⁵.

Объём «ходящих по кругу» прямых иностранных инвестиций (ПИИ) может быть весьма значительным. Так, по оценке д.физ.-мат.н. Н.П. Дементьева, «минимум половина ПИИ в рос-

¹ Катасонов В.Ю. Санкции. Экономика для русских. М.: Алгоритм. 2015. – С. 106.

² ЕУ обнаружила выход США на первое место по инвестициям в Россию // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/06/06/2019/5cf7f7019a79476942caa559> (дата обращения: 24.2019).

³ «Я сомневаюсь, что США сядут за стол переговоров с Россией» // Коммерсантъ. – 2019. – № 180 – С. 1.

⁴ «Термин «Движение по кругу» относится к ситуации, когда прямые инвесторы направляют за границу средства, которые затем возвращаются обратно в страну происхождения в форме прямых инвестиций» (Эталонное определение ОЭСР для иностранных прямых инвестиций. 4-е издание. Апрель 2008 г. – С. 274).

⁵ См.: Дементьев Н. Прямые иностранные инвестиции в российской экономике: движение по кругу // XIII Международные научный конгресс и выставка «Интерэкспо ГЕО-Сибирь-2017». Междунар. науч. конф. «Экономическое развитие Сибири и Дальнего Востока. Экономика природопользования, землеустройство, лесоустройство, управление недвижимостью»: Сб. материалов в 2-х т. / М-во обр. и науки РФ, Сиб. гос. ун-т геосистем и технологий. - Новосибирск: СГУГиТ, 2017. – Т. 1. – С. 251–255.

сийскую экономику, фигурирующих в статистике Банка России и Евростата, может считаться таковыми только по форме, а не по сути. Многие российские корпорации открывают дочерние компании за рубежом, переводят туда финансовые средства, которые зачастую частично возвращают себе под видом ПИИ»¹. В первую очередь это относится к инвестициям, поступающим из офшоров и стран с льготным налоговым режимом. Приходящие в страну из офшоров инвестиции российских резидентов Банк России учитывает как иностранные. Так, по данным ЦБ РФ, на конец 2017 г. из 441,1 млрд долл. накопленных прямых иностранных инвестиций «около \$102 млрд, или 23,2% от общих иностранных инвестиций в Россию, – это не подлинные инвестиции из-за рубежа, а средства российских инвесторов, вложенные на родине через другие страны»².

Во-вторых, если инвестиции резидента страны А приходят в российскую экономику из страны Б, то официальная статистика Центрального банка России показывает их как поступающие из страны Б, а не А. Учёт осуществляется по принципу экономической территории, из которой пришли инвестиции, а не по принципу места регистрации инвестора. Так, если инвестиции компаний-резидентов США поступают в российскую экономику через другие страны, а также в качестве инвестиций из заработанных на территории Российской Федерации средства, ЦБ РФ не учитывает такие инвестиции как поступившие из Соединённых Штатов Америки. И таких инвестиций может быть немало. Так, по данным проведённого в 2017 г. опроса Американской торговой палаты (AmCham) «напрямую из США в Россию поступило 62% накопленных инвестиций. Еще 38% инвестиций было направлено в Россию из других стран»³.

¹ Дементьев Н. Прямые инвестиции из-за рубежа и за рубежом: оценка на основе данных Банка России и Евростата // Российский экономический журнал. – 2017. – № 2. – С. 68.

² Ткачев И. Иностранные инвесторы снова признали Россию «тихой гаванью» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/04/10/2019/5d966e859a79474605cae82b> (дата обращения: 5.12.2019).

³ Бизнес США в России пожаловался на неравную конкуренцию из-за санкций России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/24/05/2018/5b05f12b9a7947fb78a5f5a9?story=5af980859a7947b069a0a9d3> (дата обращения: 24.11.2019).

По оценке датского экономиста Нильса Йоханессена (Niels Johannesen) из Копенгагенского университета, от 50 до 60% входящих в РФ и исходящих из неё прямых иностранных инвестиций приходится на компании специального назначения (Special Purpose Entities)¹. Это компании-пустышки, скрывающие страну-источник инвестиций. Они специально созданы только для транзита инвестиций на территории какой-либо страны, в которой они не ведут никакой хозяйственной деятельности. В 2009–2013 гг. доля инвестиций, приходящих в РФ от таких компаний, имела тенденцию к снижению, а в 2014–2017 гг. – к росту (рис. 3.5).

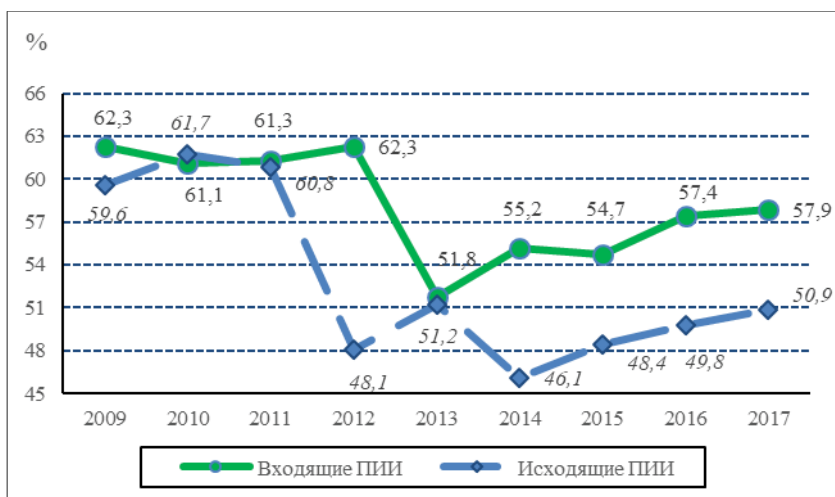


Рис. 3.5. Доли инвестиций компаний-пустышек во входящих в РФ и исходящих из неё прямых иностранных инвестициях в 2009–2017 гг., %

Источник: рисунок построен автором на основе данных Н. Йоханессена // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://nielsjohannesen.net/FDI/database/> (дата обращения: 9.01.2020).

¹ Специальное исследование на эту тему читатель найдёт в рабочем документе Международного валютного фонда: What Is Real and What Is Not in the Global FDI Network? IMF Working Paper WH/19/274, prepared by Jannick Damgaard, Thomas Elkjaer, and Niels Johannesen. December 2019. – 51 p.

Более половины накопленных иностранных инвестиций в экономику России приходится на «фантомные» зарубежные корпорации, то есть осуществлено компаниями-пустышками.

В числе установивших антироссийские санкции стран, согласно российскому законодательству¹ и Указанию ЦБ РФ², есть как офшоры, так и государства, обладающие признаками офшоров – обеспечивающих конфиденциальность финансовых и коммерческих операций нерезидентов, зарегистрированных на территории страны, и предоставляющих для нерезидентов благоприятный налоговый режим.

Для привлечения иностранных инвесторов на территории Российской Федерации в 2018 г. создано два специальных административных района (САР): остров Русский (Приморский край) и остров Октябрьский (Калининградская область)³. В них действуют низкие ставки налогообложения, режим неразглашения информации о бенефициарах, отсутствует налог с прибыли от продажи активов и с дивидендов от дочерних компаний.

Поток прямых инвестиций в Российскую Федерацию из зарубежных государств сократился в 2009 г. после начавшегося в 2008 г. мирового финансового кризиса, понизился в 2012 г. (год

¹ См.: Приложение к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 13 ноября 2007 г. № 108н «Перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны)» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73100/ (дата обращения: 20.06.2017).

² Указание ЦБ РФ от 7 августа 2003 г. № 1317-У «О порядке установления уполномоченными банками корреспондентских отношений с банками-нерезидентами, зарегистрированными в государствах и на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорных зонах)» (с изменениями от 15 июля 2011 г.). Список государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12132411/paragraph/13:0> (дата обращения: 23.11.2019).

³ Федеральный закон «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края» от 03.08.2018 № 291-ФЗ (последняя редакция). // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pwww.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71905528/> (дата обращения: 27.10.2019).

вступления РФ во Всемирную торговую организацию) и резко упал в 2014–2015 гг. после введения в 2014 г. антироссийских санкций (табл. 3.2).

Таблица 3.2

Среднегодовые объёмы прямых инвестиций в Российскую Федерацию в 2007–2019 гг. (по данным платежного баланса Российской Федерации – сальдо операций), млрд долл. США

Инвестор	2007– 2008	2009– 2010	2011– 2013	2014– 2015	2016– 2017	2018– 2019
Все страны	65,3	39,9	58,3	14,4	30,5	20,3
Страны-санкционеры	40,3	24,6	47,3	2,0	10,4	12,3

Источник: таблица составлена автором по данным Центрального банка России (Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 20.02.2020)).

Таблица 3.3

Доля отдельных государств в уменьшении чистого притока прямых инвестиций в РФ из стран-санкционеров в 2014–2015 гг., %

Соединённое Королевство	Люксембург	Кипр	Ирландия	Нидерланды
25,4	24,9	21,9	14,0	8,5

Источник: таблица составлена автором по данным Центрального банка России (Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 15.10.2019)).

Из стран-санкционеров больше всего в 2014–2015 гг. чистые притоки прямых инвестиций в РФ уменьшили Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии (далее – Соединённое Королевство), Великое Герцогство Люксембург и Кипр (табл. 3.3). На Соединённые Штаты Америки пришлось лишь 0,4% общего объёма сокращения рассматриваемых инвестиций из установивших антироссийские санкции стран, на Францию – 0,6%. А увеличили объёмы инвестиций в Россий-

скую Федерацию Германия (32,9% от общего увеличения инвестиций в РФ), Швеция (37,9%) и Австрия (21,0%)¹.

Размер потоков чистых прямых инвестиций из России в 2007–2016 гг. менялся синхронно с объёмом потоков чистых прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию (коэффициент линейной корреляции равен 0,7941, он значим с двусторонним уровнем существенности 0,01; коэффициент ранговой корреляции Спирмена (0,77) выше критического значения (0,64 при уровне значимости $\alpha = 0,05$), что указывает на сильную прямую связь рядов показателей). В 2017–2019 гг. объёмы этих потоков инвестиций менялись в противоположных направлениях (рис. 3.6).

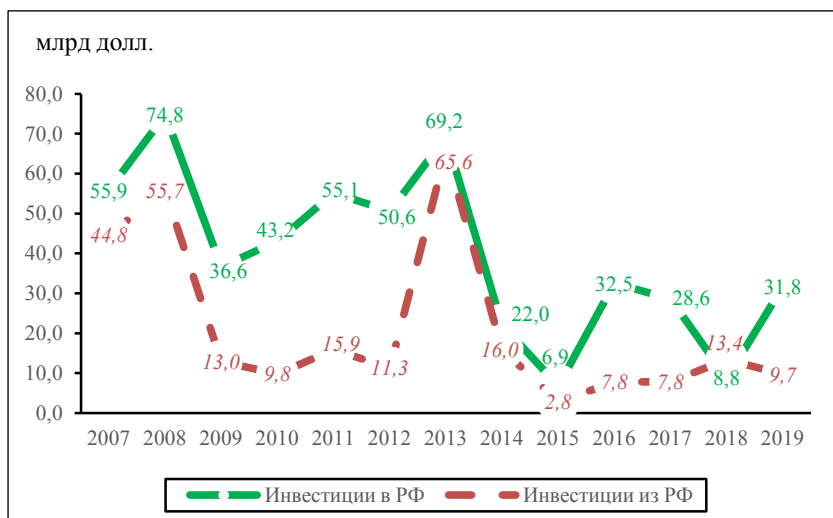


Рис. 3.6. Объёмы прямых иностранных инвестиций в РФ и прямых инвестиций из РФ в 2007–2019 гг., млрд долл. США

Источник: рисунок построен автором на основе данных Центрального банка России (Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 16.07.2020)).

¹ Рассчитано автором на основе данных Центрального банка России (Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 15.11.2019) и Мирового банка (Мировой банк. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tatneft.ru/aksioneram-i-investoram/struktura-aksionernogo-kapitala?lang=ru> (дата обращения: 15.11.2019)).

Действующие с марта 2014 г., последовательно дополняемые и усиливаемые меры финансового, экономического, политического, технологического, информационного и некоторых других способов изоляции Российской Федерации, собирательно и неправомерно называемые санкциями, сказались также на величине и динамике инвестиций из России.

3.3. Инвестиции из России

*Вы не достигнете успеха в инвестициях,
если не будете мыслить независимо.*

Уоррен Баффет,
предприниматель, инвестор

Осуществление прямых инвестиций за пределами страны-донора — нормальное явление, обусловленное, прежде всего, сущностью капитала — его стремлением к самовозрастанию и, соответственно, поиском мест (в своей и других странах, в технологических цепочках, сферах деятельности), где можно получить наибольшую прибыль. Привлекательными для российских инвесторов являются также стабильность законодательства, финансово-экономической и социально-политической ситуации ряда зарубежных стран, их комфортное налоговое законодательство и благоприятная для развития деловая среда¹. Однако в последнее десятилетие часть этих преимуществ исчезла и (или) была поставлена под сомнение. Так, к.полит.н. Д.Г. Евстафьев считает, что «степень реальной защищенности российских капиталов в современном западном мире равна нулю. Так было всегда. Только теперь это перестали скрывать»².

¹ Хотя везде есть свои трудности, см., например: *Алексей Соломатин*, (основатель «FactoryFinder»). Почему я не перевожу бизнес в США // [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://secret-firmi.livejournal.com/5228.html> (дата обращения: 13.07.2020); *Юрий Моша* (основатель компаний «Русская Америка» и «Второй паспорт»). К каким трудностям стоит готовиться, открывая бизнес в США // [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.forumdaily.com/k-kakim-trudnostyam-stoit-gotovitsya-otkryvaya-biznes-v-ssha/> (дата обращения: 13.07.2020).

² *Скоробогатый П.* Готов ли Запад к холодной войне // «Эксперт». — 2018. — № 14. — С. 61.

Этому, в частности, способствовали события марта 2013 г., когда с размещённых в банках Кипра депозитов, сумма которых превышала 100 тыс. евро, по решению властей этой страны были единовременно списаны 9,9%, а с депозитов меньшей величины – 6,75%¹. А также замораживание в банках Уолл-стрит, Лондонского Сити, Канады, Австрии, ряде стран Европы международных резервов Ливии, Сирии, блокировки счетов физических и юридических лиц, прямой отъём собственности².

Примером последнего служит захват в марте 2016 г. властями США российской собственности: двух загородных комплексов. «Первый объект – поместье Килленуорт (Killenworth), на острове Лонг-Айленд на берегу Атлантического океана, недалеко от Нью-Йорка. Оно было приобретено советским правительством в 1954 г. за \$80 тыс. у бывшего губернатора Нью-Йорка Натана Миллера. Второй – в штате Мэриленд, на берегу Чесапикского залива примерно в 100 км от Вашингтона – был приобретен в 1972 г. за \$1,2 млн у Джона Раскоба, исполнительного директора компаний DuPont и General Motors»³.

¹ По данным журнала «Forbes» резиденты РФ лишились около 3,5 млрд евро (*Тофанюк Е.* Кипрская десятина: как россияне за один день лишились до €3,5 млрд (Forbes // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/finansy/regulirovanie/235754-kiprskaya-desyatina-kak-rossiyane-za-odin-den-lishilis-35-mlrd> (дата обращения: 30.04.2019)).

² «Аресты активов неугодных Вашингтону российских юридических и физических лиц, блокирование денежных переводов, запреты на совершение сделок с ними осуществляются широким фронтом во всей долларовой зоне. Около триллиона долларов, вывезенных из России, находятся в плену у англосаксонских офшоров» (*Глазьев С.* Над пропастью во лжи // [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://glazev.ru/articles/1-mirovoy-krizis/78464-nad-propast-ju-volzhi-ch-1> (дата обращения: 5.05.2020)).

³ Российская дипсобственность, арестованная властями США. Досье // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/info/4421966> (дата обращения: 17.07.2018).

Всё это показало, что инвесторы могут потерять свои средства по финансово-экономическим и политическим соображениям законодательных и исполнительных органов государств, в юрисдикции которых размещены их средства¹.

Выросший в 2013 г. поток прямых инвестиций из России в другие страны круто пошёл на снижение в 2014 г. и 2015 г. (см. рис. 3.3). Сказались, думается, антироссийские санкции, уменьшение притока иностранных инвестиций в Россию в 2014–2015 гг., и, возможно, меры первого этапа амнистии капиталов в РФ, проходившей с 1 июля 2015 г. по 30 июня 2016 г.²

Таблица 3.4

Доля отдельных государств в уменьшении объёма прямых инвестиций из РФ в страны-санкционеры в 2014–2015 гг., %

Австрия	Кипр	Соединённое Королевство	Испания	Швейцария
27,2	20,6	10,4	7,2	7,0

Источник: таблица составлена автором по данным Центрального банка России (Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 15.11.2019)).

В 2014–2015 гг. уменьшились чистые прямые инвестиции из Российской Федерации в 27 стран-санкционеров³. Больше других сократились инвестиции в Австрию, Кипр, Соединённое Коро-

¹ «Лица, полагающие, что они избежали глобального контроля развитых стран путем размещения своих активов в оффшорной юрисдикции, глубоко ошибаются... Все банковские перечисления в оффшорных финансовых центрах осуществляются в долларах США, проходят через Федеральный резерв США, и данные по этим перечислениям (название компании или имя лица плательщика и получателя, основание платежа, сумма платежа) скапливаются в огромной базе данных международной финансовой полиции» (Опасности, подстерегающие владельцев оффшорных компаний // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://offshore-mp.ru/library/91.html> (дата обращения: 24.07.2020)).

² Федеральный закон «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 8.06.2015 г. № 140-ФЗ (последняя редакция) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180745/ (дата обращения: 7.01.2020).

³ Анализируемые данные Центрального банка России не содержат сведений о потоках прямых инвестиций из РФ в Исландию.

левство, Испанию и Швейцарию – на них пришлось 72,4% общего объёма уменьшений прямых инвестиций из России в страны-санкционеры (табл. 3.4).

Доля Германии составила всего 3,6%, Франции – 2,3%. А вот прямые инвестиции из России в США в 2014–2015 гг. стали не меньше, а больше, хотя и не на много – на 80,2 млн долл. И это при том, что поток чистых прямых производственных инвестиций Соединённых Штатов Америки в Российскую Федерацию за эти же годы сократился на 275,6 млн долл. Это, как отмечено выше, всего 0,4% общего объёма сокращения рассматриваемых инвестиций из установивших антироссийские санкции государств. И это пример использования США двух из постоянно применяемых ими принципов борьбы с конкурентами и противниками. Принцип первый гласит: «не навреди себе и уж тем более не причини непоправимый ущерб». Второй принцип требует привлечения союзников, осуществления совместных действий вместе и ними, а ещё лучше только с их помощью, без собственного участия¹.

При этом в ряде осуществляемых акций США игнорируют мнения даже своих ближайших союзников, не считаются с их интересами. «Президент США Дональд Трамп, – отметил немецкий политолог А.Г. Рар (Alexander Rahr), – вернул Америку к политике эгоистичных, собственных национальных интересов при поддержке всей американской элиты и, думаю, американского общества»². Яркими примерами служат вторжение США в Ирак при президенте Джордж Буше-младшем (George Walker Bush), возобновление президентом Дональдом Трампом (Donald John Trump) санкций против Ирана, отказ от продления выданных в ноябре 2018 г. разрешений на покупку иранской нефти Грецией, Индией, Италией, Китаем, Республикой Корея, Тайва-

¹ См.: Казанцев С.В. Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск, ООО «Офсет-ТМ», 2019. – 100 с.; Kazantsev S. The Principles of Global Economic of Aggression. // Review of Business and Economics Studies. 2018. – Vol. 6. – No. 4. – Pp. 30-40.

² Шестаков Е. Что происходит с Европой // Российская газета. Федеральный выпуск. 2018. – № 125. – С. 7.

нем, Турцией и Японией, активирование Д. Трампом ранее замороженного закона Хелмса-Бертон в отношении Кубы¹.

Наибольший объём прямых инвестиций из России в страны-санкционеры в рассматриваемый период был направлен в Нидерланды (51%), Финляндию (20%) и Швецию (почти 11%).

Санкции затрудняют доступ хозяйствующих субъектов к международным рынкам капитала. В результате уменьшаются потоки иностранного капитала, сокращаются размеры транзакций на рынках капитала, слияний и поглощений. Это, в свою очередь, мотивирует иностранные инвестиционные банки свёртывать свою деятельность. Так, «в 2015 году Royal Bank of Scotland, специализировавшийся на обслуживании крупных корпоративных клиентов, заявил о том, что намерен уйти из России. Следом закрыл свой инвестиционно-банковский бизнес Deutsche Bank. В 2016 году работу в России свернул Barclays. Тогда же прекратил обслуживание российских счетов состоятельных клиентов Credit Suisse. Позже банк также сократил число сотрудников в российских подразделениях»². В 2019 г. о намерении сократить масштабы своей деятельности России объявил финансовый конгломерат Morgan Stanley.

3.4. Роль иностранных инвестиций в экономике России

*Нет ни одной крупной нашей компании, где
не было бы иностранного участия. Я вообще
не знаю ни одной такой нашей компании*

В.В. Путин,
Президент РФ

О значимости иностранных вложений для экономики получающих их стран можно судить по величине отношения объёма чистых иностранных инвестиций к объёму валового внутреннего продукта страны. Чем она больше, тем важнее для страны ино-

¹ См., также James Goldgeier et al. *Elizabeth N. Saunders*. The Unconstrained Presidency. Checks and Balances Eroded Long Before Trump // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cfr.org/article/unconstrained-presidency-checks-and-balances-eroded-long-trump> (дата обращения: 1.02.2019).

² Нечего ловить: почему Morgan Stanley уходит из России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/business/2019/05/07/12341713.shtml?refresh> (дата обращения: 9.05.2019).

странные инвестиции. В 2001–2018 гг. для Российской Федерации эта величина была ниже, чем у стран с переходной экономикой. «Страны с переходной экономикой (англ. countries in transition) – группа государств, которые находятся на стадии перехода из одного социально-экономического состояния в другое, занимая промежуточное положение между экономически развитыми и развивающимися странами»¹. В их число входят: Азербайджан, Албания, Армения, Белоруссия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Вьетнам, Грузия, Казахстан, Камбоджа, Киргизия, Китай, Латвия, Литва, Лаос, Молдавия, Польша, Республика Македония, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Словения, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Эстония. В России величина рассматриваемого отношения также меньше, чем у государств, ранее бывших республиками Советского Союза, и ряда других стран (табл. 3.5).

Таблица 3.5

Отношение величины чистых потоков прямых входящих в страну иностранных инвестиций к объёму валового внутреннего продукта в 2001–2018 гг., %

Группа стран	Среднее значение по группе стран	
	минимальное	максимальное
Все страны мира	1,40	5,33
Государства с переходной экономикой (без РФ и стран Азии)	1,37	11,58
Бывшие республики СССР (без РФ)	2,52	9,81
РФ	0,50	4,50

Источник: таблица рассчитана автором по данным Мирового банка (Мировой банк. Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tatneft.ru/aktsioneram-i-investoram/struktura-aktsionernogo-kapitala?lang=ru> (дата обращения: 15.11.2019)).

¹ Страны с переходной экономикой // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://megabook.ru/article/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B%20%D1%81%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B9> (дата обращения: 10.11.2018).

Наращивание объемов прямых иностранных инвестиций в общем случае ведёт к расширению иностранной собственности и совместной собственности – иностранной и страны-реципиента. Их изменения в российской статистике отражают показатели доли иностранной собственности в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг на территории страны-реципиента, численность занятых в организациях, находящихся в иностранной и совместной собственности.

В Российской Федерации, по данным Росстата, среднегодовая численность занятых в хозяйствующих субъектах, находящихся в иностранной и совместной российской и иностранной формах собственности, увеличивалась до 2013 г. включительно и пошла на убыль с 2014 г. (табл. 3.6).

Таблица 3.6

**Изменение среднегодовой численности занятых в РФ
в 2001–2018 гг. по формам собственности, тыс. чел.**

Собственность	Изменение в среднем за год				
	2001– 2005*	2006– 2010*	2011– 2013*	2014– 2015*	2016– 2018**
Российская	271,0	24,8	3,0	485,0	–319,0
Иностранная, совместная россий- ская и иностранная	162,2	137,2	133,0	–188,0	–14,7

*Примечание:** - среднегодовой численности занятых; ** - среднегодовой численности работников организаций.

Источник: таблица рассчитана автором по данным справочников Росстата: Россия в цифрах. 2016: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – С. 92; Российский статистический ежегодник. 2018. Стат. сб. / Росстат. – М., 2018. – С. 112; Российский статистический ежегодник. 2019. Стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – С. 121.

Из 21 позиции, представленной в справочниках Росстата в таблице «Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по формам собственности», в 13 доля иностранной формы собственности в 2013 г. превышала 10%. В 2018 г. их стало меньше, да и сами доли по большинству позиций, снизились (табл. 3.7).

Таблица 3.7

Доля иностранной собственности в общем объёме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг на территории РФ в 2013–2018 гг., %

Вид деятельности	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Добыча полезных ископаемых	10,8	11,9	11,2	10,8	10,0	9,8
В том числе топливно-энергетических	11,4	12,5	11,5	11,0	8,5	8,9
Обрабатывающие производства	13,6	12,2	12,5	13,5	11,3	10,8
В том числе:						
Производство пищевых продуктов, включая напитки, табак	22,6	20,5	20,3	21,1	19,2	19,0
Обработка древесины и производство изделий из дерева	19,9	21,5	22,0	21,6	22,3	17,1
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	31,1	34,0	34,6	31,5	24,3	20,9
Химическое производство	13,9	15,8	15,0	15,2	12,3	12,4
Производство резиновых и пластмассовых изделий	23,1	24,0	23,1	22,4	21,3	21,2
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	13,9	15,9	17,4	18,2	19,0	21,2
Производство машин и оборудования	18,6	18,8	18,5	17,9	12,2	11,9
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	13,8	12,2	11,2	12,1	13,7	12,7
Производство транспортных средств и оборудования	16,4	18,0	17,0	15,4	19,5	21,4

Источник: таблицы 3.7–3.8 составлены автором по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат. Официальная статистика // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 22.07.2019)).

Доля объёма отгруженных товаров, находящихся в совместной российской и иностранной собственности, в 2013 г. была больше 10% в семи представленных в вышеназванной таблице Росстата видах экономической деятельности. В 2018 г. их осталось пять, причём в одном из них эта доля выросла (табл. 3.8).

Таблица 3.8

**Доля совместной российской и иностранной собственности
в общем объёме отгруженных товаров собственного производства,
выполненных работ и услуг на территории РФ
в 2013–2018 гг., %**

Вид деятельности	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Добыча полезных ископаемых	10,1	10,2	9,2	7,2	7,0	9,9
Обрабатывающие производства	15,7	16,3	12,2	10,7	12,1	11,7
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	11,5	11,0	10,2	10,7	19,4	17,3
Производство кокса и нефтепродуктов	21,9	24,9	13,8	9,5	14,2	11,6
Химическое производство	14,7	18,0	15,8	14,3	13,7	9,7
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	21,2	21,8	20,2	19,9	23,6	27,5
Производство, передача и распределе- ние электроэнергии, газа, пара и горя- чей воды	15,4	14,1	11,8	11,6	12,3	12,1

В целом, можно полагать, что в рассматриваемый период значимость иностранной собственности в экономике России по ряду позиций имела тенденцию к снижению.

Определить масштаб и силу контроля, который дают прямые иностранные инвестиции их собственнику в принимающей эти инвестиции стране, намного сложнее, чем приблизительно оценить величину приобретаемой на них собственности. Контроль над хозяйственной единицей обычно характеризуют долей акций в уставном и акционерном капитале, а также численностью (долей) и влиятельностью иностранных собственников и их представителей в управляющем органе хозяйствующего субъекта.

Так, у паевого акционерного общества «Татнефть» зарегистрировано более 42 тыс. акционеров из России, Австралии, Азии, Европы и Северной Америки; 24,11% акций принадлежат

The Bank of New York Mellon¹. Доля юридических лиц нерезидентов РФ в структуре акционерного капитала ПАО «Сбербанк» упала в 2014–2015 гг., но, уже в 2016 г. заметно превысила уровень 2013 г.² (рис. 3.7).

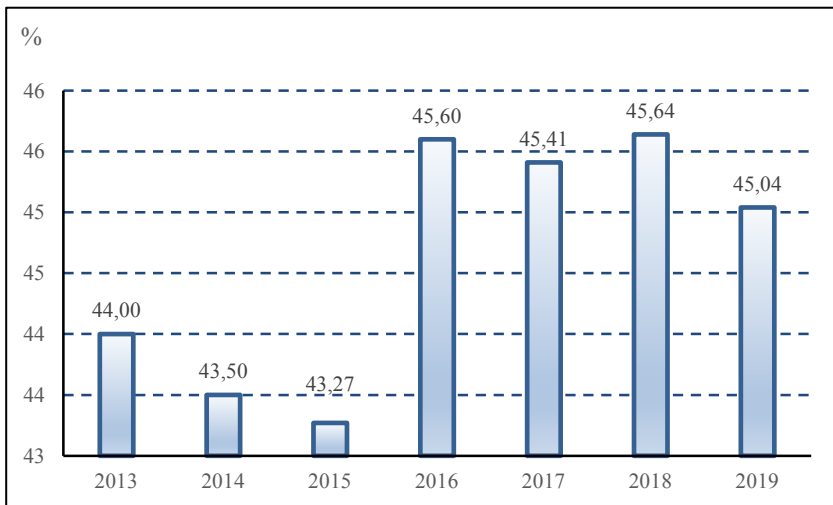


Рис. 3.7. Доля юридических лиц нерезидентов РФ в структуре акционерного капитала ПАО «Сбербанк» в 2013–2019 гг., %.

Источник: рисунок построен автором на основе данных ПАО «Сбербанк» (Сбербанк. Структура акционерного капитала // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/share-profile/shareholders-structure> (дата обращения: 28.10.2018); URL: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/stockholders/shareholder_structure_2019_ru.pdf (дата обращения: 14.07.2020).

¹ Tatneft. Структура акционерного капитала. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tatneft.ru/aktsioneram-i-investoram/struktura-aktsionernogo-kapitala?lang=ru> (дата обращения: 6.05.2019).

² 10 апреля 2020 г. произошла смена владельца контрольного пакета акций ПАО «Сбербанк». Российская Федерация в лице Министерства финансов РФ приобрела у Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) 11293474000 обыкновенных именных акций ПАО «Сбербанк», что составляет 50% от уставного капитала, или 52,32% от общего количества голосующих акций Сбербанка. Оставшаяся одна обыкновенная голосующая акция ПАО «Сбербанк» была передана Минфину РФ Банком России 30 апреля 2020 г. Минфин РФ стал владельцем доли 50%+1 акция от уставного капитала Сбербанка (<https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/share-profile> дата обращения: 14.07.2020)).

Представление о масштабах участия зарубежных акционеров в управлении российской экономикой можно составить из приводимых Forbes слов В.В. Путина, сказанных в июне 2012 г. на саммите «Технологические инновации и изменения на мировых энергетических рынках»: «Владимир Путин заявил, что на компании с иностранным участием приходится 25% нефтедобычи в России. *«Нет ни одной крупной нашей компании, где не было бы иностранного участия. Я вообще не знаю ни одной такой нашей компании. Даже государственная компания «Роснефть» – и та является акционерным обществом»*, – приводит слова президента «Интерфакс».

После этого Путин обратился к Алекперову. «В другой нашей крупнейшей компании – ЛУКОЙЛе, Вагит, сколько у вас иностранцев примерно?» – спросил президент.

«50% – у иностранных инвесторов», – уточнил Алекперов»¹.

Вот ещё данные российских авторов и отечественных СМИ.

◆ «70% российского фондового рынка принадлежит иностранному инвестору»².

◆ «В той или иной степени контроль за предприятиями гражданского машиностроения и части оборонной промышленности перешёл к международным корпорациям с европейскими и американскими корнями, а значимые позиции в электронном машиностроении и радиоприборостроении заняли южнокорейские и японские фирмы»³.

◆ «“Донской табак” – последний российский табачный актив – перешел в руки транснациональной корпорации Japan Tobacco (JT). ... Приобретая «Донской табак», JT не только увеличивает свою долю на российском рынке с 33 до 40%, но и становится в РФ абсолютным лидером»⁴.

¹ Алекперов: ЛУКОЙЛ на 50% принадлежит иностранцам // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/news/83361-alekperov-lukoil-na-50-prinadlezhit-inostrantsam> (дата обращения: 28.10.2018).

² Экономические санкции США и Евросоюза в отношении Российской Федерации и её ответные меры. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://refleader.ru/rnaqasyfsbew.html> (дата обращения: 10.04.2015).

³ Скиданов Ю. Российское машиностроение возрождается, но многие отрасли утрачены безвозвратно // Российская Федерация Сегодня. – 2018. – № 7. – С. 42–43.

⁴ Доронин С. Что вскружило голову главному табачнику страны // Эксперт. – 2018. – № 13. – С. 24.

- ◆ В марте 2018 г. «компания «Транзас» – участник проекта «Маринет» НТИ – была продана финской компании с потрохами. ... Никто даже не поперхнулся, что продана компания, владеющая 40% рынка картографии для судов»¹.
- ◆ «В начале марта 2019 г. НОВАТЕК продал французской Total 10% своего нового проекта «Арктик СПГ 2» (мощность 19,8 млн т)» за 1,3 млрд долл., в апреле 2019 г. заключил обязывающее соглашение с китайскими компаниями CNPC и SINOOC о продаже каждой по 10% в этом проекте и собирается продать ещё 10%, оставив себе 60%².

И так далее и тому подобное³.

Кроме покупки контрольных пакетов акций и самих хозяйственных единиц (предприятий, компаний, корпораций) их деятельностью можно управлять, используя «договора, соглашения, контракты о предоставлении патентов и лицензий на использование новых технологий, другой интеллектуальной собственности, товарных и фирменных знаков (франшиз), займов и кредитов. Предоставляемые иностранными банками и компаниями кредиты и займы часто предусматривают очень жесткий контроль над российским предприятием со стороны кредитора»⁴.

Без всяких инвестиций с помощью санкций против компании En+ Group Plc⁵ и контролируемых ей «United Company RUSAL Plc»⁶ (UC Rusal)) и «Евросибэнерго», основным бенефициаром

¹ *Скоробогатый П., Гурова Т.* Мандат развития // «Эксперт». – 2018. – № 13. – С. 18.

² *Орехов А.* Посторонним вход запрещен // Нефть и газ. Тематическое приложение к газете Коммерсантъ. Коммерсантъ. – 2019. – № 66. – С. 9–10; *Барсуков Ю.* Китайское – значит добытое // Коммерсантъ. 2019 – № 75. – С. 1.

³ См. также журнал «РБК» итоговый 2013 г.; Кому принадлежит крупный частный бизнес в России // сайт DairyNews.ru: <https://www.dairynews.ru/news/komu-prinadlezhit-krupnyy-chastnyy-biznes-rossii.html>; *Василий Симчера:* «Надоело врать!» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.liveinternet.ru/users/marjory/post243645947>

⁴ *Катасонов В.Ю.* Санкции. Экономика для русских. М.: Алгоритм. 2015. – С. 113.

⁵ Создана в 2002 г, юридический адрес: Jersey, St Helier, 44 Esplanade, JE4 9WG (о. Джерси, Великобритания), основная штаб-квартира находится в Москве.

⁶ Основана в 2007 г., юридический адрес: Jersey, St Helier, 44 Esplanade, JE4 9WG (о. Джерси, Великобритания).

которых является российский миллиардер О.В. Дерипаска¹, Соединённые Штаты Америки добились того, что из 12 членов совета директоров «Еп+» О.В. Дерипаска может «номинировать четырех, остальные будут независимыми, причем шестеро – из США и Великобритании. Компании будут предоставлять США полную информацию о своей деятельности»².

Описанная ситуация породила горькие высказывания С.М. Миронова, председателя партии Справедливая Россия: «Что это означает? То, что у России фактически нет своей экономики»³. И д.э.н. Ю.В. Катарасова: «*Лишь при богатом воображении нашу экономику можно назвать «российской». Она является «российской» лишь по той причине, что компании осуществляют свою производственную деятельность на территории Российской Федерации, занимаются эксплуатацией природных ресурсов и граждан нашего государства*»⁴.

Хочется верить, что не всё так грустно.

3.5. Есть и плюсы

Во-первых, вместе с прямыми иностранными инвестициями страна получает и новые для неё технологии. Во-вторых, приходя в страну, капитал рассчитывает на получение прибыли. Его хозяева заинтересованы в успешном развитии своего бизнеса, чему в немалой степени, прямо зависящей от объёма вложенно-

¹ 6 апреля 2018 г. в санкционный список Specialty Designated Nationals List Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) министерства финансов США добавлены 24 человека из «кремлевского списка» и 14 компаний. Из них восемь – аффилированы с О.В. Дерипаской, в том числе Еп+ Group, «Русал», ГАЗ. (Ивантер А., Кудияров С., Огородников Е., Скоробогатый П., Ульянов Н. Трамп бросает бумеранг // Эксперт. – 2018. – № 16. – С 13–20).

² Европейские дипломаты поддержали снятие санкций США с компаний Дерипаски // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2019/01/12/791251-kompanii-deripaski> (дата обращения: 12.01.2019).

³ Сергей Миронов: Нам нужна эффективная промышленная политика // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mironov.ru/publikatsii/sergej-mironov-nam-nuzhna-effektivnaya-promyshlennaya-politika/> (дата обращения: 27.10.2018).

⁴ Катарасов В.Ю. Санкции. Экономика для русских. М.: Алгоритм. 2015. – С. 106.

го капитала, способствуют благоприятная социально-политическая и финансово-экономическая ситуация в стране-получателе инвестиций и качественное управление вложенным капиталом. Поэтому серьёзный иностранный инвестор в общем случае заинтересован в успешном развитии страны-реципиента и эффективном управлении объектом, получившим его инвестиции. На этом основании, помимо прочего, стратегический инвестор будет противостоять негативным внутренним и внешним воздействиям на сферы и объекты капиталовложений в иностранном государстве.

Одним из таких токсичных внешних воздействия оказываются наложенные на страну, в которую вошёл иностранный капитал, санкции. При наличии последних иностранный инвестор вынужден сопоставлять положительные и отрицательные последствия своего противодействия санкциям, экономические и политические интересы, текущие и будущие выгоды и потери.

История знает примеры, когда верх берёт собственная экономическая выгода. Так, в 1982 г. в США был принят так называемый секретный план президента Рейгана (поводом для него послужило введение в 1981 г. военного положения в Польской Народной Республике), установивший запрет на передачу СССР технологий, оборудования и материалов на строительство газопровода «Западная Сибирь – Западная Европа». Запрет касался 13 иностранных и семи зарубежных отделений американских компаний. Их убытки только до конца 1985 г. могли составить 1,2 млрд долл.¹ От присоединения к такому запрету отказались Великобритания, Западная Германия, Италия, Нидерланды и Франция. Причина одна – это было им экономически невыгодно. Они заключили под этот газопровод солидные контракты. Разрыв последних сопровождался весомым ущербом для экономики этих государств (табл. 3.9).

¹ Строительства газопроводов // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.koefficienta.ru/endurater-texter-material25modered-3049-index.html> (дата обращения: 1.12.2019).

Таблица 3.9

**Ущерб от разрыва контрактов на строительство
газопровода «Западная Сибирь – Западная Европа»**

Страна	Фирма	Ущерб
Франция	Dresser-France (дочка компании США, Rockwell-Valves (лицензия в США), Creusot-Loire (лицензия в США), Alsthorm-Atlantique (госкомпания)	700 млн долларов
Великобритания	John Brown Engineering of Clydebank и её дочки	134 млн фунтов стерлингов и 1700 рабочих мест
Западная Германия	AEG-Telefunken	650 млн немецких марок (151,1 млн фунтов стерлингов)

Источник: таблица построена автором на основе публикаций СМИ.

Аналогичная ситуация сложилась со строительством газопровода «Северный поток–2». Оператором проекта прокладки газопровода выступает компания «Nord Stream 2 AG», единственным акционером которой является ПАО «Газпром». В сооружении газопровода участвуют более 670 компаний из 25 стран мира. В том числе: немецкие Wintershall и Uniper, австрийская OMV, французская Engie, Royal Dutch Shell (Великобритания и Нидерланды), швейцарская Allseas, итальянская Saipem. На май 2019 г. европейские компании вложили в газопровод около 8 млрд евро из приходящихся на них 9,5 млрд евро¹. Собственные экономические интересы побуждают Германию, Францию и часть европейских стран с разной степенью

¹ «Как заявил представитель Nord Stream 2 AG, почти весь бюджет капитальных затрат проекта уже инвестирован, что позволило “создать тысячи рабочих мест и придать стимул экономическому росту в Европе”» (Европейские инвесторы уже вложили в «Северный поток–2» почти по миллиарду евро // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/6427621> (дата обращения: 10.09.2019)).

активности сопротивляться стремлению США не позволить завершить строительство этого газопровода¹.

Противоположным примером служит отказ Франции от продажи Российской Федерации вертолётоносцев «Мистраль» в 2009 г. Политические мотивы французского государства (реакция на присоединение Крыма к России) оказались важнее экономических интересов бизнес-кругов (стоимость контракта 1,2 млрд евро плюс неустойка 949,7 млн евро) и репутационных потерь судостроительной компании STX France из Сен-Назера. «Французская верфь впала в затяжную рецессию, долги по зарплатам накапливались, что поставило предприятие на грань банкротства. Решение было найдено в продаже компании. Однако после объявления торгов оказалось, что такие «токсичные активы», подпорченные скандалами с РФ не вызывают особого интереса у инвесторов»². В конце концов, в 2016 г. «Мистрали» были проданы Египту. И так как эти корабли были построены под российские вертолётёты, Каир купил у РФ 50 вертолётётов Ка-52к и Ка-29/31³.

* *
*

¹ Говоря на заседании комитета бундестага по экономике и энергетике об угрозе новых санкций со стороны США в отношении «Северного потока–2», государственный министр в МИД ФРГ Нильс Аннен (Niels Annen) заявил: «Абсурдно, что конгресс США должен выступать, как регулятор европейских проблем. Представьте, если бы мы в бундестаге приняли резолюцию по энергетической безопасности США» (U.S. Nord Stream 2 Sanctions Encroachment EU Sovereignty – German Officials, Experts // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cleanenergywire.org/news/us-nord-stream-2-sanctions-encroachment-eu-sovereignty-german-officials-experts> (дата обращения: 11.07.2020)).

² Чем закончилась история с «Мистралями» для Франции // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://masterok.livejournal.com/3324086.html> (дата обращения: 27.09.2017).

³ Где в итоге оказались «Мистрали», которые Франция не продала России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://news.rambler.ru/troops/41560874-gde-v-itoge-okazalis-mistrali-kotorye-frantsiya-ne-prodala-rossii/?utm_content=rnews&utm_source=copylink&utm_medium=read_more (дата обращения: 21.11.2019).

Завершая анализ воздействия антироссийских санкций на динамику иностранных инвестиций в РФ, отметим следующее. Динамика и объёмы как входящих в страну, так и выходящих из неё прямых иностранных инвестиций складываются в результате действия немалой совокупности внешних и внутренних по отношению к инвестору факторов. Наложённые на страну, её руководителей, физических и юридических лиц санкции являются лишь одним из них.

Объёмы и динамика иностранных инвестиций могут резко меняться под воздействием множества факторов и обстоятельств. При этом объёмы входящих потоков чистых иностранных инвестиций имеют более резкие колебания, чем объёмы исходящих потоков чистых иностранных инвестиций, особенно у развивающихся стран и стран с переходной экономикой, объёмы иностранных инвестиций которых намного меньше, чем у развитых стран.

Россия не является приоритетным объектом инвестирования государств, с 2014 г. осуществляющих политику изоляции Российской Федерации в политическом, финансово-экономическом, научно-технологическом, информационном и культурном пространстве. В общем объёме чистых исходящих потоков их прямых инвестиций в 2007–2019 гг. доля РФ была невелика – в среднем от двух до пяти процентов, и редко превышала 10%.

В первые два года действия антироссийских санкций (2014–2015 гг.) поток прямых инвестиций в Российскую Федерацию из за рубежных государств резко упал. Больше всего из Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Великого Герцогства Люксембург и Кипра, которые обладают признаками офшоров и стран-транзитёров. Вклад главного инициатора антироссийских санкций – США – в уменьшение объёма потоков чистых прямых инвестиций из установивших антироссийские санкции стран в Россию составил всего 0,4%. Падение объёмов прямых иностранных инвестиций из стран-санкционеров в РФ было недолгим: уже в 2016 г. началось его постепенное, хотя и неустойчивое восстановление.

Проводимая руководством ряда государств агрессивная антироссийская финансово-экономическая политика заметно снизила привлекательность зарубежных стран для российских инвесто-

ров. В 2014–2015 гг. чистые прямые инвестиции из Российской Федерации в большинство стран-санкционеров сократились. Основной объём уменьшения пришёлся на Австрию, Кипр, Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Испанию и Швейцарию. А вот в США он даже вырос. Одновременно усилилась неравномерность потока инвестиций из России в другие страны.

Прямые иностранные инвестиции служат одним из механизмов замены российских товаропроизводителей иностранными. И это не особенность России. Иностранные собственники внедряются в экономики многих стран мира, располагают там свои предприятия. Они работают в США, Германии, Франции и других, как высокоразвитых, так и развивающихся странах. Это проявление сущности капитала – его самовозрастание. И капитал, в лице своих собственников ищет для себя наиболее благоприятные условия существования и роста. Важнейшим из них для капитала является возможность повышать норму и массу прибыли. Ради высокой прибыли собственники капиталов готовы идти на риск.

Стратегические инвесторы приносят в страну, в которой они размещают свои инвестиции, новые для этой страны технологии, навыки и методы управления производством, логистикой, сбытом, создают новые рабочие места, содействуют повышению квалификации работников, наполнению внутреннего рынка. Это идёт на пользу стране-реципиенту. При этом есть и отрицательные моменты. Придя в страну и приспособившись к её условиям, капитал стремится менять последние в желаемую для него сторону. Действующие в стране иностранные собственники не только лоббируют свои интересы, но и порой используют «недозволенные приёмы» (подкуп, промышленный шпионаж, переманивание специалистов и т.д.). Расхождение интересов иностранных собственников с интересами государства, на территории которого они работают, резидентов (хозяйствующих субъектов и населения) могут создать экономические, политические, экологические и другие угрозы.

Глава 4

ПОСЛЕДСТВИЯ САНКЦИЙ ДЛЯ ТЭК И ОПК РОССИИ

4.1. Угрозы санкций для нефтегазового сектора РФ

Слишком много переживаем. Слишком серьёзно воспринимаем. Надо относиться ко всему проще.

Эрих Мария Ремарк (1898–1970)

Основной объём товарного экспорта Российской Федерации приходится на экспорт энергоносителей, в первую очередь нефти и газа. Поэтому неслучайно в 1962 г. Североатлантический совет НАТО одобрил подготовленный США проект введения эмбарго на поставку в СССР труб большого диаметра, необходимых для строительства трубопровода «Дружба».

По этой же статье экспорта в 1982 г. ударили антироссийские меры, введённые президентом США Рональдом Уильсоном Рейганом (Ronald Wilson Reagan, 1911–2004). Подписанная им директива по национальной безопасности NSDD-66 предусматривала меры и средства лишения СССР возможности получения нефтегазовых доходов. Так называемый секретный план президента Рейгана запрещал поставки в Советский Союз оборудования для нефтяного и газового секторов экономики, прежде всего для нефтедобычи, препятствовал строительству газопровода «Южный поток», принуждал европейских союзников США к отказу от расширения закупок энергоносителей из СССР, и привёл к падению мировых цен на нефть и газ.

Лишение нашей страны возможности получения нефтегазовых доходов является важной целью и введенных 14 марта 2014 г. президентом США Бараком Хусейном Обамой (Barack Hussein Obama II) антироссийских санкций. Европейский Союз поддержал инициативу Соединённых Штатов и уже 17 марта 2014 г. запретил: а) инвестиции в инфраструктурные, транспортные, телекоммуникационные и энергетические секторы, а также в добычу нефти, газа и минералов; б) поставку для этих секторов оборудования; в) оказание работающим в этих секторах экономики физическим и юридическим лицам финансовых и страховых

услуг; г) покупку более 250 наименований товаров, среди которых были полезные ископаемые минералы и углеводороды.

Аналогичные запреты ввели и другие присоединившиеся к США и ЕС страны. Так, 8 июня 2014 г. Болгария приостановила работы по проекту газопровода «Южный поток». 1 сентября 2014 г. Австралия ввела запрет на поставки в Россию оборудования для нефтегазовой сферы.

Со своей стороны, США последовательно расширяют и разнообразят свои антироссийские санкции. «6 августа 2014 г. они запретили поставку в Россию оборудования для глубоководной добычи (свыше 152 метров), разработки арктического шельфа и сланцевых запасов нефти и газа, поставку технологий нетрадиционной добычи энергоносителей: буровые платформы, детали для горизонтального бурения, подводное оборудование, морское оборудование для работы в условиях Арктики, программное обеспечение для гидравлического разрыва пласта (ГРП), дистанционно управляемые подводные аппараты, насосы высокого давления. Ввели обязательную проверку конечного получателя технологий нетрадиционной добычи энергоносителей, с возможностью отказа в лицензировании»¹. С 2019 г. начали активно препятствовать завершению строительства газопровода «Северный поток–2».

Эти и другие ранее введённые запретительные меры в отношении Российской Федерации закрепил принятый Конгрессом США Закон о противодействии противникам Америки посредством санкций² (Закон HR 3364)³. Закон предписывает «запретить

¹ Экономические санкции США и Евросоюза в отношении Российской Федерации и ее ответные меры // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://refleader.ru/rnaqasyfsbew.html> (дата обращения: 10.04.2015).

² 25 июля 2017 г. Палата представителей США 419 голосами против трёх одобрила этот закон. В Сенате США «за» голосовали 98 сенаторов, против – два. 2 августа 2017 г. Президент США Д. Трамп подписал Закон.

Отмечу, что стоящее в названии Закона слово «adversaries» означает не только «противник», но и враг, оппонент, соперник, неприятель, недруг. Уже поэтому нет оснований называть разработчиков этого закона, принявших его и воплощающих в жизнь «партнёрами» и «коллегами».

³ Countering America's Adversaries Through Sanctions Act, HR 3364 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/legislation/hr-3364-countering-americas-adversaries-through-sanctions-act> (дата обращения: 24.07.2017).

прямые или косвенные поставки, экспорт или реэкспорт гражданами США или других государств на территории США товаров и услуг (кроме услуг финансового сектора), технологий поддержания или производства на глубоководном шельфе арктических морей, или сланцевых проектов: а) имеющих потенциал добычи нефти; б) в которых участвуют российские энергетические компании; в) с участием находящихся под санкциями лиц» (Закон HR 3364, Sec. 223), а также «продолжать оказывать противодействие строительству трубопровода Северный поток–2, учитывая его губительные воздействия на энергетическую безопасность Европейского Союза, развитие рынка газа в Центральной и Восточной Европе и энергетическую реформу на Украине» (Закон HR 3364, Sec. 257).

Со сланцевыми проектами всё понятно – они являются конкурентами планам по разработке сланцевого газа в США. Добыча же нефти и газа на шельфе арктических морей России, где, по данным занимавшего пост заместителя министра энергетики РФ К.В. Молодцова, найдено «33 месторождения, а начальные извлекаемые суммарные ресурсы углеводородного сырья акваторий арктических морей оценены примерно в 120 миллиардов тонн условного топлива»¹, может в недалёком будущем открыть новые перспективы извлечения, переработки и экспорта углеводородов и укрепить экономику Российской Федерации. В области добычи углеводородов в Арктике Россия опять же конкурирует с США, Данией, Канадой, Норвегией.

Поражает откровенный цинизм, с которым парламентарии и сенаторы США обосновывают подобные запретительные меры: *«Это политика Соединённых Штатов ... потому, что Соединённые Штаты должны сделать приоритетным экспорт энергетических ресурсов США с целью создания рабочих мест для американцев, помочь США, их союзникам и партнёрам и усилить внешнюю политику Соединённых Штатов»* (Закон HR 3364, Sec. 257). Предельно ясно: всё делается «для себя любимого», для собственного блага, чтобы «союзники» и «партнёры» покупали энергоресурсы у США, а не у их «врагов». Это ли не

¹ Молодцов К. Плюс на минус // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2018. – № 64. – С. 11.

яркий пример использования в конкурентной войне далеко не рыночных средств теми, кто представляет себя поборниками свободы, ярыми противниками ограничения действий законов свободного рынка?¹.

11 декабря 2019 г. Палата представителей Конгресса США проголосовала за законопроект об оборонном бюджете на 2020 финансовый год (National Defense Authorization Act, NDAA)², который обязывает администрацию ввести санкции в отношении российских газопроводов «Северный поток–2» и «Турецкий поток». 17 декабря 2019 г. Сенат Конгресса США одобрил этот законопроект, и 20 декабря 2019 г. Закон об оборонном бюджете на 2020 г. был подписан президентом США Д.Д. Трампом³.

Министерство финансов США дало следующие разъяснения содержащихся в Законе санкций, относящихся к «Северному потоку–2» и «Турецкому потоку».

«• санкции вступают в силу незамедлительно,

• США требуют от компаний, ведущих их прокладку, немедленно прекратить строительство,

• чтобы соблюдать условия прекращения работ, указанных в пункте 7503, стороны, которые сознательно продавали, сдавали в лизинг или предоставляли суда, которые участвовали в прокладке труб на глубине 100 футов и более ниже уровня моря для строительства Северного потока–2 и Турецкого потока, должны обеспечить, чтобы эти суда немедленно прекратили деятельность, связанную со строительством,

• допускаются добросовестные исключения, если прекращение укладки труб потребует некоторого времени для обеспечения

¹ В августе 2017 г. США осуществили первую поставку энергетического угля Украине, а сами холодной зимой в начале 2018 г. покупали российский сжиженный газ с проекта «Ямал СПГ» НОВАТЭКа. Собственником газа была принадлежащая правительству Малайзии международная нефтегазовая компания «Petroleum Nasional Berhad» (Petronas).

² Законопроект внесён сенатором–республиканцем от штата Техас Тедом Крузом (Ted Cruz) и сенатором демократом от штата Нью-Гемпшир Синсией Джинн Шейхин (Cynthia Jeanne Shaheen).

³ National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docs.house.gov/billsthisweek/20191209/CRPT-116hprt333.pdf> (дата обращения: 12.01.2020).

безопасности трубопровода, экипажей судов и других лиц, а также для защиты окружающей среды от значительного ущерба,

- санкции вводятся в отношении судов, занимающихся укладкой МГП Северный поток–2 и Турецкий поток на глубине более 100 футов,

- ограничения будут также касаться судов, участвующих в проектах, преемственных по отношению к любому из них,

- санкции будут введены в отношении тех иностранных лиц, которые продавали или сдавали в аренду такие суда для таких проектов,

- Госсекретарь и министр финансов США должны в течение 60 дней с момента вступления в силу документа представить свои предложения о том, в отношении каких компаний и лиц ввести такие санкции, профильным комитетам конгресса»¹.

18 декабря 2019 г. сенатор США Тед Круз (Ted Cruz) и старший сенатор США Рональд Гарольд Джонсон (Ronald Harold Johnson) изложили содержание этих санкций исполнительному директору компании «Allseas Group SA» господину Эварду Хее-рема (Edward Heerema). Эта базирующаяся в Швейцарии компания (Штаб-квартира находится в г. Хьюстон, штат Техас, США) вела укладку труб для трубопровода «Северный поток–2». В нём они, в частности, написали следующее²:

«Цель этого письма – официально уведомить вас, ваших сотрудников, вашу компанию и ваших акционеров. Этот закон был принят специально для того, чтобы немедленно остановить работу вашей компании по «Северному потоку–2». Единственный ответственный курс действий заключается в том, чтобы Allseas Group S.A. и её сотрудники немедленно прекратили деятельность по «Северному потоку–2».

Мы понимаем, что Россия всё это время платит очень значительную сумму денег за завершение строительства газопровода "Северный поток–2". Однако последствия того, что ваша

¹ Чижевский А. Санкции США против Северного потока–2 вступили в силу. Но суда-трубоукладчики Allseas остановились чуть раньше // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/news/politics/514700-sanktsii-ssha-protiv-severnogo-potoka-2-vstupili-v-silu-suda-truboukladchiki-allseas-ostanovilis/> (дата обращения: 22.12.2019).

² Обратите внимание на ультимативный и неуважительный тон письма.

компания продолжает выполнять свою работу – даже в течение одного дня после того, как президент подпишет закон о санкциях, – подвергнут вашу компанию сокрушительным и потенциально фатальным юридическим и экономическим санкциям.

*...Вы стоите перед выбором: остановиться сейчас и оставить трубопровод незавершенным (и это явное предназначение санкционного законодательства, автором которого мы являемся), или сделать глупую попытку поспешить с завершением трубопровода и рискнуть навсегда вывести свою компанию из бизнеса. ... Для *Pioneering Spirit* и *Soiltaire* пришло время найти другие воды для своего плаванья»¹.*

Думаю, прочитавшему такое «письмо» ясно – это полный угрозы ультиматум.

18-го же декабря в телеинтервью Марии Бартиромо (Maria Bartiromo) из «Fox Business Network's» сенатор США Тед Круз сказал:

«Остановим этот трубопровод, добившись принятия санкционного законодательства, которое навредит Путину, отнимет у него миллиарды, оно поможет Европе, очень поможет Украине, поможет американским рабочим местам. Гораздо лучше, если европейские энергетические потребности будут удовлетворяться американским природным газом, который создаёт рабочие места здесь, в Америке, а не подпитывать военную агрессию Путина»².

Сенатор предельно откровенно раскрыл цель запрета строительства газопровода из России в Германию: навредить президенту РФ В.В. Путину, создать рабочие места в США, устранить конкурента Соединённых штатов на рынке Европы и вынудить европейские страны покупать газ у США.

И 21 декабря 2020 г. (т.е. на следующий день после подписания Закона о Национальной безопасности на 2020 г.) «Allseas Group SA» объявила о приостановке работ по «Северному потоку–2». Принадлежащие ей суда-трубоукладчики *Pioneering Spirit* и *Soiltaire* прекратили укладку труб.

¹ Sens. Cruz, Johnson Put Company Installing Putin's Pipeline on Formal Legal Notice // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.cruz.senate.gov/?p=press_release&id=4826 (дата обращения: 22.12.2019).

² Sen. Cruz on Fox Business 'Mornings with Maria': Articles of Impeachment Are a Political Gesture of Anger // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.cruz.senate.gov/?p=press_release&id=4825 (дата обращения: 22.12.2019).

4 июня 2020 г. от республиканской партии¹ на рассмотрение Сената Конгресса США был внесён законопроект о расширении санкций в отношении «Северного потока–2». 15 июля 2020 г. Государственный департамент США обновил Публичное руководство по разделу 232 закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA). В разъяснениях для СМИ канцелярии пресс-секретаря Государственного департамента США сказано, что внесённые в этот раздел новации «позволяют вводить санкции в отношении лиц, осуществляющих определенные инвестиции или осуществляющих определенную иную деятельность в отношении российских экспортных энергетических трубопроводов. Обновляя Публичное руководство, Государственный департамент намерен разъяснить, что действие Раздела 232 теперь будет распространяться на инвестиции или другую деятельность, связанные с более широким спектром российских экспортных энергетических трубопроводов «Северный поток–2» и второй ветки «Турецкого потока». Лица, осуществляющие такие инвестиции или участвующие в такой деятельности, включая партнеров по финансированию, но не ограничиваясь только ими, а также суда-трубоукладчики и работающие с ними поставщики инженерных услуг, участвующие в сооружении трубопроводов, могут попасть под санкции в соответствии с разделом 232»².

¹ Республиканская политическая партия США (Republican Party) основана в 1954 г. Это «одна из двух основных партий США. Часто используется аббревиатура G.O.P (Grand Old Party), которая впервые была использована в 1875 году. Аббревиатура наиболее часто расшифровывается, как «Старая Добрая Партия». Однако изначально аббревиатура имела несколько иной смысл: «Доблестная Старая Партия». Позже стала популярной иная расшифровка: «вылезти и толкай» (Get Out and Push), она была популярна среди водителей сломавшихся машин. В применении к политике это означает, что сторонникам республиканцев следует идти в народные массы и побуждать их оказывать поддержку действиям Республиканской партии» (Антипова Е. Республиканская партия // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ushistory.ru/populjarnaja-literatura/953-respublikanskaja-partija-ssha> (дата обращения: 20.07.2020)).

² Updated Public Guidance for Section 232 of the Countering America's Adversaries Through Sanctions Act (CAATSA). Media Note. Office of the Spokesperson, July 15, 2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.state.gov/updated-public-guidance-for-section-232-of-the-countering-americas-adversaries-through-sanctions-act-caatsa/> (дата обращения: 16.07.2020).

В процитированном выше тексте прямо сказано, что нововведения расширяют круг попадающих под санкции объектов. В частности, «объектом санкций могут быть инвестиции или другие виды деятельности, связанные со стандартным ремонтом и техническим обслуживанием названных трубопроводов»¹. При этом новые санкции не распространяются на инвестиции в другие уже существующие трубопроводы, способные транспортировать коммерческие количества углеводородов, и на деятельность, связанную с их стандартным ремонтом и техническим обслуживанием. Новые санкции не будут распространяться на инвестиции и деятельность, осуществлявшиеся до 15 июля 2020 г.

Новое руководство существенно расширяет трактовку понятий «инвестиции» и «кредит». В обновлённом Законе «О противодействии противникам Америки посредством санкций» записано:

«Для целей осуществления раздела 232 CAATSA Государственный департамент будет толковать термин “инвестиции” в широком смысле как сделку, которая включает в себя обязательство или вложение средств, или других активов, а также кредит или пролонгацию кредита предприятию. Для целей настоящей интерпретации кредит или пролонгация кредита – это любой перевод или пролонгация денежных средств или кредита на основе обязательства по погашению, или любое допущение или гарантия обязательства другого лица погасить пролонгацию денежных средств или кредита, включая: овердрафты, валютные свопы, покупку долговых ценных бумаг, выпущенных правительством России, покупку кредита, выданного другим лицом, продажу финансовых активов, подлежащих договору обратного выкупа, реинвестирование или рефинансирование, при котором денежные средства или кредиты переводятся или предоставляются заемщику или получателю, описанному в настоящем положении, выпуск резервных аккредитивов и просадки по существующим кредитным линиям»².

В разъяснениях для СМИ канцелярии пресс-секретаря Государственного департамента США названа цель внесения обнов-

¹ Updated CAATSA Section 232 Guidance // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/07/Updated-CAATSA-Section-232-Guidance-July-15-2020.pdf> (дата обращения: 16.07.2020).

² Там же.

лений в Публичное руководство по разделу 232. Это сделано «с целью устранения определенных угроз национальной безопасности США и интересам их внешней политики, в частности со стороны «Северного потока–2». В случае завершения, эти проекты подрвут европейскую безопасность и укрепят способность России использовать её энергетические ресурсы для принуждения наших европейских партнеров и союзников. Эти проекты будут препятствовать процессу европейской энергетической диверсификации»¹.

То есть цель США – укрепить собственную и «европейскую» безопасности, которым угрожает завершение строительства «Северного потока–2» и второй ветки «Турецкого потока». В случае введения, «цель таких санкций состояла бы в том, чтобы возложить на Россию издержки за её агрессивное поведение, например, в ответ на агрессивные действия против Соединенных Штатов, наших союзников и партнеров»².

Своих союзников и партнёров США успокаивают следующим заявлением: «Любое применение санкций раздела 232 будет стараться избежать нанесения ущерба энергетической безопасности наших партнеров или угрозы общественному здоровью и безопасности»³. И ни слова об экономической безопасности, о потерях от таких санкций для союзников и партнёров США, заинтересованных в успехе «Северного потока–2» и второй ветки «Турецкого потока». А ведь в случае введения США таких санкций, они «напрямую затронут более 120 компаний из более чем 12 европейских стран. Также новые ограничения поставят под удар около 12 миллиардов евро капиталовложений в энергетическую инфраструктуру ЕС, из которых около восьми миллиардов

¹ Updated Public Guidance for Section 232 of the Countering America's Adversaries Through Sanctions Act (CAATSA). Media Note. Office of the Spokesperson, July 15, 2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.state.gov/updated-public-guidance-for-section-232-of-the-countering-americas-adversaries-through-sanctions-act-caatsa/> (дата обращения: 16.07.2020).

² Updated CAATSA Section 232 Guidance // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/07/Updated-CAATSA-Section-232-Guidance-July-15-2020.pdf> (дата обращения: 16.07.2020).

³ Там же.

Глагол «to seek», переведённый мною как «стараться», имеет также значение «пытаться». Гарантии же того, что старания и попытки увенчаются успехом, США не дают.

составляют инвестиции непосредственно в строительство «Северного потока-2»¹.

Естественно, что ущерб от экстерриториальных санкций Соединённых Штатов Америки волнует руководство и бизнес части европейских «партнёров» США. Так, статс-секретарь в МИД ФРГ Нильс Аннен на заседании комитета Бундестага по экономике и энергетике, посвященном теме строительства газопровода «Северный поток-2» и сохранения энергетического суверенитета Европы, заявил: *«Позиция правительства ФРГ по данному вопросу однозначна: экстерриториальные санкции являются вопиющим вмешательством в суверенитет ЕС. Очевидно, что американская сторона пытается в одностороннем порядке остановить проект»*².

Но США, привыкнув действовать с позиции силы, предупреждают: статья 232 не будет применена к лицам, ранее финансировавшим проекты, если «лицо, осуществляющее такие инвестиции или участвующее в такой деятельности, предпримет после 15 июля 2020 г. разумные шаги для скорейшего сворачивания операций, контрактов или других соглашений»³, относящихся к вышеназванным газопроводам. В явном виде эту завуалированную угрозу, озвучил, обращаясь к инвесторам, глава Государственного департамента США Майк Ричард Помпео (Michael Richard Pompeo) в выступлении на YouTube-канале Государственного департамента США: *«Убирайтесь сейчас, или вы идете на риск»*⁴. Как известно, ожидание исполнения угрозы может причинить больший вред, чем её реализация.

¹ Подсчитан ущерб «Северного потока-2» из-за новых санкций США // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://lenta.ru/news/2020/07/01/700/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews (дата обращения: 17.07.2020)

² В МИД ФРГ назвали неприемлемыми новые санкции США в отношении "Северного потока-2". // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/8858295> (дата обращения: 1.07.2020).

³ Updated CAATSA Section 232 Guidance // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/07/Updated-CAATSA-Section-232-Guidance-July-15-2020.pdf> (дата обращения: 16.07.2020).

⁴ Помпео предупредил инвесторов фразой «убирайтесь сейчас» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/15/07/2020/5f0f10f09a79474e1720fc2b> (дата обращения: 16.07.2020).

4.2. Воздействие санкций на нефтегазовый сектор России

*Мы создаём обстоятельства,
заложниками которых оказываемся.*
Анхель де Куатье. «Всю жизнь ты ждала»

В настоящее время важнейшими для разработки нефтегазовых месторождений Российской Федерации являются технологии гидроразрыва пласта, наклонно-направленного и горизонтального бурения, шельфовой добычи углеводородов, крупнотоннажного сжижения природного газа, производства запчастей к уже поставленному импортному оборудованию, необходимых для его непрерывного функционирования и обслуживания. Первостепенное значение имеют также программное обеспечение для процессов бурения, добычи, транспортировки и переработки углеводородного сырья и объекты подводной добычи топлива¹.

Академик РАН А.Э. Конторович отметил, что в современной России «90% оборудования для нефтедобычи, научных работ – импортное. За предыдущие смутные годы были потеряны многие технологии, распались сервисные организации, разрушены буровые, ликвидированы геофизические отраслевые институты»². Несмотря на это введенный США запрет на поставку Российской Федерации технологий, машин, оборудования, приборов, запчастей и элементной базы, необходимых нефтегазовой промышленности, не оказал существенного влияния на объемы добычи нефти и газа в России в 2014–2016 гг. (табл. 4.1).

При этом всё бо́льшая часть добываемой в РФ нефти и газа шла на экспорт (табл. 4.2), главным образом – в страны дальнего зарубежья (табл. 4.3). Это, несомненно, усиливало зависимость добывающих нефть в России компаний и экономического положения Российской Федерации от иностранных покупателей энергоресурсов и конъюнктуры мирового рынка энергоносителей. В результате социально-экономическое развитие Российской Федерации после 2014 г. стало более уязвимым по отношению к неблагоприятной геополитической ситуации в мире. И начавшееся в 2012 г. падение цен на нефть (рис. 4.1) закономерно уменьшило выручку от экспорта нефти (табл. 4.4–4.5).

¹ Молодцов К. Плюс на минус. // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2018. – № 64. – С. 11.

² Садыкова Е. Пора идти вглубь // Поиск. – 2018. – № 3. – С. 9.

Таблица 4.1

Объёмы добычи нефти и газа в РФ в 2010–2016 гг.

Показатель	2010	2013	2014	2015	2016
Добыча нефти и газового конденсата, млн т	505,4	521,2	526,5	534,5	547,6
В том числе:					
Нефти	486,0	497,0	501,0	503,0	515,0
Конденсата газового нестабильного	19,4	24,2	25,5	31,5	32,6
Добыча природного и попутного газа, млрд куб. м	650,9	668,0	642,4	633,4	641,0
В том числе:					
Газа горючего природного (естественного)	595,0	601,0	569,0	555,0	557,0
Попутного газа	57,9	65,0	73,4	78,	84,0

Источник: данные Росстата // [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 1.02. 2018).

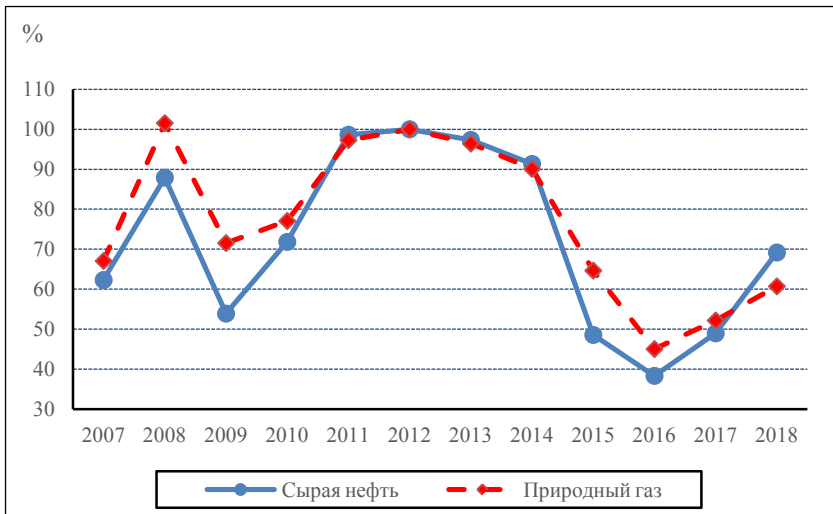


Рис. 4.1. Соотношение средней экспортной цены российского энергоносителя в году t и 2012 г., 2012 г. = 100 %

Источник: рисунок построен автором на основе данных интернет-сайта <https://ruxpert.ru>

Таблица 4.2

**Среднегодовой удельный вес направляемых на экспорт нефти
и газа в объеме их добычи в РФ в 2001–2019 гг., %**

Показатель	2001– 2003	2004– 2007	2008– 2009	2010– 2013	2014– 2015	2016– 2019
Нефть сырая, включая газовый конденсат природный	50,7	53,6	49,9	47,2	44,1	46,8
Природный газ	30,9	31,1	29,2	28,1	28,2	31,8

Источник: таблица рассчитана автором по информации интернет-сайтов ruxpert.ru, global-finances.ru и smart-lab.ru (URL: https://ruxpert.ru/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0:%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82_%D1%83%D0%B3%D0%BB%D0%B5%D0%B2; Добыча нефти в России: 1991–2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://global-finances.ru/dobyicha-nefti-v-rossii-po-godam/>; Добыча газа в России: 1991–2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://global-finances.ru/dobyicha-gaza-v-rossii-po-godam/>; URL: <https://smart-lab.ru/blog/605212.php> (дата обращения: 10.05.2020)).

Таблица 4.3

**Доля нефти и газа, экспортируемых из РФ в страны дальнего
зарубежья, в общем объеме их экспорта в 2010–2016 гг., %**

Показатель	2010	2013	2014	2015	2016
Нефть сырая, включая газовый конденсат природный	90,7	87,8	89,2	90,6	95,5
Природный газ	61,5	70,4	72,4	78,0	82,9

Источник: таблица рассчитана автором по данным Росстата (URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 1.02.2018)).

Таблица 4.4

**Среднегодовые объёмы, стоимость и цены экспорта нефти
и нефтепродуктов из РФ в 2001–2019 гг.**

Показатель	2001– 2003	2004– 2007	2008– 2009	2010– 2013	2014– 2015	2016– 2019
Нефть						
Объём экспорта, млн т	194,0	255,0	245,3	243,0	234,0	258,8
Стоимость экспорта, млрд долл.	31,2	91,7	130,9	163,1	121,7	104,4
Средняя экспортная цена, долл./баррель	21,87	49,21	73,15	94,95	72,17	57,87
Нефтепродукты						
Объём экспорта, млн т	72,2	98,8	121,3	138,8	168,5	149,5
Стоимость экспорта, млрд долл.	11,5	37,5	64,0	94,8	91,6	62,3
Средняя экспортная цена, долл./баррель	176,99	398,33	531,65	681,31	546,76	419,13

Источник: таблицы 4.4 и 4.5 рассчитаны автором по информации сайтов ruxpert.ru, global-finances.ru и smart-lab.ru

Таблица 4.5

**Среднегодовые объёмы, стоимость и цены экспорта газа
из РФ в 2001–2019 гг.**

Показатель	2001– 2003	2004– 2007	2008– 2009	2010– 2013	2014– 2015	2016– 2019
Объём экспорта, млрд куб. м	185,3	201,1	181,9	185,7	179,9	222,2
Стоимость экспорта, млрд долл.	17,9	35,5	55,5	60,1	48,2	41,5
Средняя экспортная цена, долл./ тыс. куб. м	96,48	177,52	301,48	322,89	269,54	184,95

В 2014–2019 гг. из России экспортировали всё больше нефти, и выручали от этого всё меньшие суммы денег. То есть истощали невозпроизводимые ресурсы, получая с каждой их единицы всё меньше средств на развитие экономики и на повышение уровня жизни россиян.

Аналогичная ситуация сложилась и с объёмами экспорта газа, и с суммой экспортной выручки от его продажи. При этом в отличие от нефти, добывать газ в рассматриваемый период стали меньше (см. табл. 4.1). Несмотря на это, в физическом выражении в 2014–2016 гг. экспорт газа из России увеличился (табл. 4.6), прежде всего – в страны дальнего зарубежья.

Таблица 4.6

Среднегодовые приросты объёма и стоимости экспорта природного газа из РФ в 2001–2016 гг.

Показатель	2001– 2013	2014– 2016	2001–2013	2014–2016
	млрд куб. м		млн долл.	
Всего	0,14	1,0	3523,4	-11546
В страны дальнего зарубежья	0,29	9,0	н.д.	н.д.

Источник: таблица рассчитана автором по данным Росстата (URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 1.02.2018)).

Таким образом, конъюнктура мирового рынка и наложенные на Российскую Федерацию её недругами санкции уменьшили возможности страны получать в 2014–2019 гг. доходы от экспорта нефти, нефтепродуктов и газа.

4.3. Российский ОПК в условиях санкций

Поток времён свиреп, везде угроза.

Омар Хайям (1048–1131)

Многочисленные антироссийские санкции по своей сути направлены на международную изоляцию России, ослабление её экономики, дискредитацию российского президента и формирование образа страны-изгоя.

Международная изоляция и подрыв экономики Российской Федерации проводятся с помощью комплекса мер, призванных ослабить финансовую систему государства, топливно-энергетический и оборонно-промышленный комплекс России, ограничить доступ страны к новейшим технологиям, информации о передовых и перспективных разработках, прекратить сотрудничество в области науки, культуры и образования.

Так, уже в начале 2014 г. ряд стран заморозил и прекратил сотрудничество с РФ в военной сфере (табл. 4.7).

Таблица 4.7

Действия США и их союзников по замораживанию и прекращению военного сотрудничества с Российской Федерацией в 2014 г.

Страна	Запретительные и ограничительные меры
1	2
США	4 марта заморозили инвестиционное и военное сотрудничество с Россией; 28 апреля запретили продавать России высокотехнологичные товары, которые могут усилить боеспособность российской армии и аннулировали ранее выданные лицензии на их поставки
Канада	5 марта прекратила военное сотрудничество с Россией
Великобритания	13 марта приостановила военное сотрудничество с РФ, в том числе остановила поставки в Россию предметов военного назначения; 21 июля приостановила действие всех лицензий на поставки оружия, компонентов вооружений и продукции двойного назначения в Россию
Германия	19 марта приостановила выполнение военного контракта с РФ стоимостью 120 млн евро; 21 марта прекратила экспорт оборонной продукции в Россию
Норвегия	25 марта приостановила военное сотрудничество с Россией до конца мая 2014 г.; 28 мая приостановила сотрудничество с Россией в военной сфере до конца года
Украина	29 марта заморозила поставки оружия и военной техники в РФ

1	2
Израиль	6 августа запретил поставки военных технологий и беспилотников в Россию
Швеция	9 апреля прекратила военное сотрудничество с РФ
Нидерланды	11 апреля приостановили военное сотрудничество с Россией

Источник: таблица составлена по данным сайта Refleader.ru (Экономические санкции США и Евросоюза в отношении Российской Федерации и ее ответные меры // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://refleader.ru/gnaqasyfsbew.html> (дата обращения: 10.04.2015)).

Для ослабления позиций России в исследовании и освоении космоса NASA перестало контактировать с Роскосмосом по всем вопросам, за исключением касающихся Международной космической станции. В то время заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, председатель коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации, Наблюдательного совета Государственной корпорации «Роскосмос» Д.О. Rogozin (с 24 мая 2018 г. – генеральный директор Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос») написал, что он «вынужден признать, что ахиллесовой пятой нашей космонавтики является производство высококачественной отечественной электроники, а именно – электронно-компонентной базы (ЭКБ) для космической техники. Бортовые ретрансляционные комплексы создаваемых в последние годы спутников связи или целиком изготавливаются зарубежными фирмами, или создаются на предприятиях отрасли на основе зарубежных комплектующих. ... Ведь каждый космический аппарат на 90 процентов состоит из этой самой ЭКБ, а это означает, что наша зависимость в этом деле от зарубежных поставщиков давно уже стала проблемой национальной безопасности страны»¹.

Антироссийские санкции США и поддержавших их стран ограничивают возможности крупнейших российских корпораций (а именно они главным образом осуществляют научно-иссле-

¹ Rogozin Д. Русский космос // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 83. – С. 17.

довательские и опытно-конструкторские работы, часть из которых имеет двойное назначение), брать кредиты в зарубежных банках, под проценты существенно ниже, установленных отечественными кредитными организациями.

С целью сокращения валютных поступлений в Российскую Федерацию её недруги предпринимают меры по ограничению экспорта российских вооружений и военной техники. Так, официальный представитель госдепартамента США Хизер Нойерт (Heather Nauert) «сообщила, что все американские дипломатические миссии за рубежом получили от центрального аппарата Госдепартамента инструкции, предписывающие отговаривать принимающие страны от развития деловых контактов с Россией, прежде всего с её оборонно-промышленным комплексом»¹. По её словам, в торговле российским вооружением и военной техникой США «смогли остановить транзакции на более чем \$3 млрд»².

Экспорт Россией вооружений и военной техники (ВВТ)³ статистика может отражать по-разному⁴. Это могут быть данные:

- 1) о стоимости поставок за год (фактическая стоимость переданных ВВТ);
- 2) об объемах валютных поступлений за год (реальная сумма денежных средств, полученных российской стороной от выполнения контрактов);
- 3) о стоимости контрактов, подписанных за год;
- 4) об общем портфеле контрактов на конец года.

Российские исследователи и источники статистической информации, как правило, публикуют данные под названием «Экспорт вооружений и военной техники», не уточняя, какой из названных выше показателей они приводят.

¹ Госдеп: США следят за сделками РФ с ее партнерами, которые могут повлечь санкции // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4976454> (дата обращения: 21.02.2018).

² Госдеп оценил ущерб от санкций против российской оборонки в \$3 млрд // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.vedomosti.ru/politics/news/2018/02/21/751636-gosdep-uscherb-oboronki&lang=ru&from=main_portal&stid=I4JHt0GRrYdRAKVY8tC2&t=1519200004&lr=65&msid=1519200341.35613.22884.23195&mlid=1519200004.glob_225.4a6ce216 (дата обращения: 21.02.2018).

³ Везде речь идёт об обычных вооружениях.

⁴ См. например: URL: http://cast.ru/For_pdf/2016_rus.pdf (дата обращения: 12.05.2020).

Поскольку Хизер Нойерт говорит о времени, прошедшем после принятия в 2017 г. в США закона HR 3364 «О противодействии противникам Америки посредством санкций», то названная сумма (3 млрд долл.) показывает, по-видимому, не величину сокращения реальной суммы денежных средств, полученных российской стороной за выполненные в 2014–2017 гг. контракты, а оценку уменьшения либо возможной без введения антироссийских санкций стоимости подписанных за год контрактов, либо общего портфеля контрактов Российской Федерации на поставки вооружений и военной техники. Уменьшение же стоимости поставок РФ вооружений и военной техники за рубеж в 2014–2019 гг. не превышало 1 млрд долл. (табл. 4.8).

Таблица 4.8

Изменение по сравнению с предыдущим годом стоимости поставок вооружений и военной техники из РФ в 2013–2019 гг., млрд долл.

Источник	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ЦАМТО	0,4	–0,7	–0,5	0,7	0,1	–0,7	–0,4
АО «Рособоронэкспорт»	0,3	0,0	–0,5	0,3	0,4	0,3	н.д.

Примечание: ЦАМТО – Центр анализа мировой торговли оружием; стоимость поставок вооружений и военной техники АО «Рособоронэкспорта» может не совпадать со стоимостью поставок РФ.

Источник: таблица составлена автором по данным: *Заквасин А., Комарова Е.* Аналитическое уменьшение: как западные исследователи «сократили» объёмы экспорта российских вооружений // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://russian.rt.com/russia/article/726699-rossiya-eksport-oruzhie-sipri>; Экспорт вооружений из России: Россия была и остается в числе лидеров // <https://moneymakerfactory.ru/spravochnik/eksport-vooruzheniy-iz-rossii/>; Россия сохранила второе место в мире по экспорту вооружений // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/20200127/1563946086.html> (дата обращения: 15.05.2020).

Колебания, в том числе и резкие (скачки до 2,5 млрд долл.) в объёмах валютных поступлений от продажи вооружений и военной техники (ВВТ) далеко не редкость как для России, так и для Соединённых Штатов Америки (рис. 4.2–4.3). Так, в рассматриваемый период наибольший прирост величины рассчитываемого Стокгольмским международным институтом исследова-

ния проблем мира (Stockholm International Peace Research Institute – SIPRI) показателя тенденции стоимости экспорта (TIV)¹ у США был в 2017 г. (+2195 млн долл.), а его самое большое снижение – в 2001 г. (–1971 млн долл.). У России максимальный прирост произошёл в 2011 г. (+2455 млн долл.), а наибольшее уменьшение – в 2014 г. (–2459 млн долл.).

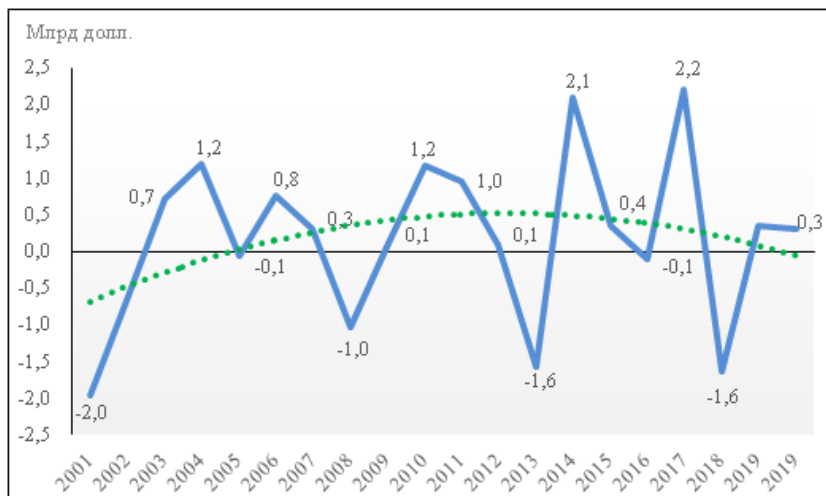


Рис. 4.2. Прирост значений показателя тенденции стоимости экспорта США обычных вооружений и военной техники (TIV), млрд долл. (в ценах 1990 г.).

Примечание: пунктиром показана полиномиальная (второй степени) линия тренда.

Источник: рисунки 4.2–4.3 построены автором по данным SIPRI (URL: <https://www.sipri.org/databases/armstransfers> (дата обращения: 22.07.2020)).

¹ Используемая SIPRI методика расчёта состоит в следующем. Количество экспортируемых единиц учитываемых видов обычных вооружений и военной техники умножают на цену каждого. При неизвестной цене умножают на стоимость производства изделия или на стоимость аналогичного вооружения. Такой же показатель рассчитывают и для импорта ВВТ. В SIPRI подчёркивают, что значения их показателей не равны величине стоимости продаж (покупок), и их следует применять для анализа тенденций и структуры экспорта и импорта вооружений (по странам и видам обычных вооружений).

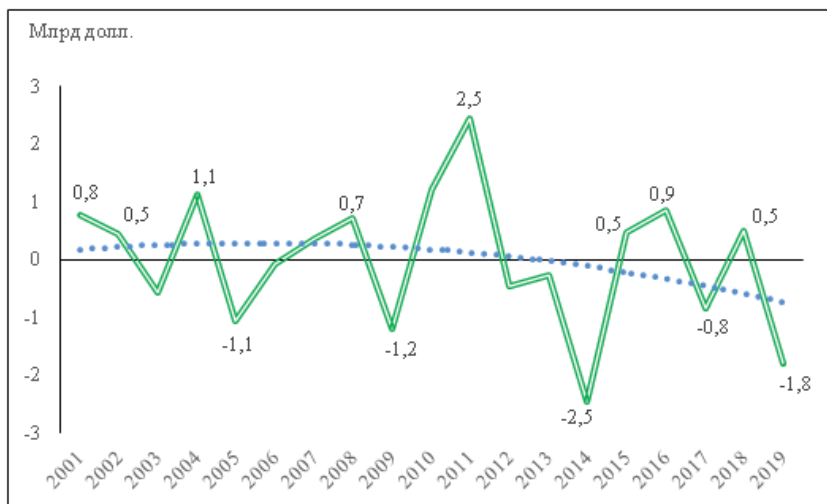


Рис. 4.3. Прирост значений показателя тенденции стоимости экспорта РФ обычных вооружений и военной техники (ТІV), млрд долл. (в ценах 1990 г.)

Примечание: пунктиром показана полиномиальная (второй степени) линия тренда.

В исследуемый период у Соединённых Штатов Америки торговля вооружениями и военной техникой имела тенденцию к увеличению. У Российской Федерации с 2001 г. по 2011 г. также наблюдалась тенденция к повышению, которую с 2012 г. сменил тренд на снижение объёмов экспорта обычных вооружений и военной техники.

Кроме военных изделий предприятия оборонно-промышленного комплекса выпускают продукцию двойного назначения и гражданские товары. Так, предприятия ОПК РФ производят речные транспортные средства, бурильное оборудование, энергетическое оборудование, медицинскую технику, беспилотные летательные аппараты, гражданское стрелковое оружие, сельскохозяйственную технику, холодильное оборудование, электронные изделия, системы управления, радиолокационные станции, метеосистемы, цифровую оптику, робототехнические системы и механизмы и многое другое. Эти товары также идут на экспорт. Так, по данным Д.В. Мантурова, в то время находившегося на

посту министра промышленности и торговли РФ, в 2017 г. предприятия российского ОПК экспортировали гражданскую продукцию на сумму более 45 млрд руб.¹

Как на внутреннем, так и на международных рынках гражданской наукоёмкой продукции предприятиям оборонно-промышленного комплекса России приходится «конкурировать в основном с зарубежными компаниями, важнейшим стратегическим преимуществом которых является доступ к так называемым длинным и дешёвым кредитным ресурсам», – отметил Д.О. Рогозин, занимавший должность заместителя председателя правительства РФ, на круглом столе «Диверсификация оборонно-промышленного комплекса и региональное развитие – стратегия перемен», состоявшемся 27 февраля 2017 г. в рамках форума «Сочи–2017», – «Без обеспечения сопоставимых условий для российских компаний рассчитывать на успех в этой конкурентной борьбе, конечно, нам не приходится»².

Данные Росстата показывают, что экспорт части гражданских товаров, которые в том числе производят предприятия оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, в страны дальнего зарубежья в 2014–2018 гг. замедлился (табл. 4.9). При этом сокращение объёмов экспорта происходило как до 2014 г, так и после него.

Таблица 4.9

**Среднегодовые объёмы экспорта РФ в страны дальнего зарубежья
в 2012–2018 гг. и среднегодовой темп роста экспорта
в 2014–2018 гг.**

Продукция	2012–2013	2014–2015	2016–2018	2014–2018
	млн долл.			%
1	2	3	4	5
Авиационная техника	435,9	4657,0	5826,0	102,6
Вагоны грузовые	53,0	14,5	67,1	129,7
Насосы и компрессоры	156,0	182,0	218,7	106,7

¹ Совещание по вопросам диверсификации производства продукции гражданского назначения организациями ОПК. Уфа, 24 января 2018 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56699> (дата обращения: 12.03.2018 г.).

² О производстве в оборонно-промышленном комплексе продукции гражданского назначения // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://government.ru/news/26581/> (дата обращения: 12.03.2018 г.).

Окончание табл. 4.9

1	2	3	4	5
Автомобили грузовые	158,0	212,5	161,0	92,7
Суда и другие плавучие средства	1825,0	1516,0	1697,7	105,6
Тракторы, включая седельные тягачи	37,2	61,5	24,7	90,0
Двигатели и генераторы электрические	113,0	94,0	120,7	102,0
Металлорежущие станки	30,6	14,5	9,7	84,9
Приёмники телевизионные	20,6	14,8	32,5	92,0

Источник: таблицы 4.9–4.10 рассчитаны автором на основе данных Росстата (URL: <http://www.gks.ru>).

Эти же виды товаров Россия закупает за границей. Их используют, в том числе, и в оборонно-промышленном комплексе РФ. Объёмы импорта рассматриваемых видов товаров из стран дальнего зарубежья в 2014–2018 гг. стали значительно меньше (табл. 4.10).

Таблица 4.10

**Среднегодовые объёмы импорта РФ из стран дальнего зарубежья
в 2012–2018 гг. и среднегодовой темп роста импорта
в 2014–2018 гг.**

Продукция	2001–2013	2014–2015	2016–2018	2014–2018
	млн долл.			%
Авиационная техника	5193,0	5510,5	6265,7	102,7
Вагоны грузовые	25,2	16,4	4,5	74,5
Насосы и компрессоры	3902,5	2938,0	2681,0	92,2
Автомобили грузовые	2580,0	1096,0	941,7	86,1
Суда и другие плавучие средства	1601,5	1763,5	2353,0	97,0
Тракторы, включая седельные тягачи	1820,0	746,0	1082,7	99,7
Двигатели и генераторы электрические	774,5	620,5	760,0	101,9
Металлорежущие станки	1033,0	1018,5	727,0	95,2
Приёмники телевизионные	527,0	387,0	302,3	92,0

Данные табл. 4.10 показывают, что объёмы импорта представленных в ней продуктов снизились после введения антироссийских санкций. Основное падение пришлось на 2014–2015 гг. В 2018 г. из входящих в табл. 4.10 продуктов объёмы импорта только дизелей и генераторов электрических, а также авиационной техники превысили уровень 2013 г. Последнее объясняется позицией крупнейших авиастроительных фирм мира. На то, что им выгодно экспортировать и импортировать, недруги России не вводят санкции.

В 2014–2015 гг. заметно уменьшилась стоимость импорта из стран дальнего зарубежья грузовых автомобилей, а также насосов и компрессоров. Последнее обусловлено жёсткими ограничениями противников РФ в отношении российского нефтегазодобывающего комплекса.

Ни в США, ни в ЕС нет санкций в отношении экспорта в Россию легковых автомобилей, гражданских самолётов, медикаментов и ряда других товаров. На российском рынке успешно работают известные американские компании и их филиалы: «Procter & Gamble», «Apple», «PepsiCO», «Mars», «Coca-Cola», «McDonald's», «Johnson & Johnson», «Cargill», «International Paper». В 2016 г. совокупная выручка этих 10 компаний в России составила 864 млрд руб. Эта сумма равна 6,4% доходов федерального бюджета РФ 2016 г., 9,0% от измеренного в рублях объёма отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами хозяйствующих субъектов, находящихся исключительно в российской форме собственности.

Импорт технологичных изделий, являющихся, как правило, товарами с высокой долей добавленной стоимости, усиливает технологическую зависимость стран-импортёров.

После введения антироссийских санкций основные зарубежные продавцы оружия нарастили объёмы экспорта обычных вооружений и военной техники (табл. 4.11).

В абсолютном выражении объём валютных поступлений от экспорта вооружений и военной техники в 2014–2019 гг. больше всего вырос у США, а в относительном – у Франции. Важнейшими факторами конкурентоспособности любой страны на мировом рынке обычных вооружений и военной техники,

как и на других товарных рынках, являются тактико-технические данные, новизна, качество и цена вооружений¹. Всего этого во многом позволяет добиться научно-технологическое лидерство страны в целом и предприятий её оборонно-промышленного комплекса. Оттеснение страны на технологическую периферию, слабость её экономики, отставание в науке и образовании неизбежно ведут к потере мировых рынков сбыта и импортозависимости. «Технологическое отставание, зависимость означают снижение безопасности и экономических возможностей страны, а в результате – потерю суверенитета»².

Таблица 4.11

**Среднегодовые объёмы экспорта вооружений и военной техники³
в 2010–2019 гг., млрд долл.**

Страна	2010–2013	2014–2015	2016–2019
РФ	7,8	5,8	6,0
США	8,4	9,8	10,8
Франция	1,3	1,8	2,4
Германия	1,4	1,8	1,7
КНР	1,6	1,5	1,6
Соединённое королевство	1,2	1,4	1,1
Израиль	0,5	0,6	0,9

Источник: таблица рассчитана автором по данным SIPRI // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.sipri.org/databases/armstransfers> (дата обращения: 22.07.2020).

¹ «В нашу пользу, безусловно, играет и успешный опыт боевого применения отечественного оружия, которое, в частности, блестяще показало себя в Сирии. Его эффективность, точность, надёжность и неприхотливость – это те качества, которые определяют спрос на мировом рынке вооружений». (Заседание Комиссии по вопросам технического сотрудничества с иностранными государствами. 9 апреля 2020 года. Московская область, Ново-Огарёво // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63179> (дата обращения: 10.04.2020).

² Послание президента Путина. // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2018. – № 46. – С. 1.

³ По показателю тенденции стоимости экспорта (TIV).

Глава 5

АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ: УЩЕРБ ОБЪЯВИВШИМ ИХ СТРАНАМ

*В нашем мире опасность всегда
угрожает тем, кто её боится.*

Бернард Шоу (1856–1950)

Изучая вопрос о последствиях принятых в отношении кого-либо санкций, обычно оценивают их негативное влияние на тех, к кому эти санкции применяются. Зарубежные исследователи G. Hufbauer, J. Schott, K. Elliott, B. Oegg; D.A. Baldwin; J. Hovi, M. Miyagawa; R. Huseby, D.F. Sprinz; K.A. Elliott; J. Galtung и др. давно изучают этот вопрос. Одни из них полагают, что проанализированные ими санкции выполнили возложенную на них функцию, другие – что нет, третьи выделяют вид целей, достижению которых санкции, видимо, помогли, четвёртые изучают условия, при которых санкции могут оказаться успешными и т.д., и т.п. В целом, большинство исследователей приходит к выводу, что далеко не все санкции заставляют подсанкционное лицо (физических и юридических лиц, военачальников, лидеров партии, руководителей государства) изменить поведение в желаемом для установившего санкции направлении.

Однако нежелательные последствия санкций ощущают на себе не только те, против кого они направлены, но и те, кто их применяет, а также другие, не причастные к подобным мерам участники мирового сообщества. В частности, зарубежные исследователи отмечают, что при введении торговых санкций страдают соседи подсанкционной страны¹.

В этой главе рассматриваются потери, которые несут страны, объявившие антироссийские санкции. Это важно, поскольку вводящие санкции государства обычно придерживаются принци-

¹ См., например: Jon Hovi, Robert Huseby and Detlef F. Sprinz. When do (imposed) Economic Sanctions Work? // World Politics. – 2005. – No. 57 (July). – Pp. 479–499.

Последствия для российской экономики ограничительных мер РФ (контрсанкций), принятых в ответ на антироссийские санкции 2014 года, рассмотрены в работе Н.А. Волчковой и П.О. Кузнецовой «Сколько стоят контрсанкции: анализ благосостояния» // Журнал НЭА. – 2019. – № 3 (43). – С. 173–183.

па не навредить себе – предпринимаемые ими меры не должны наносить ущерб их инициаторам (государству, компании, корпорации и т.д.), тем более непоправимый.

Ниже изложены некоторые результаты оценки потерь стран-санкционеров, понесённых в результате сокращения объёмов экспорта их товаров в Россию и импорта из Российской Федерации. Статистической базой для расчетов послужили данные Всемирной торговой организации за 2012–2018 гг.

Показано, что основной ущерб от осуществления антироссийских санкций в сфере внешней торговли в 2014–2018 гг. понесли не их главные инициаторы, а присоединившиеся к ним страны. Прежде всего, те, у кого сложились более масштабные внешнеторговые отношения с Российской Федерацией, кто сильнее других зависит от объёмов товарооборота с Россией.

5.1. Внешняя торговля – объект санкционного воздействия

С первых лет существования молодого советского государства многие страны перманентно используют разнообразные и многочисленные меры военного, политического, экономического, финансового, информационного и т.п. давления на Россию с целью достижения своих политических, военных и финансово-экономических целей¹. В число таких мер входят и так называемые санкции, применение которых, в том числе и без резолюции Организации Объединённых Наций, стало особенно частым и распространённым средством экономической и геополитической борьбы².

¹ См., например, *Казанцев С.В.* Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск, ООО «Офсет-ТМ». 2019. – 100 с.; *Катасонов В.Ю.* Санкции. Экономика для русских. М.: Алгоритм. – 2015. – 288 с.; *Курочкин Ю.С.* Экономическая война. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во. – 2001. – 1192 с.; *Швейцер П.* Победа. Роль тайной стратегии администрации США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря. Минск. – Мн.: СП «Авест». – 1995. – 464 с.

² Длинный список государств, прибегавших к разного рода санкциям в 1948–2006 гг., и государств, к которым они применялись, читатели найдут в книге *Hufbauer G., Schott J., Elliott K., Oegg B.* Economic Sanctions Reconsidered, 3rd Edition. Peterson Institute for International Economics, Washington, DC, November 2007. – 248 p. Санкции, принятые Европейским Союзом, выставлены на его сайте: EU Sanctions Map // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.sanctionsmap.eu/#/main> (дата обращения: 2.08.2020).

Очередной виток применения антироссийских санкций начали Соединённые Штаты Америки в марте 2014 г. Вслед за США санкционную политику в отношении Российской Федерации стало проводить ещё 41 государство, главным образом члены НАТО и государства, находящиеся под политическим и экономическим влиянием и покровительством США.

В сфере внешней торговли кроме санкций действует ещё ряд ограничительных мер. Это меры защиты рынка (антидемпинговые, компенсационные и специальные, а также защитные пошлины) и прочие нетарифные меры (лицензирование, квоты, технические барьеры, санитарные и фитосанитарные меры).

Ограничительные меры против Российской Федерации используют не только её противники, но и партнёры по БРИКС – Бразилия, Индия, Китай (табл. 5.1).

Таблица 5.1

Лидеры по количеству введенных в отношении Российской Федерации запретительных мер (март 2019 г.)

Страна	Шт.	Страна	Шт.	Страна	Шт.	Страна	Шт.
ЕС	2420	Турция	713	Китай	174	Белоруссия	42
США	1169	Индия	377	Мексика	120	Бразилия	31
Украина	775	Иран	320	Таиланд	102		

Источник: «О работе по устранению барьеров на внешних рынках. Министерство экономического развития Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/press/news/2019021802#> (дата обращения: 3.03.2019).

Понятно, что кроме антироссийских санкций и ответных контрсанкций, на динамику мировой торговли воздействует ещё множество других как внешних, по отношению к стране, так и находящихся в ней самой процессов и факторов: конъюнктура мировых рынков товаров и услуг, валюта, геополитика, экономическое состояние торгующих стран и их внутренняя политическая ситуация и др. При этом, если санкции оказываются действенными, они, в свою очередь, влияют, по крайней мере, на часть этих процессов и факторов. Множественность и сложная взаимосвязь влияющих на состояние и динамику внешней торговли

условий, ситуаций, процессов не позволяют с абсолютной точностью рассчитать меру воздействия отдельно взятого фактора. Думается, её можно примерно оценить, сравнивая периоды действия и бездействия, усиления и ослаблений конкретного фактора или их группы.

Тенденции изменения объёмов как экспорта, так и импорта, одинаковые для мира в целом, стран, установивших антироссийские санкции, и Российской Федерации, отражают влияние конъюнктуры мировых товарных рынков на динамику внешней торговли всех стран (рис. 5.1–5.2).

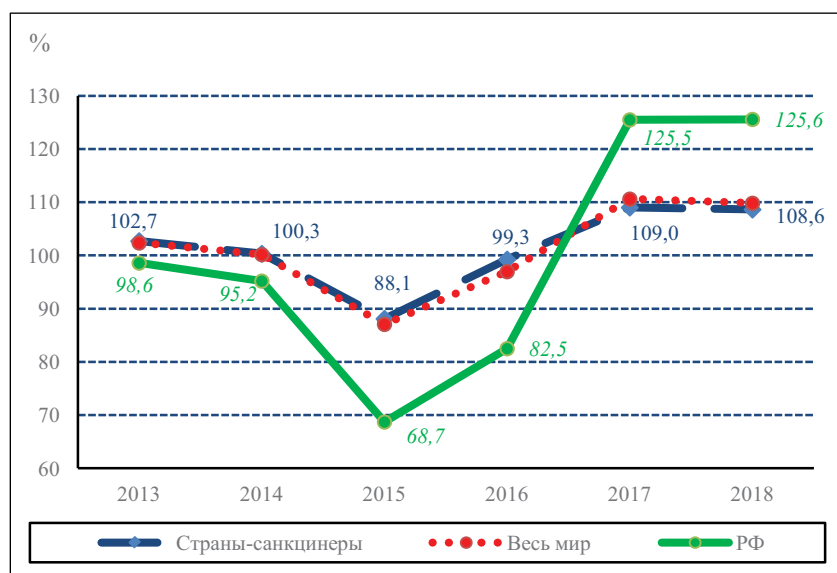


Рис. 5.1. Темпы прироста объёмов экспорта в 2013–2018 гг., %

Источник: Рисунки 5.1–5.2 построены автором на основе данных: World Trade Review 2019. The World Trade Organization. Switzerland, 2019. – Pp. 146-153; URL: <http://be5.biz/makroekonomika/export/li.html#main>; URL: <http://be5.biz/makroekonomika/import/li.html#main>; URL: <http://be5.biz/makroekonomika/export/xk.html#main>; URL: <http://be5.biz/makroekonomika/import/xk.html#main> (дата обращения: 18.03.2019).

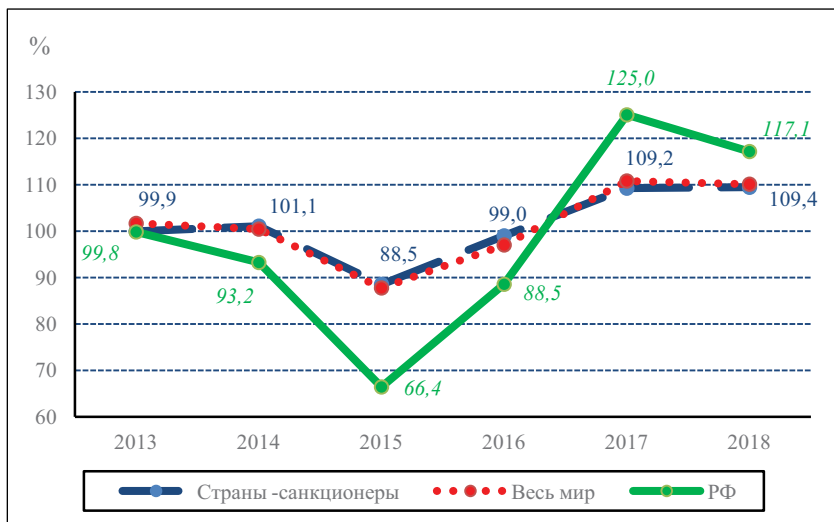


Рис. 5.2. Темпы прироста объёмов импорта в 2013–2018 гг., %

Влияние наложенных на Россию санкций проявилось не только в большем, по сравнению с миром в целом и государствами, применяющими антироссийские санкции, уменьшении объёмов экспорта и особенно импорта Российской Федерации в 2014–2016 гг. Оно наиболее заметно на увеличении разрыва в темпах изменения рассматриваемых показателей. Рост российского экспорта и импорта в 2017–2018 гг. даёт основание полагать, что, по крайней мере, в сфере внешней торговли Российская Федерация, как минимум, начала оправляться от санкций¹. Хотя объёмы экспорта в 2018 г. оставались на 77,8 млрд долл. США (на 14,9%), и импорта страны на 92,2 млрд долл. США (23,0%) ниже уровня 2013 г.

¹ Анализ изменений в продуктовой и географической структуре внешней торговли России в условиях действующих против неё мер изоляции от мирового сообщества см., например, в работе: *Kazantsev S. Russia's Foreign Trade under the Anti-Russian Sanctions. // Review of Business and Economics Studies. – 2018. – Vol.6. – No. 3. – Pp. 44-56.*

5.2. Роль РФ во внешней торговле стран-санкционеров до и после введения антироссийских санкций

Роль Российской Федерации во внешней торговле большинства стран, в которых действуют антироссийские санкции, невелика. У 26 из них (63,4% стран-санкционеров¹) доля товарооборота с РФ в объеме их товарооборота в 2013 г. не превышала 5% (рис. 5.3). В 2015 г. таких государств было 33, в 2018 г. – 32 (78,0%). Лишь у восьми стран из 41 эта доля в 2013 г. была больше 10%, в 2015 г. и 2018 гг. их стало на четыре меньше, и у 12 стран – не меньше 5% (табл. 5.2).

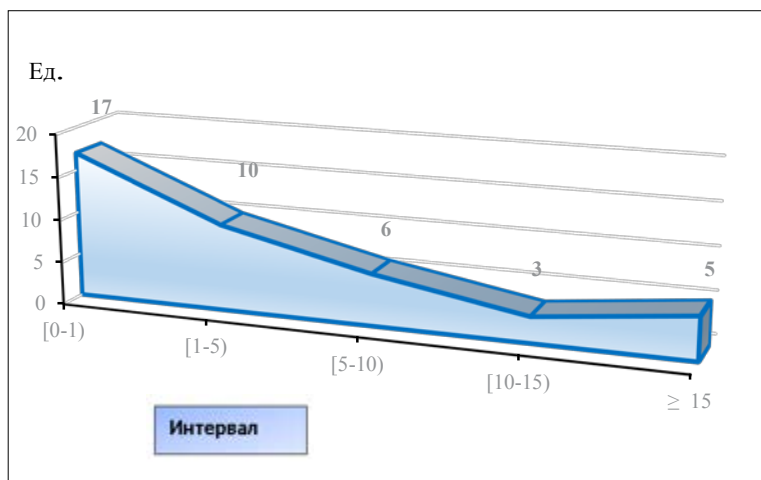


Рис. 5.3 Число стран-санкционеров с находящейся в заданном интервале долей товарооборота с РФ в их товарообороте, 2013 г., ед.

Источник: рисунок построен автором на основе данных «Санкции против России и международная торговля» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cdn4.img.ria.ru/images/150970/03/1509700324.png> (дата обращения: 27 января 2020 г.); Экспорт и импорт России по товарам и странам // URL: <https://ru-stat.com/> (дата обращения: 9 марта 2020 г.); World Trade Review 2019. The World Trade Organization. Switzerland, 2019. – Pp. 146-153; URL: <http://be5.biz/makroekonomika/export/li.html#main>; URL: <http://be5.biz/makroekonomika/import/li.html#main>; URL: <http://be5.biz/makroekonomika/export/xk.html#main>; URL: <http://be5.biz/makroekonomika/import/xk.html#main> (18.03.2019).

¹ Всего 42 государства, но данных по торговле РФ с Республикой Косово нет.

Таблица 5.2

**14 стран-санкционеров, в товарообороте которых доля России
в 2013 г. была не меньше 5%**

Страна	Доля, %	Страна	Доля, %	Страна	Доля, %
Мальта	42,2	Эстония	13,7	Грузия	6,3
Латвия	34,3	Финляндия	12,3	Нидерланды	6,0
Украина	28,1	Литва	10,7		
Кипр	23,6	Греция	6,9	Словакия	5,6
Молдова	21,9	Польша	6,8	Италия	5,3

Источник: таблицы 5.2–5.10 составлены автором на основе данных World Trade Review 2019. The World Trade Organization. Switzerland, 2019. – Pp. 146-153.

В 2013–2018 гг. лишь семь стран ежегодно входили в первую десятку государств по величине доли товарооборота с Россией в объёме их товарооборота: Латвия, Литва, Мальта, Молдова, Украина, Финляндия и Эстония. Лидировали Республика Мальта и Латвийская Республика.

Основными продуктами российского экспорта в Республику Мальта являются: топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные. В 2018 г. их доля в экспорте РФ в эту страны составляла 99,86%. Основной объём российского импорта из Мальты составляет фармацевтическая продукция (53,2% в 2018 г.)¹.

Наибольшую долю в импорте Латвийской Республики из России традиционно занимают минеральные продукты, а в латвийском экспорте в РФ – машины, оборудование, транспортные средства и продукция химической промышленности.

Удельный вес Российской Федерации в товарообороте США в 2013–2018 гг. не превышал полпроцента. Меньше 3% он был у Германии, Соединённого королевства Великобритании и Северной Ирландии, Франции (табл. 5.3).

¹ Торговля между Россией и Мальтой в 2018 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/torgovlya-mezhdu-rossiey-i-maltoy-v-2018-g/> (дата обращения: 1.04.2019).

Таблица 5.3

**Доля РФ в товарообороте США и трёх их союзников
по антироссийским санкциям в 2013–2018 гг., %**

Страна	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Германия	2,9	2,6	1,9	1,7	1,9	2,1
Франция	1,7	1,4	1,1	1,2	1,3	1,4
Соединённое королевство	2,0	1,6	1,0	1,0	1,2	1,2
США	0,7	0,7	0,6	0,5	0,6	0,6

Естественно ожидать, что при прочих равных условиях сокращение внешней торговли с Российской Федерацией меньше отразится на товарообороте Соединённых Штатов Америки, чем государств, в товарообороте которых удельный вес России выше, чем у США.

Россия для стран-санкционеров выступает главным образом рынком сбыта их товаров. В меньшей степени она важна для них в качестве экспортёра. До введения санкций совокупный экспорт установивших антироссийские санкции стран¹ в Российскую Федерацию в 1,8 раза превышал их импорт из России. В 2015 г., когда действие санкций в сфере внешней торговли проявилось с наибольшей силой, разрыв стал больше 208% (рис. 5.4).

Исходя из такого соотношения экспорта и импорта, можно ожидать, что, введя санкции, в торговле с Российской Федерацией страны-санкционеры скорее сократят объёмы своего импорта, чем экспорта. Так и произошло (табл. 5.4).

Таблица 5.4

**Темпы прироста объёмов внешней торговли
государств-санкционеров с РФ, %**

Показатель	2014–2016	2017–2018	2014–2018
Экспорт	–53,9	54,8	–28,8
Импорт	–49,6	27,4	–35,8

¹ Нет данных по торговле РФ с Республикой Косово.

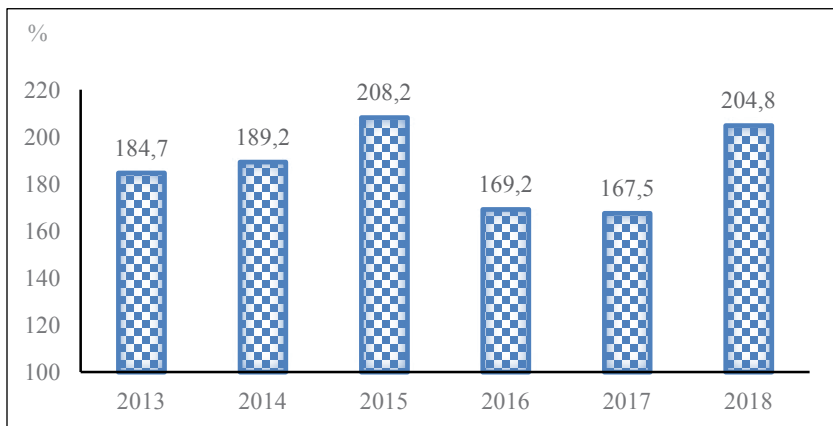


Рис. 5.4. Отношение объёма экспорта стран-санкционеров в РФ к объёму их импорта из России в 2013–2018 гг., %

Источник: рисунок построен автором на основе данных World Trade Review 2019. The World Trade Organization. Switzerland, 2019. – Pp. 146-153.

С 2017 г. товарооборот Российской Федерации с государствами-санкционерами стал расти. При этом темпы экспорта последних в РФ увеличивались быстрее, чем импорта.

5.3. Торговля технологиями

Импорт передовых технологий во многом способствует успешному экономическому развитию страны. Зная это, руководство высокоразвитых в технологическом отношении государств, крупных корпораций использует экспорт, лизинг и передачу своих технологий другим странам и хозяйствующим субъектам в качестве инструмента экономического и политического влияния. При этом они применяют тактику «кнута и пряника»: как ставят в технологическую зависимость, так и устраивают технологическую блокаду¹.

¹ Казанцев С.В. Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск, ООО «Офсет-ТМ»; 2019. – 100 с.

В рассматриваемый период удельный вес экспорта технологий в Российскую Федерацию в общем объёме экспорта стран-санкционеров был невелик. В целом по рассматриваемым странам в 2012–2018 гг. он находился в пределах от 0,02 до 0,03%. После введения антироссийских санкций общий объём выплат за импорт РФ технологий сокращался в 2014 г., 2015 г. и 2018 г., а поступлений от экспорта технологий из России – в 2015–2016 гг. (рис. 5.5).

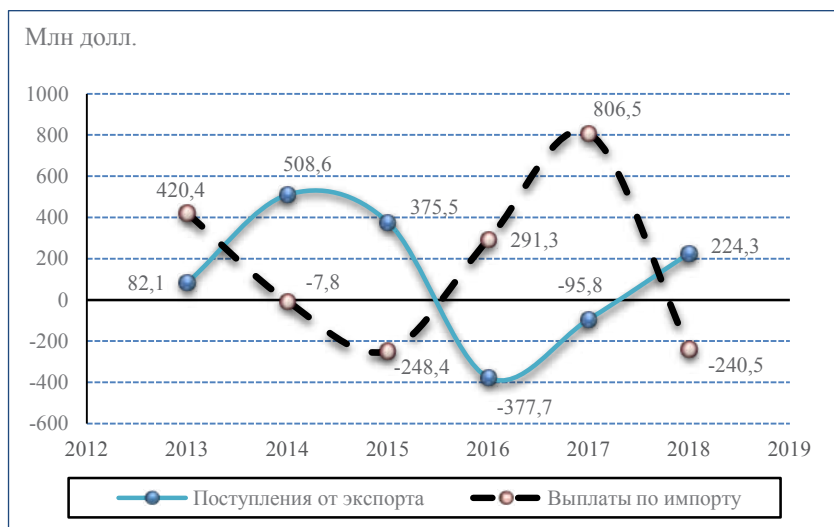


Рис. 5.5. Приросты объемов экспорта и импорта технологий Российской Федерацией в 2013–2018 гг., млн долл.

Источник: рисунки 5.5–5.6 построены автором на основе данных Росстата (URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 3.03.2019)) и работы: *Сагеева Г.С., Коцмир М.Н.* «Внешняя торговля технологиями России» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/300490064.html> (дата обращения: 7.06.2020).

В торговле России технологиями ведущую роль играют главные государства-санкционеры – США, Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Германия и Франция (рис. 5.6).

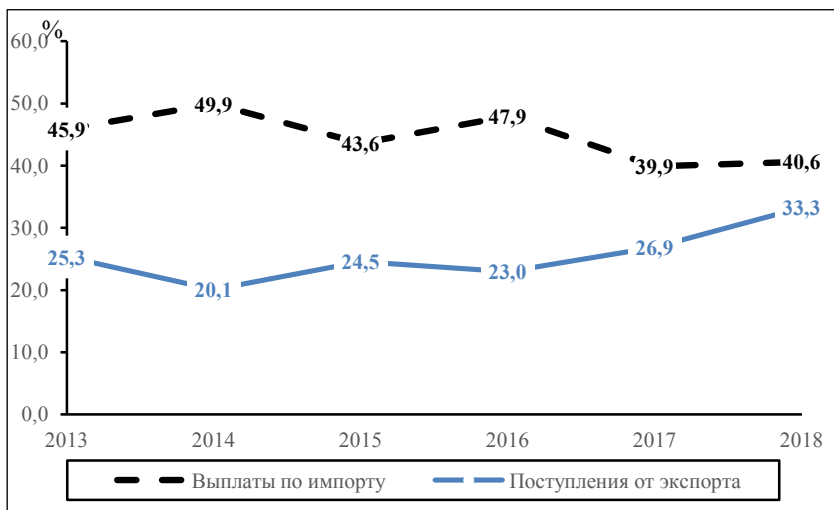


Рис. 5.6. Доля США, Соединённого Королевства, Германии и Франции в общем объёме выплаты и получения РФ средств за импорт и экспорт технологий в 2013–2018 гг., %

Осуществляя технологическую изоляцию Российской Федерации, эти государства наращивают объёмы импорта технологий из России. В 2014–2018 гг. поступления в РФ от поставок им технологий составили 272,5 млн долл., а выплаты Российской Федерации за импорт их технологий – 114,4 млн долл.

Основное сокращение экспорта странами-санкционерами технологий в РФ пришлось на 2014–2015 гг.: размер выплаты Россией странам-санкционерам средств за импорт технологий уменьшился на 19,4%. При этом объём выплаты средств за импорт РФ технологий всем другим странам вырос на 21,4%¹. Больше всех размеры своего экспорта технологий в Российскую Федерацию в 2015 г. сократили Соединённые Штаты Америки (табл. 5.5).

В 2016 г. и 2017 г. экспорт технологий из стран-санкционеров в Россию увеличивался, и в 2017 г. на 6% превысил уровень

¹ Рассчитано автором по данным Росстата. ([Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 3.03.2019)).

2013 г.¹ Отметим, что в рассматриваемый период единственной установившей антироссийские санкции страной, ежегодно наращивавшей свой экспорт технологий в Российскую Федерацию, была Германия. За 2014–2017 гг. прирост составил 573,7 млн долл., а у идущей за ней Италии – 204, 8 млн долл. Выплаты России за импорт технологий из США уменьшились на 259,9 млн долл., из Швеции – на 169,4, из Испании – на 129,5 млн долл. В 2018 г. Германия и Италия сократили объёмы экспорта технологий в Россию, США и Испания – увеличили.

Таблица 5.5

Первые три страны-санкционера с наибольшим сокращением объёмов экспорта технологий в РФ в 2014–2017 гг. (млн долл. США) и их доля в общем уменьшении экспорта технологий в Россию установившими антироссийские санкции государствами (%)

Страна	2014	Страна	2015	Страна	2016	Страна	2017
Испания	–129,8	США	–363,3	Франция	–127,0	Швеция	–137,0
Соединённое королевство	–44,8	Швейцария	–67,8	Хорватия	–111,0	Австрия	–85,2
Швеция	–44,5	Дания	–63,1	Швеция	–30,0	Украина	–29,5
Доля, %	46,5		71,7		73,1		82,8

Источник: таблицы 5.5 и 5.6 рассчитаны автором на основе данных Росстата (URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 3.03.2019)).

Значимым показателем научно-технологического развития страны выступает объём экспорта технологий. В исследуемый период Российская Федерация экспортировала технологии во многие страны мира. Однако доля импорта российских технологий странами-санкционерами в общем объёме их импорта из России крайне мала. В целом по рассматриваемым странам в 2012–2017 гг. она не превышала 0,007%.

Объёмы импорта странами-санкционерами российских технологий значительно уменьшились в 2015–2016 гг. – на 16,9%.

¹ У автора нет данных о торговле России технологиями с 26-ю из 42 стран-санкционеров в 2018 г.

При этом поступление в Россию средств за экспорт технологий в другие государства за эти годы увеличился на 64,5%. Наиболее сильно сократила объём выплаты средств за импорт российских технологий Италия – на 101,6 млн долл., а в 2016 г. – США (табл. 5.6). В 2017 г. темпы роста импорта российских технологий странами-санкционерами выросли на 2,6% и превысили уровень 2013 г. на 112,6 млн долл.¹

Таблица 5.6

Первые три страны-санкционера с наибольшим сокращением объёмов импорта российских технологий в 2014–2017 гг. (млн долл. США) и их доля в общем уменьшении импорта технологий из России установившими антироссийские санкции государствами (%)

Страна	2014	Страна	2015	Страна	2016	Страна	2017
Франция	–13,2	Италия	–101,6	США	–197,0	Германия	–35,6
Хорватия	–10,7	Финляндия	–22,4	Австрия	–17,5	Швеция	–28,3
Исландия	–6,7	Люксембург	–20,5	Бельгия	–6,6	Италия	–26,1
Доля, %	66,8		70,5		91,9		75,7

2016 г. был единственным в исследуемом периоде, когда Соединённые Штаты Америки уменьшили выплаты Российской Федерации за импорт технологий. Итоговая сумма их выплат за 2014–2018 гг. оказалась положительной – 89,9 млн долл. Это ещё один пример того, как США соблюдают свои интересы, придерживаются принципа осуществлять санкции не во вред себе.

5.4. Внешняя торговля: потери стран-санкционеров

Старт санкционной атаке на Россию в 2014 г. дал Указ президент США Барака Хусейна Обамы II (Barack Hussein Obama II, президент США с 20.01.2009 г. по 20.01.2017 г.) № 13660 от 6 марта 2014 г. За ним последовали санкции в отношении физи-

¹ Рассчитано автором по данным Росстата. ([Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 3.03.2019)).

ческих и юридических лиц (14 марта 2014 г.), географические (20 марта 2014 г.) и секторальные санкции (17 июля 2014 г.). В последующем санкции регулярно продлевали, расширяли и усиливали. Законодательно и на долгие годы санкционную политику Соединённых Штатов Америки закрепил Закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA HR 3364) от 2 августа 2017 г. При этом США ясно дали понять, что на этом они не остановятся. Они и не останавливаются.

Установив санкции к некоторому субъекту, США требуют их выполнения физическими и юридическими лицами по всему миру. Причём «наказание может настичь и спустя 5–7 лет с момента совершения бизнес-операции, если поступит сигнал и расследование подтвердит вину компании на момент действия санкций»¹. Уже поэтому ограничения внешней торговли с Российской Федерацией затрагивают внешнеторговые операции многих стран. Негативное влияние на мировую торговлю оказывают и ответные контрсанкции РФ (продовольственное эмбарго, введённое в три этапа в 2014 г., 2015 г. и в 2016 г.).

Отрицательные последствия введённых против России санкций и её ответных мер сказались и на инициаторах международной изоляции Российской Федерации, о чём резко высказалась глава партии «Национальное объединение» (Франция) Марин Ле Пен (Marion Anne Perrine Le Pen): «Вспомните антироссийские санкции. Мы хотели наказать россиян и в результате пришли к катастрофическим последствиям в целом ряде секторов экономики ЕС»².

Для оценки размера относительных потерь от сокращения объёмов внешней торговли установивших антироссийские санкции стран с Российской Федерацией рассчитаем долю уменьшения товарооборота с Россией в общем объёме изменения товарооборота страны-санкционера $CB(t,j,R)$:

¹ Швабауэр Н. Выводы делать рано // Российская газета. Бизнес. – 2014. – № 39. – С. 5.

² Marine Le Pen parle des sanctions antirusses // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fr.news-front.info/2019/03/08/marine-le-pen-parle-des-sanctions-antirusses/> (дата обращения: 11.03.2019).

$$CB(t,j,R) = \begin{cases} \frac{100\% \times \Delta B(t,j,R)}{\Delta B(t,j,R) - \Delta B(t,j)}, & \text{если } \Delta B(t,j) \geq 0 \text{ и } \Delta B(t,j,R) < 0; \\ \text{а также если } \Delta B(t,j) < 0 \text{ и } \Delta B(t,j,R) > 0 \\ \frac{100\% \times \Delta B(t,j,R)}{\Delta B(t,j,R) + \Delta B(t,j)}, & \text{если } \Delta B(t,j) \leq 0 \text{ и } \Delta B(t,j,R) < 0; \\ \frac{100\% \times \Delta B(t,j,R)}{\Delta B(t,j)}, & \text{если } \Delta B(t,j) > 0 \text{ и } \Delta B(t,j,R) > 0. \end{cases} \quad (5.1)$$

Здесь

$j = 1, 2, \dots, J$ – индекс стран, установивших антироссийские санкции;

R – индекс, соответствующий России;

$t = 1, 2, \dots, T$ – индекс отрезков времени;

$CB(t,j,R)$ – показатель относительных потерь страны-санкционера j в отрезок времени t , понесённых в результате уменьшения товарооборота с Российской Федерацией;

$B(t,j)$ – объём товарооборота страны j в отрезок времени t ;

$\Delta B(t,j) = B(t,j) - B(t-1,j)$ – величина изменения объёма внешнего товарооборота страны j в отрезок времени t ;

$\Delta B(t,j,R) = B(t,j,R) - B(t-1,j,R)$ – величина изменения объёма внешнего товарооборота страны j с Российской Федерацией в отрезок времени t .

Аналогичным образом будем рассчитывать показатели относительных потерь страны-санкционера от уменьшения экспорта в РФ ($CE(t,j,R)$) и от сокращения импорта из России ($CI(t,j,R)$). При расчёте относительных потерь от уменьшения экспорта страны-санкционера в Российскую Федерацию буква « B » в соотношении (5.1) заменяется символом « E », обозначающим экспорт, а от сокращения импорта – символом « I », обозначающим импорт.

Показатели относительных потерь стран-санкционеров ($CB(t,j,R)$) и ($CE(t,j,R)$) и ($CI(t,j,R)$) рассчитываются для государств-санкционеров, сокративших в период t торговлю с Российской Федерацией, т.е. для $\Delta B(t,j,R) < 0$, $\Delta E(t,j,R) < 0$ и $\Delta I(t,j,R) < 0$, и могут меняться в интервале от нуля до единицы. Чем больше значения этих показателей, тем выше относительные потери страны-санкционера.

В табл. 5.7–5.9 приведены первые десять государств-санкционеров с наибольшей величиной оценки относительных потерь от уменьшения размеров внешней торговли с Российской Федерацией в 2014–2017 гг.¹

Таблица 5.7

Первые десять стран-санкционеров с наибольшей величиной оценки относительных потерь от сокращения товарооборота $CB(t,j)$ с РФ после 2014 г., %

Ранг	Страна	2014–2015	Страна	2014–2018
1	Исландия	64,0	Латвия	69,3
7	Мальта	58,6	Финляндия	60,7
3	Кипр	45,6	Эстония	55,5
2	Польша	45,4	Литва	49,1
4	Чехия	41,1	Украина	40,1
5	Латвия	38,9	Франция	37,5
6	Хорватия	30,0	Италия	34,6
8	Украина	27,3	Греция	29,0
9	Финляндия	22,0	Швеция	27,7
10	Литва	21,9	Молдова	24,7

Источник: таблицы 5.7–5.11 составлены автором.

В 2014–2018 гг. США по показателю относительных потерь оказались на 23-м месте ($CB_{us} = 0,7\%$) из 30 стран-санкционеров, товарооборот которых с Российской Федерацией в 2018 г. был меньше, чем в 2013 г., Франция – на 6-м ($CB_F = 37,5\%$) и Великобритания – на 12-м месте ($CB_{UK} = 20,7\%$), Германия – на 18-м ($CB_G = 6,5$).

¹ Исходной информацией для расчётов послужили данных World Trade Review 2019. The World Trade Organization. Switzerland, 2019. – Pp. 146–153.

Таблица 5.8

**Первые десять стран-санкционеров с наибольшей величиной
оценки относительных потерь от сокращения экспорта $CE(t,j)$
в РФ после 2014 г., %**

Ранг	Страна	2014–2015	Страна	2014–2018
1	Польша	41,9	Франция	80,2
2	Хорватия	36,8	Финляндия	55,3
3	Чехия	36,0	Швеция	51,8
4	Молдова	33,4	Литва	44,9
5	Украина	27,9	Бельгия	43,4
6	Исландия	24,9	Дания	39,9
7	Словения	21,3	Украина	37,8
8	Финляндия	15,7	Новая Зеландия	27,5
9	Латвия	15,0	Исландия	22,7
10	Словакия	14,5	Латвия	21,5

В 2014–2018 гг. США по показателю относительных потерь от сокращения экспорта в РФ заняли 25-е место ($CE_{US} = 4,6\%$) из 38 стран-санкционеров, экспорт которых в РФ в 2018 г. был меньше, чем в 2013 г., Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии – 21-е ($CE_{UK} = 6,9\%$). Германия пострадала больше, она оказалась на 19-м месте ($CE_G = 9,7\%$).

Таблица 5.9

**Первые десять стран-санкционеров с наибольшей величиной
оценки относительных потерь от сокращения импорта $CI(t,j)$
из РФ после 2014 г., %**

Ранг	Страна	2014–2015	Страна	2014–2018
1	2	3	4	5
1	Мальта	93,7	Латвия	79,7
2	Кипр	70,3	Эстония	69,5
3	Латвия	48,8	Финляндия	67,5
4	Чехия	47,4	Италия	51,2

Окончание табл. 5.9

1	2	3	4	5
5	Польша	47,1	Литва	50,8
6	Литва	31,9	Греция	43,4
7	Эстония	31,2	Украина	42,0
8	Нидерланды	27,4	Соединённое Королевство Велико- британии и Северной Ирландии	33,3
9	Украина	27,0	Нидерланды	32,1
10	Финляндия	26,6	Молдова	30,6

В 2018 г. у 24 государств-санкционеров объём товарного импорта из России был меньше, чем в 2013 г. По показателю относительных потерь от уменьшения импорта из России Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии расположилось на восьмом месте, Франция на 12-м ($CI_F = 13,3\%$), Германия на 20-м месте ($CI_G = 2,7$). В 2018–2014 гг. США увеличили объём импорта из РФ на 12,5%.

В общем объёме внешней торговли Соединённых Штатов Америки на Россию приходится весьма малая доля – менее 1% внешнеторгового оборота. Поэтому и потери США от антироссийских санкций в области внешней торговли не велики: приведённые выше показатели относительных потерь США от уменьшения торговли с Российской Федерацией заметно меньше, чем у многих других стран.

Проведённое исследование показало, что чем выше была в 2013 г. доля России во внешней торговле страны-санкционера, тем больше потерь понесла последняя от сокращения объёмов торговли с Российской Федерацией. В частности, рассчитанные значения коэффициентов линейной корреляции указывают на существование в 2014–2015 гг. (в эти годы произошло наибольшее падение объёмов внешней торговли) значимой положительной связи величин относительных потерь от сокращения объёмов внешней торговли государств-санкционеров с РФ с удельными весами России в торговле этих стран (табл. 5.10). Вероятность ошибки рассчитанных коэффициентов линейной корреляции равна 1% (двусторонний критерий существенности $\alpha = 0,01$). Это под-

тверждает сделанное выше утверждение о том, что чем больше удельный вес торговли с Россией в торговле страны, тем значительнее потери последней от уменьшения торговли с РФ.

Таблица 5.10

Коэффициенты линейной корреляции (Cor) долей торговли с Россией и величин показателя относительных потерь стран-санкционеров от сокращения объёмов торговли с РФ

Показатель	Экспорт, $Cor(E)$	Импорт, $Cor(I)$	Товарооборот, $Cor(B)$
Коэффициент линейной корреляции	0,5676	0,8043	0,6480
Число наблюдений	39	31	38

Статистическая проверка гипотезы о равенстве рассчитанных коэффициентов линейной корреляции показала, что рассматриваемая линейная корреляционная связь для импорта сильнее, чем для экспорта: $Cor(E) < Cor(B) < Cor(I)$. Думается, это естественно в условиях, когда объёмы импорта из некоторой страны сокращаются больше, чем объёмы её экспорта. Именно так в исследуемый период в торговле с Российской Федерацией поступали страны, установившие антироссийские санкции.

То, что США понесли меньший, чем некоторые другие страны, ущерб от сокращения объёмов внешней торговли с Россией в 2014–2018 гг., подтверждают не только рассчитанные нами оценки относительных потерь $CB(t, j)$, но и непосредственное сравнение размеров уменьшения объёмов внешней торговли (табл. 5.11).

Таблица 5.11

Отношение объёма уменьшения товарооборота с Россией государства-санкционера к величине сокращения товарооборота РФ с США в 2014–2018 гг., раз

Страна	2014–2015	2014–2018
1	2	3
Италия	3,4	9,9
Украина	3,6	9,3
Германия	4,3	5,8

Окончание табл. 5.11

1	2	3
Япония	1,8	4,5
Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии	2,0	4,1
Польша	2,1	2,3
Латвия	0,5	2,2
Испания	0,8	2,0
Франция	1,5	1,8
Финляндия	1,3	1,5

Источник: рассчитано автором по данным ВТО.

В 2014–2018 гг. 98,5% уменьшения товарооборота с Россией пришлось на страны-санкционеры без Соединённых Штатов Америки. Так продуктивно в данном случае США использовали один из постоянно применяемых ими принципов борьбы с конкурентами и противниками: действовать вместе с союзниками, а ещё лучше только с их помощью, без собственного участия¹. США начали, расширяют и углубляют антироссийские санкции, а убытки от их исполнения несут другие страны. По-русски это называется «чужими руками жар загребать».

¹ См.: Kazantsev S. The Principles of Global Economic of Aggression // Review of Business and Economics Studies. – 2018: – Vol. 6. – No. 4. – Pp. 30–40.

Глава 6

ФАКТОРЫ СОПРОТИВЛЯЕМОСТИ ГЛОБАЛЬНЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ УГРОЗАМ

*Правило ведения войны заключается в том, чтобы
не полагаться на то, что противник не придет,
а полагаться на то, с чем я могу его встретить;
не полагаться на то, что он не нападет, а полагаться на то,
что я сделаю нападение на себя невозможным для него.*

Сунь-цзы. «Искусство войны»

В процессе эволюции всё живое на нашей планете подвергается воздействию неблагоприятных, вредных и опасных для существования и воспроизводства внутренних и внешних сил, условий и обстоятельств. В области экономики – это периодические кризисы перепроизводства, добросовестная и недобросовестная конкуренция, всевозможные запреты, блокады и санкции. В этой главе обсуждаются условия, силы и обстоятельства, обеспечивающие сопротивляемость страны, её экономики и государства вредным воздействиям, способным причинить ущерб, нарушить и даже прервать нормальный процесс развития. В современных условиях такой сознательно наносимый ущерб хозяйству страны возникает в результате экономических войн и разного вида запретов и санкций, вводимых, как правило, группой государств против физических и юридических лиц какой-либо из стран.

Экономические войны и агрессии ведутся очень давно¹. Внимание к ним российских исследователей повысилось после

¹ См., например, *Hufbauer G., Schott J., Elliott K., Oegg B.* Economic Sanctions Reconsidered, 3rd Edition. Peterson Institute for International Economics, Washington, DC, November 2007. – 248 p.; *Makio Miyagawa.* Do Economic Sanctions Work? Palgrave Macmillan, 1992. – 240 p.; *Катасонов В.Ю.* Санкции. Экономика для русских. М.: Алгоритм. – 2015. – 288 с.; *Катасонов Ю.В.* Как Запад применял санкции к СССР // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mywebs.ru/blog/cccp/18555.html> (дата обращения: 2.07.2015); Угрозы и защищённость экономики России: опыт оценки. С.В. Казанцев, В.В. Карпов, ред. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2016. – 280 с.

введения в 2014 г. США, Европейским союзом и рядом других государств пакета антироссийских санкций, который последовательно обновляется, дополняется и расширяется. Российские исследователи сосредотачиваются в основном на характеристике санкций и на оценке их влияния на экономику страны. Разброс оценок последствий санкций на развитие Российской Федерации довольно широк. Опубликованы оптимистические¹, умеренные² и пессимистические³ оценки и суждения о результатах последствий действующих антироссийских санкций. В данной главе другой объект исследования – условия и факторы, помогающие противостоять нежелательным и причиняющим ущерб силам, быстрее устранять их вредоносные последствия. Одним из видов совокупностей таких сил и вредных воздействий является глобальная экономическая агрессия. Этим термином автор обозначает экономическую борьбу (войну) против одного или группы государств, ведущуюся группой других государств вне зависимости от того, в каком месте земного шара они находятся: враждебные действия по отношению к объекту агрессии могут осуществляться в любой точке земного шара, а не только на территории подвергшейся агрессии страны⁴. Понятие «агрессия» шире, чем «война». Оно охватывает как официально объявленные, открыто проводимые, так и осуществляемые скрытно, тайно, без огласки враждебные действия. В качестве объектов такой агрессии выступают: экономика страны, её руководство, юридические и физические лица как данного государства, так и находящиеся в юрисдикции других государств, но сотрудничающие с объектом агрессии, собственность этих лиц и атакуемого государства⁵. Вводимые против страны санкции являются одним из инструментов глобальной экономической агрессии.

¹ Екимова Н.А. Международные санкции в отношении России: неявные выгоды // Мир новой экономики. – 2018. – Т. 12. – № 4. – С. 82–92.

² Казанцев С.В. Оценка влияния антироссийских санкций на топливно-энергетический и оборонно-промышленный комплексы России // Мир новой экономики. – 2018. – Т. 12 – № 3. С. 46–57.

³ Балацкий Е.В. Ущерб России от международных санкций: переосмысливая факты // Мир новой экономики. – 2018. – Т. 12. – № 3. – С. 36–45.

⁴ Казанцев С.В. Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск, ООО «Офсет-ТМ», 2019. – 100 с.

⁵ Такое понятие «объекта» включает в себя как неодушевленные, так и одушевленные объекты, т.е. субъектов.

6.1. «Нехорошие» факторы

Существование и развитие человеческого общества¹ зависит от множества причин, движущих сил, условий и обстоятельств. Будем называть их собирательным словом: «факторы». Последние весьма многоплановы. По критерию содержания и природы их можно разделить на географические, природно-климатические, социальные (в том числе этнические и религиозные факторы, а также уровень образования, культура, идеология, обычаи и традиции), политические, экономические², военные, экологические, информационные, научно-технологические и иные факторы. По характеру воздействия на состояние социума, других субъектов и объектов – на позитивные и негативные. По принципу действия – на прямые, т.е. действующие непосредственно, и косвенные – влияющие опосредовано, через другие факторы или их последовательность. По времени действия – на единовременные (влияющие один раз), краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные и бессрочные. По частоте воздействия – на одноразовые, многоразовые, постоянные. По степени знания о них обществом – на известные, неизвестные, случайные, предсказуемые, плохо предсказуемые, непредсказуемые. Факторы можно также классифицировать по силе влияния и значимости для объекта, на который распространяется действие этих факторов, и по другим классификационным признакам.

В качестве примера в табл. 6.1 предложена классификация воздействующих на состояние и развитие социума факторов по десяти классификационным признакам.

Используя представленные в табл. 6.1 классификационные признаки, каждую группу факторов из этой таблицы можно разложить на подгруппы. Например, объективные и субъективные факторы могут быть известными или неизвестными, действовать прямо или косвенно, влиять позитивно или негативно; оказывающие негативное влияние факторы могут быть внешними или внутренними, оказывать сильное или слабое влияние, действовать разово или постоянно и т.д.

¹ Далее везде «общество» или «социум».

² Экономические факторы включают в себя и факторы, относящиеся к финансам, кредитам, налогам, пошлинам.

Таблица 6.1

Возможная классификация воздействующих на общество факторов

Принцип классификации	Группа факторов
Природа, характер	1. Географические, природно-климатические, социальные, политические, экономические, военные, экологические, информационные, научно-технологические и иные факторы. 2. Объективные, субъективные. 3. Естественные, рукотворные. 4. Закономерные, случайные
Характер воздействия на состояние субъекта и объекта	Позитивные, негативные, нейтральные
Принцип действия	Прямые, косвенные
Время действия	Единовременные, краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные и бессрочные
Частота воздействия	Одноразовые, многократные, постоянные
Сила воздействия и значимость для субъекта и объекта	Слабые, средние, сильные; незначимые, малозначимые, значимые, критические. Другие шкалы оценки силы и значимости
Место нахождения, происхождения	Внешние, внутренние
Способность изменить состояние субъекта (объекта), его внутренние и внешние связи	Могут изменить, могут изменить с установленной вероятностью, не могут изменить
Уровень познания	Известные, неизвестные; предсказуемые, плохо предсказуемые, непредсказуемые
Способность субъекта (объекта) влиять на факторы	Поддающиеся воздействию, не поддающиеся воздействию

Источник: таблица составлена автором.

С течением времени характер факторов, их места нахождения, сила, частота и время воздействия на субъект и (или) объект, уровень их познания обществом и другие как объективные, так и приписываемые им характеристики могут меняться. Поэтому как в представленной в табл. 6.1, так и в других классификациях их следует помещать в отвечающие фиксированному отрезку времени группы.

Внешние и внутренние факторы неодинаково влияют на состояние и развитие социума. Они могут как помогать, так и затруднять развитие, облегчать или осложнять жизнь. Способность к развитию при неблагоприятном, но позволяющем жить, воздействии внешних и (или) внутренних факторов назовём жизнестойкостью¹. В качестве синонимов будем использовать слова «жизнеспособность»² и «живучесть»³.

6.2. Источники жизнестойкости

Рассмотрим пять источников ресурсов для сопротивления и противоборства: среду, в которой находится объект агрессии (среда обитания); объект агрессии – общество в целом и его отдельные элементы – люди (физические и юридические лица); средства, которыми располагает общество; действия объекта агрессии и время её осуществления (табл. 6.2).

Многие элементы источников жизнестойкости взаимосвязаны и взаимообусловлены, влияют друг на друга. Малые ресурсы одного (или одних) из них могут быть компенсированы большими возможностями другого (или других), а сильные стороны какого-то элемента (или элементов), напротив, могут быть нивелированы слабостью других элементов.

¹ «Способность личности успешно преодолевать неблагоприятные средовые условия, демонстрируя высокую устойчивость к стрессогенным факторам, получила название – жизнестойкость» (*Евтушенко Е.А.* Жизнестойкость личности как психологический феномен // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.b17.ru/blog/100903/> (дата обращения: 3.07.2020).

² Жизнеспособность живых организмов — «способность к жизни во всех её проявлениях, способность не только существовать, адаптироваться к условиям жизни, но и развиваться» (*Махнач А.В.* Жизнеспособность человека как предмет изучения в психологической науке // Психологический журнал. – 2017. – Т. 38. – № 4. – С. 5).

³ «Живучесть – способность выполнять свои основные функции и сохранять работоспособность (с потерей качества выполнения не более допустимой) при внешних воздействиях, не предусмотренных условиями нормальной эксплуатации, или при отказах отдельных элементов» (Большая политехническая энциклопедия // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://polytechnic_dictionary.academic.ru/640/%D0%96%D0%98%D0%92%D0%A3%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%A2%D0%AC (дата обращения: 8.01.2019)).

Таблица 6.2

Источники жизнестойкости

Источник жизнестойкости	Основные элементы жизнестойкости
Среда обитания	Географическое положение, размер территории, геополитическая ситуация
Объект агрессии	1. Общество, страна, государство, физические и юридические лица, собственность государства, сообществ, юридических и физических лиц. 2. Действия (поведение) объекта агрессии
Средства защиты и отражения агрессии, которыми располагает объект агрессии	1. Сила и мощь (экономическая, финансовая, политическая, научно-технологическая, идеологическая, культурная, информационная и др.). 2. Качество управления
Время осуществления агрессии	Время, в которое совершено нападение и его продолжительность

Источник: таблица составлена автором.

Факторы сопротивляемости, обусловленные средой обитания общества

Человек, как существо разумное, действует сознательно. Сознание человека формируется под воздействием общества и природной среды, в которой находится общество¹. Общество культивирует восприятие человеком внешних воздействий и внутренних побуждений, его реакцию на них с помощью социальных институтов, идеологии, культуры, религии, распространённой системы ценностей.

Общество и среда его обитания взаимодействуют, влияя друг на друга, меняются во времени и меняют друг друга. Предоставляя обществу часть ресурсов для его развития, определяя географических соседей, задавая природно-климатические условия жизни, территорию, её географическое положение и природу, среда влияет на характер и судьбу общества. Последнее, в свою очередь, способно видоизменять среду своего обитания: культивировать, рекультивировать, истощать, изменять занимаемую территорию (перемещать русла рек, осушать, орошать, менять

¹ В книге речь везде идёт о человеческом обществе.

флору и фауну, влиять на климат, экологию и т.д.), перемещаться в другое географическое место. Это объективная закономерность: общество соответствует среде своего обитания, среда, в которой находится общество, соответствует этому обществу.

Составляющими среды обитания человеческого общества являются: территория и её географическое положение; природно-климатические условия; находящиеся на данной территории ресурсы природы и общества; геополитическое окружение и геополитическая ситуация.

Территория

Обладея конкретными видами и объёмами ресурсов, необходимых для существования человеческого общества, среда обитания во многом влияет на характер и скорость развития последнего, что, в свою очередь, предопределяет уровень устойчивости общества, его сопротивляемости к негативным воздействиям, то есть его живучесть, и даёт возможность бороться¹ за достижение поставленных целей. Так, размеры территории Российской империи сыграли положительную роль в отражении нашествия Наполеона Бонапарта (Napoléon Bonaparte, 1769–1821) во время Отечественной войны 1812 г., а масштабы занимаемого СССР пространства – в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Отсутствие многих видов природных ресурсов, малая площадь сельскохозяйственных земель во время Второй мировой войны сделали Японию уязвимой к ресурсной и продовольственной блокаде, осуществляемой военно-морским флотом США (табл. 6.3). А вот сельскохозяйственное производство в центральных районах фашистской Германии позволило стране до конца войны не снижать уровень снабжения продовольствием населения и армии (не было лишь фруктов). Качество пищевых продуктов оставалось вполне удовлетворительным, суррогатным был лишь кофе. И это притом, что к концу войны продовольствием снабжалось на 10 млн человек больше, чем в её начале².

¹ Под «борьбой» в данной работе понимается использование имеющихся у субъекта (индивида, хозяйствующего субъекта и их сообществ, нации, государства, общества) видов силы (военной, финансово-экономической, политической, информационной и т.д.) и возможностей для достижения поставленных целей.

² Ганс-Йоахим Рике. Продовольственная проблема и сельское хозяйство во время войны // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://militera.lib.ru/h/ergos/21.html> (дата обращения: 16.01.2019).

Таблица 6.3

Объём импорта Японии в 1941–1945 гг.

Продукт	Объём, тыс. т		Объём 1940 г. к объёму 1945 г., раз
	1940	1945	
Уголь	7011,0	548,0	12,8
Железная руда	6073,0	341,0	17,8
Бокситы	275,0	15,5	17,4
Железо и сталь	621,0	170,0	3,7
Свинец	100,1	4,0	25,0
Олово	10,5	3,6	2,9
Цинк	23,5	2,5	9,4
Фосфориты и фосфаты	710,4	23,0	30,9
Доломит и магнезит	409,6	65,9	6,2
Соль	1728,3	386,9	4,5
Соевые бобы	648,5	606,9	1,1
Продукты из сои	333,9	163,4	2,0
Рис (очищенный и неочищенный)	1694,0	151,2	11,2
Каучук	27,5	17,9	1,5

Источник: Роско Теодор. Боевые действия подводных лодок США во Второй мировой войне // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://document.wikireading.ru/2551> (дата обращения: 16.01.2019).

В настоящее время в случае глобальной экономической агрессии размер территории и географическое положение государства становятся не столь важными, как в прошлые века, поскольку современные средства глобальной экономической агрессии могут быть применены к любому субъекту, находящемуся в любой географической точке земного шара.

Геополитическое окружение и геополитическая ситуация

Для своего развития отдельное человеческое сообщество¹ использует не только находящиеся на занимаемой им территории невоспроизводимые и воспроизводимые ресурсы, но и привлекает, если это возможно и целесообразно, ресурсы других человеческих сообществ. Поэтому важным элементом геополитического положения государства выступает наличие или отсутствие у него различных видов связей (политических, деловых, финансовых, научно-технических, культурных, информационных, этнических, конфессиональных и т.д.) с зарубежными странами, их продолжительность, глубина и сила. Используя такие связи, страна в трудное для неё время может получить поддержку других государств, как дружественных, так и нейтральных.

При этом, чем лучше геополитическое положение государства, чем больше у страны партнёров, друзей и союзников, тем больше шансов опереться на внешнюю помощь и поддержку в экономической, информационной, политической и военной сферах в случае неблагоприятных внешних и внутренних воздействий. Поддержкой в данной работе я называю помощь и содействие без прямого, непосредственного участия в агрессии или её отражении. Такая поддержка может осуществляться по дипломатическим каналам, в информационном поле, в законодательном пространстве (признание агрессии незаконной), может быть экономической, военной, научно-технической, а также иметь другие формы.

При этом помощь далеко не всегда оказывается безвозмездно. Например, «то небольшое количество сырья и военных материалов, которое с осени 1941 г. начало отправляться из Соединенных Штатов в СССР, приобреталось за наличный расчет»². Поставки США военной техники и других материальных средств странам-союзницам по ленд-лизу в годы Второй мировой войны тоже

¹ «Мы можем определить сообщество живых организмов просто как набор взаимодействующих между собой популяций». (Взаимосвязь сообщества живых организмов и экосистемы // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://natworld.info/raznoe-o-prirode/vzaimosvyaz-soobshhestva-zhivykh-organizmov-i-ekosistemy> (дата обращения: 16.04.2018)).

² Всемирная история в десяти томах. Издательство социально-экономической литературы «Мысль». М. – 1965. – Т. 10. – С. 129.

были не бесплатны, а реализация плана Маршала (1947–1950 гг.) позволила компаниям США встроиться в экономику ряда стран Европы и национальное хозяйство Японии и на долгие годы сделать их политически, финансово, экономически и технологически зависимыми.

Поддержка союзников и мирового сообщества объекта агрессии оказывает позитивное влияние на уровень жизнестойкости последнего: чем она больше, тем более сильной может быть сопротивлению агрессии и тем скорее агрессор может отказаться от своих планов (табл. 6.4).

Таблица 6.4

**Влияние позиции мирового сообщества на уровень
сопротивляемости атакуемого агрессорам и стремление
нападающих продолжать агрессию**

Позиция мирового сообщества	Влияние на победу	
	атакуемого	нападающего
Поддерживает атакуемого, выступает против агрессии	Позитивное	Негативное
Поддерживает агрессию	Негативное	Позитивное
Занимает нейтральную позицию	Нейтральное	Нейтральное

Источник: таблица составлена автором.

Зарубежные исследователи также отмечают положительное влияние международной поддержки государства, подвергнувшегося агрессии. Так, в подготовленном для армии США докладе сотрудники Аррой центра (Arroyo Center) утверждают, что сильная поддержка способна повысить надежду на победу в противостоянии, поскольку нация верит, что на союзников можно положиться в обеспечении ресурсами и легитимности предпринимаемых действий¹. Поэтому совсем неслучайно, чтобы добиться более сильного воздействия экономического давления на страну-противника, её стараются изолировать от союзников, отрезать

¹ National Will to Fight. Why Some States Keep Fighting and Others Don't. Appendixes. The RAND Corporation, Santa Monica, Calif. – 2018. – 59 p.

от внешней помощи и поддержки. Такая рекомендация содержится, например, в профинансированном армией США исследовании, выполненном в Федеральном научно-исследовательском центре корпорации РЭНД (the RAND corporation)¹.

Факторы жизнестойкости, порождаемые обществом

Среда обитания общества даёт ему возможность для развития. Насколько и как эта возможность будет использована, – зависит от самого общества, качества и результативности управления им.

В обществе, в котором живут люди, есть непустое множество хозяйствующих субъектов², существуют социальные институты, выработаны нормы и правила поведения. При этом деловое взаимодействие как людей, так и хозяйствующих субъектов может быть непосредственным – напрямую друг с другом, и опосредованным рынками, на которых они продают, или покупают, или продают и покупают свои товары³, осуществляют кредитно-денежные операции и другие сделки.

Люди и хозяйствующие субъекты вступают в личные, хозяйственные и другие виды социальных отношений, осуществляют товарообмен, сотрудничают и конкурируют между собой, живут и работают в условиях исторически сложившихся общественных отношений. В рамках этих отношений складываются различные сообщества: экономические, политические, территориальные, этнические, религиозные, профессиональные и др. Единение членов сообщества обуславливается «почвой» (местом рождения, проживания), «кровью» (национальностью, родством) и «духом»

¹ National Will to Fight. Why Some States Keep Fighting and Others Don't. The RAND Corporation, Santa Monica, Calif. – 2018. – 131 p.

² «Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации». (Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019 г.)).

³ Понятие «товар» (по определению К. Маркса – объект, имеющий стоимость и потребительную стоимость) включает в том числе услуги, патенты, лицензии, права, know-how и информацию.

(идеологией, вероисповеданием, традициями), родным языком, общими целями, профессиональными и другими интересами¹.

Чем сплоченнее такие сообщества, чем меньше между ними трений, разногласий, противоречий, тем при прочих равных условиях дружнее они могут противостоять внешним и внутренним опасностям и угрозам. Это же относится к человеческому обществу в целом. Так, сплоченность и единство разных групп и слоёв российского общества внесли весомый вклад в создание первого и второго народного ополчения и в освобождение Москвы от польско-литовской оккупации (1611–1612 гг.).

Важную роль в конструировании атмосферы сплоченности и единства играет единодушие политических сил. Так, Адам Берински (Adam J. Berinsky) обнаружил, что, когда среди политических элит государства нет единого мнения по поводу агрессии, у общественности также нет единства суждений. Если же позиции политических элит в вопросе о важности конфликта совпадают, общественность в большей мере полагается на решение, которое принимает правительство². Такого единства не было после Февральской революции в России 1917 г. Существовали противоречия и возникали конфликты и в Белом движении (Русской Армии) в 1917–1922 гг. Имелись они и между военными и гражданскими властями, внутри военного командования, между представителями входивших в движение партий, казачьими атаманами и членами белых правительств. Эти «противоречия и конфликты, хотя и не носили непримиримого характера и не привели к расколу Белого движения, тем не менее, нарушали его единство и сыграли значительную роль (наряду с военными неудачами) в его поражении в Гражданской войне»³.

¹ «Наибольшее значение для формирования и существования сообщества имеют следующие характеристики: общие цели, интересы и потребности; общие ресурсы, к которым члены сообщества имеют доступ; общий контекст и язык общения, в который погружены члены сообщества» (Что такое сообщество // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sobshchestvo.ru/wiki/ChtoTakoeSobshchestvo/> (дата обращения: 16.04.2018)).

² Adam Berinsky. Assuming the Costs of War: Events, Elites, and American Public Support for Military Conflict // Journal of Politics. – 2007. – Vol. 6. – No. 4. – Pp. 975–997.

³ Белое движение (Белое дело). [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://w.histrf.ru/articles/article/show/beloie_dvizhieniie_beloie_dielo (дата обращения: 9.01.2019).

Чем сплочённое общество, тем лучше условия для работы его социальных институтов. Социальные институты, прежде всего институты власти, культуры и религии, средства массовой информации, воздействуют на сознание индивидов, формируют и трансформируют восприятие окружающих его явлений и процессов, рисуют перед ним и перерисовывают картину мира, подсказывают и (или) рекомендуют, навязывают и (или) диктуют характер, виды, время и силу реакции на воспринятую человеком картину происходящего, ориентируют, организуют и регулируют общественную и хозяйственную деятельность¹.

С помощью социальных институтов, идеологии, культуры, религии, распространённой системы ценностей общество формирует, меняет и закрепляет восприятие человеком внешних воздействий и внутренних побуждений, его реакцию на них. Решающее значение идеологии в формировании и укреплении воли общества продолжать войну неоднократно подчёркивали исследователи входящего в корпорацию РЭНД и спонсируемого армией США Федерального научно-исследовательского Аррой центра², сделавшие такой вывод на основе изучения работ многих англоязычных авторов.

От мудрости, профессионализма, ответственности, дальновидности социальных институтов, от согласованности их действий зависят характер сознания человека и его поведение, в том числе и в условиях трудностей, ограничений, в тяжёлых и экстремальных ситуациях.

Факторы сопротивляемости, создаваемые людьми

Действия людей предопределяются не только их экономическими и материальными интересами, но и идеологией, идеалами, культурой, религией. Примером влияния истории страны на мировоззрение и поведение её населения могут служить США. Исторически мышление их жителей, отвоёвывавших земли у населяющих их индейцев со времени колонизации англичанами

¹ Обсуждение сущности, составляющих и свойств деятельности, её определений см., например, в работе: *Ермилов А.П.* Власть и экономические отношения: деятельностный подход. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2017. – 312 с.

² National Will to Fight. Why Some States Keep Fighting and Others Don't. The RAND Corporation, Santa Monica, Calif. – 2018. – 131 p.

Северной Америки (с первого английского поселения в Вирджинии в 1607 г.) и их противостояния продвижению испанцев вглубь континента, сформировано в традициях завоевания и покорения, а не на принципах и опыте сосуществования и сотрудничества. В этом же направлении воспитывало сознание и свойственная товарно-денежным отношениям конкуренция, ориентирующая прежде всего на борьбу с соперником, устранение конкурента и одновременно на поиск ниш сотрудничества (возможностей встраивания в технологические, производственные, логистические и товарные цепочки) с более сильным конкурентом, которого нельзя устранить, и который может разорить вас.

Победа над индейцами, соперниками и конкурентами, богатство порождали чувство своего превосходства над другими. «Каждый человек и каждая группа сохраняют себя в том числе и гордым убеждением в собственном превосходстве над остальными существами»¹. Эти чувства, вера и гордость, во многом основанные на экономической, финансовой, научно-технологической и военной мощи, руководство США использует для формирования и закрепления у граждан страны убеждённости в исключительности Соединённых Штатов Америки, их превосходстве над другими странами мира. Достаточно вспомнить лозунг 28-го президента США (в 1913–1921 гг.) Томаса Вудро Вильсона (Thomas Woodrow Wilson, 1856–1924): «Америка – превыше всего» (America first!). Его активно использовал и 45-й президент США (с 2017 г.) Дональд Джон Трамп (Donald John Trump), который, по мнению руководителя центра имени Бертольда Бейца при Совете по внешней политике ФРГ А.Г. Рапа (Alexander Rahr), «вернул Америку к политике эгоистичных, собственных национальных интересов при поддержке всей американской элиты и, думаю, американского общества»². О превосходстве и исключительности США говорил и 44-й президент США (в 2009–2017 гг.) Барак Хусейн Обама (Barack Hussein Obama II.), и кандидат в президенты США Хиллари Дайан Роддэм Клинтон (Hillary Diane Rodham Clinton). Вот её слова:

¹ Марков Б.В. Культура повседневности. Учебное пособие. СПб: Питер, 2008. – С. 263.

² Шестаков Е. Что происходит с Европой // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2018. – № 125. – С. 7.

«Американцы – исключительная нация. Я верю в то, что мы – последняя и самая лучшая надежда Земли. США – это сияющий город на холме. Мы – великая, не эгоистичная, сочувствующая страна. У нас не только самая сильная армия и самая развитая экономика в мире. Наша сила так же в наших ценностях. Каждый из нас мечтает о большем и никогда не бросает попыток сделать нашу страну лучшим местом в мире. Что ещё делает нас исключительной нацией? То, что мы – незаменимая страна. Мы единственная незаменимая страна! Люди во всём мире смотрят на нас и следуют за нами. Быть американцем – Божий дар! Вот почему так много людей в мире тоже хотят стать американцами»¹.

Говоря о сияющем городе на холме, Хиллари Клинтон апеллирует к истории и религиозным чувствам. В Новом завете в книге «От Матфея святое благовествование» сказано: «Увидев народ, Он взшёл на гору ...» (Мф 5:1); «Вы – свет мира. Не может укрыться город, стоящий на верху горы» (Мф 5:14). Джон Уинтроп (John Winthrop; 1588–1649), лидер пуритан, приплывших в Америку на судне «Арабелла» в 1630 г., проповедовал: *«Ибо нам суждено стать городом на холме и все взоры будут обращены на нас»².*

Убеждённость в исключительности, превосходстве рождает гордость за свою страну, веру в её светлое будущее. А гордость за страну питает патриотизм, повышает сопротивляемость негативному воздействию, зовёт к совершению подвига.

Убеждённость в собственной исключительности, ощущение превосходства, экономическая, научная, технологическая и информационная мощь Соединённых Штатов Америки, широкое распространение их культуры достигли такого уровня, что примерно с 2014–2015 гг. США приступили к активному распространению по всему миру своего законодательства, не считаясь при этом не только с законами других государств, но и с международным правом, стали открыто использовать рычаги и методы

¹ Клинтон заявила об исключительности американской нации // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://social.tvc.ru/blog/43220588284/Klinton-zayavila-ob-isklyuchitelnosti-amerikanskoj-natsii> (дата обращения: 16.12.2018).

² Эден Лернер. Город на холме // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://bookocean.net/read/b/10482> (дата обращения: 9.07.2020).

силового воздействия государства для диктата своей воли другим государствам и народам¹.

Ещё пример – Россия. Она в своём историческом развитии много заимствовала у других стран. Такая историческая память стала одной из причин того, что в современной России распространено устойчивое представление о том, что Запад – это и есть цивилизация, что следует перейти на его стандарты образа жизни, поведения, речи, манеры есть, одеваться и т.д. «Информация, товары, услуги, одежда, мода, продукты питания и кухня – всё это незаметно, но настойчиво трансформируется по западному образцу»².

Вторая причина – высокие уровни развития (экономического, научного, технологического, культурного и образовательного) и благосостояния населения ряда зарубежных стран. Поэтому сравнение их показателей уровня и качества жизни с отечественными оказывается не в пользу Российской Федерации.

Третья причина привлекательности ряда зарубежных стран в том, что часть состоятельных и богатых людей в постперестроенной России вошла в так называемый западный мир своими финансовыми и деловыми связями, отправила туда своих детей и родственников, приобрела там движимое и недвижимое имущество, разместила капиталы. Эти люди принимают идеологию, систему ценностей и правила поведения тех стран, к которым они привязаны вышеназванными связями, вжились в сущест-

¹ «Американская властвующая элита будет пытаться бороться за глобальное лидерство всеми доступными ей методами, невзирая на международное право. Впрочем, последнее она уже растоптала: игнорируя нормы ВТО при торговой войне с Китаем, нарушая Устав ООН вооруженной агрессией на Балканах и Ближнем Востоке, организацией госпереворотов в ряде стран Европы и Южной Америки, попирая Устав МВФ финансовыми санкциями против России, занимаясь разработкой биологического оружия, кибертерроризмом и наращиванием военного присутствия в других странах и космосе вопреки международным конвенциям, спонсируя религиозный экстремизм и неонацизм с целью организации и манипулирования террористическими организациями, арестовывая имущество и похищая неугодных граждан других стран» (*Глазьев С.* Над пропастью во лжи // [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://glazev.ru/articles/1-migovoyu-kризis/78464-nad-propast-ju-vo-lzhi-ch-1> (дата обращения: 5.05.2020).

² *Марков Б.В.* Культура повседневности. Учебное пособие. СПб: Питер, 2008. – С. 253.

вующий там деловой климат. К тому же данная причина действует вкупе с трудностями ведения бизнеса в современной России.

Четвёртая причина – отсутствие глубоких знаний о реалиях жизни в других странах, их традициях, культуре, политическом устройстве, законодательстве, правилах поведения и образе мыслей, плюс – рисуемый современными средствами информации и рекламой привлекательный образ жизни в «дальних странах». Этими факторами привлекательность Запада и высокоразвитых стран Востока обусловлена в основном у российской молодёжи¹.

Запад манит декларируемой средствами его массовой информации и его приверженцами возможностью удовлетворения стремления к хорошей жизни. Такие заявления порождены товарно-денежными отношениями, которые закономерно ориентируют товаропроизводителей на удовлетворение потребностей покупателей их товаров и одновременно вынуждают товаропроизводителей завлекать покупателей, рассказывать им о достоинствах своих продуктов, рекламировать свой товар всеми доступными средствами и внушать потенциальным покупателям мысли о покупке того или иного товара. При этом реклама далеко не всегда совпадает с реальностью, в чём многие убедились на собственном опыте².

Чем больше доля населения, поддерживающая и разделяющая существующие в стране главные идеи, ценности, государственную идеологию, тем шире возможности управления государством и обществом.

Факторы противодействия агрессии, обусловленные управлением государством и обществом

В своей деятельности люди обычно сначала оценивают ситуацию, затем принимают решение о том, что делать, потом организуют выполнение и исполняют намеченное. После чего осмысливают сделанное, произошедшие изменения и вновь создавшуюся ситуацию, строят новые или корректируют старые планы

¹ См., например, результаты опроса молодых жителей крупнейших российских городов, кратко изложенные в статье: *Волков Д.* Молодежь // *Ведомости*. – 2018. – № 229. – С. 7.

² «Рынок говорит одно – я дам тебе то, что ты хочешь, а делает другое – серийную мебель» (*Марков Б.В.* Культура повседневности. Учебное пособие. СПб: Питер, 2008. – С. 170).

и приступают к их реализации. И этот процесс систематически повторяется. Так происходит при нормальном течении дел. В условиях чрезвычайных ситуаций (чрезвычайные происшествия, стихийные бедствия, техногенные катастрофы, экономическая агрессия, война, пандемия и т.п.) существенно возрастают требования к качеству оценки происходящего, принимаемым решениям и их выполнению, а также к скорости осуществления всех действий¹.

Качество и скорость реализации этих этапов в масштабах государства, в общем случае, во многом зависят от:

- а) уровня развития общества (образовательного, научно-технического, культурного, экономического и т.д.) и его институтов;
- б) качества управления государством и работающими на его территории хозяйственными субъектами;
- в) имеющихся у государства возможностей;
- г) личных качеств лиц, принимающих и исполняющих решения;
- д) качества работы органов законодательной и исполнительной власти, органов управления на местах, социальных институтов и лиц, принимающих и исполняющих решения.

При этом основную роль играют институты управления обществом и государством. Отдельные хозяйствующие субъекты и члены общества выполняют главным образом действия, необходимые для достижения поставленных руководством целей, установок и предписаний.

Хорошая управляемость руководством страны экономикой и поддержание им приемлемого для общества уровня неравенства доходов населения, по мнению Артура А. Стейна (Arthur A. Stein), являются одним из главных факторов, определяющих волю нации вести войну². К названным сферам внимания руководства государства следует добавить уровень управления социальной напряженностью, средствами массовой информации, сило-

¹ Например, в начале пандемии COVID-19 в Китае госпиталь на 1000 коек был построен всего за неделю. (Кравченко Е. «Это репетиция биологической войны»: врач Леонид Рошаль об уроках и последствиях пандемии // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://yandex.ru/turbo/s/forbes.ru/biznes/406015-eto-repeticiya-biologicheskoy-voyny-vrach-leonid-roshal-ob-urokah-i-posledstviyah?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 3.08.2020).

² Arthur A. Stein. The Nation at War. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press, 1980. – 151 p.

выми структурами, а также способность оказывать влияние на представителей крупного бизнеса, общественных движений, оппозиции и политических партий.

В государствах с современной демократической системой управления важно реальное участие широкой общественности в принятии значимых для страны решений. Невозможность населения влиять на принятие руководством государства решений, ухудшающих жизнь простых людей (повышение налогов, рост цен и тарифов, пенсионные реформы, усиление государственного контроля за частной жизнью и информацией, расширение репрессивного аппарата и др.) вкупе с несправедливостью, нарушением представителями власти закона и их безнаказанностью углубляет разрыв между населением и «власть имущими», снижает уровень патриотизма, ведет к общественному пессимизму, становлению личного выше общественного. Всё это снижает уровень сопротивляемости внешним и внутренним нежелательным для общества воздействиям.

Следует отметить, что в условиях товарно-денежных отношений многие решения и действия оцениваются с точки зрения получения выгоды или нанесения ущерба. Разные слои, группы общества, разные хозяйствующие субъекты и отдельные индивиды имеют собственное, не обязательно совпадающее с другими представление о выгоде и ущербе. Уровни сопротивляемости всего общества негативным воздействиям на него и живучести государства при прочих равных условиях будут тем выше, чем, во-первых, больше степень единства в понимании того, что выгодно и невыгодно для общества и государства и что является для него ущербом, и чем выше готовность пожертвовать личным ради общего блага – во-вторых.

В процессе своего развития и под воздействием внутренних и внешних сил, условий и обстоятельств государству, обществу и их составляющим, в том числе и индивидам, приходится решать, что из уже существующего следует сохранять и воспроизводить в неизменном виде, что необходимо видоизменить, от чего надо отказаться и чем придётся пожертвовать ради дальнейшего существования и развития.

Так, считая главным спасение Отечества, фельдмаршал М.И. Кутузов (1745–1813) принял решение без боя оставить

Москву войскам Наполеона Бонапарта. «Генерал-фельдмаршал сказал, что с потеряннием Москвы не потеряна ещё Россия и что первую обязанностью поставляет он сберечь армию, сблизиться с теми войсками, которые идут к ней на подкрепление и самым уступлением Москвы приуготовить неизбежную гибель неприятелю...»¹.

Ещё пример из другой области и эпохи. Чтобы сохранить компанию, не потерять занимаемые ею рынки сбыта продукции российский миллиардер О.В. Дерипаска для отмены санкций, введённых Соединёнными Штатами Америки против компании «En+ Group» и контролируемых ей «UC Rusal» и «Евросибэнерго», основным бенефициаром которых он является², согласился уменьшить свою долю акций компании «En+ Group» с 70 до 44,95% и принял требование США изменить состав директоров «En+ Group». «Из 12 человек в совете директоров En+ Дерипаска сможет номинировать четырех, остальные будут независимыми, причем шестеро – из США и Великобритании. Компании будут предоставлять США полную информацию о своей деятельности»³. При этом сам О. В. Дерипаска остался под санкциями.

Обсуждая возможные новые санкции на телеканале РБК 29 июля 2020 г., О.В. Дерипаска подтвердил свою позицию: «Будут ставить вопрос о выводе предприятия из санкций, или мой контроль, конечно я выберу выход предприятия из санкций»⁴.

¹ С потерей Москвы не потеряна Россия! // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://de.donstu.ru/CDORest/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F/voyna1812/Sdachamoskvi.html> (дата обращения: 12.01.2019).

² 6 апреля 2018 г. в санкционный список Specially Designated Nationals List (SDNL) Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) министерства финансов США добавлены 24 человека из «кремлевского списка» и 14 компаний. Из них восемь – аффилированы с О.В. Дерипаской, в том числе En+ Group, «Русал», ГАЗ (*Ивантер А., Кудияров С., Огородников Е., Скоробогатый П., Ульянов Н.* Трамп бросает бумеранг // Эксперт. – 2018. – № 16. – С. 13–20).

³ Европейские дипломаты поддержали снятие санкций США с компаний Дерипаски // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2019/01/12/791251-kompanii-deripaski> (дата обращения: 12.01.2019).

⁴ Интервью Олега Дерипаски. Полная версия // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/business/29/07/2020/5f2133339a79472e1f5e17ca> (дата обращения: 30.07.2020).

Влияние времени на жизнестойкость общества

Остановимся подробнее на факторе времени. Во-первых, на времени начала действия враждебных сил. Агрессор, как правило, выбирает наиболее выгодное для себя и наименее благоприятное для атакуемого время начала нападения. При этом возникающий до введения санкций страх их применения может причинить больший ущерб, чем сами санкции¹. Это ярко проявляется в кратковременном падении биржевой стоимости акций компаний сразу после известия о том, что они подпадут под санкции. Во-вторых, на продолжительности агрессии. Она может быть очень долгой. Так, санкции США в отношении Корейской Народно-Демократической Республики действуют с 1950 г., Республики Куба – с 1960 г., Исламской Республики Иран – с 1997 г.; разнообразные блокады, запреты, ограничения и санкции против СССР и современной России – с небольшими перерывами с 1918 г.

На этапе начала действия враждебных сил осуществление экономического давления (например, блокада или введения санкций) может не ослабить, а, наоборот, укрепить волю тех, на кого давят, повысить их желание сопротивляться, положительно повлиять на поиск путей восстановления экономики, единство внутри общества². Однако у объекта нападения мало времени для организации защиты и отпора нападающему.

При продолжительной агрессии такое время появляется, объект агрессии может приспособиться к существованию во враждебной среде, привыкнуть к ней и продолжать развиваться. Но возникает другая опасность: разделение членов общества на группы, основанное на разной степени осознания опасности агрессии, необходимости оказывать ей противодействие и на желании сопротивляться. Так, до введения антироссийских санкций в 2014 г. среди российских специалистов не было единства мнений относительно угроз устойчивому развитию Российской Федерации. Социологический опрос 131 эксперта в 16 городах Российской Федерации показал, что и они по-разному относятся

¹ Даниэль Дефо (1660–1731) отметил это в книге «Робинзон Крузо»: «Страх опасности всегда страшнее опасности уже наступившей, и ожидание зла в десять тысяч раз хуже самого зла».

² См. *Galtung J.* On the Effects of International Economic Sanctions, with Examples from the Case of Rhodesia (World Politics. – Vol. 19 (October 1966– July 1967). – Pp. 388-399) и *National Will to Fight. Why Some States Keep Fighting and Others Don't.* The RAND Corporation, Santa Monica, Calif, 2018. – 131 p.

к угрозам национальной безопасности России. «Важным результатом проведенного исследования стало выявление того факта, что по отношению к теме угроз национальной безопасности экспертное сообщество является разрозненным, и единого понимания остроты угроз нет как у интеллектуальной элиты, так и у практиков, непосредственно занятых в сферах обеспечения этой безопасности»¹.

После объявления антироссийских санкций в 2014 г. в российском обществе возник разноречивый в отношении к ним разных составных частей общества: социологические исследования показали, что в 2018 г. 40% респондентов были обеспокоены антироссийскими санкциями и международной изоляцией России. При этом «старшая часть населения растревожена небывало сильно – почти 60% заявили, что их беспокоит изоляция, почти 50% обеспокоены санкциями. Среди такой чуткой аудитории, как руководящие работники, санкциями обеспокоены более половины. А рабочие продолжают „не обращать внимания”»².

Полагаю, что в современном обществе расхождение взглядов, суждений, мнений, разрыв в доходах населения, неравенство по ряду признаков отдельных социальных групп и сообществ неустранимы в течение длительного отрезка времени. Важно, чтобы такие расхождения, разрывы, неравенства не доходили до их критических значений, не достигали угрожающих масштабов, не пересекали границы невозврата.

Направление влияния факторов

Влияние рассмотренных факторов на успех отражения агрессии (табл. 6.5) и на стремление нападающего продолжать агрессию (табл. 6.6) может быть: а) **позитивным** – повышает сопротивляемость, помогает отразить агрессию; б) **негативным** – ослабляет сопротивляемость, помогает агрессору; в) **нейтральным** – не влияет на жизнестойкость общества; г) **неопределённым** – в зависимости от ситуации, условий и обстоятельств оно может быть либо положительным, либо отрицательным, либо нейтральным.

¹ Национальная безопасность России в оценках экспертов. Аналитический отчет по результатам экспертного опроса. М.: Институт социологии РАН, исследовательская группа ЦИКРОН, 2012. – 54 с.

² Левинсон А. Надоело сидеть в яме // Ведомости. – 2018 – № 233. – С. 7.

Таблица 6.5

Направление влияния факторов на успех отражения агрессии

Фактор	Влияние
Экономическая, военная, политическая, информационная мощь атакующих	Негативное
Экономическая, военная, политическая, информационная мощь атакуемого	Позитивное
Важность победы для атакуемого	Позитивное
Качество управления в атакуемом государстве	
хорошее	Позитивное
неудовлетворительное	Негативное
Единая позиция руководства страной и крупного бизнеса	Позитивное
Поддержка населения	Позитивное
Преобладающие в обществе идеологические и моральные принципы	
побуждают к сопротивлению	Позитивное
Побуждают к непротавлению	Негативное
Позиция средств массовой информации	
поддерживают сопротивление	Позитивное
поддерживают непротавление	Негативное
нейтральны по отношению к агрессии	Нейтральное
Размер понесённых потерь	Негативное
Продолжительность агрессии	Неопределённое
Случайные факторы	Неопределённое

Источник: таблица составлена автором.

Таблица 6.6

**Направление влияния факторов на стремление нападающего
продолжать агрессию**

Фактор	Влияние
Экономическая, военная, политическая, информационная мощь атакующего и его союзников	Позитивное
Экономическая, военная, политическая, информационная мощь атакуемого	Негативное
Важность победы для атакующих	Позитивное
Качество управления в атакующих странах	
хорошее	Позитивное
неудовлетворительное	Негативное
Единая позиция руководства страной и крупного бизнеса	Позитивное
Поддержка населения	Позитивное
Преобладающие в обществе идеологические и моральные принципы	
соответствуют причинам и целям агрессии	Позитивное
не соответствуют причинам и целям агрессии	Негативное
Позиция средств массовой информации	
поддерживают агрессию	Позитивное
осуждает агрессию	Негативное
нейтральны по отношению к агрессии	Нейтральное
Размер понесённых потерь	Негативное
Продолжительность агрессии	Неопределённое
Случайные факторы	Неопределённое

Источник: таблица составлена автором.

Для спутников атакующих субъектов есть ещё один не представленный в табл. 6.5 фактор: сила зависимости от сюзерена¹. Чем она сильнее, тем больше и охотнее спутник выступает на стороне агрессора.

6.3. Коэффициент жизнестойкости

Национальные интересы, стратегические цели, уровни безопасности стараются выразить в поддающихся оценке (количественной и (или) качественной) показателях. По изменению их значений судят о продвижении (успехах и неудачах) в реализации национальных интересов, выполнении поставленных целей, достижении необходимых уровней безопасности.

В 2007 г. сотрудники Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования (г. Москва) для оценки жизнеспособности страны предложили коэффициент витальности, учитывающий три фактора, характеризующих численность и динамику населения страны:

$$B(t) = H(t) \times [P(t) - C(t) + \Delta ОПЖ(t)/ОПЖ(t)] + M(t), \quad (6.1)$$

где t – индекс отрезков времени; B – коэффициент витальности; H – численность населения; P – число родившихся на 1000 чел. населения; C – число умерших на 1000 чел. населения; $ОПЖ$ – ожидаемая продолжительность жизни; $\Delta ОПЖ$ – прирост ожидаемой продолжительности жизни, M – миграционное сальдо (человек в год)².

Известно, что большинство используемых для характеристики объекта показателей применимо только к строго определённым множеству (виду, классу) объектов. Применения рассчитываемого по формуле (6.1) показателя $B(t)$, как всякой аддитивной величины, возможно лишь в случае одинаковых для всех

¹ Сюзерен [от фр. *suzerain*] – в Западной Европе в эпоху феодализма крупный феодал, сеньор (барон, граф, герцог, князь) по отношению к зависимым от него вассалам; верховным сюзереном обычно считался король (Современный словарь иностранных слов. СПб.: Дуэт, Комета; 1994. – С. 591).

² Якунин В.И., Сулакишин С.С., Багдасарян В.Э. и др. Государственная политика вывода России из демографического кризиса. 2-е изд. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», Научный эксперт, 2007. – С. 52.

слагаемых физических единиц их измерения¹. Желательно также, чтобы по величине показателя можно было судить о его близости или удалении от известной границы (целевого или критического значения). Применительно к показателю $B(t)$ это может быть близость или удалённость от простого воспроизводства населения.

Рассмотрим другой возможный показатель жизнестойкости общества, в котором такие требования соблюдены. Из всего множества воздействующих на жизнеспособность Российской Федерации факторов выберем те внутренние факторы, которыми общество в состоянии управлять в процессе своего развития. Разделим их на две группы. В первую (группа G) включим факторы, увеличение значения которых положительно влияет на развитие страны, укрепляет её жизнеспособность и расширяет возможности противодействия внешним и внутренним неблагоприятным воздействиям. Факторы данной группы способствуют деятельности, поддержанию и воспроизводству жизни. Это, например, численность населения и продолжительность его жизни.

Ко второй группе (группа Q) отнесём отрицательно воздействующие факторы. Увеличение их значений ослабляет жизнеспособность, сужает возможности сопротивления негативным воздействиям. Включаемые в эту группу факторы мешают деятельности, затрудняют и пагубно сказываются на жизни, как, например, загрязнение воздушной среды, истощение и отсутствие ресурсов развития².

Поскольку увеличение значений факторов группы G повышает жизнестойкость, а группы Q снижает её, предлагается следующий показатель (коэффициент) изменения жизнестойкости в некоторый отрезок времени $V(t)$:

¹ В выражении (6.1) это требование нарушено. Единицы измерения первого и второго слагаемого различны: человек на фиксированную дату (показатель статики) и человек в год (показатель динамики) соответственно.

² «Ресурсы – совокупность известных на данный момент средств и источников их получения, возможных и доступных для использования при решении определённых и непредвиденных задач в режиме обычных, оптимальных и экстремальных условий безотносительно времени использования» (*Абдурахманов М.И., Баринполец А.А., Манилов В. Л., Пирумов В.С.* Геополитика, международная и национальная безопасность. Словарь-справочник. – М.: «Пробел», 1999. – С. 277).

$$V(t) = \frac{\sqrt[n]{\prod_i^n G(i,t)}}{\sqrt[m]{\prod_j^m Q(j,t)}} \quad (6.2)$$

Здесь:

$t = 1, 2, \dots, T$ – индекс отрезков времени ;

$i = 1, 2, \dots, n$ – индекс факторов группы G;

$j = 1, 2, \dots, m$ – индекс факторов группы Q;

$G(i,t) = g(i,t) / g(i,t-1)$ – скорость изменения фактора i из группы G в отрезок времени t ;

$Q(j,t) = q(j,t) / q(j,t-1)$ – скорость изменения фактора j из группы Q в отрезок времени t ;

$g(i,t) > 0$ – значение фактора i из группы G в отрезок времени t ;

$q(j,t) > 0$ – значение фактора j из группы Q в отрезок времени t .

Предложенный показатель выражен в долях единицы, он больше нуля. Величина $V(t)$ не говорит ни о высокой, ни о низкой жизнестойкости субъекта (объекта), т.е. о её абсолютном уровне. Она показывает направление изменения жизнестойкости – рост или снижение – и даёт оценку скорости изменения жизнестойкости.

Равенство коэффициента изменения жизнестойкости единице ($V(t) = 1$) означает, что в отрезок времени t жизнестойкость осталась на уровне, на котором она была в предыдущий отрезок времени $t-1$. В экономике это соответствует простому воспроизводству.

Значение коэффициента большее единицы ($V(t) > 1$) указывает на то, что уровень жизнестойкости повысился (расширенное воспроизводство), а меньшее единицы ($V(t) < 1$) – что жизнестойкость уменьшилась (суженное воспроизводство).

Понятно, что как набор, так и число учтённых в выражении (6.2) факторов, используемых для оценки динамики жизнестойкости, можно менять. Можно также приписывать им некоторые веса.

Следует отметить, что задействие для повышения уровня жизнестойкости одних факторов, из числа тех, которые общество может создавать, воспроизводить, изменять и использовать, может потребовать полного или частичного отказа на какое-то время или навсегда от применения одного или нескольких других факторов. Такая ситуация обычно наблюдается при сопоставле-

нии сиюминутных и будущих, краткосрочных и долгосрочных затрат и результатов¹, а также при решении вопроса о том, какие средства и источники развития при ограниченных ресурсах (человеческих, временных, материально-технических, информационных и т.д.) расширять, создавать и воспроизводить в фиксированный отрезок времени, а какие нет.

Применим выражение (6.2) для оценки изменения жизнестойкости Российской Федерации. В качестве показателей первой группы возьмём индексы изменения (роста или снижения) пяти индикаторов:

- численности населения ($G(1,t)$);
- ожидаемой при рождении продолжительности жизни ($G(2,t)$);
- фактического конечного потребления домашних хозяйств ($G(3,t)$);
- валового внутреннего продукта ($G(4,t)$);
- внутренних затрат на исследования и разработки ($G(5,t)$)².

Первые три показателя характеризуют не только ресурсы, но и главную цель развития общества – его качественное воспроизводство. Валовой внутренний продукт (ВВП) выступает одним из важных индикаторов экономического потенциала развития, а внутренние затраты на исследования и разработки отражают внимание социума к важнейшему ресурсу развития – науке, технологиям, знанию.

В качестве показателей второй группы выбраны индексы изменения:

- выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ ($Q(1,t)$);
- объема сброса загрязнённых сточных вод ($Q(2,t)$);
- доли минеральных продуктов, металлов, драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них в общем объёме экспорта РФ ($Q(3,t)$);

¹ «Для строительства будущего необходимы специальные усилия, которые часто идут в ущерб настоящему, и на это приходится идти сознательно, жертвуя настоящим ради будущего» (Селиванов А. Развитие объектов. Наука управления будущим / А. Селиванов. – М.: ООО «ЕВ Алгоритм», 2016. – С. 309).

² Темпы роста ВВП и фактического конечного потребления домашних хозяйств взяты в неизменных ценах; для перевода текущих цен в неизменные индекс роста внутренних затрат на исследования и разработки скорректирован на дефлятор ВВП.

- доли добычи полезных ископаемых в общем объеме промышленного производства ($Q(4,t)$);
- доли продукции химической промышленности, каучука, машин, оборудования и транспортных средства в импорте РФ.

Эти показатели, за исключением $Q(1,t)$ и $Q(2,t)$ по своему характеру соответствуют содержанию индикаторов национальной безопасности в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года¹.

Первые два показателя дают частичное представление о состоянии среды обитания социума. Отметим, что их объемы и темпы роста снижаются не только в результате целенаправленной работы по улучшению экологической обстановки, но и при сокращении хозяйственной деятельности общества. Последнее закономерно уменьшает возможности укрепления жизнестойкости.

Доля минеральных продуктов, металлов, драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них в общем объеме российского экспорта, измеренного в долларах США, служит индикатором экспортно-сырьевой направленности российской экономики. В 2000–2018 гг. эта доля находилась в пределах 71–83%. Такая зависимость страны от экспорта сырья делает её слабо защищенной от конъюнктуры мировых рынков и уязвимой для санкционного давления. Также опасна и чрезмерная зависимость развития страны от импорта иностранной техники и технологий. В 2000–2018 гг. доля продукции химической промышленности, каучука, машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме российского импорта, измеренного в долларах США, менялась в интервале от 49,4% в 2000 г. до 66,3% в 2017 г.² Обе зависимости во многом обусловлены слабой диверсификацией экономики современной России. В расчете показателя изменения жизнестойкости $V(t)$ динамику диверсификации промышленного

¹ См.: Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 20, статья 27. ([Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/> (дата обращения: 26.01.2020)).

² Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата).

производства представляет индекс роста доли добычи полезных ископаемых в общем объёме промышленного производства¹.

Выбор этих показателей и временного горизонта их рассмотрения осуществлён в границах возможностей, предоставляемых официальной статистикой РФ. Наибольшее сожаление вызывает невозможность надёжно количественно оценить динамику качества управления социумом, а это один из важнейших факторов жизнестойкости современного общества². И мнение д.филол.н. А.И. Селиванова о том, что, «главная проблема современности – недостаточно высокое качество управления сложной развивающейся реальностью, несоответствие уровня сложности (качества) субъекта управления уровню сложности объекта управления, в том числе недостаточный уровень философского и научного обеспечения управления»³, во многом обосновано.

Результаты расчёта предложенного показателя изменения жизнестойкости $I(t)$ представлены на рис. 6.1.

Высокий уровень зависимости экономики Российской Федерации от состояния мировых товарных и финансовых рынков закономерно обусловил низкие значения показателя её жизнестойкости в годы наиболее сильного влияния на хозяйство России мировых финансово-экономических кризисов (2004 г. и 2009–2010 гг.) и антироссийских санкций (2015 г.). При этом значения рассматриваемого показателя в 2001–2018 гг. имели тенденцию к снижению (табл. 6.7), что на рис. 6.1 представлено линией тренда.

¹ Рассчитан автором по данным Росстата путём деления темпа роста объёма добычи полезных ископаемых на темп роста объёма промышленного производства.

² «Качество государственного управления – это тоже важный, а в определенных случаях – самый важный параметр в характеристике жизнеспособности социальной системы» (Витальный подход к сложным социальным системам. Материалы научного семинара. Вып. № 6. М.: Научный эксперт, 2013. – С. 75).

³ Селиванов А. Развитие объектов. Наука управления будущим / А. Селиванов. – М.: ООО «ЕВ Алгоритм», 2016. – С. 10.

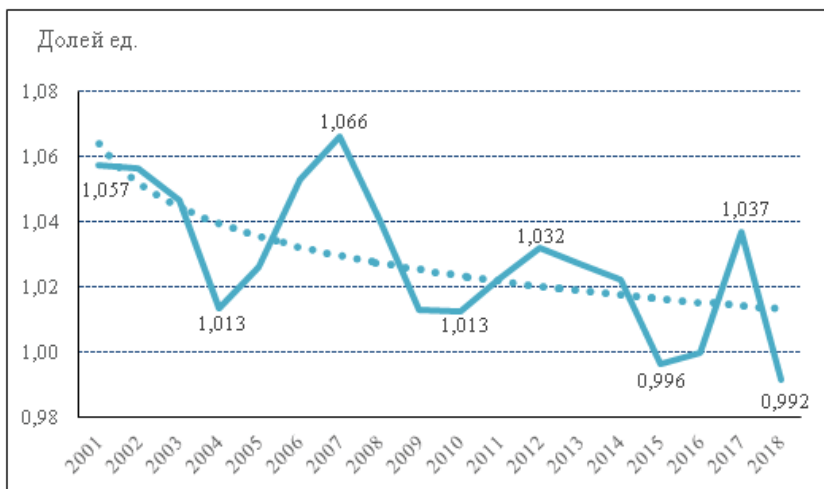


Рис. 6.1. Динамика показателя изменения жизнестойкости РФ в 2001–2018 гг., долей единицы

Примечание: пунктиром обозначена степенная линия тренда.

Источник: рисунок построен автором по данным Росстата.

Таблица 6.7

Среднегодовые темпы роста показателя изменения жизнестойкости РФ в 2001–2018 гг., %

Показатель	2001–2004	2005–2010	2011–2015	2016–2018
$V(t)$	104,3	103,5	102,1	100,3

Источник: таблица рассчитана автором.

Данные рис. 6.1 и табл. 6.7 показывают, что в рассматриваемый период скорость роста жизнестойкости уменьшалась¹. При этом, поскольку значения коэффициента изменения жизнестойкости 2001–2014 гг. и 2017 г. были больше единицы ($V(t) > 1$), уровень жизнестойкости повышался. В 2004 г. он был на 19% больше, чем в 2000 г.; в 2010 г. на 23% превышал уровень 2004 г.; в 2015 г. на 10% превосходил уровень 2010 г. и в 2018 г. был

¹ Отчасти сказывался так называемый эффект исходной базы: два больше единицы в два раза, а 12 больше 10 только в 1,2 раза.

на 3% больше, чем в 2015 г.¹ Понятно, что чем выше достигнутый уровень как развития общества, так и его жизнестойкости, тем при прочих равных условиях необходимо больше сил и средств на их поддержание и, тем более, повышение.

Заканчивая рассмотрение источников и факторов сопротивляемости глобальным экономическим угрозам, сформулируем важные составляющие жизнестойкости общества.

- ◆ Важность и значимость для общества не уступить давлению, отразить агрессию, сохраниться и прогрессировать.
- ◆ Возможность и способность руководителей государства профессионально и результативно управлять страной.
- ◆ Экономическая, научно-технологическая, политическая и информационная мощь страны, культурно-образовательный уровень населения, сила её международного влияния.
- ◆ Наличие в стране сильной идеологии, разделяемой большинством населения.
- ◆ Сплочённость общества (народа, политических лидеров, политических партий, единство внутри правящего класса, правительства и оппозиции).
- ◆ Воспитание человека, осознающего себя представителем своего народа, своей страны, думающего о благополучии других, о Родине, готового пожертвовать ради них своей жизнью.
- ◆ Гордость за свою Родину, питающая патриотизм, повышающая сопротивляемость негативному воздействию, возущая на подвиг.
- ◆ Хорошее и прочное геополитическое положение.
- ◆ Наличие у страны союзников, их сила и поддержка.
- ◆ Время начала и продолжительность агрессии.

Названные факторы жизнестойкости действуют совместно, дополняют и усиливают друг друга. Кумулятивный результат их совместного действия превосходит механическую сумму теоретически рассчитанных эффектов каждого отдельно взятого фактора.

¹ Рассчитано как произведение коэффициентов изменения жизнестойкости за соответствующие годы: $\prod_{t_1}^{t_2} V(t)$.

Глава 7

УРОКИ ПАНДЕМИИ

*Гаси искру до пожара,
беду отводи до удара.*

Белорусская пословица

В XX–XXI веке угрозой жизни миллионов людей, их деятельности и благополучию, финансово-экономическому положению практически всех государств мира стало быстрое появление и распространение опасных микроорганизмов. Вирус А-Н1N1 (испанский грипп, 1918–1920 гг.) унёс десятки миллионов жизней, вирус Н2N2 (азиатский грипп, 1957–1958 гг.) – примерно 2 млн жизней. Новый коронавирус SARS-CoV-2 вызвал пандемию COVID-19, охватившую более двухсот стран, привёл к огромным человеческим потерям¹. Новые вирусы выявляются всё чаще, бороться с ним становится всё труднее. В этом процессе развития микроорганизмов, есть как общие для всех угроз характеристики, так и особенные свойства. На примере обнаруженной в конце 2019 г. новой коронавирусной инфекции автор старался показать общее, присущее собирательному понятию «угроза безопасности». Знание таящегося в любой угрозе общего, свойственного всем угрозам, и конкретной угрозе частного помогает лучше организовать защиту объекта, подготовиться к купированию угрозы и устранению разрушительных последствий её реализации. Приобретённый в борьбе с коронавирусом опыт следует использовать для подготовки к отражению других пока ещё неизвестных угроз.

¹ «Коронавирусная инфекция – острое инфекционное заболевание вирусной природы, которое характеризуется умеренно выраженной интоксикацией и преимущественным поражением верхних отделов респираторного тракта» (Сабурова Н.И. Коронавирусная инфекция человека // [Электронный ресурс] – Режим доступа: kez.udmmed.ru (дата обращения: 7.04.2020).

7.1. Сходство и различия антироссийских санкций и опасных вирусов

*Хоть не в том ряде,
да в том же стаде.*

Русская пословица

Одной из задач, которые решает наука, является определение и изучение закономерностей¹ развития природы и общества. Например, в 2020 г. появилась коронавирусная инфекция SARS-CoV-2. Коронавирус человека был впервые выделен D. Tjrtrell и M. Вупое в 1965 г. В настоящее время семейство коронавирусов включает несколько видов вирусов, вызывающих тяжелую респираторную инфекцию у людей: SARS-Cov (Severe acute respiratory syndrome coronavirus, или ТОРС-коронавирус, вызывающий тяжелый острый респираторный синдром) и MERS-Cov (Middle East respiratory syndrome coronavirus, или БВРС-коронавирус, вызывающий Ближневосточный респираторный синдром)»². В декабре 2019 г. было объявлено, что в городе Ухань (провинция Хубэй центрального Китая) обнаружен новый коронавирус³. Вызываемое им заболевание в феврале 2020 г. назвали новой коронавирусной пневмонией (COVID-2019), а его возбудителя – SARS-CoV-2. Учёные стали изучать природу этого вируса (геном). Санкции же известны уже не одно столетие, их природа и источник (санкционеры) известны.

¹ «Закономерность – объективно существующая, повторяющаяся, существенная связь явлений» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://science_philosophy.academic.ru/91/%D0%97%D0%90%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%9E%D0%9C%D0%95%D0%A0%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC (дата обращения: 5.03.2020).

² Официальный сайт Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://71.rospotrebнадzor.ru/content/590/82017/> (дата обращения: 5.03.2020).

³ Есть сведения, что первый случай заболевания в КНР зафиксирован 17 ноября 2019 г. (см.: *Josephina Ma*. Coronavirus: China's first confirmed Covid-19 case traced back to November 17 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.scmp.com/news/china/society/article/3074991/coronavirus-chinas-first-confirmed-covid-19-case-traced-back> (дата обращения: 26.07.2020)).

Продолжая сопоставление, отметим, что для общества важно знать способы распространения вируса и механизм его действия. В случае с санкциями их виды, сроки введения и продолжительность, механизм действия могут быть как явными, так и скрытыми. Например, способы наложения антироссийских санкций досконально прописаны в принятом в США Законе «О противодействии противникам Америки». А вот президенты США Гарри Трумэн (Harry S. Truman, 1884–1972) и Рональда Уильсона Рейгана (Ronald Wilson Reagan, 1911–2004) свои действия держали в секрете, занеся основные из них в совершенно секретный Меморандум (United States Objectives and Programs for National Security) и секретные директивы (National Security Decision Directives)¹.

У вируса есть его переносчики, у санкций – каналы распространения (см. гл. 1). Врачи выявляют круг заражённых и группы риска. В случае с санкциями он ясен с самого начала – это попавшие под санкции субъекты. О том, что некто заразился, судят по симптомам заболевания, о результатах действия санкций – по социально-экономическим и ряду других показателей. Вирус причиняет вред живому существу, санкции наносят ущерб социуму, его физическим и юридическим лицам. И в случае с вирусом, и в случае с санкциями социум ищет способы предупреждения, противодействия и ликвидации последствий.

Всё это – не единственное общее у вируса и санкций. Так, в первом случае причины заболевания и смерти могут быть не установлены. Во втором – общество и его члены могут не знать о том, что против них применяют оружие санкций². Сведения и о вирусе, и о санкциях, их опасности и последствиях распространяют и раздувают средства массовой информации.

Вирусологов интересует природа вируса, способы распространения и переносчики; круг лиц, которых он заражает; причи-

¹ См.: *Казанцев С. В.* Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск. ООО «Офсет-ТМ». 2019. – 100 с.

² «Современные войны не только не требуют объявления, но даже не предполагают осознания всеми гражданами завоёванной страны самого факта её ведения» (*Владимиров А.И.* Концептуальные основы Национальной стратегии России: политологический аспект / А.И. Владимиров; Институт экономики РАН. – М.: Наука, 2007. – С. 51).

няемый вред, последствия; способы борьбы с этим вирусом. В этом можно видеть прямую аналогию с исследованием экономической безопасности социума, в частности, антироссийских санкций (табл. 7.1).

Таблица 7.1

Аналогии в изучении вируса и угроз национальной безопасности

Коронавирусная инфекция SARS-CoV-2	Угрозы безопасности
Определение генома	Раскрытие сущности, характера
Установление способов распространения	Установление каналов воздействия
Выявление групп риска	Определение находящихся под угрозой объектов
Описание симптомов заболевания	Формирование набора показателей воздействия угроз при их возникновении и реализации
Спецификация причиняемого вреда	Оценка наносимого ущерба
Недопущение распространения	Нахождение и применение способов предупреждения, противодействия
Лечение	Устранение последствий
Нахождение и применение средств и мер предупреждения и противодействия	

Источник: таблица составлена автором.

В характере воздействия на социум пандемий и угроз социально-экономическому развитию общества тоже есть общее.

1. Новые вирусы и пандемии неизбежно будут. Новые угрозы возникнут и с некоторой вероятностью будут реализованы. При этом неизвестно точное время того, когда всё это произойдёт.

2. Угрозу и новый вирус могут недооценивать, а после их появления могут недооценивать скорость распространения, масштабы и области ущерба.

3. Пандемии, как и многие угрозы, не удаётся быстро устранить.

4. Ущерб от пандемий и санкций бывает значительным и долговременным.

5. При пандемиях и санкциях под удар попадают не один, а несколько (много) объектов. Вирус SARS-CoV-2 поражает органы дыхания, сосуды, почки, кровь и другие органы. Под действие антироссийских санкций попали физические и юридические лица, деловые и культурные связи, экономика, культура, наука, образование.

6. На разных этапах распространения опасных вирусов и лечения заболевших действуют по-разному: на начальной стадии борются с вирусом, на поздней – лечат повреждённые органы. На разных этапах возникновения и реализации угроз от них защищаются и купируют тоже разными способами, с помощью разных методов и инструментов.

7. При появлении новых вирусов и угроз осознание вышеперечисленного приходит не сразу.

Общее в характере и последствиях воздействия на общество опасных вирусов и вредоносных санкций даёт основание использовать полученный в борьбе с пандемиями опыт для обеспечения безопасности социума, прогнозирования возможных угроз, времени их появления, своевременной подготовки к их нейтрализации и устранению причиняемого ущерба. Приобретённый в борьбе с коронавирусом опыт может оказаться полезным для подготовки к отражению других пока ещё неизвестных угроз.

7.2. Урок первый: чем серьёзнее угроза, тем больше масштаб вовлечённости общества в противодействие ей

Перед бедой все равны, и бороться с пандемиями, последствиями цунами, землетрясений помогают и те, кого они не затронули. Вакцину от полиомиелита СССР и США поставляли во многие страны мира. Предотвратить угрозу ядерной войны стараются многие государства и международные организации.

Совместное участие в общей деятельности, решении проблем, достижении целей, борьбе объединяет и одновременно требует сплочённости. Сообщество, чувство локтя поддерживает, воодушевляет, помогает преодолевать трудности, восстанавливаться после потерь. Так, в условиях COVID-19 люди единодушно поддерживали медиков, СМИ настойчиво напоминали власти

о необходимости улучшения условий их труда, обеспечения средствами защиты, широко освещали случаи невыплаты медицинскому персоналу и водителям скорой помощи установленных им денежных средств. Богатые люди России уже с последней декады марта 2020 г. стали делать пожертвования на цели борьбы с пандемией, закупать для медицинских учреждений необходимые им изделия, а для производителей средств защиты – дефицитные сырьё и материалы. К началу апреля 2020 г.¹ они пожертвовали порядка 3,5 миллиардов рублей².

Китайские вирусологи разместили в международном геномном банке для общего пользования выделенный ими новый вирус и результаты анализа его генетической структуры. Выступая на открытии 73-й ассамблеи Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) 17 мая 2020 г., председатель КНР Си Цзиньпин сказал, что «в течение двух лет Китай выделит 2 млрд долл. на борьбу с COVID-19 и на экономическое и социальное развитие пострадавших стран, особенно развивающихся. Пекин будет сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в создании глобального гуманитарного центра-склада и Центра реагирования в Китае, а также поможет создать так называемые "зелёные коридоры" для быстрого перемещения товаров первой необходимости по всему миру», а после того, как в КНР создадут вакцину против этого вируса, она будет доступной для всех³.

¹ Сообщение о первых двух заражённых коронавирусом в РФ появились в СМИ 31 января 2020 г. А «30 января Минздрав, ссылаясь на данные Роспотребнадзора, сообщал, что больных новой инфекцией не зарегистрировано. (В России появились первые зараженные коронавирусом // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2020/01/31/first/> (дата обращения: 21.05.2020).

² Бизнес против пандемии – Российские миллиардеры жертвуют средства на борьбу с распространением коронавируса. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://finance.rambler.ru/other/43968499-biznes-protiv-pandemii-rossiyskie-milliardery-zhertvuyut-sredstva-na-borbu-s-rasprostraneniem-koronavirusa/> (дата обращения: 20.05.2020).

³ *Hannah Miller*. China's Xi pledges \$2 billion to help fight coronavirus. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cnn.com/2020/05/18/chinas-xi-pledges-2-billion-to-help-fight-coronavirus-at-who-meeting.html>; *Gabriel Crossley and Se Young Lee*. China's Xi says supports WHO probe when COVID-19 controlled. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-china-xi/chinas-xi-says-supports-who-probe-when-covid-19-controlled-idUSKBN22U1K6> (дата обращения: 21.05.2021).

Принятый 6 марта 2020 г. в США Закон «О дополнительных ассигнованиях на обеспечение готовности к коронавирусу и реагирование на него» (Coronavirus Preparedness and Response Supplemental Appropriations act) предусмотрел выделение 435 млн долл. на осуществление Глобальных программ здравоохранения (Global Health Programs)¹.

Европейский Союз 26 мая 2020 г. принял решение о выделении Венесуэле 50 млн евро в качестве гуманитарной помощи в связи с пандемией COVID-19 в этой стране².

Международное сотрудничество в борьбе с опасными заболеваниями осуществлялось и раньше, например, в 1950-х годах США и СССР экспортировали вакцины от полиомиелита во многие страны мира. «В 1966 г. после серии согласований советские и американские специалисты под эгидой ООН начали глобальную работу по искоренению вируса оспы»³. После ввода советских войск в Афганистан (1979 г.) совместную работу специалистов СССР и США в области эпидемиологии, микробиологии и иммунологии стали прекращать.

Чем сплочённее страты общества и государства, чем меньше между ними трений, разногласий, противоречий, тем при прочих равных условиях дружнее они могут противостоять внешним и внутренним опасностям и угрозам. Чем больше единства внутри общества разных стран, тем благоприятнее условия для работы их социальных институтов, важного элемента управления (см. гл. 6).

¹ Public Law No: 116-123 (03/06/2020). Coronavirus Preparedness and Response Supplemental Appropriations act, 2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.congress.gov/116/plaws/publ123/PLAW-116publ123.pdf> (дата обращения: 20.05.2020).

² Евросоюз решил помочь Венесуэле деньгами // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2019/03/27/heipvenez/> (дата обращения: 27.05.2020).

³ *Михель Д.В.* Болезнь и всемирная история: учеб. пособ. для студентов и аспирантов – Саратов: Научная книга, 2009. – С. 185 с.

7.3. Урок второй: степень достижения общественных целей возрастает с увеличением уровня организованности общества

Организованность означает «наличие определённого порядка или степень упорядоченности системы, в том числе в её строении и в её функционировании»¹. Два важных фактора определяют организованность общества: единство социума и качество управления им. Строгий общественный порядок в Китайской Народной Республике, Республике Корея, Японии в отличие от нестроного в США, Швеции позволил ограничить распространение опасного коронавируса.

Масштабы распространения инфекции оказываются тем ниже, чем больше масштабы и строже дисциплина выполнения рекомендаций медиков и предписаний органов власти, чем большее число людей правильно использует надёжные средства индивидуальной и коллективной защиты. Это в полной мере относится и к противодействию индивидов, их групп и объединений, всего общества нависшим над ними и уже реализовавшимся угрозам (последние я называю регрозами – РЕализовавшимися уГРОЗАМИ).

Качество управления объектом зависит от многих факторов. Одним из них выступает характер объекта управления. Так, китайское общество, а также китайские сообщества за пределами КНР, традиционно терпеливы, привыкли к дисциплине, строгому исполнению распоряжений органов власти. Такие черты национального характера сформированы во многих странах Востока (у германской нации – дисциплинированность, стремление к порядку). Они обеспечили строгое соблюдение карантина, объявленного в связи с COVID-19 в КНР, Республике Корея, Японии, Корейской Народно-Демократической Республике, в Германии, и спокойное отношение к введённым запретам и ограничениям². Чего не наблюдалось в странах, скажем так, с развитым индиви-

¹ URL: <https://otvet.mail.ru/question/40599818> (дата обращения: 21.05.2021).

² «Китайцы мощно сработали – очень организованно. Итальянцы в силу характера, оказались менее приспособленными к такой ситуации. ... Хорошо сработали немцы. Хуже испанцы». (Кравченко Е. «Это репетиция биологической войны»: врач Леонид Рошаль об уроках и последствиях пандемии // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://yandex.ru/turbo/s/forbes.ru/biznes/406015-eto-repeticiya-biologicheskoy-voyny-vrach-leonid-roshal-ob-urokah-i-posledstviyah?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 3.08.2020)).

дуализмом, таких как Соединённые Штаты Америки, Италия, Испания. Не отличаются дисциплинированностью и россияне, значительное число которых привыкло не соблюдать и не уважать законы, что, отчасти, обусловлено их вольнолюбием, отчасти, – огромным количеством, характером и противоречивостью самих законов.

Другими важнейшими факторами качественного управления являются возможности, которыми располагает субъект управления, уровень подготовки и личные качества лиц, принимающих и исполняющих решения, институты управления и используемые ими методы. В первые годы советской власти в Советской России не было необходимых сил и средств для лечения сыпного тифа, чумы, холеры, оспы, малярии, кишечных инфекций, свирепствовавших в стране со времени Первой мировой войны. Упор был сделан на предупреждение болезней и создание системы здравоохранения¹. «Летом 1918 г. в Советской России был создан особый орган государственного управления здравоохранения – Наркомздрав, в котором все руководящие функции принадлежали врачам. В отличие от царского правительства большевики не только передали специалистам все полномочия, но и снабдили их необходимыми ресурсами. На службу правительству поступили практически все ведущие российские специалисты в области санитарной медицины, микробиологии и эпидемиологии. Одновременно с этим начался процесс создания специализированных научных и медицинских учреждений, которые были нацелены на изучение проблем охраны общественного здоровья и борьбу с конкретными инфекционными болезнями. По сравнению с царской эпохой число таких учреждений выросло на порядок. В результате, крайне жесткие действия новых властей в союзе с высоким медицинским профессионализмом принесли свои плоды. В очень короткие сроки советской власти удалось покончить с тифом, чумой и холерой на большей части территории страны. ... Уже к концу 1925 г. от чумы был очищен весь Юго-Восток

¹ См.: *Васильев К.Г.* История эпидемий и борьба с ними в России в XX столетии. М.: Медицина, 2001. – 254 с.; *Лотова Е.И., Идельчик Х.И.* Борьба с инфекционными болезнями в СССР, 1917–1967: Очерки истории. М.: Медицина, 1967. – 432 с.

Европейской России. Прекратились тиф, холера и малярия, ослаб натиск кишечных инфекций»¹.

Созданная в СССР система здравоохранения, накопленные знания, ресурсы и опыт позволили во время Великой Отечественной войны купировать тиф в войсках, не допустить массового распространения заразных болезней среди населения блокадного Ленинграда, возникновения холеры в Сталинграде.

Всё это в условиях общественной собственности на средства производства и жёсткого централизованного управления хозяйством страны и обществом. В условиях частной собственности и товарно-денежных отношений многие решения и действия оцениваются с точки зрения получения выгоды или несения ущерба. Разные слои, группы общества, разные хозяйствующие субъекты и отдельные индивиды имеют собственное, не обязательно совпадающее с другими представление о выгоде и ущербе. В борьбе с новым видом коронавируса это проявилось в несовпадении цели всего живого сохранять здоровье и жизнь и вытекающего из сущности капитала стремления получать прибыли, не нести убытки и не разоряться. На государственном и политическом уровне к этому добавилось желание не допустить рост безработицы и падение доходов населения, что соответствовало интересам большей части общества².

Стараясь уберечь себя от заражения опасным вирусом, люди изменили элементы своего поведения: усилили меры гигиены, соблюдали безопасную дистанцию, использовали средства защиты, уходили на карантин. Защищаясь от внешних вредоносных факторов, таких как ограничения, запреты, санкции, замораживание счетов в иностранных банках, арест находящейся в иностранной юрисдикции собственности, мировые кризисы, имеет смысл сосредоточить силы и средства на освоении, использовании и приумножении собственных внутренних ресурсов развития –

¹ *Михель Д.В.* Болезнь и всемирная история: учеб. пособ. для студентов и аспирантов. Саратов: Научная книга, 2009. – С. 176.

² «На наш взгляд, – сказал В.В. Путин в выступлении на экстренном саммите «Группы двадцати» по вопросам пандемии нового коронавируса (26 марта 2020 г.) – ключевой риск – это долгосрочная безработица, пик которой при любом сценарии превысит уровень 2009 года. Динамика безработицы станет и ключевым индикатором эффективности принимаемых нами антикризисных мер». (Саммит «Группы двадцати» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/63070> (дата обращения: 20.05.2020)).

людских, природных, научно-образовательных, культурных, технико-технологических и т.д., на сохранении и улучшении окружающей среды. Это позволит, не изолируясь искусственно от остального мира, сделать собственные ресурсы основным источником развития. Понятно, что это не просто, требует времени, и положительные результаты появятся не сразу, но это позволит обществу сохраниться в противоборстве с внешними угрозами, выработать, так сказать, иммунитет, по крайней мере, к части вредоносных воздействий извне и ослабить влияние части других. Снижение зависимости объекта от внешних факторов уменьшает возможность внешнего управления им.

Поскольку «уровень сопротивляемости всего общества негативным воздействиям на него и живучести государства при прочих равных условиях будут тем выше, чем, во-первых, больше степень единства в понимании того, что выгодно и невыгодно для общества и государства и что является для него ущербом, и чем выше готовность пожертвовать личным ради общего блага – во-вторых»¹, руководители охваченных пандемией государств старались найти наиболее приемлемое соотношение этих несовпадающих целей. Кроме сложившейся в каждой стране в связи с COVID-19 эпидемиологической, экономической и социально-политической ситуацией на решение властей влияли представители находящихся в стране капиталов.

Вместе с единством общества реализация управленческих решений повышает доверие к принимающим их лицам.

7.4 Урок третий: неисполнение принимаемых решений рождает недоверие, ведёт к отчуждению от общества, эгоизму

Отечественные средства массовой информации широко освещали факты неисполнения указаний и рекомендаций президента РФ, решений правительства РФ. Это относится к задержкам и неполным выплатам работающим с зараженными вирусом SARS-CoV2 – медицинскому персоналу и водителям машин скорой помощи, к бюрократическим препонам заявленной помощи бизнесу.

¹ Казанцев С. В. Факторы сопротивляемости глобальным экономическим угрозам // Мир новой экономики. – 2019. – Т. 13, - № 1. – С. 14.

Так, по данным мониторинга «Мнение малого и среднего бизнеса о мерах государственной поддержки в период эпидемии коронавируса», контрольных закупок, реестра МСП, обращений к Уполномоченному при президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, «25,9% опрошенных компаний входит по основному ОКВЭД в перечень пострадавших отраслей; из них 35,4% компаний удалось воспользоваться мерами поддержки, то есть всего только порядка 10% компаний в России воспользовались поддержкой»¹. В результате далеко не все интервьюированные удовлетворены действиями правительства РФ и субъектов Российской Федерации по поддержке бизнеса в условиях пандемии COVID-19 (табл. 7.2).

Таблица 7.2

Ответы респондентов на вопросы А: «Как Вы оцениваете действия региональных властей по поддержке бизнеса в условиях пандемии COVID-19?» и Б: «Как Вы оцениваете действия Федерального Правительства по поддержке бизнеса в условиях пандемии COVID-19?»

Оценка	А	Б
Положительно	5,1	6,6
Скорее положительно	18,3	21,2
Скорее отрицательно	24,6	27,0
Отрицательно	28,4	28,1
Затрудняюсь ответить	23,6	17,0

Источник: Приложение к докладу президенту 2020. COVID-19. Последствия для бизнеса и экономики. 2020. – С. 7.

В интервью «БИЗНЕС Online» Генеральный директор Международного научно-исследовательского института проблем управления (МНИИПУ) и Института экономических стратегий РАН (ИНЭС) д.э.н. А.И. Агеев обратил внимание на ещё одну особенность реализации принятых решений: «мы ведь замечаем и странноватую мародерскую радость от того, что в первый день ограничений собрали много миллионов рублей штрафов. Прошло

¹ Приложение к докладу президенту 2020. COVID-19. Последствия для бизнеса и экономики. 2020. – С. 9.

две недели, прежде чем было объявлено, что эти штрафные деньги пойдут на улучшение медицины. Но кто-то ведь две недели думал, куда их направить. Нужно ли доказывать, что подобные действия в конце концов исходят из ложно понятой управленческой эффективности и следования не самым высоким мировоззренческим онтологиям?»¹.

Недоверие руководителям государства, органам власти, сомнение в их желании и способности реализовать принимаемые решения порождают отчуждение от государственных органов. Поскольку институты государственной власти выступают представителями общества, то и отчуждение от общества, эгоизм.

7.5. Урок четвёртый: время – важный фактор противодействия угрозам, противостояния агрессии

Во-первых, важен запас времени, доступный для подготовки к купированию угрозы. Что касается пандемии COVID-19, то «согласно данным правительства, с которыми ознакомилась газета «South China Morning Post», первый случай заболевания, вызванного новым коронавирусом, произошёл ещё 17 ноября 2020 г.»² в провинции Хубэй, КНР. Первый случай заражения коронавирусом SARS-CoV-2 за пределами Китая – в Республике Корея – был выявлен 20 января 2020 года³. В Европе первое заболевание зафиксировано в г. Бордо (Франции) 24 января 2020 г. (заболел гражданин Франции, прибывший из Китая)⁴. 30 января 2020 г.,

¹ Александр Агеев: «Когда затихнет распространение эпидемии, придет время психиатров ...» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.business-gazeta.ru/article/469554> (дата обращения: 25.05.2020).

² Josephina Ma. Coronavirus: China's first confirmed Covid-19 case traced back to November 17 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.scmp.com/news/china/society/article/3074991/coronavirus-chinas-first-confirmed-covid-19-case-traced-back> (дата обращения: 26.07.2020).

³ Jung Se Gyun. Opening Remarks by Vice Minister Health and Welfare at Briefing Session for Foreign Correspondents // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ncov.mohw.go.kr/en/infoBoardView.do?brdId=15&brdGubun=151&dataGubun=&ncvContSeq=1266&contSeq=1266> (дата обращения: 26.07.2020).

⁴ Лев М.Ю., Лещенко Ю.Г. Экономическая безопасность в системе здравоохранения в период пандемии COVID-19: ответная реакция государств и финансовых органов (Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Том 10. – № 6. – С. 1857–1884) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://1economic.ru/lib/110511> (дата обращения: 19.07.2020).

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) признала заболевание новым коронавирусом SARS-CoV-2 чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение. В Российской Федерации первые заболевшие были выявлены в конце января 2020 г. Запас времени до марта, когда ВОЗ объявила о пандемии, составлял месяц. По-хорошему, с февраля следовало начать массовое производство индивидуальных средств защиты, готовить медицинский персонал и медицинские учреждения.

С 2018 г., когда в августе США ввели запрет на использование устройств ZTE и Huawei государственными органами США и подрядчиками, а 1 декабря того же года арестовали финансового директора компании Huawei Мэн Ванчжоу по обвинению в заключении сделки с Ираном на поставку оборудования, у Китайской Народной Республики было время подготовиться к масштабной санкционной войне с США.

Во-вторых, скорость реагирования на угрозу. Скорость реакции общества на угрозу зависит от многих факторов: от степени готовности к отражению угрозы; имеющихся для этого сил и средств; характера и качества принимающих решения и исполняющих эти решения институтов и органов; характера, структуры и особенностей общества; меры его восприятия опасности и отношения к угрозе. Различия в скорости принятия ответных контрсанкций мы наблюдаем на примере РФ (быстрый ответ) и КНР (продолжительная отсрочка ответных действий), а реагирования на COVID-19 – видим в сравнении Китая и США, Российской Федерации и Республики Беларусь, Германии и Италии.

В-третьих, время, в которое возникает и осуществляется угроза. Известно, что вспышки и эпидемии гриппа происходят ежегодно в осенне-зимний период. Агрессор же, как правило, выбирает наиболее выгодное для себя и наименее благоприятное для атакуемого время начала нападения.

В-четвёртых, важна продолжительность времени, в течение которого угроза нависает и реализуется. Что касается ожидания осуществления возникшей угрозы, то страх её появления и существования может причинить больший ущерб, чем её реализация. В экономике это ярко проявляется в падении биржевой стоимости акций компаний, в отказе предоставлять кредиты сразу после известия о том, что эти компании подпадут под санкции, и в вос-

становлении их стоимости по прошествии некоторого времени после введения санкций. Примером служит динамика курса акций компаний О.В. Дерипаски после угрозы в 2018 г. Минфина США ввести санкции против «Группы ГАЗ», «Русала», «Еп+», «Евросибэнерго» и «UC Rusal».

Имеет значение и продолжительность времени реализации угрозы. Так, в первое время после наложения санкций (как и на первом этапе болезни) желание сопротивляться может повыситься, что способно положительно повлиять на деятельность попавшего под санкции объекта¹ (восстановление заболевшего). За время же продолжительного действия санкций их объект может приспособиться к существованию во враждебной среде, привыкнуть к ней и продолжать развиваться.

Но появляется другая опасность: иссякают запасы и ресурсы, накапливается усталость, ухудшается психологическое состояние людей, возникает разноречие в отношении к происходящему у разных составных частей общества. В случае с коронавирусом это, в частности, проявилось в прошедших в ряде стран протестах против введённых мер карантина и в нарушении последних. Отметим, что реакция на время ожидания угрозы и продолжительность её реализации может варьировать в зависимости от традиций, культуры и психотипа нации.

7.6. Урок пятый: на угрозы надо отвечать

Возможны три вида реакции на угрозы и регрозы: 1) невнимание к ним, пренебрежение; 2) сопротивление, противодействие; 3) смирение, подчинение. При этом один вид реагирования с течением времени может смениться другим. От невнимания социум может перейти к сопротивлению или к подчинению, от сопротивления – к подчинению, от подчинения – к сопротивлению. Такие переходы зависят от множества условий и обстоятельств, в первую очередь от характера, устройства, ресурсов и возможностей общества, а также от характера угрозы (регрозы) и динамики её изменения.

¹ См., например: *Galtung, Johan. On the Effects of International Economic Sanctions, with Examples from the Case of Rhodesia. // World Politics. – 1967. – Vol. 19 – No. 3. – Pp. 378–416; National Will to Fight. Why Some States Keep Fighting and Others Don't. The RAND Corporation, Santa Monica, Calif. 2018. – 131 p.*

Так, первой реакцией ряда стран – Великобритании, США, Белоруссии – на пандемию COVID-19 было отсутствие должного внимания к ней. Из них Великобритания первой перешла к борьбе с заболеванием, политика руководства США была непоследовательной¹, в Республике Беларусь остались на прежних позициях. В Китайской Народной Республике, Италии, Испании, Франции ввели жёсткие меры борьбы с пандемией. Руководство Швеции, встало на позицию выработки естественного коллективного иммунитета и личной ответственности граждан за свою безопасность, решило не вводить суровые меры карантина. При этом в стране признают возможность изменения принятого курса. Так, в интервью «Шведскому радио» главный эпидемиолог Швеции Андерс Тегнелл сказал: «Мы по-прежнему считаем, что стратегия хорошая. С другой стороны, всегда можно что-то улучшить, особенно теперь, проанализировав произошедшее»².

Опыт многих пандемий показал, что угрозы не следует игнорировать, от них необходимо защищаться, их следует устранять. Вирус SARS-CoV-2 ещё раз подтвердил то, что много раз демонстрировали другие опасные инфекции: если от него не защититься и его не перебороть, пораженный им организм будет повреждён и даже убит.

У современного человека не возникает сомнений в том, что незащищённость многих технических устройств, баз данных, программ от вредоносных компьютерных вирусов и несанкционированного доступа чревата серьёзными и даже непоправимыми последствиями. Нельзя оставлять их (и не только их) без защиты. Планы любого уровня и временного горизонта должны это учитывать и предусматривать обеспечение безопасности состояния развития планируемых объектов.

¹ «Еще 4 марта Трамп утверждал, что COVID-19 – болезнь, вызываемая новым коронавирусом, – не опаснее обычного гриппа. Спустя неделю он заявил, что американская система здравоохранения хорошо подготовлена к всплеску заболевания» (*Дарон Аджемоглу*. Первой жертвой отступления от демократии всегда становятся независимые эксперты // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://globalaffairs.ru/articles/koronavirus-avtoritarnyj-sdvig/> (дата обращения: 14.06.2020)).

² *Алексеева Л., Трегубова Е.* Шведский синдром. К чему привёл отказ Стокгольма от карантина? // [Электронный ресурс] – режим доступа: https://aif.ru/health/coronavirus/shvedskiy_sindrom_k_chemu_privel_otkaz_stokgolma_ot_karantina (дата обращения: 14.06.2020).

Поскольку на угрозы надо отвечать, появление последней служит сигналом того, что что-то надо делать, что-то надо менять. В случае с пандемией – менять отношение к здравоохранению, медицинскому персоналу, науке, организации управления.

7.7. Урок шестой: опасности и угрозы существуют всегда

Известно, что возбудители гриппа отличаются высокой степенью нестабильности и быстро мутируют. Появление нового коронавируса напомнило о том, что наш мир постоянно меняется (вопрос лишь в скорости, качестве, глубине и масштабах изменения). Раз он меняется, то закономерно возникает что-то новое (вопрос лишь в том, что и когда возникнет). В процессе эволюции биосферы живые организмы меняются, приспосабливаются к новой среде обитания, мутируют, возрастает количество видов живых организмов. «Сегодня к цепочке факторных связей, приводящих к новому видообразованию, относят: колебания в скорости вращения Земли, смещение континентальных и океанических плит, тектонические процессы, трапповый магматизм, рифтогенез, изменение солнечной и космической радиации, геохимические аномалии, климатические изменения, динамику биомассы и биологического разнообразия и др.»¹. Случается, что, казалось бы, уже исчезнувшие вирусы вновь возвращаются.

Подобное происходит и с угрозами безопасности социально-экономическому, научно-техническому, культурному, образовательному и информационному развитию страны. С внешними ограничениями, запретами и блокадами начинала жизнь молодая Советская Республика: 10 октября 1919 г. Верховным советом Антанты введён запрет на экономические связи с Советской Россией. С этим запретом жил и справлялся Советский Союз. В 1925 г. США, Великобритания и Франция отказались принимать золотые червонцы выпуска 1923 г. в качестве платежей СССР за импортируемые товары (золотая блокада); в 1933 г. страны Запада отказались предоставлять Советскому Союзу кредиты, включая торговые (кредитная блокада). Образованный в 1949 г.

¹ Витальный подход к сложным социальным системам. Материалы научного семинара. Вып. № 6. М.: Научный эксперт, 2013. – С. 40.

Координационный комитет по экспортному контролю (КОКОМ) ввёл ряд запретов на поставки в СССР многих видов технологий и технологического оборудования (технологическая блокада); в 1974 г. торговые отношения с СССР ограничила принятая к закону о торговле США поправка Джексона-Вэника (Jackson-Vanik amendment). В 1982 г. президент США Рональд Уильсон Рейган (Ronald Wilson Reagan, 1911–2004) использовал такие же средства ослабления экономики СССР – установил запрет на предоставление займов и расширил ограничения КОКОМ на экспорт технологий и инвестирование в экономику социалистических стран. Новым у Рейгана стали втягивание СССР в гонку вооружений и организованный совместно с Объединёнными Арабскими Эмиратами обвал мировых цен на нефть (секретный план президента Рейгана).

В 2013 г. в связи с событиями в Сирии и прилётом в Россию Э.Д. Сноудена (Edward Joseph Snowden) США установили теперь уже в отношении Российской Федерации запрет на экспорт в РФ ряда видов изделий. В 2014 г. США и ЕС инициировали новый цикл экономической агрессии – положили начало нескончаемой череде антироссийских санкций (Приложение 1).

Всё новое необходимо вступает во взаимодействие с окружающим его миром и уже этим меняет его, само меняется под его воздействием (SARS-CoV-2 уже не первый вид когда-то появившегося коронавируса, он заражает животных и человека, а антироссийские санкции меняют поведения подсанкционных и самих санкционеров, бьют по тем, кто их инициировал). Применительно к вопросам обеспечения безопасности объекта это означает ненулевую вероятность появления новых угроз и то, что существующие и новые угрозы его безопасности будут видоизменяться. Поэтому надо быть готовым к неожиданностям.

7.8. Урок седьмой: беда приходит неожиданно

Вирус SARS-CoV-2 пришёл неожиданно, хотя авторы появившегося в декабре 2004 г. доклада Совета национальной разведки США «Контурсы мирового будущего: доклад по проекту 2020 Национального разведывательного совета США», предполагали возможность возникновения пандемии в 2020 г. «Некоторые

эксперты, – написано в докладе, – считают, что возникновение пандемии, подобной пандемии вируса гриппа 1918–1919 гг., унёсшей, по оценкам, 20 млн человеческих жизней, есть лишь вопрос времени»¹. Нежданно-негаданно, полагают в Национальном разведывательном совете США, могут появиться новые опасные микроорганизмы. «Никто не может предсказать, какой новый патоген начнёт распространяться среди людей, или когда и где это произойдёт», пишут они, и, представляя мир 2030 г., продолжают: «Легко передаваемый новый респираторный патоген, который убивает или выводит из строя более одного процента своих жертв, является одним из самых разрушительных событий, которые только возможны. Такая вспышка болезни менее чем за шесть месяцев может привести к тому, что миллионы людей будут страдать и умирать во всех уголках земного шара»².

Разного рода ограничения, запреты и санкции вводят как неожиданно – это один из принципов экономической агрессии, – так и после предварительного объявления о намерении и условиях, при которых они будут наложены.

Неожиданное введение санкций. Внешнеторговые организации Советского Союза, по-видимому, не ожидали лишения СССР режима наибольшего благоприятствования в торговле в 1951 г. и 1974 г., юридические и физические лица Российской Федерации не ждали введения против них в 2014 г. и последовательного ужесточения блокирующих секторальных санкций, появления в январе 2018 г. в США так называемого «Кремлёвского доклада»³. Возможно, неожиданным для российского правительства в авгу-

¹ Mapping the global future. 2020 project. Report of the National Intelligence Council's 2020 Project. NIC 2004-13. December 2004. Washington D.C. – P. 30.

² Global Trends 2030: Alternative Worlds a publication of the National Intelligence Council. December 2012. NIC 2-12-001. – P. XI.

По данным университета Джонса Хопкинса, по состоянию на 26 июля 2020 г. (почти шесть месяцев после начала пандемии) на 8 часов по московскому времени «число случаев заражения в мире достигло 16 046 986, скончались 644 528 пациентов с подтверждённым COVID-19» (Число случаев коронавируса в мире превысило 16 миллионов // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/20200726/1574927885.html> (дата обращения 26.07.2020).

³ В него включены сотрудники администрации президента Российской Федерации, полномочные представители президента РФ в федеральных округах, члены правительства РФ, Совета Федерации и Государственной Думы России, руководители государственных компаний, крупные российские предприниматели.

сте 2017 г. стало требование (именно требование: «we are requiring the Russian Government») официального представителя Государственного департамента США Хизер Нойерт (Heather Nauert) закрыть Генеральное консульство РФ в Сан-Франциско, флигель канцелярии торгпредства России в Вашингтоне округ Колумбия, и консульский флигель РФ в Сан-Франциско, а для Министерства иностранных дел РФ – инициированная Лондоном высылка российских дипломатов¹.

Предварительное уведомление о наложении санкций. Угроза введения санкций порой оказывается более действенным средством достижения целей санкционера, чем претворение этой угрозы в жизнь². В ответ на угрозу можно действовать, реагировать или не реагировать на неё. Одной из причин не реагирования является неверие в то, что угроза будет действительно реализована. Так, до того, как 23 мая 2020 г. Бюро промышленности и безопасности Министерства торговли США (The Department of Commerce's Bureau of Industry and Security (BIS)) объявило о введении санкций против 33 государственных и частных организаций, связанных с Китаем³, руководители Китайской Народной Республики, думается, не были уверены в том, что Соединённые Штаты Америки развяжут против их страны полномасштабную экономическую агрессию.

Пока на нашей планете существует жизнь, будут появляться новые её представители, в том числе опасные вирусы. Пока существует конкуренция и соперничество государств, будут применяться разнообразные формы, методы и средства борьбы с соперниками, в том числе гибридные войны и санкции. Следовательно,

¹ Из ЕС выслали 56 дипломатов, из США – 60, из других стран – 23 (*Казанцев С.В.* Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск. ООО «Офсет-ТМ». 2019. – С. 66).

² К такому выводу, сделанному на основе анализа статистики, пришёл, например, *Даниэл У. Дрезнер (Daniel W. Drezner. The Hidden Hand of Economic Coercion // International Organization – Vol. 57, Summer 2003. – Pp. 643-659).*

³ Commerce Department to Add Two Dozen Chinese Companies with Ties to WMD and Military Activities to the Entity List // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.commerce.gov/news/press-releases/2020/05/commerce-department-add-two-dozen-chinese-companies-ties-wmd-and>; Commerce Department to Add Nine Chinese Entities Related to Human Rights Abuses in the Xinjiang Uighur Autonomous Region to the Entity List // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.commerce.gov/news/press-releases/2020/05/commerce-department-add-nine-chinese-entities-related-human-rights> (дата обращения 23.05.2020).

к этому надо быть готовым, и поскольку появление того, чего никогда ещё не было, есть лишь дело времени, надо готовиться к неожиданному.

7.9. Урок восьмой: *быть в готовности, готовиться к неизвестному, иметь запасы и резервы*

Распространяющиеся в XXI в. высококонтагиозные вирусные заболевания (2002 г. – атипичная пневмония (Severe acute respiratory syndrome, SARS); 2009 г. – свиной грипп, вызываемый вирусом гриппа типа А (H1N1); 2014 г. – геморрагическая лихорадка Эбола (Ebola virus disease, EVD)) естественным образом наводят на мысль о необходимости подготовиться к очередным эпидемиям, вызываемым новыми вирусами (и не только ими). Иметь хотя бы запас марлевых повязок, респираторов, медицинских масок, одноразовых перчаток, бахил, сырья и производственных мощностей для их производства, подготовить медицинский персонал, инфекционные больницы, койки, средства обеззараживания и специальные транспортные средства. Особое внимание следует уделить упреждающей подготовке системы основных мер плана действий в случае возникновения чрезвычайной ситуации (в нашем случае – пандемии) и действий после её ликвидации (устранение негативных последствий, восстановление социально-экономического развития, корректировка нового плана мер на случай следующей чрезвычайной ситуации).

Однако 2020 г. показал, что в государствах современного мира (Россия не составляет исключение) ничего этого в нужный момент не оказалось. К тому же у сформированного 16–21 января 2020 г. нового российского правительства не было времени на выработку такого плана (его следует иметь заблаговременно): 31 января 2020 г. было сообщено о выявлении в РФ первых двух заражённых вирусом SARS-CoV-2¹. Плохо то, что число больничных коек в расчёте на душу населения в Российской Федерации давно уже не росло, а сокращалось (табл. 7.3).

¹ В России появились первые заражённые коронавирусом // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2020/01/31/first/> (дата обращения: 22.04.2020).

Таблица 7.3

**Среднегодовые темпы прироста числа больничных коек
на 10 тыс. человек населения в РФ в 1991–2018 гг., %**

Койки	В круглосуточных и дневных стационарах				В круглосуточных стационарах		
	1991–1995	1996–2000	2001–2005	2006–2007	2009–2010	2011–2015	2016–2018
Всего	–1,7	–1,8	–0,7	–2,0	–2,2	–2,3	–2,3
Инфекционные	–2,0	–3,5	–3,3	–4,3	–2,9	–2,6	–3,6

Источник: рассчитано автором по данным статистических ежегодников Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстата) «Российский статистический ежегодник» (Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 31.03.2020)).

Общее число больничных коек уменьшалось и в других странах (табл. 7.4).

Таблица 7.4

**Темпы прироста числа больничных коек, приходящихся на 1000
чел. населения в 2012–2017 гг., %**

Государство	%	Государство	%
Германия	–4,5	РФ	–11,5
Франция	–6,0	Дания	–16,6
США	–6,7	Швеция	–18,0
Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии	–11,8	Финляндия	–40,6

Источник: рассчитано автором по данным Организации экономического сотрудничества и развития ([Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://data.oecd.org/healtheqt/hospital-beds.htm>; URL: https://ru.qwe.wiki/wiki/List_of_OECD_countries_by_hospital_beds (дата обращения: 17.06.2020).

Относительно немногие страны увеличили в 2012–2017 гг. количество коек, приходящихся на 1000 чел. населения. Наиболее значительный рост произошёл в Китайской Народной Республике – на 57,8%, Республике Корея – на 28,8%, в Ирландии – на 13,0% и Турции – на 11,1% (Приложение 2).

Для обеспечения должного уровня медицины и здравоохранения кроме коек нужны медицинский персонал, оборудование, инструменты, медикаменты и многое другое. На всё это в товарно-денежном хозяйстве нужно иметь деньги. Увы, финансирование здравоохранения в РФ было не на должном уровне (рис. 7.1). К сожалению, это была долгосрочная политика прежнего руководства. Подобная порочная политика непременно должна была плохо кончиться.

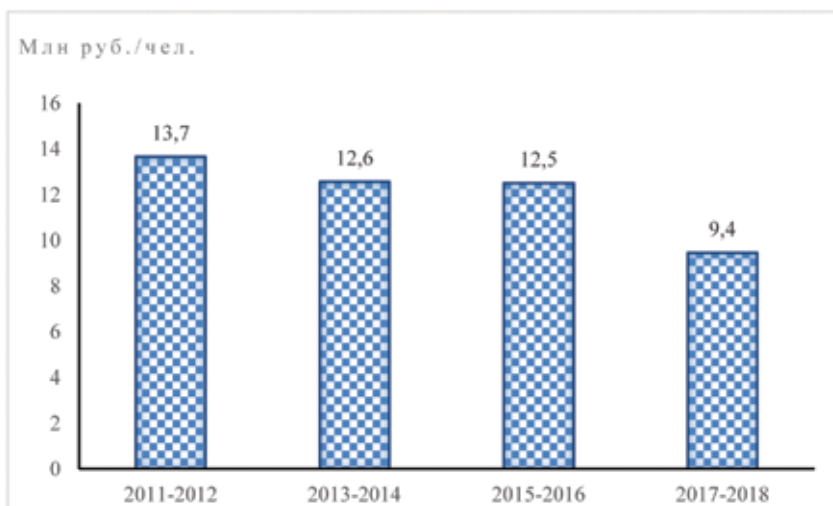


Рис. 7.1 Среднегодовые объёмы расходов на здравоохранение в расчёте на одного жителя РФ в 2011–2018 гг., млн руб./чел.

Источник: рисунок построен автором на по данным Росстата ([Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/12781>; <https://worldtable.info/gosudarstvo/chislennost-naselenija-rossii-po-godam-v-odno.html> (дата обращения: 24.04.2020)).

«В России недавно прошла оптимизация здравоохранения, нам сократили коечный фонд и урезали [число] врачей почти в два раза – констатировал Президент НИИ неотложной детской хирургии и травматологии Л.М. Рошаль в интервью журналу Forbes. – А теперь стали задавать вопрос – а правильно ли мы делали? Я считаю, что неправильно. Маневр всегда должен быть. Нельзя, чтобы здравоохранением руководили финансисты, которые рассуждают так: мы дадим меньше денег, а врачи всё равно

справятся. Ничего подобного, не справятся! В вопросах финансирования здравоохранения последнее слово должно оставаться за медицинским сообществом, которое на основании науки должно говорить о том, что и в каком количестве медицине необходимо иметь»¹.

Финансирование здравоохранения в современной России переложили с федерального бюджета РФ на бюджеты субъектов Федерации. В 2011–2016 гг. средняя доля расходов федерального бюджета РФ на финансирование здравоохранения составляла 28,4%, в 2017–2018 гг. она поднялась лишь до 35,1%².

В современном мире уровень развития общества, сфер экономической деятельности, в том числе здравоохранения, во многом зависят от научно-технологических достижений, состояния науки. Развитию последней, как и здравоохранению и не только им, в Российской Федерации уделялось мало внимания (рис. 7.2, Приложение 3). А это не те области, подготовить которые к купированию возможных угроз может частный собственник или, как говорят, желая скрыть основу нынешней общественно-экономической формации – частную собственность на средства производства, – «рынок»³.

Пандемия COVID-19 – бледная копия биологической и химической войн⁴. Этот необычный вирус показал, что к таким войнам

¹ Кравченко Е. «Это репетиция биологической войны»: врач Леонид Рошаль об уроках и последствиях пандемии // [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://yandex.ru/turbo/s/forbes.ru/biznes/406015-eto-repeticiya-biologicheskoy-voyny-vrach-leonid-roshal-ob-urokah-i-posledstviyah?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 3.08.2020).

² Рассчитано автором по данным статистических сборников «Российский статистический ежегодник» за 2015–2019 гг.

³ Круг таких сфер деятельности гораздо шире. Здравоохранение и наука названы в связи с обсуждением коронавирусной инфекции. Но нечто ранее невиданное может случиться с пресной водой, атмосферным воздухом, животным и растительным миром и т.д.

⁴ «Нет сомнений в том, что в обширной сети разбросанных по всему миру американских секретных биологических лабораторий «куётся» биоинженерное оружие. Его разработка и применение стимулируют развитие передовой биоинженерной промышленности, порождая спрос на медицинские научные исследования и приборы, новые сложные вакцины и лекарства. Здравоохранение как ведущая отрасль нового технологического уклада получает дополнительный импульс для роста» (Глазьев С. Над пропастью во лжи // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://glazev.ru/articles/1-mirovoy-krizis/78464-nad-propast-ju-vo-lzhi-ch-1> (дата обращения: 5.05.2020)).

мир совсем не готов. «Когда я анализирую сложившуюся ситуацию, – сказал Л.М. Рошаль в интервью журналу Forbes, – я понимаю, что это репетиция биологической войны. Я не говорю, что этот вирус был создан человеком: для подобных утверждений нет достаточных оснований, к тому же я не вирусолог. Но это проверка системы здравоохранения на прочность, в том числе биологической защиты страны. Кстати, в Советском Союзе система биологической защиты была выстроена на высоком уровне. Китайцы строили свою систему именно по этой модели. А мы эту систему частично потеряли»¹.



Рис. 7.2. Среднегодовые темпы прироста объёмов финансирования российской науки из федерального бюджета РФ в 2001–2018 гг., %

Источник: рисунок построен автором по данным Росстата ([Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/14477?print=1> (дата обращения: 24.04.2020)).

¹ Кравченко Е. «Это репетиция биологической войны»: врач Леонид Рошаль об уроках и последствиях пандемии // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://yandex.ru/turbo/s/forbes.ru/biznes/406015-eto-repeticiya-biologicheskoy-voyny-vrach-leonid-roshal-ob-urokah-i-posledstviyah?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 3.08.2020).

Одним из уроков должно стать единство всех государств в недопущении таких войн.

Надо быть готовым и к ликвидации последствий радиоактивного заражения, примерами которого служат взрыв радиоактивных отходов в г. Челябинск-40 (ныне Озерск) в 1957 г. (так называемая Кыштымская авария, шестой уровень по классификации МАГАТЭ, шкала «INEC»), аварии на Чернобыльской АЭС (1986 г.), на Фукусима-1 (2011 г.), обе наивысшего седьмого уровня; извержения вулканов (мега извержения в магматической провинции Сибирские траппы 249,4 млн лет назад¹; «после извержения вулкана Санторин в Греции погибла Критская цивилизация. Это произошло около 1450 года до нашей эры на острове Фера»²; извержения вулканов Тамбора в Индонезии в 1815 г. и Пинатубо на Филиппинах в 1991 г.); землетрясения (1556 г. провинция Шэньси, Китай; 1923 г. в японском регионе Канто; 1976 г. в городском округе Таншань в провинции Хэбэй, Китай; 2010 г. в Порт-о-Пренсе, Республика Гаити).

В перечне «чёрных лебедей», которые будут иметь самые разрушительные последствия, авторы доклада «Глобальные тенденции 2030 года: Альтернативные миры» (декабрь 2012 г.) поставили пандемию на первое место, очень быстрое изменение климата – на второе, солнечные геомагнитные бури – на предпоследнее седьмое место³.

¹ Оно, «как полагают, могло вызвать пермско-триасовое массовое вымирание, ставшее крупнейшей катастрофой биосферы в истории Земли». (Список крупнейших вулканических извержений // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%B5%D0%B9%D1%88%D0%B8%D1%85_%D0%B2%D1%83%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9 (дата обращения: 7.05.2020).

² Самые известные в мире извержения вулканов // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.vologda.kp.ru/daily/26123/3016331/> (дата обращения: 7.05.2020).

³ Global Trends 2030: Alternative Worlds a publication of the National Intelligence Council. December 2012. NIC 2-12-001. – P. XI.

Нельзя исключать возможность и других бед планетарного масштаба: нехватку пресной воды¹, недопустимый уровень загрязнения воздуха, увеличение или понижение потока солнечной радиации и др. Современный уровень развития науки, образования, культуры, технологий, знаний не защищает от многих природных и техногенных процессов и явлений. Пандемия COVID-19 учит тому, что в планы социально-экономического, научно-технологического, информационного развития страны следует включать вопросы обеспечения национальной безопасности, нужно также иметь текущие и стратегические резервы необходимых для страны ресурсов её сохранения и развития. Эти резервы должны быть доступны в нужное время, в нужном месте и в необходимом количестве².

7.10. Урок девятый: знание и понимание угрозы помогает с ней бороться

В начале проявления и распространения многих опасных заболеваний (холера, чума, оспа, брюшной тиф, полиомиелит, СПИД и др.) было ничего неизвестно об их природе, возбудителях, путях распространения. Это долгие годы не позволяло предупреждать опасные болезни, лечить больных, уничтожать возбудителей заболеваний. Когда 11 марта 2020 г. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) объявила пандемию COVID-19, о новом вирусе (Международный комитет по таксономии вирусов назвал его SARS-CoV2) было мало что известно. А полнота

¹ «Сегодня эксперты насчитывают двадцать одну страну (суммарное население составляет шестьсот миллионов человек), которые испытывают недостаток либо сельскохозяйственных угодий, либо питьевой воды. Вследствие дальнейшего роста населения прогнозируется, что к 2025 году тридцать шесть стран, с населением около 1,4 миллиарда человек, попадут в эту категорию. ... Ожидается, что изменение климата обострит дефицит ресурсов». (Мир после кризиса. Глобальные тенденции – 2025: меняющийся мир. Доклад Национального разведывательного совета США // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://fictionbook.ru/author/kollektiv_avtorov/mir_posle_krizisa_globalniye_tendencii_2/read_online.html?page=1&sid=f1351349733a6494b91c70fedc1823ee (дата обращения: 3.04.2020)).

² Понятно, что одних ресурсов развития недостаточно: необходимо использовать их вовремя, рационально и со знанием дела.

знания об инфекции – генетической структуре, живучести, способах распространения, механизмах действия, симптомах и последствиях заражения – является важнейшим фактором успеха в борьбе с ней. Это верно для работы с любым объектом, в том числе в противодействии угрозе, в борьбе с регрозой и устранении её последствий.

Появление в результате развития мира новых объектов, с которыми существует и взаимодействует человеческое общество, повышает необходимость и важность развития науки, призванной получить достоверные знания о новых объектах. В случае, когда ранее неизвестные объекты, процессы и явления начинают влиять на развитие социума, знание их природы, закономерностей эволюции и воздействия на окружающий мир и общество позволит обществу лучше организовать своё сосуществование с ними, реагировать на негативные воздействия.

В противоборстве надо знать противника. Знание дают теория, практика, мониторинг¹. Для этого необходимы современная наука, передовые аналитические центры, институты сбора, обработки и хранения информации². От содержания, достоверности и точности информации во многом зависит качество принимаемых решений, их соответствие времени и ситуации, в которой решения принимают. Точные знания необходимы для всех временных горизонтов управления, являются одним из элементов научного обеспечения управления, которое должно соответствовать сложности управляемого объекта.

¹ «Мониторинг, система постоянного наблюдения за явлениями и процессами, проходящими в окружающей среде и обществе, результаты которого служат для обоснования управленческих решений по обеспечению безопасности населения и объектов экономики» (Гражданская защита: Энциклопедия в 4-х томах. Т. II (К – О) (издание третье, переработанное и дополненное); под общей ред. В.А. Пучкова / МЧС России. М.: ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2015. – С. 278).

² «Невозможно объективно истинное познание сложной реальности примитивным субъектом познания». (Селиванов А. Развитие объектов. Наука управления будущим / А. Селиванов. – М.: ООО «ЕВ Алгоритм», 2016. – С. 335).

Приложение 1

Таблица антироссийских санкций, вводимых с 6 марта 2014 г.

Санкции	Основное содержание
1	2
<u>6 марта 2014 г.</u> Указ президента США Б.Х. Обамы № 13660 К введённым США антироссийским санкциям присоединилась группа других стран. Они регулярно продлевают действие этих санкций, корректируют и расширяют их	Объявлено «чрезвычайное положение для борьбы с необычной и чрезвычайной угрозой национальной безопасности и внешней политике Соединённых Штатов, созданной действиями и политикой лиц, подрывающих демократический процесс и институты на Украине, угрожающих миру, безопасности, стабильности, суверенитету и территориальной целостности, способствующих незаконному присвоению её активов»
<u>14 марта 2014 г.</u> Санкции в отношении физических и юридических лиц	Введён запрет на покупку и продажу товаров 119 физических и 23 юридических лиц, на управление их имуществом, выплату дивидендов и т.д.
<u>20 марта 2014 г.</u> Географические санкции	Установлен запрет на инвестиции в инфраструктуру Крыма
<u>17 июля 2014 г.</u> Секторальные санкции (Sectoral sanctions identifications, SSI List)	Ряду российских компаний и банков ограничен доступ к международному финансовому рынку, наложен запрет на торговлю вооружением
<u>18 декабря 2014 г.</u> ЕС, <u>19 декабря 2014 г.</u> США. Санкции в отношении Крыма	Введён запрет на экспорт в Крым и импорт из него технологий, товаров и услуг, на инвестирование в Крым; наложены санкции на ряд физических и юридических лиц
<u>1 апреля 2015 г.</u> Указ президента США Б.Х. Обамы № 13694	Начато блокирование собственности лиц, вовлечённых во вредоносную кибердеятельность
<u>28 декабря 2016 г.</u> Указ президента США Б.Х. Обамы № 13757	Определены дополнительные меры в связи с чрезвычайной ситуацией, вызываемой вредоносной кибердеятельностью
<u>29 декабря 2016 г.</u> Дополнение к Указу президента США Б.Х. Обамы № 13694	Расширен список лиц и организаций, подпадающих под санкции

1	2
<u>2 августа 2017 г.</u> Закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA)	На уровне закона закреплены порядок, виды, сроки введения санкций; определён список лиц и институтов, устанавливающих запреты, ограничения и санкции, отвечающих за их выполнение и контролирующих ход и сроки выполнения положений данного закона и принимаемых на его основе решений. Подтверждены ранее введенные санкции и наложены новые
<u>22 августа 2017 г.</u> Санкционные меры Министерства финансов США	В санкционный список по КНДР включены четыре гражданина и одна компания РФ
<u>31 октября 2017 г.</u> Санкционные меры Министерства финансов США	Компаниям и гражданам США запрещено оказывать содействие включённым в санкционные списки российским компаниям в нефтяных проектах, осуществляемых с 29 января 2018 г. в любой стране в сфере геологоразведки и добычи на глубоководных участках, на шельфе в Арктике или в сланцевых пластах
<u>11 июня 2018 г.</u> Санкционные меры Управления по контролю за иностранными активами США (OFAC)	По обвинению в ведении вредоносной кибердеятельности в пределах юрисдикции США заблокирована собственность и имущественные интересы пяти российских компаний и трех граждан РФ, гражданам США строго запрещено осуществлять с ними какие-либо операции
<u>14 августа 2018 г.</u> на сайте Конгресса США размещён проект закона S-33366 «О защите американской безопасности от кремлёвской агрессии, 2018 г.» (DASKAA)	Проект предусматривает расширение обязанностей президента США в сфере наложения санкций, ужесточение санкционного режима, наложенного на РФ, открывает возможность отнесения России к числу стран-спонсоров международного терроризма
<u>27 августа 2018 г.</u> Госдепартамент США ввёл новые санкции против РФ	Пакет санкций США введён в качестве наказания РФ за отравление двойного агента экс-полковника ГРУ С.В. Скрипаля и его дочери Юлии. Содержит запрет на оказание внешней помощи РФ и ряд ограничений в военной сфере

1	2
<u>5 сентября 2018 г.</u> Палата представителей конгресса США приняла закон «О киберсдерживании и ответных мерах»	Закон предусматривает введение санкций против иностранных граждан и организаций за осуществление кибератак против США
<u>20 сентября 2018 г.</u> Указ президента Д. Трампа об ужесточении режима санкций США против России	В указе перечисляются ограничения, которые правительство США уже было обязано применять к Москве в соответствии с законом CAATSA «О противодействии противникам Америки посредством санкций». Запрет для американских финансовых учреждений на предоставление займов подпадающим под санкции лицам; блокирование их собственности на территории США; запрет для граждан США на инвестирование в пользу попавших под санкции лиц и покупку значительных активов или долговых инструментов этих лиц; запрет на их въезд на территорию Соединенных Штатов и т. д. США впервые ввели вторичные санкции против иностранных компаний за сделки с российскими компаниями из «черного списка»
<u>25 сентября 2018 г.</u> Санкционные меры Министерства финансов США	США ввели санкции в отношении 12 российских компаний и научно-исследовательских организаций. Все они, так или иначе, работают на оборонно-промышленный комплекс России. Эти компании не смогут покупать американскую продукцию и технологии двойного назначения.
<u>19 декабря 2018 г.</u> Санкционные меры Министерства финансов США	США расширили санкционные списки в отношении России за «продолжающееся игнорирование международных норм». Под ограничительные меры подпали 18 физических лиц и четыре информационных ресурса
<u>1 августа 2019 г.</u> Указ президента Д. Трампа: Executive Order on the Administration of Proliferation Sanctions and Amendment of Executive Order 12851	Второй пакет санкций по делу Скрипалей

1	2
<u>26 августа 2019 г.</u> Billing Code 4710-27. DEPARTMENT OF STATE: Imposition of Additional Sanctions on Russia under the Chemical and Biological Weapons Control and Warfare Elimination Act of 1991	Наложение на Россию дополнительных санкций в соответствии с Законом 1991 г. «О контроле над химическим и биологическим оружием и ликвидации боевых действий». Запрет на предоставление кредитов и займов РФ
<u>29 января 2020 г.</u> Санкционные меры Министерства финансов США	В санкционные списки США добавлены восемь физлиц и одна транспортная компания – «Гранд Сервис Экспресс» (осуществляет перевозки в Крым)
<u>25 февраля 2020 г.</u> США в соответствии с Законом о нераспространении ядерного оружия (INKSNA) ввели новые санкции	Санкции введены на два года в отношении 13 физических и юридических лиц России, Ирака, Китая и Турции.
<u>15 июля 2020 г.</u> Государственный департамент США обновил Публичное руководство по разделу 232 Закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA),	Разрешено налагать санкции на инвесторов и лиц, осуществляющих после 15.07.2020 г. иную деятельность в отношении российских экспортных энергетических трубопроводов

Источник: составлено автором по данным сайтов Государственного департамента США, Министерства финансов США, Конгресса США, Управления по контролю за иностранными активам США.

Приложение 2

О возможной пандемии и биологическом оружии в докладах Совета национальной разведки США

Доклад 2004 г. Сценарий 2020 г.

«Некоторые эксперты считают, что возникновение пандемии, подобной пандемии вируса гриппа 1918–1919 гг., унёсшей, по оценкам, 20 млн человеческих жизней, есть лишь вопрос времени»¹.

¹ Mapping the global future. 2020 project. Report of the National Intelligence Council's 2020 Project. NIC 2004-13. December 2004. Washington D.C. – P. 30.

«Поскольку прогресс в биотехнологии произойдёт повсюду, будет весьма трудно остановить разработку программ создания биологического оружия. В ближайшие 10–20 лет существует опасность того, что продвижения в биотехнологии расширят не только средства защиты, но и возможности разработки биологических веществ ведения войны и позволят создать новейшие биологические вещества, предназначенные для поражения целевых объектов – людей, животных, растений»¹.

«Значительный прогресс в биологической науке и информационных технологиях, вероятно, ускорит темпы создания средств биологической войны, увеличив потенциал средств, которые трудно обнаружить и от которых трудно защититься»².

Доклад 2008 г. Сценарий 2025 г.

«Возникновение нового, быстро распространяющегося смертельного для человека респираторного заболевания, для противодействия которому нет адекватных контрмер, могло бы стать первопричиной глобальной пандемии.

...Эксперты рассматривают как патогенные штаммы птичьего гриппа (HPAI), такие как H5N1, в качестве вероятного кандидата, способного на такого рода трансформацию, но и другие патогены, такие как вирус SARS или другие штаммы гриппа, также обладают подобным пандемическим потенциалом.

Если пандемическое заболевание возникнет, это, вероятно, произойдёт в областях с высокой плотностью населения и тесным контактом людей и животных; таких районов много в Китае и Юго-Восточной Азии, где люди живут в тесном контакте и постоянном общении с животными.

...Волны новых заболеваний могут повторяться через несколько месяцев. Отсутствие эффективных вакцин и почти всеобщее отсутствие иммунитета сделает население уязвимым для инфекции. В наихудшем случае в США могут заболеть десятки и даже сотни миллионов американцев, а количество смертных случаев может достигнуть десятков миллионов»³.

¹ TMapping the global future. 2020 project. Report of the National Intelligence Council's 2020 Project. NIC 2004-13. December 2004. Washington D.C. – p. 36.

² Там же, p. 100.

³ Global Trends 2025: A Transformed World. National Intelligence Council. November 2008. NIC 2008-003. – P. 75.

Доклад 2012 г. Сценарий 2030 г.

«Никто не может предсказать, какой новый патоген начнёт распространяться среди людей, или когда и где это произойдёт. Легко передаваемый новый респираторный патоген, который убивает или выводит из строя более одного процента своих жертв, является одним из самых разрушительных событий, которые только возможны. Такая вспышка болезни менее чем за шесть месяцев может привести к тому, что миллионы людей будут страдать и умирать во всех уголках земного шара»¹.

«В ближайшие 15–20 лет появится более широкий спектр весьма доступных инструментов ведения войны, в частности высокоточные ударные средства, киберинструменты и биотеррористическое оружие»².

Доклад 2017 г. Сценарий 2023 г.

«Стремление сдерживать распространение глобальной пандемии 2023 г. резко уменьшит число международных путешествий, замедлит международную торговлю и понизит производительность труда»³.

Приложение 3

Некоторые статистические данные

**Число больничных коек на 1000 чел. населения страны
в 2017 г.**

Страна	Койки	Страна	Койки
1	2	3	4
Япония	13,05	Латвия	5,57
Республика Корея	12,07	Эстония	4,69
РФ	8,05	Китай	4,34
Германия	8,00	Греция	4,21

¹ Global Trends 2030: Alternative Worlds a publication of the National Intelligence Council. December 2012. NIC 2-12-001. – P. xi.

² Там же, p.64.

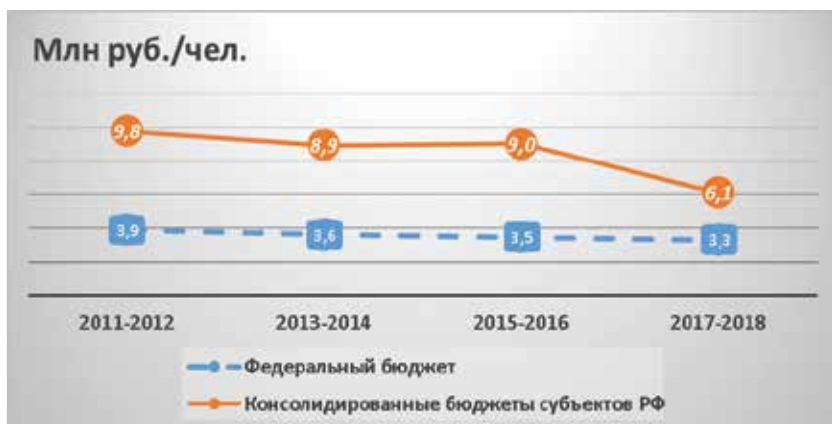
³ Global Trends. Paradox of Progress. A publication of the National Intelligence Council. January 2017. NIC 2017-001. – 226 p.

Окончание табл. Приложения 3

1	2	3	4
Австрия	7,35	Финляндия	3,28
Венгрия	7,02	Израиль	3,02
Чехия	6,63	Испания	2,97
Польша	6,62	Турция	2,81
Литва	6,56	США	2,77
Франция	5,98	Канада	2,52
Словакия	5,82	Швеция	2,22
Бельгия	5,76	Индия	0,53

Источник: таблица составлена автором по данным сайтов: https://aif.ru/society/healthcare/chislo_bolnichnyh_koek_na_1000_chelovek_v_raznyh_stranah_infografika; <https://data.oecd.org/healtheqt/hospital-beds.htm>

**Среднегодовые объёмы расходов на здравоохранение
в РФ из федерального бюджета и консолидированных
бюджетов субъектов РФ в 2001–2018 гг.,
млн руб. на человека в год.**



Источник: рисунок составлен автором по данным Росстата (<https://www.gks.ru>).

С.В. Казанцев

АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ: ОЦЕНКА УЩЕРБА

Научное издание

Подписано в печать 19.01.2021.

Формат бумаги 60×84 ¹/₁₆. Гарнитура «Таймс».

Объем 13,25 п.л. Уч.-изд. л. 12,5. Тираж 100 экз. Заказ № 560

Напечатано в ООО «Офсет-ТМ».

630117, Новосибирск, ул. Арбузова, 1/1, корп. 14

Тел.: (383) 3474910, 3475967, e-mail: ofsetn@yandex.ru

