

УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)+60.55
А 437

А 437 **Актуальные вопросы экономики и социологии:** сборник статей по материалам XVI Международной осенней конференции молодых ученых в новосибирском Академгородке / под ред. О. В. Тарасовой, Н. О. Фурсенко – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2020. – 138 с.

ISBN 978-5-89665-355-4

Сборник статей сформирован по итогам XVI Международной осенней конференции молодых ученых в новосибирском Академгородке «Актуальные вопросы экономики и социологии». Материалы сборника содержат избранные статьи молодых исследователей по таким направлениям как: региональная экономика, проблемы отраслевых комплексов, инфраструктура пространственного развития, инновации, цифровизация экономики, человеческий капитал и социальная инфраструктура. Публикуемые материалы могут содержать спорные авторские идеи и помещены в сборнике для дискуссии. Сборник предназначен для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов экономических факультетов вузов.

ISBN 978-5-89665-355-4

УДК 338.9
ББК 65.9(2Р)+60.55

© ИЭОПП СО РАН, 2020
© Коллектив авторов, 2020

УДК 339.5
JEL Q27

Р. В. Гордеев

Научно-учебная лаборатория экономики природных ресурсов и окружающей среды,
Сибирский федеральный университет, Красноярск
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск

Анализ исследований по проблеме конкурентоспособности лесопромышленного комплекса¹

В настоящей работе проводится анализ отечественных и зарубежных научных работ посвящённых проблеме конкурентоспособности лесопромышленного комплекса стран и регионов. Сформирован перечень методов оценки конкурентоспособности, использующихся наиболее часто. Предварительные результаты анализа демонстрируют, что подход выявленных сравнительных преимуществ в торговле обладает рядом плюсов по сравнению с иными альтернативами.

Ключевые слова: лесопромышленный комплекс, конкурентоспособность, сравнительные преимущества в торговле, конкурентные преимущества.

R. V. Gordeev

Laboratory for Environmental and Resource Economics, Siberian Federal University, Krasnoyarsk
Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, Novosibirsk

Competitiveness analysis of forest sector: how to choose an approach?

This paper considers the problem of forest industry competitiveness. A review of research in the field of assessing competitiveness is carried out. Preliminary results of the analysis show that the approach of the revealed comparative advantages in trade has a number of benefits in comparison with other competitiveness measures.

Keywords: forest sector, competitiveness, comparative advantages in trade, competitive advantages.

Проблема повышения конкурентоспособности отечественного лесопромышленного комплекса является крайне актуальной. Большие запасы ресурсов и ослабление курса рубля относительно мировых валют создают конкурентные преимущества для российских лесозаготовителей. Однако значительное количество институциональных проблем серьёзно ограничивает дальнейшее развитие отрасли [Glazygina, Zabelina, 2018; Антонова, 2019; Пыжев, 2019].

В настоящей работе поднимается проблема выбора методологии эмпирической оценки конкурентоспособности лесного комплекса в условиях естественных ограничений доступности статистических данных. При этом в отечественной и зарубежной научной литературе присутствует большое количество работ, рассматривающих проблему конкурентоспособности лесопромышленного комплекса. Однако существенная их часть посвящена определению факторов конкурентоспособности и возможностей её повышения. Вопросам непосредственно эмпирической оценки текущего уровня конкурентоспособности лесной промышленности страны или региона в литературе уделяется значительно меньше внимания.

В целом идея анализа конкурентоспособности исходит из того, что страны, регионы, отрасли или промышленные комплексы рассматриваются в качестве конкурирующих между

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 18-010-01175.

собой корпораций [Гончар, Кузнецов, 2008]. Изначально понятие конкурентоспособности ассоциировалось, прежде всего, с теорией М. Портера [Porter, 1990] и скептически воспринималось представителями академической науки. Например, активно против распространения этой идеи на уровень национальных экономик выступал П. Кругман, назвавший «одержимость конкурентоспособностью» бессмысленной, ошибочной и опасной [Krugman, 1994].

В обширном труде [Cho, Moon, 2000], прослеживающем эволюцию теории конкурентоспособности от А. Смита до М. Портера показано, что при анализе конкурентоспособности, как правило, перед исследователем возникает выбор из двух основных подходов: теория сравнительных преимуществ, уходящая корнями в классические теории международной торговли и теория конкурентных преимуществ М. Портера, предполагающая построение многофакторной модели.

Результаты проведённого нами анализа зарубежной и отечественной литературы по проблеме конкурентоспособности демонстрируют, что для проведения эмпирических исследований конкурентоспособности лесопромышленного комплекса, как правило, используются следующие методы:

- расчёт выявленных сравнительных преимуществ;
- оценка индексов цен на лесопромышленную продукцию;
- анализ постоянной доли рынка;
- построение оптимизационных моделей;
- анализ различных отраслевых показателей.

При этом чаще всего исследователи останавливаются на подходе, основанном на выявлении сравнительных преимуществ в торговле. На наш взгляд это объясняется рядом важных достоинств данного подхода по сравнению с другими альтернативами.

1. Согласованность с теоретическими представлениями о конкурентоспособности. Концепция выявленных сравнительных преимуществ в торговле разработана Б. Балассой [Balassa, 1965] в соответствии с классическими положениями теории сравнительных преимуществ Рикардо и моделью Хекшера — Олина — Самуэльсона. В рамках данного подхода конкурирующими субъектами являются страны. Анализ, как правило, основывается на *ex-post* оценке конкурентоспособности путём расчёта доли конкретного товара в экспорте исследуемой страны по сравнению с другими государствами.

2. Доступность данных для анализа. Серьёзным ограничением для многих исследований, особенно применительно к отечественным реалиям, является нехватка или отсутствие необходимых статистических данных. Для расчёта выявленных сравнительных преимуществ необходимы, в основном, лишь данные о внешней торговле. Для России эти данные доступны, оперативны и в высокой степени детализированы. Применительно к исследованию лесопромышленного комплекса это позволяет, во-первых, осуществлять анализ конкурентоспособности не только на национальном, но и на региональном уровне, а во-вторых, оценивать сравнительные преимущества не только для укрупнённых групп продукции, но и для отдельных товаров. Результаты такого рода исследований опубликованы нами ранее [Гордеев, Пыжев, 2015; Гордеев и др., 2018].

3. Простота расчёта. Даже при условии доступности необходимой статистики, способы оценки конкурентоспособности имеют различную трудоёмкость. А в условиях ограниченного доступа к данным использование альтернативных подходов для оценки конкурентоспособности, к примеру, на региональном уровне или по конкретным товарам, по-видимому, представляется трудно осуществимым. Процедура расчёта выявленных сравнительных преимуществ в торговле представляется наиболее простой, стандартизированной, понятной для интерпретации и не требует построения дополнительных оптимизационных или многокритериальных моделей, таких как модель М. Портера.

Список использованной литературы:

1. Антонова Н. Е. Лесной комплекс Дальнего Востока: есть ли задел под будущее развитие? // ЭКО. 2019. № 5. С. 27–47. DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2019-5-27-47.
2. Гончар К. Р., Кузнецов Б. В. (ред.). Российская промышленность на этапе роста: факторы конкурентоспособности фирм. Гос. ун-т Высшая школа экономики. М.: Вершина. 2008. 480 с.
3. Гордеев Р. В., Пыжев А. И. Анализ глобальной конкурентоспособности российского лесопромышленного комплекса // ЭКО. 2015. № 6. С. 109–130.
4. Гордеев Р. В., Пыжев А. И., Зандер Е. В. Конкурентоспособность лесопромышленных комплексов регионов России // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2018. № 43. С. 65–87. DOI: 10.17223/19988648/43/5.
5. Пыжев А.И. Лесной комплекс России в зеркале майского Указа 2018 г.: а будет ли прорыв? // Journal of Economic Regulation. 2019. Т. 10. № 1. С. 77–89. DOI: 10.17835/2078-5429.2019.10.1.077-089.
6. Balassa B. Trade liberalization and revealed comparative advantage // Manchester School of Economic and Social Studies. 1965. Vol. 33. Pp. 99–123.
7. Cho D.-S., Moon H.-C. From Adam Smith to Michael Porter: Evolution of competitiveness theory. Singapore: World Scientific. 2000. 223 p.
8. Glazyrina I. P, Zabelina I. A. Spatial Heterogeneity of Russia in the Light of the Concept of a Green Economy: The Social Context // Geography and Natural Resources. 2018. Vol. 39. No. 2. Pp. 14–22. DOI: 10.1134/S1875372818020026.
9. Krugman P. Competitiveness: A Dangerous Obsession. Foreign Affairs. 1994. Vol. 73. No 2. Pp. 28–44.
10. Porter M. E. The competitive advantage of nations // Harvard Business Review. 1990. Vol. 68. No. 2. Pp. 73–93.