

УДК 338.984.2  
ББК 65.9(235)23  
К 651

К 651 **Континент Сибирь** / под ред. В.А. Крюкова ; Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук, Всероссийский экономический журнал «ЭКО». – Новосибирск : Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2020. – 454 с.

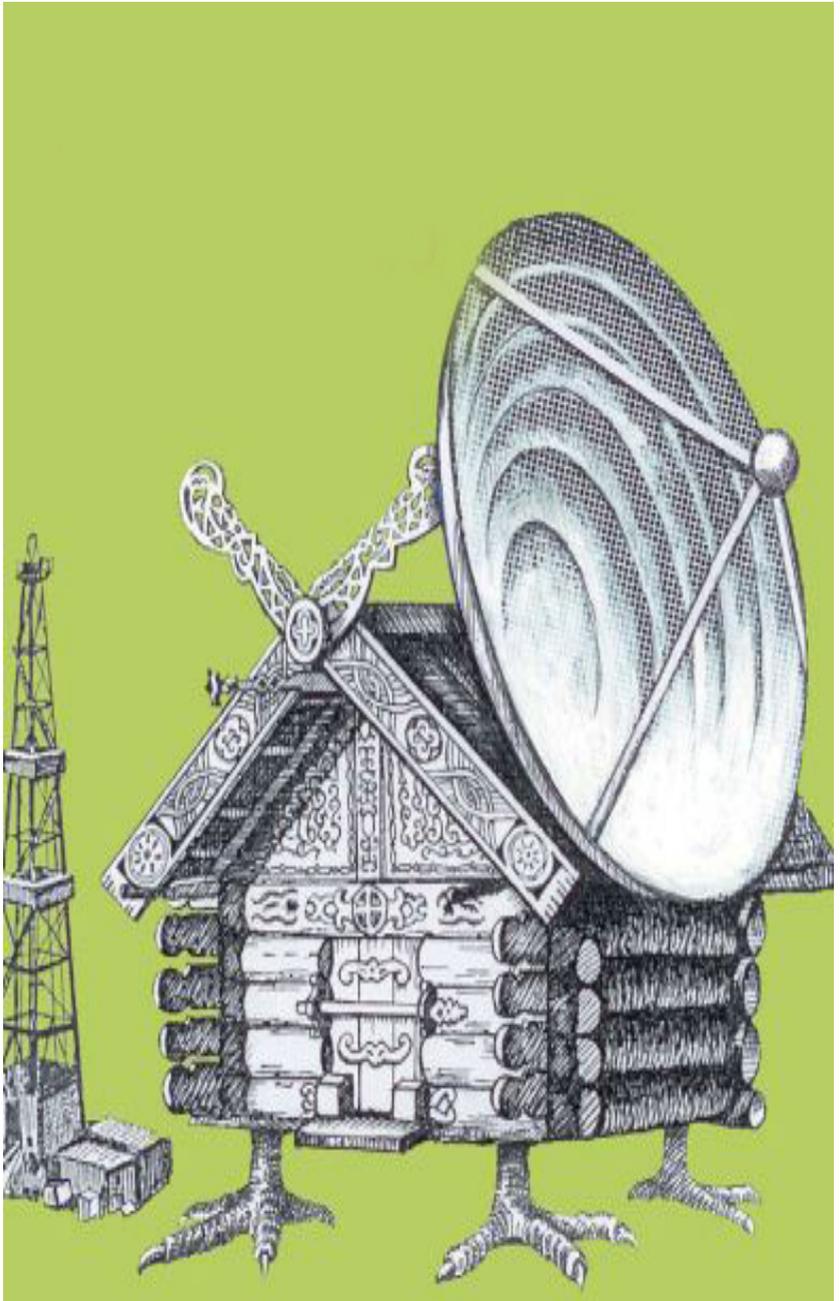
ISBN 948-5-89665-346-2

В сборнике освещаются проблемы освоения и развития Сибири – колоссального региона с огромным природно-ресурсным потенциалом. Ключевое внимание уделено вопросам социально-экономического развития, прежде всего проблемам сохранения и приумножения человеческого потенциала уникальной территории.

Материалы представляет интерес для специалистов по проблемам экономики России, а также для всех тех, кто интересуется современными проблемами развития Восточных регионов страны.

ISBN 948-5-89665-346-2

© ИЭОПП СО РАН, 2020  
© ЭКО, 2010–2019





## **Раздел I. КОЛОНИЗАЦИЯ, ОСВОЕНИЕ, РАЗВИТИЕ**

### **ВЫЯВИТЬ, ДОНЕСТИ, РЕАЛИЗОВАТЬ. ИНСТИТУТУ ИССЛЕДОВАНИЯ СИБИРИ 100 ЛЕТ<sup>1</sup>**

***В.А. КРЮКОВ**, доктор экономических наук, академик РАН,  
Институт экономики и организации промышленного  
производства, Новосибирск*

Экономическая наука, как и любая другая область познания окружающего мира, развивается от познания отдельных фактов и явлений к формированию более общей и связной картины изучаемой действительности, а затем, если и рассматривает частности, то уже на новом уровне осмысления. Это касается как науки в целом, так и отдельных ее предметов и областей.

Экономическая наука России на своем непростом пути познания все дальше отходит от эйфории по поводу рынка, рыночных сил и присущих им процедур координации экономических агентов и возвращается к переосмыслению роли и места государства в экономических процессах. Именно с этим связано рассмотрение таких проблем, как структурная политика и ее направленность, подходы и инструменты реализации промышленной политики, скрытые искажения экономической структуры и их последствия. Злободневность данных проблем лишь усиливает роль и значение отмеченного выше общенаучного подхода продвижения от частного к общему и затем движения в обратном направлении.

Не менее важно, кто и как осуществляет этот, циклический по своей сути, процесс познания и воплощения выявленного и задуманного в жизнь. По крайней мере, в том, что касается экономики, силы и возможности отдельного, пусть даже гениального, исследователя более чем скромны и ограничены, как и возможно-

---

<sup>1</sup> ЭКО. – 2019. – № 2.

сти отдельных групп подвижников. Причиной тому колоссальность и изменчивость самого объекта исследования – экономической действительности.

В какой-то мере решить эту непростую проблему помогают два обстоятельства:

- системный подход к изучению, обобщению и формированию предложений по развитию экономики (от отдельного домохозяйства, фирмы, региона, страны и далее);
- формирование и развитие научно-исследовательских организаций и учреждений, которые в тесном взаимодействии осуществляют обмен накопленными знаниями, подходами и умениями.

Каждое из данных обстоятельств более чем необходимо. Лишний повод подчеркнуть значимость второго из них нам дает отмечаемый в январе 2019 г. 100-летний юбилей одного из знаменательнейших событий в истории изучения Сибири (в более широких границах – Азиатской России) – съезда по организации Института исследования Сибири<sup>1,2</sup>. В «Кратком отчете исполнительного бюро по учреждению Института исследования Сибири» было отмечено, что «... для успеха дела надо в корне изме-

---

<sup>1</sup> Труды съезда по организации Института исследования Сибири (Изданы под наблюдением председателя съезда проф. Б.П. Вейнберга). – Томск: Типографии: Томск губернская, Сибирской железной дороги, Т-ва печатного дела и Дома трудолюбия. 1919. I часть – 121 с., II часть – 129 с., III часть – 123 с., IV часть – 42 с., V часть – 32 с.

<sup>2</sup> «Институт исследования Сибири возник по инициативе томских ученых во главе с проф. Б.П. Вейнбергом, В.В. Сапожниковым, А.П. Поспеловым, М.А. Усовым и др. в январе 1919... Институт... ставил своей целью научно-практическое исследование природы, жизни и населения Сибири в целях наиболее рационального использования естественных богатств края и его культурно-экономического развития... С приходом советской власти деятельность Института замерла. Постановлением Сибревкома летом 1920 года Институт был закрыт». (Статья «Институт исследования Сибири» // Сибирская Советская Энциклопедия, том II. – Новосибирск: ОГИЗ. – 1931. – С. 280–281).

«Для Института исследования Сибири характерна попытка сочетания государственных и общественных форм управления наукой... из-за отсутствия необходимых финансовых средств деятельность Института... была свернута, в июне 1920 институт ликвидирован». (Статья «Институт исследования Сибири» // Историческая энциклопедия Сибири, том I. – Новосибирск: Институт Истории СО РАН, Издательский Дом «Историческое наследие Сибири». – 2009. – С. 628).

нить характер работ, надо, чтобы Сибирь изучалась не учреждениями, находящимися вне ее, надо, чтобы сама Сибирь взяла в свои руки один из существенных вопросов ее будущего существования, вопрос о всестороннем и планомерном ее изучении. Только такое исследование даст прочный фундамент для многих дальнейших государственных мероприятий Сибири»<sup>1</sup>.

Председатель съезда профессор Б.П. Вейнберг подчеркивал, что «Институт исследования Сибири рисуется проектом Бюро не в виде безответственного объединения представителей различных учреждений, сходящихся на почве необязательных соглашений, не в виде сrostка насильственно вырванных с мясом и кровью из различных ведомств частей их, которые вели до тех пор дело исследования Сибири, и не в виде величественной, но не лишенной опасности застыть в отвлеченной от практики формы Сибирской Академии Наук, а в виде гибкаго, но тесного объединения ведомственности и общественности, практической жизни и науки, причем последняя должна быть не в названии Института, а в применяемых им методах исследования»<sup>2</sup>.

Подход к организации отмеченного выше института отличали такие важнейшие особенности, как междисциплинарность (в течение пяти дней 18–22 января 1919 г. (!!!) в г. Томске «был сделан всего 71 доклад 56 авторов»<sup>3</sup>) и стремление к поиску приемлемых форм интеграции усилий «науки», «бизнеса» и «власти».

Ряд выводов и обобщений, представленных в те дни, поражают своей проницательностью, а порой – и злободневностью. Так, в докладе инженера Н.А. Сборовского (при обсуждении направлений деятельности «Института практической экономической политики (в Томске)») было отмечено, что «...длительная невозможность для нашей промышленности успешного конкурентирования с иноземною... может привести к устарелости фабрично-заводских установок, и паралич нашей европейско-российской обрабатывающей промышленности перейдет в смерть

---

<sup>1</sup> Труды съезда. Ч. I. – С. 17.

<sup>2</sup> Труды съезда. Ч. I. – С. 39.

<sup>3</sup> Труды съезда. Ч. V. – С. 28.

ея... Капиталы, с большим уроном освободившиеся из нея, перейдут в область добывающей промышленности»<sup>1</sup>.

Идеи и подходы, сформулированные на съезде, опередили свое время – многие из них были реализованы позднее, другие (такие как междисциплинарность и системность) являются актуальными и поныне.

Несмотря на очень скорую ликвидацию Института исследования Сибири, уже очень скоро, во второй половине 1920-х годов, были созданы научно-исследовательские институты и организации, занимающиеся той же проблематикой. Так, например, в Новосибирске появился «НИИ экономики при ЗапСибкрайплане»<sup>2</sup>. Следующим логически необходимым шагом стало формирование, говоря современным языком, «сетевой структуры» – институтов, обеспечивающих и переток знаний, и формирование целенаправленного понимания осуществляемых процессов – общесибирских научных съездов и конференций. Так, уже в 1927 г. в Новосибирске состоялся Первый Сибирский краевой научно-исследовательский съезд<sup>3</sup>. В дальнейшем с определенной регулярностью стали проводиться конференции по развитию производительных сил как Сибири в целом (последняя подобная конференция под эгидой СО АН СССР состоялась в 1985 г.), так и отдельных краев и областей макрорегиона<sup>4</sup>.

На протяжении длительного времени усилиями многих выдающихся исследователей, промышленников, деловых людей (от горнозаводчиков, инженеров и директоров советских предприятий, до предпринимателей – наших современников) складывалась и совершенствовалась система выявления актуальных проблем и поиска эффективных путей их решения, а также продвижения их в «общественное сознание».

---

<sup>1</sup> Труды съезда. Ч. III. – С. 112.

<sup>2</sup> См., например, «Проблемы освоения Севера Западной Сибири» (под общ. ред. С.Я. Эдельман). – Новосибирск: Зап.-Сиб. краевое издательство, 1935. – 260 с.

<sup>3</sup> Первый Сибирский краевой научно-исследовательский съезд. Том I. Протоколы и резолюции. – Новосибирск: Общество изучения Сибири и ее производительных сил, 1927. – 272 с.

<sup>4</sup> См., например, «Конференция по развитию производительных сил Иркутской области. Тезисы докладов». – Москва-Ленинград: Издательство АН СССР, 1947. – 344 с.

К сожалению, сегодня многие из ранее апробированных и хорошо зарекомендовавших себя подходов и практик, в лучшем случае, «переоткрываются» заново. Связь и преемственность поколений или утрачена, или значительно ослаблена.

Преодоление возникающих проблем требует не только интеграции усилий и институционализации процесса выявления проблем (таких, например, как набирающий силу «процесс развития структурных деформаций в динамично развивающейся инновационной экономике»), но и формирования адекватных рамок и форм убеждения и продвижения эффективных решений на практике. По сути, таких, которые пытались предвидеть и развивать участники съезда по организации Института исследования Сибири.

Наши уважаемые старшие коллеги и учителя «сказали свое слово» 100 лет назад, теперь очередь за нами. Чем мы ответим? Думается, что разработка и продвижение реалистичной современной промышленной политики, учитывающей исторические и пространственные особенности нашей страны, является существенным, но далеко не достаточным шагом в данном направлении.