

УДК 338.92
ББК 65.9(2Р)-2
И 585

Р е ц е н з е н т ы:
доктор экономических наук Г.М. Мкртчян,
кандидат экономических наук М.А. Ягольницер.

И 585 **Инвестиционный процесс и структурная трансформация российской экономики** /А.В. Алексеев, А.О. Баранов, Н.П. Дементьев и др. / под ред. д.э.н. А.В. Алексеева, к.и.н. Л.К. Казанцевой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2020. – 402 с.

ISBN 978-5-89665-348-6

В монографии рассматривается долгосрочная динамика выпуска промышленной продукции в РФ и финансовый потенциал источников инвестиций; приведены данные прямых иностранных инвестиций; анализируется влияние антироссийских санкций на инвестиционную программу РФ; уделено внимание «зеленым» инвестициям в экономику России; приведен международный опыт инвестиционной активности на рынке интеллектуальной собственности; представлены результаты апробации методики оценки экономической эффективности инновационных проектов; показано, что основной капитал российской экономики оценен в разных и несопоставимых ценах, что искажает многие показатели; международными сопоставлениями подтверждается необходимость реализации мобилизационного сценария для России, предусматривающего резкое увеличение нормы накопления и величины капвложений в основные производственные фонды; показаны сильные и слабые стороны государственно-частного партнерства, изучены его возможности и потенциал использования.

Монография представляет интерес для научных работников, занимающихся анализом и моделированием экономических процессов, а также для преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов.

ISBN 978-5-89665-348-6

УДК 338.92
ББК 65.9(2Р)-2

Монография подготовлена в рамках выполнения плана НИР ИЭОПП СО РАН по проекту XI.170.1.1. (0325-2017-0007) Инновационные и экологические аспекты структурной трансформации российской экономики в условиях новой геополитической реальности № АААА-А17-117022250127-8.

© ИЭОПП СО РАН, 2020 г.

© Коллектив авторов, 2020 г.

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

<http://lib.ieie.su/docs/2018/http://lib.ieie.nsc.ru/docs/2020/>

[Investicionniy_process_i_structurnaya_transformaciya/](#)

[Investicionniy_process_i_structurnaya_transformaciya_ros_econ.pdf](#)

ГЛАВА 6. ВЛИЯНИЕ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ НА ОБЪЁМ И ДИНАМИКУ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИИ

*Иллюзий относительно скорого ослабления мер
стратегического сдерживания России мы не питаем*

Патрушев Н.П.

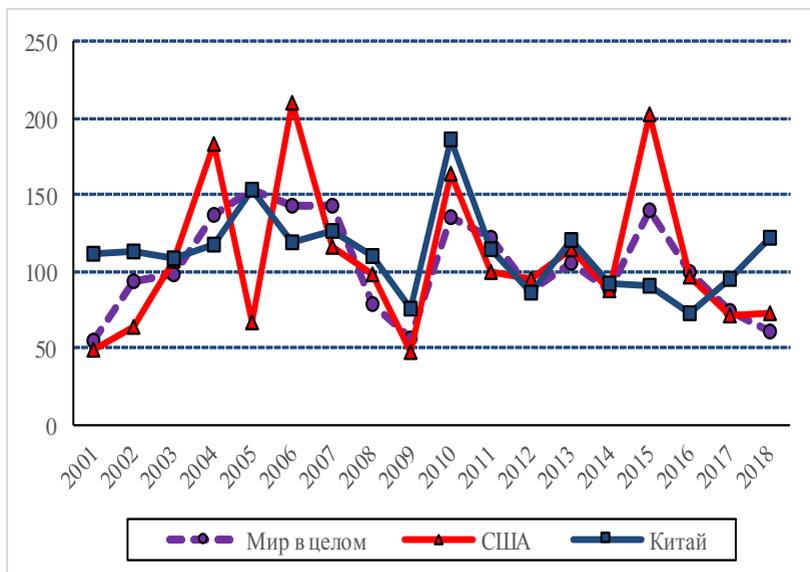
6.1. Иностранные инвестиции: 2001–2018 гг.

Исходящими из страны (страны-отправителя) иностранными являются инвестиции её резидентов в другие страны. Для страны, принимающей инвестиции из других стран (страны-получателя), иностранными являются инвестиции зарубежных резидентов.

Прямыми иностранными инвестициями называют трансграничные инвестиции, обеспечивающие резиденту страны-отправителя контроль над предприятием, являющимся резидентом другой страны (более чем 50% голосов в управлении), или значительную степень влияния (от 10 до 50%) на управление таким предприятием [См.: Российский статистический ..., 2018, с. 297.]. Получателями таких инвестиций могут быть предприятия-филиалы компании инвестирующего субъекта, дочерние компании, совместные предприятия, ассоциированные компании¹.

Объём и динамика иностранных инвестиций существенно зависят от ситуации (финансово-экономической, общественно-политической, научно-технологической, криминальной, военной и т.д.) в стране-доноре и стране реципиенте инвестиций, международного положения, авторитета и политики (внутренней и внешней) этих стран, от состава и характеристик хозяйствующих субъектов и размера ожидаемого дохода от инвестиций. Множественность влияющих на иностранные инвестиции факторов и высокая степень изменчивости каждого из них вызывают непостоянство объёмов и динамики, включая их резкие повышения и снижения, как входящих, так и исходящих иностранных инвестиций (рис. 6.1, табл. 6.1).

¹ Определение понятия «иностранные инвестиции» и их видов (прямые, косвенные, входящие, исходящие и др.) читатель найдёт в документах Сбербанка России [Методология официального ...], МВФ [Руководство ...], ОЭСР [Эталонное ...].



Источник: рисунок построен автором на основе данных Мирового Банка [Мировой банк].

Рис. 6.1. Темпы роста входящих чистых прямых иностранных инвестиций в 2001–2018 гг., %

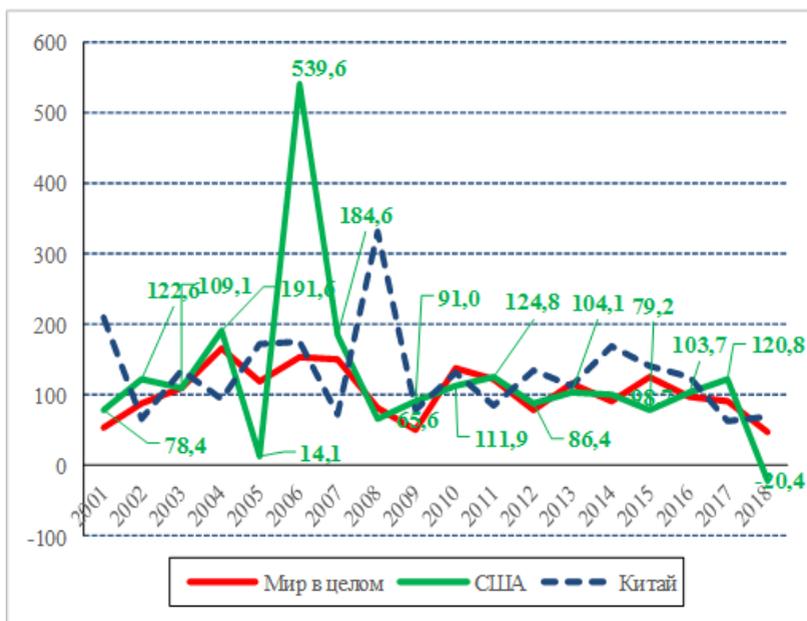
Таблица 6.1

Коэффициенты вариации объёмов потоков чистых прямых иностранных вложений в 2000–2018 гг., %

Инвестиции	Мир в целом	США	Китай	РФ
Исходящие	40,5	50,0	99,0	69,2
Входящие	38,8	40,9	52,3	77,4

Примечания: 1. Значение коэффициента вариации больше 33% считается высоким. 2. США и Китай являются крупнейшими иностранными инвесторами.

Источник: таблица составлена автором на основе данных Мирового Банка [Мировой банк].



Источник: рисунок построен автором на основе данных Мирового Банка [Мировой банк].

Рис. 6.2. Темпы роста исходящих чистых прямых иностранных инвестиций в 2001–2018 гг., %

Анализ базы данных Мирового Банка показывает, что объёмы входящих потоков чистых иностранных инвестиций имеют более резкие колебания, чем объёмы исходящих потоков чистых иностранных инвестиций. Особенно это характерно для стран, не входящих, согласно классификации Департамент экономического и социального анализа Организации Объединенных Наций (UN DESA), в категорию развитых – для развивающихся и стран с переходной экономикой. Размеры иностранных инвестиций этих стран существенно меньше, чем развитых.

6.2. Зарубежные инвестиции в Россию

Для предприятий, зарегистрированных вне налоговой территории России, будущее страны – пустой звук

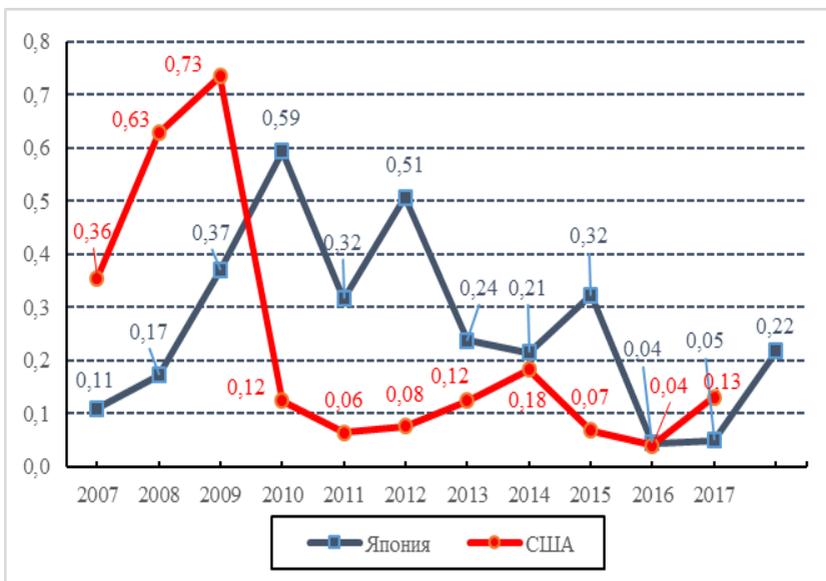
С.М. Миронов

Предпринимаемые рядом государств (из них 26 входят в категорию развитых) в отношении Российской Федерации разноплановые ограничительные и запретительные меры затрагивают многие из перечисленных выше факторов, принципиально важных для иностранных инвесторов как в России, так и за рубежом. Доля чистых исходящих из зарубежных стран потоков прямых инвестиций в РФ в общем объёме чистых исходящих потоков прямых инвестиций стран-санкционеров в 2007–2017 гг. невелика и для некоторых стран занижена, поскольку иностранные инвестиции приходят в страну-реципиент как непосредственно из страны-донора, так и транзитом через другое государство, а также из офшоров. Средняя для этих стран доля находилась в пределах от 2,04 до 5,23%. У части стран она была ниже, у части – выше (рис. 6.3, 6.4).



Источник: рисунок построен автором на основе данных Центрально банка России [Центральный банк] и Мирового банка [Мировой банк].

Рис. 6.3. Доля чистых исходящих потоков прямых инвестиций в РФ в общих объёмах чистых исходящих потоках прямых инвестиций всех стран-санкционеров и Франции в 2007–2018 гг., %



Источник: рисунок построен автором на основе данных Центрально банка России [Центральный банк] и Мирового банка [Мировой банк].

Рис. 6.4. Доля чистых исходящих потоков прямых инвестиций в РФ в общих объёмах чистых исходящих потоках прямых инвестиций США и Японии в 2007–2018 гг., %

В качестве иностранных в страну-реципиент могут приходить инвестиции, которые ранее были по разным причинам (например, с целью уклонения от налогов, отмывания денег, сокрытия доходов, из-за неблагоприятных условий хозяйствования и т.д.) из неё выведены, и через некоторое время возвращаются уже как инвестиции иностранных резидентов. Во многом это относится к инвестициям, поступающим из офшоров и стран с льготным налоговым режимом. Приходящие в страну из офшоров инвестиции резидентов России ЦБ РФ учитывает как иностранные. «Так, под «иностранными инвесторами» довольно часто скрываются наши богатые граждане, которые в свое время создали за рубежом свои компании (чаще всего, в офшорных юрисдикциях), по нелегальным каналам вывели за рубеж капиталы из России, а затем вновь завели эти капиталы в нашу страну под «иностранном флагом». [Катасонов, 2015]. Отметим, что,

во-первых, данные ЦБ РФ «включают инвестиции, осуществленные инвесторами российского происхождения, но через офшорные структуры. С другой стороны, статистика ЦБ, строящаяся на основе платежного баланса, исключает инвестиции, совершенные в России «дочками» зарубежных компаний, потому что такие вложения не пересекают российскую финансовую границу. Однако большинство «американских» или «китайских» инвестиций в России осуществляются как раз российскими «дочками» [ЕУ ...]. Так, по словам бывшего посла США в России (3 октября 2019 г. он завершил свою работу в РФ) Джона Хантсмана «в России представлена почти тысяча американских компаний» [Я сомневаюсь ..., с. 1].

Ситуацию, когда прямые инвесторы направляют за границу средства, которые затем возвращаются обратно в страну происхождения в форме прямых инвестиций, называют движением по кругу [Эталонное, с. 274]. Оно позволяет корпорациям «оптимизировать» налоги, выводить капиталы под юрисдикцию других стран и практиковать различные «серые» схемы, но имеет малое отношение к привлечению действительно иностранного капитала, сопровождаемого передовыми технологиями и знаниями в экономической деятельности [Дементьев, 2017].

Во-вторых, если инвестиции резидента страны А приходят в российскую экономику из страны Б, то в официальная статистка Центрального банка России показывает их как поступающие из страны Б, а не А. Учёт осуществляется по принципу экономической территории, из которой пришли инвестиции, а не по принципу места регистрации инвестора. Так, если инвестиции компаний-резидентов США поступают в российскую экономику через другие страны, а также в качестве инвестиций из заработанных на территории Российской Федерации средства, ЦБ РФ не учитывает такие инвестиции как поступившие из Соединённых Штатов Америки. И таких инвестиций может быть немало. Так, по данным проведённого в 2017 г. опроса Американской торговой палаты (AmCham) «напрямую из США в Россию поступило 62% накопленных инвестиций. Еще 38% инвестиций было направлено в Россию из других стран» [Бизнес ...].

В числе установивших антироссийские санкции стран, согласно российскому законодательству [Приложение ...] и Указанию ЦБ РФ [Указание ...] есть как офшоры, так и государства, обладающие признаками офшоров - обеспечивающих конфи-

денциальность финансовых и коммерческих операций нерезидентов, зарегистрированных на территории страны и предоставляющих для нерезидентов благоприятный налоговый режим.

Для привлечения иностранных инвесторов на территории Российской Федерации в 2018 г. создано два специальные административных района (САР): острова Русский (Приморский край) или острова Октябрьский (Калининградская область) [Федеральный закон, 2018]. В них действуют низкие ставки налогообложения, режим неразглашения информации о бенефициарах, отсутствует налог с прибыли от продажи активов и с дивидендов от дочерних компаний.

Поток прямых инвестиций в Российскую Федерацию из зарубежных государств сократился в 2009 г. после начавшегося в 2008 г. мирового финансового кризиса, понизился в 2012 г. (год вступления РФ во Всемирную торговую организацию) и резко упал в 2014–2015 гг. после введения в 2014 г. антироссийских санкций (табл. 6.2).

Таблица 6.2

Объемы чистого поступления прямых инвестиций в Российскую Федерацию (участие в капитале, реинвестирование доходов и долговые инструменты) по данным платежного баланса Российской Федерации - сальдо операций, 2007–2018 гг., млрд долл. США

Инвестор	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Все страны	55,9	74,8	36,6	43,2	55,1	50,6	69,2	22,0	6,9	32,5	28,6	8,8
Страны-санкционеры	34,4	47,5	23,4	36,6	44,3	43,4	57,5	12,3	-6,0	4,4	6,2	2,5

Источник: таблица составлена автором по данным ЦБ РФ [Центральный банк].

Из стран-санкционеров больше всего в 2014–2015 гг. чистые притоки прямых инвестиций в РФ уменьшили Соединённое Королевство, Великое Герцогство Люксембург и Кипр (табл. 6.3). На Соединённые Штаты Америки пришлось лишь 0,4% общего объёма сокращения рассматриваемых инвестиций из установивших антироссийские санкции стран, на Францию – 0,6%. Германия же нарастила размеры своих инвестиций. Их доля в общем положительном приросте чистых притоков прямых иностранных инвестиций из рассматриваемых стран в 2014–

2015 гг. в Российскую Федерацию составила 32,9%, доля Швеции – 37,9, Австрии – 21,0%.

Таблица 6.3

Доля отдельных государств в уменьшении чистого притока прямых инвестиций в РФ из стран-санкционеров в 2014–2015 гг., %

Соединённое Королевство	Люксембург	Кипр	Ирландия	Нидерланды
25,4	24,9	21,9	14,0	8,5

Источник: таблица составлена автором по данным ЦБ РФ.

Размер потоков чистых прямых инвестиций из России в 2007–2016 гг. менялся синхронно с объёмом потоков чистых прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию. В 2017 г. они изменились в противоположных направлениях (рис. 6.5).



Источник: рисунок построен автором на основе данных Центрально банка России и Мирового банка.

Рис. 6.5. Потоки чистых прямых иностранных инвестиций в РФ и прямых инвестиций из РФ в 2007–2018 гг., млрд долл. США.

Сравнение динамики потоков иностранных инвестиций в мире и в Российской Федерации за период с 2007–20017 гг. показывает, что с 2013 г. направления изменения инвестиций мире в целом и в Российской Федерации стали часто не совпадать (табл. 6.4).

Таблица 6.4

Направления изменения объёмов потоков входящих чистых прямых иностранных инвестиций и исходящих прямых инвестиций в мире, стран-санкционеров и России 2011–2018 гг.

Год	Входящие иностранные инвестиции		Исходящие инвестиции	
	мир в целом	в РФ из стран-санкционеров	мир в целом	из РФ в страны-санкционеры
2011	Рост	Рост	Рост	Рост
2012	Падение	Падение	Падение	Падение
2013	Рост	Рост	<i>Рост</i>	<i>Падение</i>
2014	Падение	Падение	<i>Падение</i>	<i>Рост</i>
2015	<i>Рост</i>	<i>Падение</i>	<i>Рост</i>	<i>Падение</i>
2016	Рост	Рост	Рост	Рост
2017	<i>Падение</i>	<i>Рост</i>	<i>Падение</i>	<i>Рост</i>
2018	Падение	Падение	Падение	Падение

Источник: таблица составлена автором на основе данных Мирового банка и ЦБ РФ.

Разнонаправленность изменений объёмов потоков прямых иностранных инвестиций в мире и Российской Федерации указывает на особенности международного положения России и состояния страны. Действующие с марта 2014 г., последовательно расширяемые и усиливаемые меры финансового, экономического, политического, технологического, информационного и некоторых других видов давления на Российскую Федерацию, собирательно и неправомерно называемые санкциями, сказались также на величине и динамике инвестиций из России. Наблюдаемая разнонаправленность движения иностранных инвестиций сложилась под влиянием состояния экономики России и делового климата в стране, антироссийских санкций, угрозы их расширения, а также незащищённости российских капиталов за границей.

Так, кандидат политических наук Д.Г. Евстафьев считает, что «Степень реальной защищенности российских капиталов в современном западном мире равна нулю. Так было всегда. Только теперь это перестали скрывать» [Скоробогатый, 2018].

6.3. Инвестиции из России

Осуществление прямых инвестиций за пределами страны-донора – нормальное явление, обусловленное, прежде всего, сущностью капитала – его стремлением к самовозрастанию и, соответственно, поиском мест (в своей и других странах, в технологических цепочках, сферах деятельности), где можно получить наибольшую прибыль. Привлекательными для российских инвесторов являются также стабильность законодательства, финансово-экономической и социально-политической ситуации ряда зарубежных стран, их комфортное налоговое законодательство и благоприятная для развития деловая среда. Однако в последнее десятилетие часть этих преимуществ исчезла и/или была поставлена под сомнение.

Этому, в частности, способствовали события марта 2013 г., когда с размещённых в банках Кипра депозитов, сумма которых превышала 100 тыс. евро, по решению властей этой страны были единовременно списаны 9,9%, а с депозитов меньшей величины - 6,75%¹. А также замораживание в банках Уолл-стрит, Лондонского Сити, Канады, Австрии, ряде стран Европы международных резервов Ливии, Сирии, блокировки счетов физических и юридических лиц, прямой отъём собственности.

Примером последнего служит захват в марте 2016 г. властями США российской собственности: двух загородных комплексов. «Первый объект - поместье Килленуорт (Killenworth), на острове Лонг-Айленд на берегу Атлантического океана, недалеко от Нью-Йорка. Оно было приобретено советским правительством в 1954 г. за \$80 тыс. у бывшего губернатора Нью-Йорка Натана Миллера. Второй - в штате Мэриленд, на берегу Чесапикского залива примерно в 100 км от Вашингтона – был приобретен в 1972 г. за \$1,2 млн у Джона Раскоба, исполнительного директора компаний DuPont и General Motors» [Российская дипсобственность].

¹ По данным журнала «Forbes» резиденты РФ лишились около 3,5 млрд евро [Тофанюк].

Всё это показало, что инвесторы могут потерять свои средства по финансово-экономическим и политическим соображениям законодательных и исполнительных органов государств, в юрисдикции которых размещены их средства.

Выросший в 2013 г. поток прямых инвестиций из России в другие страны круто пошёл на снижение в 2014 и 2015 гг. (см. рис. 6.3). Сказались, думается, антироссийские санкции, уменьшение притока иностранных инвестиций в Россию в 2014–2015 гг., и, возможно, меры первого этапа амнистии капиталов в РФ, проходившей с 1 июля 2015 г. по 30 июня 2016 г. [Федеральный закон, 2015].

В 2014–2015 гг. уменьшились чистые прямые инвестиции из Российской Федерации в 27 стран-санкционеров¹. Больше других сократились инвестиции в Австрию, Кипр, Соединённое Королевство, Испанию и Швейцарию - 72% общего объёма уменьшений прямых инвестиций из России в страны-санкционеры (табл. 6.5).

Таблица 6.5

Доля отдельных государств в уменьшении объёма прямых инвестиций из РФ в страны-санкционеры в 2014–2015 гг., %

Австрия	Кипр	Соединённое Королевство	Испания	Швейцария
27,2	20,6	10,4	7,2	7,0

Источник: таблица составлена автором по данным ЦБ РФ.

Доля Германии составила всего 3,6%, Франции – 2,3%. А вот прямые инвестиции из России в США в 2014–2015 гг. стали не меньше, а больше, хотя и не намного – на 80,2 млн долл. И это при том, что поток чистых прямых производственных инвестиций Соединённых Штатов Америки в Российскую Федерацию за эти же годы сократился на 275,6 млн долл. Это, как отмечено выше, всего 0,4% общего объёма сокращения рассматриваемых инвестиций из установивших антироссийские санкции государств. И это пример использования США двух из постоянно применяемых ими принципов борьбы с конкурентами и противниками.

¹ Анализируемые данные Центрального банка России не содержат сведений о потоках прямых инвестиций из РФ в Исландию.

Принцип первый гласит: «не навреди себе и уж тем более не причини непоправимый ущерб». Второй принцип требует привлечения союзников, осуществления совместных действий вместе и ними, а ещё лучше только с их помощью, без собственного участия (См.: [Казанцев, 2019; Kazantsev S., 2018]).

При этом в ряде осуществляемых акций США игнорируют мнения даже своих ближайших союзников, не считаются с их интересами. «Президент США Дональд Трамп, - отметил немецкий политолог А.Г. Рап (Alexander Rahr), - вернул Америку к политике эгоистичных, собственных национальных интересов при поддержке всей американской элиты и, думаю, американского общества» [Шестаков, 2018]. Яркими примерами служат вторжение США в Ирак при президенте Джордж Буше-младшем (George Walker Bush), возобновление президентом Дональдом Трампом (Donald John Trump) санкций против Ирана, отказ от продления выданных в ноябре 2018 г. разрешений на покупку иранской нефти Грецией, Индией, Италией, Китаем, Республикой Корея, Тайванем, Турцией и Японией, активирование Д. Трампом ранее замороженного закона Хелмса-Бертон в отношении Кубы (см., также [James Goldgeier et al.]).

Наибольший объём прямых инвестиций из России в страны-санкционеры в рассматриваемый период был направлен в Нидерланды (51%), Финляндию (20%) и Швецию (почти 11%).

Санкции затрудняют доступ хозяйствующих субъектов к международным рынкам капитала. В результате уменьшаются потоки иностранного капитала, сокращаются размены трансакций на рынках капитала и слияний и поглощений. Это, в свою очередь, мотивирует иностранные инвестиционные банки свертывать свою деятельность. Так, «в 2015 году Royal Bank of Scotland, специализировавшийся на обслуживании крупных корпоративных клиентов, заявил о том, что намерен уйти из России. Следом закрыл свой инвестбанковский бизнес Deutsche Bank. В 2016 году работу в России свернул Barclays. Тогда же прекратил обслуживание российских счетов состоятельных клиентов Credit Suisse. Позже банк также сократил число сотрудников в российских подразделениях» [Нечего ловить, 2019]. В 2019 г. о намерении сократить масштабы своей деятельности в России объявил финансовый конгломерат Morgan Stanley.

6.4. Роль иностранных инвестиций в экономике России

*Нет ни одной крупной нашей компании,
где не было бы иностранного участия.
Я вообще не знаю ни одной такой
нашей компании.*

В.В. Путин

О значимости иностранных вложений для экономики получающих их стран можно судить по величине отношения объёма чистых иностранных инвестиций к объёму валового внутреннего продукта страны. Чем она больше, тем важнее для страны иностранные инвестиции. В 2001-2018 гг. для Российской Федерации эта величина была ниже, чем у стран с переходной экономикой. «Страны с переходной экономикой (англ. countries in transition) – группа государств, которые находятся на стадии перехода из одного социально-экономического состояния в другое, занимая промежуточное положение между экономически развитыми и развивающимися странами» [Страны ...]. В их число входят: Азербайджан, Албания, Армения, Белоруссия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Вьетнам, Грузия, Казахстан, Камбоджа, Киргизия, Китай, Латвия, Литва, Лаос, Молдавия, Польша, Республика Македония, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Словения, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Эстония. В России величина рассматриваемого отношения также меньше, чему у государств, ранее бывших республиками Советского Союза, и ряда других стран (табл. 6.6).

Таблица 6.6

Отношение величины чистых потоков прямых входящих в страну иностранных инвестиций к объёму валового внутреннего продукта в 2001–2018 гг., %

Группа стран	Среднее значение по группе стран	
	минимальное	максимальное
Все страны мира	1,40	5,33
Государства с переходной экономикой (без РФ и стран Азии)	1,37	11,58
Бывшие республики СССР (без РФ)	2,52	9,81
РФ	0,50	4,50

Источник: рассчитано автором по данным Мирового банка

Наращивание объёмов прямых иностранных инвестиций в общем случае ведёт расширению иностранной собственности и совместной собственности - иностранной и страны-реципиента. Их изменения отражают показатели доли иностранной собственности в общем объёме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг на территории страны-реципиента, численность занятых в организациях, находящихся в иностранной и совместной собственности.

В Российской Федерации, по данным Росстата, среднегодовая численность занятых в хозяйствующих субъектах, находящихся в иностранной и совместной российской и иностранной формах собственности, увеличивалась до 2013 г. включительно и пошла на убыль с 2014 г. (табл. 6.7).

Таблица 6.7

Изменение среднегодовой численности занятых в РФ в 2001–2017 гг. по формам собственности, тыс. чел.

Собственность	Изменение в среднем за год				
	2001–2005*	2006–2010*	2011–2013*	2014–2015*	2016–2017**
Российская	271,0	24,8	3,0	485,0	–374,0
Иностранная, совместная российская и иностранная	162,2	137,2	133,0	–188,0	–30,0

Примечания: * - среднегодовой численности занятых в экономике; ** - среднегодовой численности занятых в организациях.

Источник: Рассчитано по данным справочников Росстата: [Россия в цифрах, 2016, с. 92; Российский статистический ..., 2018, с. 112].

Из 21 позиции, представленной в таблице «Объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по формам собственности» в справочниках Росстата, в 13 доля иностранной формы собственности в 2013 г. превышала 10%. В 2017 г. их стало меньше, да и сами доли, за исключением трёх позиций (Обработка древесины и производство изделий из дерева, Производство прочих неметаллических минеральных продуктов и Производство транспортных средств и оборудования), снизились (табл. 6.8).

Таблица 6.8

Доля иностранной собственности в общем объёме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг на территории РФ в 2013–2017 гг., %

Вид деятельности	2013	2014	2015	2016	2017
Добыча полезных ископаемых	10,8	11,9	11,2	10,8	10,0
В том числе топливно-энергетических	11,4	12,5	11,5	11,0	8,5
Обрабатывающие производства	13,6	12,2	12,5	13,5	11,3
В том числе:					
производство пищевых продуктов, включая напитки, табак	22,6	20,5	20,3	21,1	19,2
обработка древесины и производство изделий из дерева	19,9	21,5	22,0	21,6	22,3
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	31,1	34,0	34,6	31,5	24,3
химическое производство	13,9	15,8	15,0	15,2	12,3
производство резиновых и пластмассовых изделий	23,1	24,0	23,1	22,4	21,3
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	13,9	15,9	17,4	18,2	19,0
производство машин и оборудования	18,6	18,8	18,5	17,9	12,2
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	13,8	12,2	11,2	12,1	13,7
производство транспортных средств и оборудования	16,4	18,0	17,0	15,4	19,5
прочие виды обрабатывающих производств	14,1	6,3	3,8	2,8	н.д.

Источник: таблица составлена автором по данным Федеральной службы государственной статистики [Росстат].

Доля объема отгруженных товаров, находящихся в совместная российской и иностранной собственности, в 2013 г. была больше 10% у семи позиций вышеназванной таблицы Росстата. В 2017 г. их осталось шесть, причём в двух из них эта доля выросла (табл. 6.9).

Таблица 6.9

Доля иностранной собственности в общем объёме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг на территории РФ в 2013–2017 гг., %

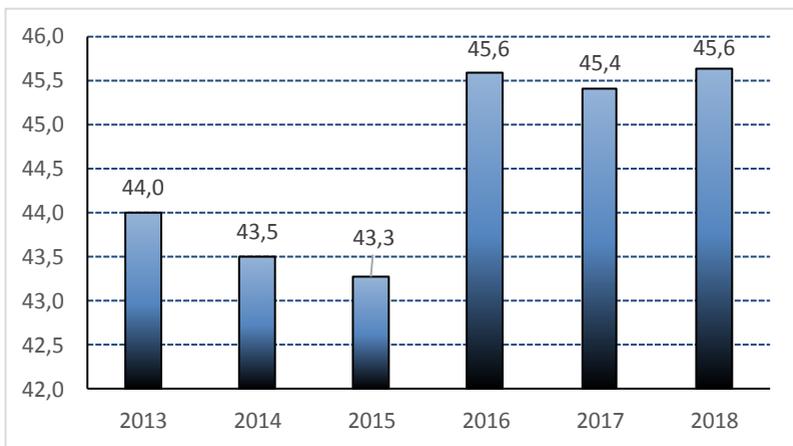
Вид деятельности	2013	2014	2015	2016	2017
Добыча полезных ископаемых	10,1	10,2	9,2	7,2	7,0
Обрабатывающие производства	15,7	16,3	12,2	10,7	12,1
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	11,5	11,0	10,2	10,7	19,4
Производство кокса и нефтепродуктов	21,9	24,9	13,8	9,5	14,2
Химическое производство	14,7	18,0	15,8	14,3	13,7
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	21,2	21,8	20,2	19,9	23,6
Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	15,4	14,1	11,8	11,6	12,3

Источник: таблица составлена автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

В целом, можно полагать, что в рассматриваемый период значимость иностранной собственности в экономике России по ряду позиций имела тенденцию к снижению.

Определить масштаб и силу контроля, который дают прямые иностранные инвестиции их собственнику в принимающей эти инвестиции стране, намного сложнее, чем приблизительно оценить величину приобретаемой на них собственности. Контроль над хозяйственной единицей обычно характеризуют долей акций в уставном и акционерном капитале, а также численностью (долей) и влиятельностью иностранных собственников и их представителей в управляющем органе хозяйствующего субъекта.

Так, у паевого акционерного общества «Татнефть» зарегистрировано более 42 тыс. акционеров из России, Австралии, Азии, Европы и Северной Америки. 24,11% акций принадлежат The Bank of New York Mellon [Tatneft]. Доля юридических лиц нерезидентов РФ в структуре акционерного капитала ПАО «Сбербанк» упала в 2014-2015 гг., но, уже в 2016 г. заметно превысила уровень 2013 г. (рис. 6.6).



Источник: рисунок построен автором на основе данных ПАО «Сбербанк» [Сбербанк. Структура ...].

Рис. 6.6. Доля юридических лиц нерезидентов РФ в структуре акционерного капитала ПАО «Сбербанк» в 2013–2018 гг., %

Представление о масштабах участия зарубежных акционеров в управлении российской экономикой можно составить из приводимых Forbes слов В.В. Путина, сказанных в июне 2012 г. на саммите «Технологические инновации и изменения на мировых энергетических рынках»: «Владимир Путин заявил, что на компании с иностранным участием приходится 25% нефтедобычи в России. «Нет ни одной крупной нашей компании, где не было бы иностранного участия. Я вообще не знаю ни одной такой нашей компании. Даже государственная компания «Роснефть» – и та является акционерным обществом», – приводит слова президента «Интерфакс».

После этого Путин обратился к Алекперову. «В другой нашей крупнейшей компании – ЛУКОЙЛе, Вагит, сколько у вас иностранцев примерно?» – спросил президент.

«50% – у иностранных инвесторов», – уточнил Алекперов» [Алекперов].

Вот ещё данные российских авторов и отечественных СМИ:

♦ «70% российского фондового рынка принадлежит иностранному инвестору» [Экономические санкции ...].

- ◆ «В той или иной степени контроль за предприятиями гражданского машиностроения и части оборонной промышленности перешёл к международным корпорациям с европейскими и американскими корнями, а значимые позиции в электронном машиностроении и радиоприборостроении заняли южнокорейские и японские фирмы» [Скиданов, 2018].
- ◆ «”Донской табак” – последний российский табачный актив - перешел в руки транснациональной корпорации Japan Tobacco (JT). ... Приобретая «Донской табак», JT не только увеличивает свою долю на российском рынке с 33 до 40%, но и становится в РФ абсолютным лидером» [Дорохин, 2018].
- ◆ В марте 2018 г. «компания “Транзас”» – участник проекта «Маринет» НТИ – была продана финской компании с потрохами. ... Никто даже не поперхнулся, что продана компания, владеющая 40% рынка картографии для судов» [Скоробогатый, Гурова, 2018].
- ◆ «В начале марта 2019 г. НОВАТЕК продал французской Total 10% своего нового проекта «Арктик СПГ 2» (мощность 19,8 млн т)» [Орехов, 2019] за 1,3 млрд долл., в апреле 2019 г. заключил обязывающее соглашение с китайскими компаниями CNPC и SINOOC о продаже каждой по 10% в этом проекте и собирается продать ещё 10%, оставив себе 60% [Барсуков, 2019].

И так далее и тому подобное¹.

Кроме покупки контрольных пакетов акций и самих хозяйственных единиц (предприятий, компаний, корпораций) их деятельностью можно управлять, используя «договора, соглашения, контракты о предоставлении патентов и лицензий на использование новых технологий, другой интеллектуальной собственности, товарных и фирменных знаков (франшиз), займов и кредитов. Предоставляемые иностранными банками и компаниями кредиты и займы часто предусматривают очень жесткий контроль над российским предприятием со стороны кредитора» [Катасонов, 2015].

¹ См. также журнал «РБК» итоговый за 2013 г.

Без всяких инвестиций с помощью санкций против компании En+ Group Plc¹ и контролируемых ей «United Company RUSAL Plc»² (UC Rusal)) и «Евросибэнерго», основным бенефициаром которых является российский миллиардер О.В. Дерипаска³, Соединённые Штаты Америки добились того, что из 12 членов совета директоров «En+» О.В. Дерипаска может «номинировать четырех, остальные будут независимыми, причем шестеро – из США и Великобритании. Компании будут предоставлять США полную информацию о своей деятельности» [Европейские дипломаты ...].

Описанная ситуация породила горькие высказывания С.М. Миронова, председателя партии Справедливая Россия: «Что это означает? То, что у России фактически нет своей экономики» [Сергей Миронов]. И д.э.н. Ю.В. Катасонова: «Лишь при богатом воображении нашу экономику можно назвать «российской». Она является «российской» лишь по той причине, что компании осуществляют свою производственную деятельность на территории Российской Федерации, занимаются эксплуатацией природных ресурсов и граждан нашего государства» [Катасонов, 2015].

Хочется верить, что не всё так грустно.

6.5. Есть и плюсы

Во-первых, вместе с прямыми иностранными инвестициями в страну приходят и новые для неё технологии. Во-вторых, приходя в страну, капитал рассчитывает на получение прибыли. Его хозяева заинтересованы в успешном развитии своего бизнеса, чему в немалой степени, прямо зависящей от объёма вложенного капитала, способствуют благоприятная социально-политическая и финансово-экономическая ситуация в стране-получателе инвестиций и качественное управление вложенным капиталом. Поэтому серьёзный иностранный инвестор в общем случае заинтересован в успешном

¹ Создана в 2002 г, юридический адрес: Jersey, St Helier, 44 Esplanade, JE4 9WG (о. Джерси, Великобритания), основная штаб-квартира находится в Москве.

² Основана в 2007 г., юридический адрес: Jersey, St Helier, 44 Esplanade, JE4 9WG (о. Джерси, Великобритания).

³ 6 апреля 2018 г. в санкционный список Specialty Designated Nationals List Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) министерства финансов США добавлены 24 человека из «кремлевского списка» и 14 компаний. Из них восемь - аффилированы с О.В. Дерипаской», в том числе En+ Group, «Русал», ГАЗ. [Ивантер и др., 2018].

развитии страны-реципиента и эффективном управлении объектом, получившим его инвестиции. На этом основании, помимо прочего, стратегический инвестор будет противостоять негативным внутренним и внешним воздействиям на сферы и объекты капиталовложений в иностранном государстве.

Одним из таких токсичных внешних воздействия оказываются наложенные на страну, в которую вошёл иностранный капитал, санкции. При наличии последних иностранный инвестор вынужден сопоставлять положительные и отрицательные последствия своего противодействия санкциям, экономические и политические интересы, текущие и будущие выгоды и потери.

История знает примеры, когда вверх берёт собственная экономическая выгода. Так, в 1982 г. в США был принят так называемый секретный план президента Рейгана (поводом для него послужило введение в 1981 г. военного положения в Польской Народной Республике), установивший запрет на передачу СССР технологий, оборудования и материалов на строительство газопровода «Западная Сибирь - Западная Европа». Запрет касался 13 иностранных и семи зарубежных отделений американских компаний. Их убытки только до конца 1985 г. могли составить 1,2 млрд долл. [Строительства ...]. От присоединения к такому запрету отказались Великобритания, Западная Германия, Италия, Нидерланды и Франция. Причина одна – это было им экономически невыгодно. Они заключили под этот газопровод солидные контракты. Разрыв последних сопровождался весомым ущербом для экономики этих государств (табл. 6.10).

Аналогичная ситуация сложилась со строительством газопровода «Северный поток-2». В его сооружении участвуют более 670 компаний из 25 стран мира. В том числе: немецкие Wintershall и Uniper, австрийская OMV, французская Engie, Royal Dutch Shell (Великобритания и Нидерланды), швейцарская Allseas, итальянская Saipem. На май 2019 г. европейские компании вложили в газопровод около 8 млрд евро изходящих на них 9,5 млрд евро [Европейские инвесторы...]. Собственные экономические интересы побуждают Германию, Францию и часть европейских стран с разной степенью активности сопротивляться стремлению США не позволить завершить строительство этого газопровода.

Таблица 6.10

Ущерб от разрыва контрактов на строительство газопровода

Страна	Фирма	Ущерб
Франция	Dresser-France (дочка компании США, Rockwell-Valves (лицензия в США), Creusot-Loire (лицензия в США), Alsthom-Atlantique (госкомпания)	700 млн долл.
Великобритания	John Brown Engineering of Clydebank и её дочки	134 млн фунтов стерлингов и 1700 рабочих мест
Западная Германия	AEG-Telefunken	650 млн немецких марок (151,1 млн фунтов стерлингов)

Источник: таблица составлена автором по данным информационных агентств.

Противоположным примером служит отказ Франции от продажи Российской Федерации вертолетоносцев «Мистраль» в 2009 г. Политические мотивы французского государств (реакция на присоединение Крыма к России) оказались важнее экономических интересов бизнес-кругов (стоимость контракта 1,2 млрд евро плюс неустойка 949,7 млн евро) и репутационных потерь судостроительной компании STX France из Сен-Назера. «Французская верфь впала в затяжную рецессию, долги по зарплатам накапливались, что поставило предприятие на грань банкротства. Решение было найдено в продаже компании. Однако после объявления торгов оказалось, что такие «токсичные активы», подпорченные скандалами с РФ не вызывают особого интереса у инвесторов» [Чем закончилась ...]. В конце концов, в 2016 г. «Мистрали» были проданы Египту. И так как эти корабли были построены под российские вертолёты, Каир купил у РФ 50 вертолетов Ка-52к и Ка-29/31 [Где в итоге ...].

Заключение

Динамика и объёмы как входящих в страну, так и выходящих из неё прямых иностранных инвестиций складываются в результате действия немалой совокупности внешних и внутренних по отношению к инвестору факторов. Наложённые на страну,

её руководителей, физических и юридических лиц санкции являются лишь одним из них.

Объёмы и динамика иностранных инвестиций могут резко меняться под воздействием множества воздействующих на них факторов и обстоятельств. При этом объёмы входящих потоков чистых иностранных инвестиций имеют более резкие колебания, чем объёмы исходящих потоков чистых иностранных инвестиций, особенно у развивающихся и стран с переходной экономикой, объёмы иностранных инвестиций которых намного меньше, чем у развитых стран.

С 2014 г. группа государств проводит политику изоляции Российской Федерации в политическом, финансово-экономическом, научно-технологическом, информационном и культурном пространстве. Россия не является приоритетным объектом инвестирования этих стран. В общем объёме чистых исходящих потоков их прямых инвестиций в 2007–2018 гг. доля РФ невелика – в среднем от двух до пяти процентов, и редко превышает 10%.

В первые два года действия антироссийских санкций (2014–2015 гг.) поток прямых инвестиций в Российскую Федерацию из-за рубежных государств резко упал. Больше всего из Соединённого Королевства, Великого Герцогства Люксембург и Кипра, которые обладают признаками оффшоров и стран-транзитёров. Вклад главного инициатора антироссийских санкции – США – в уменьшение объёма потоков чистых прямых инвестиций из установивших антироссийские санкции стран в Россию составил всего 0,4%. Падение объёмов прямых иностранных инвестиций из стран-санкционеров в РФ было недолгим: уже в 2016 г. началось его постепенное, хотя и неустойчивое восстановление.

Проводимая рядом стран агрессивная антироссийская финансово-экономическая политика заметно снизила привлекательность зарубежных стран для российских инвесторов. В 2014–2015 гг. чистые прямые инвестиции из Российской Федерации в большинство стран-санкционеров сократились. Основной объём уменьшения пришёлся на Австрию, Кипр, Соединённое Королевство, Испанию и Швейцарию. А вот в США он даже вырос. Одновременно усилилась неравномерность потока инвестиций из России в другие страны.

Прямые иностранные инвестиции служат одним из механизмов замены российских товаропроизводителей иностранными. И это не особенность России. Иностранные собственники внедря-

ются в экономики многих стран мира, располагают там свои предприятия. Они работают в США, Германии, Франции и других, как высокоразвитых, так и развивающихся странах. Это проявление сущности капитала – его самовозрастание. И капитал, в лице своих собственников ищет для себя наиболее благоприятные условия существования и роста. Важнейшим из них для капитала является возможность повышать норму и массу прибыли.

Стратегические инвесторы приносят в страну, в которой они размещают свои инвестиции, новые для этой страны технологии, навыки и методы управления производством, логистикой, сбытом, создают новые рабочие места, содействуют повышению квалификации работников, наполнению внутреннего рынка. Это идёт на пользу страны-реципиента. При этом есть и отрицательные моменты. Придя в страну и приспособившись к её условиям, капитал стремится менять последние в желаемую для него сторону. Действующие в стране иностранные собственники не только лоббируют свои интересы, но и порой используют «недозволенные приёмы» (подкуп, промышленный шпионаж, переманивание специалистов и т.д.). Расхождение интересов иностранных собственников с интересами государства, на территории которого они работают, резидентов (хозяйствующих субъектов и населения) могут создать экономические, политические, экологические и другие угрозы.

Источники информации

Алекперов: ЛУКОЙЛ на 50% принадлежит иностранцам Великобритании // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/news/83361-alekperov-lukoil-na-50-prinadlezhit-inostrantsam> (дата обращения: 28 октября 2018 г.).

Барсуков Ю. (2019). Китайское - значит добытое // Коммерсантъ. - № 75. – С. 1.
Бизнес США в России пожаловался на неравную конкуренцию из-за санкций России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/24/05/2018/5b05f12b9a7947fb78a5f5a9?story=5af980859a7947b069a0a9d3> (дата обращения: 24 ноября 2019 г.).

Где в итоге оказались «Мистрали», которые Франция не продала России // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://news.rambler.ru/troops/41560874-gde-v-itoge-okazalis-mistrali-kotorye-frantsiya-ne-prodala-rossii/?utm_content=news&utm_source=copylink&utm_medium=read_more (дата обращения: 21 ноября 2019 г.).

Дементьев Н.П. (2017). Прямые иностранные инвестиции в российской экономике: движение по кругу // XIII Международные научный конгресс и выставка «Интерэкспо ГЕО-Сибирь-2017». Междунар. науч. конф. «Экономическое развитие Сибири и Дальнего Востока. Экономика природополь-

- зования, землеустройство, лесоустройство, управление недвижимостью»: сб. материалов в 2-х т. / М-во обр. и науки РФ, Сиб. гос. ун-т геосистем и технологий. - Новосибирск: СГУГиТ, 2017. - Т. 1. - С. 251–255.
- Доронин С.** (2018). Что вскружило голову главному табачнику страны // Эксперт. - № 13. - С. 24.
- Европейские дипломаты** поддержали снятие санкций США с компаний Дерипаски // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2019/01/12/791251-kompanii-deripaski> (дата обращения: 12 января 2019 г.).
- Европейские инвесторы** уже вложили в «Северный поток-2» почти по миллиарду евро // [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://tass.ru/ekonomika/6427621> (дата обращения: 10 сентября 2019 г.).
- Ивантер А., Кудияров С., Огородников Е., Скоробогатый П., Ульянов Н.** (2018). Трамп бросает бумеранг // Эксперт. - № 16. - С. 13–20.
- Казанцев С.В.** (2019). Глобальная экономическая агрессия. Новосибирск, ООО «Офсет-ТМ». - 100 с.
- Катасонов В.Ю.** (2015). Санкции. Экономика для русских. М.: Алгоритм. – 288 с.
- Классификация** стран. Экономическая классификация стран мира // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ereport.ru/articles/mirecon/classif.htm> (дата обращения: 13 ноября 2019 г.).
- Методология** официального статистического учета прямых инвестиций в Российскую Федерацию и прямых инвестиций из Российской Федерации за рубеж // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/meth-kom-di/ (дата обращения: 27 ноября 2019 г.).
- Мировой банк.** Официальный сайт // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://data.worldbank.org/> (дата обращения 22 февраля 2020 г.).
- Нечего ловить:** почему Morgan Stanley уходит из России (2019) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/business/2019/05/07/12341713.shtml?refresh> (дата обращения: 9 мая 2019 г.).
- Орехов А.** (2019). Посторонним вход запрещен // Нефть и газ. Тематическое приложение к газете Коммерсантъ. Коммерсантъ. - № 66 - С. 9–10.
- Приложение** к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 13 ноября 2007 г. N 108н «Перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны)». // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73100/ (дата обращения: 20 июня 2017 г.).
- Российская** дипсобственность, арестованная властями США. Досье [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/info/4421966> (дата обращения: 22 июля 2017 г.).
- Российский** статистический ежегодник. 2018. (2018). Стат.сб./Росстат. - М. – 694 с.
- Росстат.** Официальная статистика. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 22 июля 2017 г.).
- Россия** в цифрах. 2016: Крат. стат. сб. (2016) / Росстат. - М. - 543 с.
- Руководство** по платёжному балансу и международной инвестиционной позиции. МВФ, 2009. – 440 с.

- Сбербанк.** Официальный сайт. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/share-profile/shareholders-structure> (дата обращения: 28 октября 2018 г.).
- Сбербанк.** Структура акционерного капитала. // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/share-profile/shareholders-structure> (дата обращения: 28 октября 2018 г.).
- Сергей Миронов:** Нам нужна эффективная промышленная политика // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mironov.ru/publikatsii/sergej-mironov-nam-nuzhna-effektivnaya-promyshlennaya-politika/> (дата обращения: 27 октября 2018 г.).
- Скиданов Ю.** (2018). Российское машиностроение возрождается, но многие отрасли утрачены безвозвратно // «Российская Федерация Сегодня». № 7. – С. 42–43.
- Скоробогатый П.** (2018). Готов ли Запад к холодной войне // «Эксперт». - № 14. - С. 60–64.
- Скоробогатый П., Гурова Т.** (2018). Мандат развития // «Эксперт». – № 13. – С. 13–18.
- Страны с переходной экономикой** // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://megabook.ru/article/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B%20%D1%81%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B9> (дата обращения: 10 ноября 2018 г.).
- Строительства газопроводов** // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.koefficienta.ru/endurater-texter-material25modered-3049-index.html> (дата обращения: 1 декабря 2019 г.).
- Тофанюк Е.** Кипрская десятинка: как россияне за один день лишились до €3,5 млрд. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/finansy/regulirovanie/235754-kiprskaya-desyatinka-kak-rossiyane-za-odin-den-lishilis-35-mlrd> (дата обращения: 30 апреля 2019 г.).
- Указание ЦБ РФ от 7 августа 2003 г. N 1317-У** «О порядке установления уполномоченными банками корреспондентских отношений с банками-нерезидентами, зарегистрированными в государствах и на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций (офшорных зонах)» (с изменениями от 15 июля 2011 г.). Список государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12132411/paragraph/13:0> (дата обращения: 23 ноября 2019 г.).
- Федеральный закон (2015)** «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 8.06.2015 г. № 140-ФЗ (последняя редакция). // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180745/ (дата обращения: 27 апреля 2019 г.).

- Федеральный закон** (2018) «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края» от 03.08.2018 № 291-ФЗ (последняя редакция). // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71905528/> (дата обращения: 27 октября 2019 г.).
- Чем закончилась** история с "Мистральями" для Франции // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://masterok.livejournal.com/3324086.html> (дата обращения: 27 сентября 2017 г.).
- Центральный банк** Российской Федерации. Официальный сайт. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 15 ноября 2019 г.).
- Шестаков Е.** (2018). Что происходит с Европой // Российская газета. Федеральный выпуск. - № 125. - С. 7.
- Экономические санкции** США и Евросоюза в отношении Российской Федерации и её ответные меры. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://refleader.ru/gnaqasyfsbew.html> (дата обращения: 10 апреля 2015 г.).
- Эталонное определение** ОЭСР для иностранных прямых инвестиций. 4-е издание. Апрель 2008 г. – 277 с.
- «Я сомневаюсь, что США сядут за стол переговоров с Россией»** // Коммерсантъ. - 2019. - № 180 - С. 1, 4.
- ЕУ** обнаружила выход США на первое место по инвестициям в Россию // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/06/06/2019/5cf7f7019a79476942caa559> (дата обращения: 24 ноября 2019 г.).
- Forbes** // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/finansy/regulirovanie/235754-kiprskaya-desyatina-kak-rossiyane-za-odin-den-lishilis-35-mlrd> (дата обращения: 30 апреля 2019 г.).
- James Goldgeier and Elizabeth N. Saunders.** The Unconstrained Presidency. Checks and Balances Eroded Long Before Trump // [Электронный ресурс] - Режим доступа [https:// www.cfr.org/article/unconstrained-presidency-checks-and-balances-eroded-long-trump](https://www.cfr.org/article/unconstrained-presidency-checks-and-balances-eroded-long-trump) (дата обращения: 1 февраля 2019 г.).
- Kazantsev S.** (2018). The Principles of Global Economic of Aggression. // Review of Business and Economics Studies. – Vol. 6. – No. 4. – Pp. 30–40.
- Tatneft.** Структура акционерного капитала. // [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https:// www.tatneft.ru/aktsioneram-i-investoram/struktura-aktsionernogo-kapitala?lang=ru](https://www.tatneft.ru/aktsioneram-i-investoram/struktura-aktsionernogo-kapitala?lang=ru) (дата обращения: 6 мая 2019 г.).