

Данный файл является фрагментом электронной копии издания,
опубликованного со следующими выходными данными:

УДК 332.1+338.2
ББК 65.05+ 65.2/4
Э 40

Ответственные редакторы:

д-р экон. наук *А.О. Баранов*
чл.-корр. РАН *А.А. Шилов*

Э 40 Экономическая политика России в межотраслевом и пространственном измерении: материалы II Всероссийской научно-практической конференции ИЭОПП СО РАН и ИНП РАН (Россия, Новосибирская область, 23–24 марта 2020 г.) – Т. 2 / отв. ред. А.О. Баранов, А.А. Шилов. – Новосибирск: 2020. – 244 с.

ISBN 978-5-89665-351-6

В книге представлены материалы второй совместной конференции ИЭОПП СО РАН и ИНП РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию, которая состоялась в Новосибирской области 23–24 марта 2020 г. В них представлен макроструктурный, отраслевой и пространственный подходы к обоснованию экономической политики в современных российских условиях.

Для макроэкономистов, работников государственных органов власти, региональных властей и бизнеса, преподавателей, аспирантов, а также на читателей, интересующихся современными проблемами социально-экономического развития России.

Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект XI.170.1.1. «Инновационные и экологические аспекты структурной трансформации российской экономики в условиях новой геополитической реальности», № АААА-А17-117022250127-8.

УДК 332.1+338.2
ББК 65.05+ 65.2/4

ISBN 978-5-89665-351-6

© ИЭОПП СО РАН, 2020
© Коллектив авторов, 2020

Полная электронная копия издания расположена по адресу:
[http://lib.ieie.nsc.ru/docs/2020/Economicheskaja_politika_Rossii-2020-Konf/
Economicheskaja_politika_Rossii_v_mehzotraslevom.pdf](http://lib.ieie.nsc.ru/docs/2020/Economicheskaja_politika_Rossii-2020-Konf/Economicheskaja_politika_Rossii_v_mehzotraslevom.pdf)

ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ АСПЕКТ МОДЕЛИРОВАНИЯ И АНАЛИЗА ЭКОНОМИКИ РОССИИ

1. Имеется несколько вариантов построения многорегиональной (межрегиональной) межотраслевой модели из простой совокупности региональных межотраслевых моделей: разделить коэффициенты затрат региональных технологических матриц по регионам-поставщикам (зафиксировать структуру снабжения) – подход Айзарда; зафиксировать территориальную структуру реализации производимой в регионах продукции – такой подход (казалось бы, «двойственный» к предыдущему) не используется в известных нам моделях; ввести способы транспортно-экономических связей между регионами и зафиксировать территориальную структуру общерегионального целевого показателя (фонда потребления домашних хозяйств и государства) – подход Гранберга, используемый в нашем колллективе последние полвека.

2. Подход Гранберга приводит к построению оптимизационных межрегиональных (многорегиональных) межотраслевых моделей (ОМММ). Область допустимых значений таких моделей в пространстве региональных целевых показателей – выпуклый многогранник (выпуклый «от начала координат»), точка пересечения границы которого (парето-границы) с фиксированным лучом территориальной структуры общего целевого показателя является конкретным «решением» модели. Вариация этого луча (в серии отдельных реализаций модели) позволяет исследовать интересные области парето-границы.

3. Имеется несколько направлений использования таких моделей: построение сценариев социально-экономического развития общей системы (системы регионов); поиск равновесных состояний общей системы (точек парето-границы, в которых общее состояние системы является композицией региональных решений при заданных ценах межрегионального обмена и региональных бюджетных ограничений – равновесие по Вальрасу; областей парето-границы, в которых регионам не выгодно выходить из общей системы – ядро системы или равновесие по

Нэш); коалиционный анализ – расчеты по всем возможным коалициям регионов.

4. В расчетах использовалась модель России на 2030 год с «базой» 2015 года в разрезе 8 федеральных округов и 40 видов экономической деятельности. «Динамика» учитывалась стандартным для ОМММ приемом: введением экспоненциального роста инвестиций с эндогенным темпом среднегодового прироста. Результатом каждой серии расчетов являлось: определение равновесия по Вальрасу и по Нэшу (точнее: находилась область парето-границы, в которой расположена большая часть ядра системы, для более четкого «оконтуривания» ядра системы мощности стандартных персональных компьютеров не хватает); шахматная (донор-реципиент) матрица эффектов межрегионального взаимодействия (ее элемент показывает ожидаемый вклад региона-донора в целевой показатель региона-реципиента).

5. Для закрытой экономики (экономики с экзогенными внешними связями) были в очередной раз подтверждены положения, следующие из классической теории экономического равновесия и кооперативных игр:

– в системе межрегиональных торгово-транспортных отношений существует, по крайней мере, одно (при расчетах по большим прикладным моделям всегда одно) состояние эквивалентного обмена, в котором сальдо межрегионального обмена в равновесных (по Вальрасу) ценах равно нулю для каждого региона;

– это состояние не блокируется ни одной коалицией (подмножеством) регионов, т.е. любая коалиция, выделившись из полной системы, проиграет в целевых показателях;

– множество всех состояний, не блокируемых ни одной коалицией регионов – равновесие по Нэшу – достаточно велико и имеет сложную конфигурацию (может быть даже несвязанной). Это – область взаимовыгодного обмена.

6. В «открытой» экономике с эндогенными внешнеэкономическими связями (фиксированы товарные курсы – отношения внешних цен в долларах к внутренним рублевым – и сальдо внешнеторгового бюджета, принимаемого обычно нулевым) все три только что приведенные «классические» утверждения перестают выполняться (их справедливость не подтверждается результатами многочисленных расчетов):

– не существует ни одного состояния в точности эквивалентного обмена, т.е., в котором сальдо межрегионального обмена в равновесных ценах было бы равно нулю для всех регионов; для каждого состояния можно говорить о степени неэквивалентности, которую можно измерить максимальным по регионам значением отношения абсолютной величины сальдо межрегионального обмена к целевому показателю;

– ни одно, сколь угодно близкое к эквивалентности состояние не является неблокируемым, т.е. входящим в ядро системы – в равновесие Нэша;

– на общесистемной парето-границе не существует ни одного состояния, не блокируемого какими-то коалициями, т.е. ядро системы вырождено, равновесия Нэша и состояний взаимовыгодного обмена не существует.

7. Полученные результаты подтверждают справедливость априорных (интуитивно понятных) утверждений о том, что коалиционная нестабильность (стремление к распаду системы) нарастает с увеличением открытости системы в целом и степени неэквивалентности внутрисистемного обмена. Они операционализируют соответствующие понятия и дают количественную оценку параметрам этих зависимостей.

Один из ярких примеров «результативного» завершения процесса нарастания коалиционной нестабильности по причине резкой либерализации внешней торговли (увеличения открытости экономики) сравнительно недавно дал СССР, а чуть раньше – СЭВ. Практически все мировые империи разрушились (в них разрешилась коалиционная нестабильность) в результате нарастания неэквивалентности обмена в системе «центр-периферия» (или нарастания осознания – нередко ошибочного – этой неэквивалентности).