

УДК 316.346.32-053.6(571.150)+314.727(571.150)

ББК 60.542.15+60.546.2

М 576

**Рецензенты:** д.с.н. А.Я. Троцковский, ИЭОПП СО РАН; д.с.н. С.Г. Максимова, АлтГУ

**М 576 Миграция сельской молодежи: в фокусе – Алтайский край [Текст]** : коллективная монография / А.М. Сергиенко, О.Н. Колесникова, Ю.А. Перекаренко, Л.В. Родионова, О.А. Снегирева, Е.В. Тарасова ; под общ. ред. д.с.н. А.М. Сергиенко. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2019. – 325 с.  
ISBN 978-5-7904-2336-9

*Коллективная монография подготовлена в рамках исследования по проекту «Миграция сельской молодежи в Алтайском крае: анализ динамики и механизмов сокращения на основе комплексного измерения социального положения и активности» при финансовой поддержке РФФИ и Министерства образования и науки Алтайского края, проект № 17-13-22007-ОГН (2017–2018 гг.).*

*Издание осуществлено при финансовой поддержке Министерства образования и науки Алтайского края в рамках НИР №17-13-22007-ОГН\18.*

В монографии изложены методологические основы и результаты исследования миграции сельской молодежи Алтайского края с использованием триангуляции современных методов сбора и анализа данных (количественных и качественных опросных методов, математико-статистического анализа и др.). Представлены результаты анализа демографических и миграционных процессов в Алтайском крае с начала 1990-х годов, выявлены территориальные очаги напряженности. Описаны изменения в социально-экономическом развитии сельских территорий с начала 2000-х годов. Выявлены особенности динамики реальной и потенциальной миграции сельской молодежи, ее социального положения и активности. Рассмотрены образование, занятость и другие драйверы миграции и реэмиграции сельской молодежи. Дана оценка государственной политики, а также практик социальной поддержки молодежи в сельских сообществах с позиции их влияния на миграцию. Представлены предложения по совершенствованию государственной политики в области улучшения социального положения сельской молодежи и сокращения ее миграции из региона.

Монография представляет интерес для специалистов, работающих в области регионального и сельского муниципального управления, ученых, преподавателей, аспирантов и студентов, представителей сельского бизнеса и общественных организаций, а также всех тех, кому небезразлична судьба сельских сообществ Алтайского края и страны в целом.

УДК 316.346.32-053.6(571.150)+314.727(571.150)

ББК 60.542.15+60.546.2

ISBN 978-5-7904-2336-9

© Коллектив авторов, 2019 г.

© Оформление. Издательство Алтайского государственного университета, 2019 г.

## **Раздел III. МИГРАЦИЯ И СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОЙ МОЛОДЕЖИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

### **Глава 7. ДИНАМИКА И ПРИЧИНЫ РЕАЛЬНОЙ И ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ МИГРАЦИИ СЕЛЬСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

Молодежь играет особую роль в миграционном обороте российских селян. Е. Вознесенская утверждает, что современные российские исследования фиксируют стабильно высокий миграционный отток сельского населения в город, преимущественно за счет самой трудоспособной и грамотной подгруппы населения в возрасте 18-35 лет<sup>1</sup>. Эту особенность отмечают и ученые других стран. Так, по мнению У. Колдвэлла, Дж. Болла и других канадских исследователей, «закрепление» молодежи на селе является одной из наиболее приоритетных проблем регионального развития Онтарио: отсутствие возможностей для молодых людей стимулирует их миграцию и требует разработки комплекса «инициатив», поощряющих молодежь оставаться на селе<sup>2</sup>.

В Алтайском крае миграция молодежи из села выделяется как сельскими жителями, так и представителями местной власти, а также сельского бизнеса уже не просто как одна из острых социальных проблем, а как вызов и даже угроза устойчивому социально-экономическому развитию сельских территорий региона. Как показано в главе 6, по данным опросов 2007 г. в рейтинге наиболее острых проблем развития села отток молодежи из села занимает первое место в оценках органов местного самоуправления и представителей сельского бизнеса, а в оценках сельских жителей – второе, наряду с безработицей. Рассмотрим особенности динамики миграции сельской молодежи, выделив ее реальную и потенциальную составляющую с учетом маятниковой, сезонной и возвратной миграции, а также ее ключевые факторы.

---

<sup>1</sup> Вознесенская Е.Д. Молодые рабочие: из села в город // Социологический журнал. – 2013. – № 3. – С. 75.

<sup>2</sup> Caldwell W., Ball J., Chan Y., Ainley S. Rural Research Priorities – Ontario, 2010. – P. 8.

### 3.1.1. Динамика миграционной активности сельской молодежи и ее социально-демографические последствия

**Особенности динамики миграционной активности сельской молодежи Алтайского края.** По данным Росстата, в Алтайском крае сельская молодежь характеризуется более высокой миграционной активностью в сравнении с другими сельскими жителями и до 2015 г. – городской молодежью (рис. 7.1). Причем по данным микропереписи 2015 г. сельская молодежь Алтайского края являлась территориально более подвижной группой населения в сравнении с СФО и РФ, отличалась наименьшим удельным весом непрерывно проживающих в месте постоянного жительства с рождения: 55,9% против 57,9% в СФО и 64,1% в РФ.

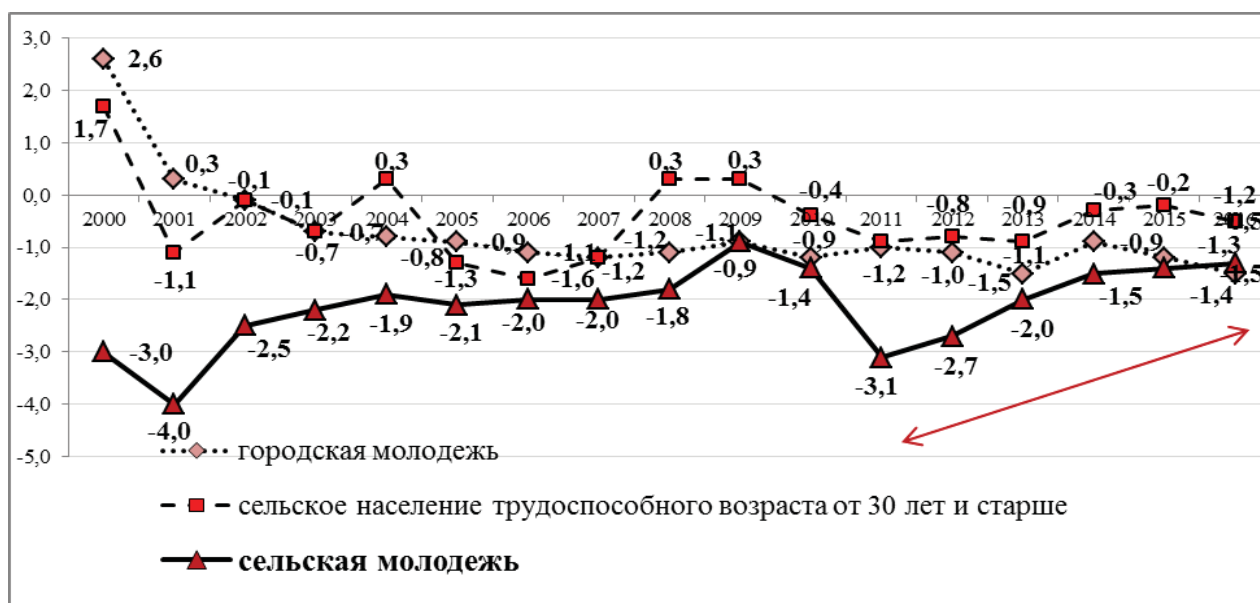


Рис. 7.1. Межрегиональный миграционный прирост сельской и городской молодежи, селян 30-60 лет Алтайского края в 2000-2016 гг., тыс. чел.

В 2016 г. молодежь теряли две трети сельских муниципальных районов края, наибольший отток зафиксирован в Каменском, Рубцовском и Смоленском

районах<sup>1</sup>. В 2017 г. наиболее значительная миграционная убыль сельской молодежи (более 40%) происходила в Рубцовском, Смоленском, Советском, Солтонском, Тогульском и Тюменцевском районах при среднем значении коэффициента миграционной убыли сельской молодежи -12,2‰.

Несмотря на то, что в абсолютном выражении межрегиональная миграционная убыль молодых селян в 2000-2016 гг. вдвое сократилась, в последнее пятилетие ситуация усугублялась ростом удельного веса данного вида перемещений в общей структуре миграционного оборота (на 9,3 п.п.). К концу исследуемого периода различия в абсолютных показателях межрегиональной миграционной убыли сельской и городской молодежи края практически нивелировались (рис. 7.1, 7.2). Это говорит о том, что не только сельские территории региона, но и его города теряют свою привлекательность для молодежи в качестве мест постоянного жительства, удовлетворения своих интересов и улучшения положения.

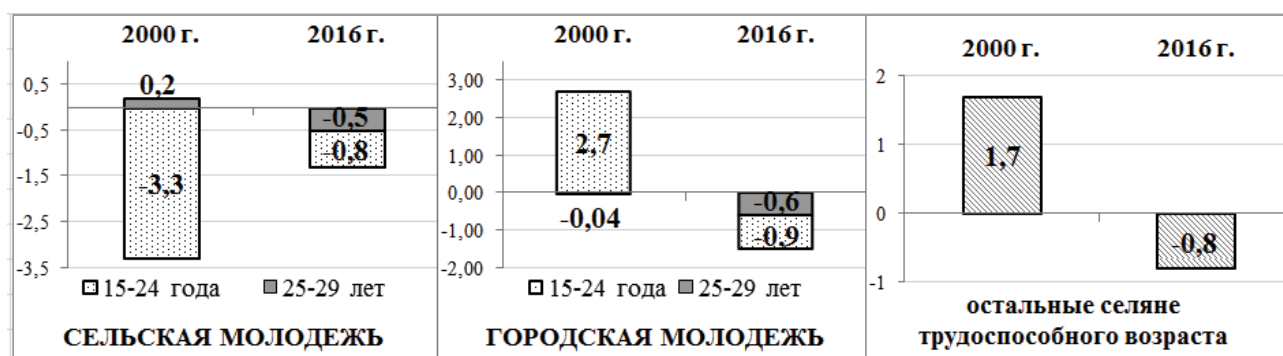


Рис. 7.2. Межрегиональный миграционный прирост сельской и городской молодежи, сельского населения 30-60 лет Алтайского края в 2000 и 2016 гг., тыс. чел.

Особенностью последних лет являются изменения внутрирегиональной миграционной активности возрастных групп сельской молодежи края. Так, если

<sup>1</sup> См.: Росстат: База данных муниципальных образований: Алтайский край: Население: Миграционный прирост. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst01/DBInet.cgi>

в 2012 г. младшая группа (16-24 года) сельской молодежи отличалась большей миграционной активностью, то через пять лет соответствующие различия с более старшими молодыми селянами существенно сократились (рис. 7.3). Снижение миграционного оборота молодежи между городом и селом в регионе произошло в том числе и за счет снижения темпов территориальных перемещений представителей младшей подгруппы молодых селян. В 2016 г. миграционный отток из села в город происходил за счет старшей подгруппы молодежи.

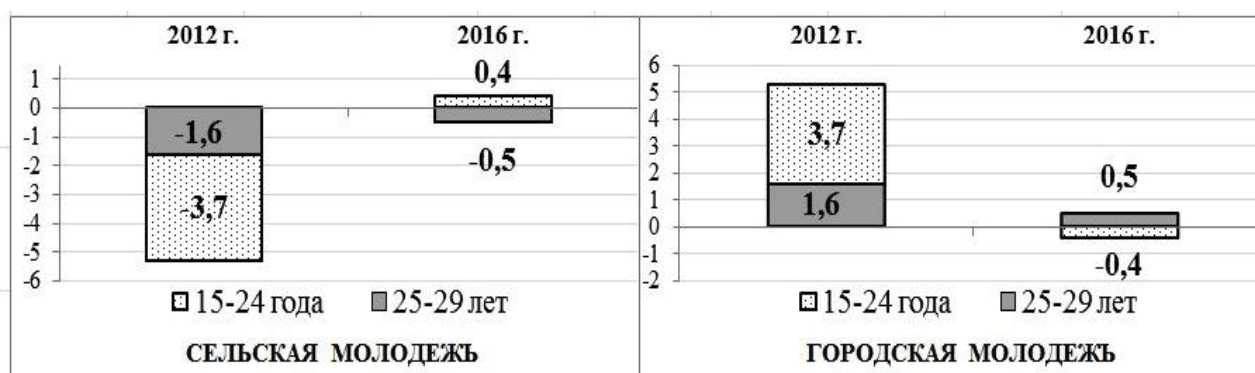


Рис. 7.3. Внутрирегиональная миграционная активность возрастных подгрупп сельской и городской молодежи Алтайского края в 2012 и 2016 гг., тыс. чел.

Дифференцированный анализ миграционной активности гендерных подгрупп сельской молодежи Алтайского края в 2012-2016 гг. показал, что женщины более активно переезжали в города края, в то время как мужчины оказались более нацеленными на другие российские регионы в качестве постоянного места жительства (рис. 7.4). Как следствие, более интенсивное сокращение молодежи происходило среди сельских женщин: 137,6 тыс. чел., или на 3,2 п.п. с начала 2000-х гг. до начала 2017 г.

**Социально-демографические последствия миграции сельской молодежи.** Среди последствий миграционного оттока сельской молодежи Алтайского края с начала 2000-х гг. следует выделить значительное снижение ее численности, произошедшее преимущественно за счет данного фактора, приведшее к качественным сдвигам в демографической структуре сельского населения,

влияющим на процесс воспроизводства сельских сообществ. Так, по данным Всероссийской переписи населения и другим данным Росстата, с 2002 по 2016 гг. численность сельской молодежи края сократилась на 40%, тогда как в России – на 16% (табл. 7.1).

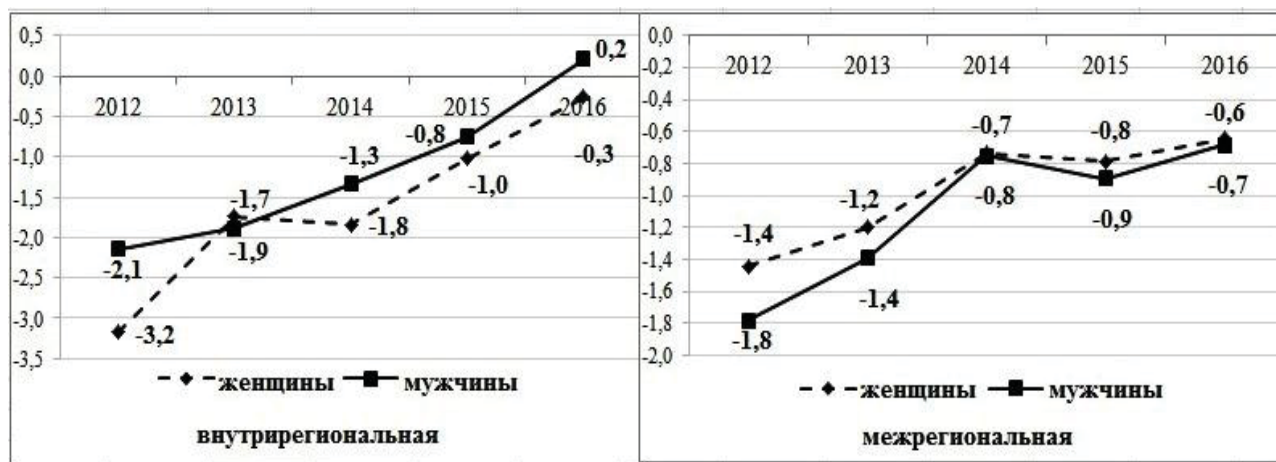


Рис. 7.4. Динамика внутри- и межрегиональной миграционной активности гендерных подгрупп сельской молодежи Алтайского края в 2012-2016 гг., тыс. чел.

Таблица 7.1

Демографические характеристики сельской молодежи России и Алтайского края (по данным Всероссийской переписи 2002 г. и Росстата в 2016 г.)

| Показатели  | Перепись 2002 г. |                | 2016 г. |                |
|---|------------------|----------------|---------|----------------|
|   | Россия           | Алтайский край | Россия  | Алтайский край |
| Численность, тыс. чел.                                | 7456,7           | 233,5          | 6293,6  | 140,5          |
| Доля в сельском населении трудоспособного возраста, % | 34,4             | 32,8           | 30,1    | 25,2           |

Среди селян трудоспособного возраста доля молодежи в крае уменьшилась с трети до четверти (в РФ – только на 13%), а в отдельных районах и селах эта доля составляет менее пятой-десятой части, что не позволяет обеспечивать процесс воспроизводства. «Точка невозврата» в демографическом воспроизводстве для отдельных сельских территорий, по оценкам ученых и практиков, уже практически пройдена<sup>1</sup>.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что если в начале 2000-х гг. в Алтайском крае сокращение численности сельского населения трудоспособного возраста за счет миграции происходило благодаря молодежи, то в последние годы за счет заметного роста миграционного оттока сельских жителей более старшего трудоспособного возраста. В 2016 г. различия во вкладе данных территориально-демографических групп в миграцию заметно сократились (рис. 7.1, 7.2).

Во многом следствием миграционного оттока молодежи из села являются качественные сдвиги в возрастной структуре сельских жителей края, а именно: сокращение доли представителей трудоспособного возраста, рост показателя демографической нагрузки. С начала 2000-х гг. в регионе наблюдается тенденция сокращения в возрастной структуре селян представителей трудоспособного возраста, причем численность молодых селян сократилась более существенно (на 40%) в сравнении с остальным сельским трудоспособным населением (17,9%). В начале 2017 г. показатель демографической нагрузки в сельской местности региона составил 977 чел. на 1 тыс. нетрудоспособных, что на четверть выше, чем в городах, и на 16,1% превышает среднее значение по РФ.

---

<sup>1</sup> См., например: Борисенко М.А. Демографические изменения в сельских населенных пунктах Алтайского края в постсоветский период // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2017. – № 8(154). – С. 75-80; Еремин А.А., Быков Н.И. Демографическая ситуация в Алтайском крае на современном этапе (1990–2010 гг.): монография. – Барнаул: Азбука, 2011. – 272 с.

## 7.2. Потенциальная миграция сельской молодежи: масштабы, сдвиги, социальный профиль

**Динамика и векторы потенциальной миграции.** Предвестником миграционного оттока являются миграционные установки, формирующие потенциальную миграцию. По результатам опросов сельской молодежи в Алтайском крае, потенциальная миграция из сельской местности (доля желающих уехать, без учета затруднившихся с ответом) с 2008 по 2013 гг. сократилась в 1,7 раза: с 60% до 43% в 2011 г. и далее до 36% в 2013 г. Но с начала последнего кризиса она вновь стала расти и достигла 58% в 2017 г., т.е. почти вернулась на уровень 2008 г. (табл. 7.2)<sup>1</sup>.

Таблица 7.2

Миграционные установки сельской молодежи, %  
(по опросам 2008, 2011, 2013, 2016 и 2017 гг.)<sup>2</sup>

|   | 2008 | 2011 | 2013 | 2016 | 2017 |
|---|------|------|------|------|------|
| Не хотели переезжать из своего села     | 35,2 | 51,6 | 59,3 | 43,8 | 36,6 |
| Хотели бы переехать, но нет возможности | 10,4 | 20,9 | 7,3  | 9,2  | 5,4  |
| Планировали переехать:                  |      |      |      |      |      |
| - в пределах сельской местности         | 1,8  | 4,4  | 0,7  | 3,8  | 3,3  |
| - в город своего края                   | 23,7 | 13,2 | 14,0 | 14,3 | 29,6 |
| - в другой регион России                | 8,2  | 2,1  | 10,7 | 10,0 | 8,6  |
| - в другую страну                       | 1,9  | 1,1  | 0,0  | 0,0  | 2,1  |
| - еще не знали куда                     | 11,1 | 4,4  | 1,4  | 12,0 | 8,6  |
| Затруднились с ответом                  | 7,7  | 2,3  | 6,6  | 6,9  | 5,8  |

<sup>1</sup> Масштабы потенциальной миграции молодежи из сельской местности с учетом затруднившихся с ответом чуть меньше: 54% в 2017 г.

<sup>2</sup> Сельской молодежи были заданы следующие вопросы: «Хотели бы Вы сменить место жительства? Куда планируете переехать?».



Совокупный миграционный потенциал сельской молодежи неоднороден. Его в основном образуют те, кто уже запланировал отъезд из сельской местности и определился с местом переезда (в 2017 г. 40% ответивших). Около 9% еще не определились с местом переезда, но уверены в своем намерении уехать из села. В совокупный миграционный потенциал входят и чуть более 3% тех, кто запланировал переезд в другие села; мы их не учитывали при определении масштабов потенциальной миграции молодежи из села.

Небольшую группу потенциальных мигрантов (чуть более 5% в 2017 г.) образуют молодые селяне, желающие переехать, но не имеющие для этого возможности на момент опроса в подавляющем большинстве случаев из-за отсутствия денег на переезд. В случае улучшения материального положения они войдут в группу потенциальных мигрантов с высокой степенью вероятности реализации установки на отъезд, в противном случае такая молодежь оказывается вынужденно «закрепленной» в местах своего проживания. Удельный вес этой группы нестабилен, увеличивается в период наибольшего влияния кризисов, за последний год наблюдений он уменьшился почти в два раза.

В 2017 г. более половины молодых потенциальных мигрантов планировали уехать из села в города края, 15% – в Москву, Новосибирскую область и другие регионы страны и около 4% – в другие страны. Но если учитывать только имеющих конкретные планы на отъезд из сельской местности, то в этом случае распределение будет таким: доля планировавших уехать в города края составляет почти три четверти, каждый пятый – в другие регионы страны и 5% – в другие страны.

Потенциальная миграция молодежи из села значительно больше, чем среди селян более старшего трудоспособного возраста (30-60 лет): в 2017 г. 58% против 31%. Причем масштабы миграционных установок на отъезд из села среди селян среднего (30-45 лет) и старшего трудоспособного возраста (46-60 лет) практически не различаются (32 и 30% соответственно). Однако существенные различия наблюдаются в структуре потенциала миграционной активности: если в миграционных установках сельской молодежи преобладают конкретные планы на отъезд из села, а на долю желающих уехать, но не имеющих пока воз-

возможностей, приходится менее 10%, то это «слабое звено» миграционного потенциала среди селян более старшего трудоспособного возраста существенно больше (54%). Причем эта доля «слабого звена» увеличивается с возрастом: менее 30% в группе 30-35 лет, 47% – 20-45 лет и 64% – 46-60 лет.

В сравнении с сельской молодежью потенциальная миграция всех сельских жителей в 2008-2017 гг. была в полтора-два раза ниже: 40% потенциальных мигрантов из села среди сельских жителей против 60% среди молодежи в 2008 г., затем она упала почти в два раза – до 22% против 43% в 2011 г. и 20% против 36% в 2013 г.<sup>1</sup> Но в 2017 г. доля потенциальных мигрантов из сельской местности среди всех сельских жителей составила уже 34%, то есть выросла почти в полтора раза с 2013 г.

Особую роль для демографического и социально-экономического развития сельских территорий региона имеет сельская молодежь, намеревающаяся и далее проживать в сельской местности: в своем селе<sup>2</sup> либо переехать в другое село. С 2008 до 2013 гг. наблюдалось заметное увеличение доли молодежи, желающей остаться жить в селе: с 40% в 2008 г. до 57% в 2011 г. и 60% в 2013 г. (табл. 7.2). В последние годы желание остаться у молодежи сокращалось: до 51% в 2016 г. и 42% в 2017 г.

**Социальный профиль потенциальной миграции.** Миграция является, как уже отмечалось, результирующим показателем социального положения молодежи, его динамики. Среди факторов формирования миграционного потенциала молодых людей лидирующую роль играют образование и статус занятости, а также большое значение имеют материальное положение, жилищные условия, семейный статус. Желание уехать из села чаще имеют молодые люди младшего возраста (16-24 года), не имеющие профессионального образования (чаще закончившие среднюю школу и нацеленные на получение образования в городе), безработные, представители сельской молодежи с относительно не-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Сергиенко А.М., Иванова О.А. Миграция сельской молодежи как индикатор благополучия села // Социология в современном мире: наука, образование, творчество: сборник статей. Вып. 8: в 2 ч. / под ред. О.Н. Колесниковой, Е.А. Попова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2016. – Ч. 2. – С. 26.

<sup>2</sup> ... включая тех, кто живет в селе и ездит либо планирует ездить на учебу или работу в город или другое село.

благополучным материальным положением, пока не образовавшие семью, не обеспеченные своим жильем и проживающие вместе с родными, родственниками (табл. 7.3).

Таблица 7.3

Миграционный потенциал различных групп сельской молодежи, %  
(по опросам 2008, 2011, 2013 и 2017 гг.)\*

| Характеристики         |   | 2008 | 2011 | 2013  | 2017 |
|------------------------|---|------|------|-------|------|
| В целом по массиву     |   | 56,1 | 45,1 | 34,5  | 58,0 |
| Образование            | <i>начальное</i> и основное общее   | 21,4 | 62,5 | ...   | 63,8 |
|                        | среднее общее   | 70,2 | 55,0 | 40,0  | 79,5 |
|                        | начальное профессиональное  | 51,6 | 34,8 | 40,0  | 25,0 |
|                        | среднее профессиональное  | 46,4 | 45,5 | 14,3  | 46,7 |
|                        | неполное высшее   | 72,5 | 14,3 | 40,0  | 90,9 |
|                        | высшее  | 53,8 | 54,5 | 42,9  | 54,7 |
| Занятость              | занятые в экономике   | 53,4 | 38,9 | 38,5  | 48,4 |
|                        | безработные, не занятые   | 75,0 | 80,0 | 0,0   | 60,6 |
| Материальное положение | бедно и очень бедно ( <i>«хватает средств только на питание и оплату коммунальных услуг» либо «денег иногда не хватает даже на питание»</i> ) | 90,9 | 41,7 | 0,0   | 82,1 |
|                        | средне ( <i>«покупка вещей длительного пользования является проблемой»</i> )  | 64,2 | 44,8 | 31,6  | 56,0 |
| Жилищные условия       | живут в собственном доме, собственной квартире  | 53,5 | 48,4 | 23,5  | 39,0 |
|                        | живут с родителями  | 67,4 | 42,9 | 100,0 | 78,5 |
|                        | снимают жилье, живут в служебной квартире (доме)  | 42,9 | 30,8 | 40,0  | 74,6 |

Примечание. \* Удельный вес сельской молодежи (16-29 лет), желающей уезжать из села. Рассчитано в процентах к соответствующей группе ответивших, не включая затруднившихся с ответом; ... – данная группа отсутствует в выборке.

По опросу 2017 г., были наиболее настроены на смену места жительства, имели более высокий миграционный потенциал:

1) *по возрасту*: представители младшей группы молодежи (16-24 лет) в сравнении со старшей (25-29 лет): 73% против 40%;

2) *по образованию*: молодежь со средним общим (закончившие среднюю школу) (около 80%) и с неполным высшим образованием (более 90%) против тех, кто имеет только начальное профессиональное образование (25%). Близкий к среднему миграционный потенциал у молодежи со средним профессиональным (специальным) и высшим образованием (47% и 55%);

3) *по статусу занятости*: безработные (61%) в сравнении с занятыми в экономике (48%). Среди занятых самый высокий миграционный потенциал у самозанятых (88%) и у студентов, учащихся (82%), а самый низкий – у предпринимателей (29%). Ближе к среднему значению – у наемных работников (48%) и занятых в ЛПХ (50%);

4) *по наличию жилья*: проживающие с родителями, родственниками или снимающие жилье (79% и 75%, соответственно) в сравнении с живущими в собственном доме или собственной квартире (39%);

5) *по материальному положению семьи*: с одной стороны, бедные (84%) и чуть меньше крайне бедные (75%), а с другой, напротив – обеспеченные (71%), что существенно больше в сравнении со средней группой, представляющей относительную бедность (56%);

6) *по семейному положению*: холостые (незамужние) (70%) в сравнении с образовавшими свою семью (42% среди женатых и замужних с учетом официально незарегистрированных браков);

7) *по наличию собственных детей* (проживающих вместе с респондентом): не имеющие детей (63%) в сравнении имеющими собственных детей, с ними проживающих (37%).

По опросу 2007 г. не выявлено существенной зависимости миграционного потенциала сельской молодежи от *людности населенного пункта* (численности проживающего в нем населения) как места постоянного жительства. Про-

живающие в больших селах (более 1 тыс. жителей) лишь чуть в большей мере, чем в малых (менее 500 человек), настроены на отъезд (62% против 58%), в средних по размеру села (от 500 до 1 тыс. жителей) таковых 59%. Кроме того, отсутствуют явные гендерные различия в миграционных установках сельской молодежи, миграционный потенциал мужчин и женщин практически не различался.

В младшей группе молодежи (до 24 лет включительно) более выражена установка на отъезд из села среди получивших среднее общее (выпускников школы) и незаконченное высшее образование (продолжающих учебу в вузах), а также среди ее безработных представителей.

По данным опроса сельской молодежи, в 2017 г. относительно низкими миграционными установками обладают занятые в сельском хозяйстве (25%), что существенно отличается от более ранних наблюдений (2008 и 2011 гг.), где нами выявлено более высокий потенциал миграционной активности<sup>1</sup>. Это может косвенно свидетельствовать об изменении положения молодых работников данной отрасли.

Не выявлено сильной корреляционной зависимости между миграционными установками на отъезд из сельской местности и длительностью проживания в селе. Так, по опросу 2017 г. подавляющее большинство молодых респондентов имеют сельские корни: проживают в своем селе с рождения (73%). К ним может быть отнесена большая часть молодежи, приехавшей в села, где нами проводился опрос, из других сельских поселений (их 17% среди всех опрошенных нами молодых селян), а именно лишь те (из этих 17%), кто проживал в сельской местности с рождения. Еще большая доля респондентов (более 90%) характеризуются глубоким освоением сельского образа жизни – те, кто проживает только в данном селе 10 лет и более, а также те, кто приехал из других сел и проживает в данном селе не менее 5 лет. Лишь около 11% опрошен-

---

<sup>1</sup> См., например: Бедность сельской России в условиях модернизации экономики: процессы и механизмы формирования и преодоления: коллективная монография / под общ. ред. А.М. Сергиенко. – Барнаул: Азбука, 2014. – С. 126-151; Сергиенко А.М., Иванова О.А. Образование и занятость как факторы миграции сельской молодежи Алтайского края: что изменилось с начала 2000-х? // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2016. – № 14. – С. 28-34.

ной сельской молодежи проживало в данном селе от 1 до 10 лет (но две трети из них приехало из других сел) и менее 1% – до 1 года (все они из других сел). Большинство молодежи, приехавшей в села, где нами проводился опрос, – из других сел России либо стран ближнего зарубежья: 17% среди всех респондентов против 10% респондентов, приехавших в село из города или поселка городского типа.

### 7.3. Причины возвратной и невозвратной миграции молодежи из села

**Общие причины миграционного оттока молодежи из села.** По результатам анкетного опроса *сельской молодежи* в 2017 г. основные причины миграционных установок на отъезд из сельской местности – социально-экономического характера. В первую очередь они связаны с неразвитостью сельского рынка труда (29% хотели бы переехать *из-за отсутствия рабочих мест*: в основном речь идет о потребности в хорошо оплачиваемой работе, но отмечается также отсутствие подходящей по специальности работе и даже любой работы). Во-вторых, это *неразвитость социальной сферы*: сферы культуры и досуга для молодежи (21%), низкая доступность, низкое качество медицинских услуг (18%). Каждым десятым респондентом отмечается в целом *неблагоустроенность поселения*, 8% выделяют низкую транспортную доступность, удаленность от городов, других сел. На жилищные проблемы, отсутствие коммунальных удобств как причину потенциальной миграции ссылаются лишь немногим более 5% молодых селян. Малозначимыми причинами являются рост преступности, распространение алкоголизма, наркомании, их отмечают только около 2% респондентов.

В совокупности же все эти причины, связанные с низкой оценкой микросреды жизнедеятельности, определяют относительно высокий рейтинг причины миграционных установок, связанных с *низкими перспективами в селе для жизни (будущих) детей* (более 30%). Остальные планируют уехать из села в основном ради получения профессионального образования (более 16%), пре-

имущественно высшего. Небольшая доля причин потенциального отъезда из села связана с семейными обстоятельствами (более 5%) и менее 2% планируют вернуться на прежнее место жительства.

Близкие оценки получены из полустандартизированных интервью с представителями *сельского бизнеса* (2017 г.). К причинам миграции сельской молодежи они отнесли ***нехватку подходящих рабочих мест*** (более половины), а также ***низкие перспективы для развития (будущих) детей*** (чуть менее половины). По мнению каждого пятого эксперта, такими причинами являются *низкие доступность и качество медицинских услуг, неразвитость сферы культуры и досуга для молодежи, неблагоустроенность поселения*. Но в отличие от опроса сельской молодежи предприниматели видят главную причину их оттока из села прежде всего ***получение профессионального образования в городе после окончания школы*** (две трети экспертов).

Из интервью с помощником главы фермерского хозяйства (с. Николаевка, Михайловский район, 2015 г.): *«Много молодежи, конечно, уезжает. Из выпускников школы последних лет в сельском хозяйстве я никого не вижу. Из более ранних выпускников — да, молодежь 30-35 лет, вот в этом промежутке она есть. Это те, которые по каким-либо причинам не сумели по окончании школы как-то определиться с учебным учреждением, и вот как-то так здесь остались. Но особой-то перспективы у них здесь нет...»*.

По данным ранее проведенных полустандартизированных опросов сельской молодежи, среди основных причин потенциальной миграционной активности сельской молодежи региона высокую значимость имеют *неудовлетворительное материальное положение* (68 и 53% опрошенных в 2016 и 2008 гг. соответственно), *отсутствие подходящего рабочего места* (34 и 48%), а также *возможность получения желаемого уровня образования* (19 и 14%).

По материалам *фокус-групповых опросов сельской молодежи* в 2016-2017 гг., после окончания школы из больших сел уезжают учиться в города 70-75% выпускников, 90-95% — из малых сел. Лишь небольшая часть уезжает работать в города сразу после школы или переезжает в город после попыток

трудоустроиться в своем селе, а также после службы в армии. Привлекательность переезда в города связывается молодежью с *возможностью получить профессиональное образование, трудоустроиться, улучшить жилищные условия и организовать свой досуг.*

**Масштабы и причины реэмиграции сельской молодежи после учебы или работы в городах.** По данным анкетного опроса сельской молодежи 2017 г., большинство ответивших (59%) не планировали возвращаться в свое село из города после учебы или работы (либо оставаться там в случае маятниковой миграции на учебу), сделают все возможное, чтобы остаться жить и работать в городе. Лишь 7% планировали вернуться в свое или другое село. И более трети не определились с планами (*«возможно, вернусь в село после учебы, если будут какие-либо изменения с рабочими местами и зарплатой»*), это довольно большой и еще незадействованный резерв для потенциального возвращения молодых селян, на который можно воздействовать различными механизмами привлечения молодежи в село.

Причины их потенциальной возвратной миграции в сельскую местность почти в половине случаев связаны со значимостью семейно-родственных сетей (*в селе осталось много родных и близких, друзей*). Большинство таких молодых людей выделяет в качестве причины потенциального возвращения привлекательность сельского образа жизни в явно осознанном (размеренность, близость к природе) или не вполне неосознанном виде (*«есть что-то, что тянет назад в село, но пока не могу понять, что именно»*). Каждый третий потенциальный реэмигрант намерен вернуться из-за проблем с жильем (*«в городе дорого снимать жилье, а в селе есть где жить»*). Еще реже причины потенциального возвращения в село связаны с желанием найти подходящую работу в своем селе или относительной комфортностью проживания в селе в сравнении с городом (*«есть (почти) все условия для нормальной жизни, а в городе трудно устроиться на работу и снять подходящее жилье»*). И каждый четвертый-пятый планирует вернуться, чтобы стать маятниковым мигрантом, каждый девятый-десятый – сезонным мигрантом.



По результатам фокус-групповых исследований 2016-2017 гг., сразу после учебы в городах молодежь возвращается главным образом только в большие и пригородные села, где есть подходящие рабочие места. По оценкам представителей местной власти в 2017 г., вынужденно возвращается в большие села около трети-четверти уехавших учиться и такая же доля – по собственному желанию. Причем значительная часть из них становится маятниковыми или сезонными мигрантами (до 30-40%).

Сдерживающими факторами возвращения молодежи после учебы в городах являются часто те же, что и при переезде в город, – проблемы трудоустройства, нехватки подходящих рабочих мест и жилищного обустройства.

Из интервью с молодой безработной (п. Комсомольский, Павловский район, 2015 г.): *«После окончания педагогического вуза я вернулась в родное село, но в местную школу мне устроиться не удалось, а идти на сельхозпредприятие «за копейки» я не хочу. Поэтому придется ехать в город и устраиваться по специальности, родители обещали помочь с арендой жилья, а там, может, удастся удачно выйти замуж».*

Из интервью с молодым инженером СПК «Знамя Родины» (с. Калмыцкие Мысы, Поспелихинский район, 2015 г.): *«Пробовал зацепиться в городе, однако без стажа работы где там по специальности устроишься? Разве что на подхвате в многочисленных шиномонтажных и прочих автомастерских. Такая перспектива положительных эмоций не вызывала, и не только у меня...».*

Те, кто завершил обучение или получил опыт работы с постоянным пребыванием в городе (их 39%), в качестве основных причин возвращения в село выделили *семейные обстоятельства* (26% среди от получивших опыт пребывания в городе), *проблемы трудоустройства в городе («не смог трудоустроиться, не нашел подходящей работы в городе»)* (16%) и *аренды подходящего жилья («не смог снять недорогое жилье в городе»)* (12%). Самую большую долю такой молодежи (с опытом постоянного проживания в городе) составили вернувшиеся после получения нужного профессионального образования (*«остаться в городе планов не было»*) (27% среди по-

лучивших опыт пребывания в городе, или 11% среди всех опрошенных нами представителей сельской молодежи). Небольшая часть молодежи (чуть больше 8% с опытом проживания в городе) вернулась, поскольку им *«не понравилось жить в городе, не подошел городской образ жизни»*. В отдельных случаях причинами возвращения стали работа на семейном предприятии, семейный бизнес (более 5%), появление привлекательных рабочих мест (более 2%), возможность снять или купить жилье (более 4%). Единичным случаем, ставшим причиной возвращения в село из города, стало получение грантовой поддержки государства.

**Причины потенциальной невозвратной миграции сельской молодежи.** По мнению подавляющего большинства молодых селян, не планировавших возвращаться в сельскую местность после учебы или работы в городе<sup>1</sup> (69%, треть общего состава респондентов по опросу 2017 г.), такой причиной является *привлекательность городского активного образа жизни* (*«больше возможностей для реализации»*). Около половины потенциальных невозвращенцев указали на *неблагоприятную ситуацию на сельском рынке труда* (*«в селе нет рабочих подходящих мест»* по образованию, квалификации, но прежде всего – по оплате труда). Около 30% выделили *низкое благоустройство села* (плохие дороги, асфальтовые дорожки, освещение и др.), *небольшую численность его жителей* (*«слишком маленькое село для проживания, мало молодежи, (почти) вся молодежь уезжает»*), *нехватка досуговых учреждений для молодежи в селе*, включая дома культуры, кинотеатры, музеи, кафе и развлекательные учреждения (*«негде провести свободное время»*).

Кроме того, значимыми причинами, по мнению каждого восьмого-десятого потенциально невозвратного молодого мигранта, являются отсутствие (или нехватка) в селе необходимых медицинских учреждений и врачей, спортивных объектов (*тренажерных залов, бассейнов*), а также Интернета, качественной мобильной связи, дорожно-транспортной связи с городом и других необходимых условий для нормальной жизни. Еще реже выделяется в качестве

---

<sup>1</sup> Респондентам задавали вопрос: *«Если вы не планируете вернуться в свое (или другое) село после учебы, работы в городе либо пока не определились с планами на отъезд, что на это влияет в первую очередь?»*.

причины отсутствие собственного жилья в селе, необходимых коммунальных удобств, а также детского сада для дошкольников, нехватка мест в них (7-8%). Иногда среди причин выделяется влияние семейно-родственных сетей: *«родители или другие родственники (близкие) рекомендуют (поддерживают решение) переехать в город, планируют помочь закрепиться в городе»* (16%), семейные обстоятельства (каждый десятый ответ)<sup>1</sup>.

**Прожективные условия потенциальной возвратной миграции молодежи в село**<sup>2</sup>. Среди таких прожективных условий с большим отрывом от остальных лидируют условия, связанные с влиянием семейно-родственных сетей (*«семейные обстоятельства»*) (41%). Экономическими условиями потенциальной возвратной миграции в сельскую местность являются в первую очередь **вопросы трудоустройства**: каждый пятый потенциально мог бы вернуться, если бы не смог трудоустроиться, не нашел бы подходящей работы в городе либо на селе появились привлекательные рабочие места. Следующим фактором является **возможность решения жилищных проблем** в селе (если *«можно будет снять или купить жилье в селе»*) (15%) и/или проблемы аренды недорогого жилья в городе (*«не смогу снять недорогое жилье»*) (9%). Потенциальным фактором возвращения в село может стать непривлекательность городского образа жизни (если *«не понравится жить в городе, не подойдет городской образ жизни»*) (14%). Но более трети потенциальных невозвращенцев (36%) не видят таких причин<sup>3</sup>.

**Причины, по которым молодые селяне остаются жить в сельской местности.** Такие причины являются почти зеркальным отражением причин миграции из села. По опросу 2017 г. большинство (53% ответивших) **надеется**

---

<sup>1</sup> Только 9% затрудняются ответить, пока не думали об этом.

<sup>2</sup> Не планирующим возвращаться в сельскую местность после учебы или работы в городе или неопределившимся (47% всего массива респондентов – представителей сельской молодежи) задавали вопрос: *«Что может повлиять на ваши планы, на решение не возвращаться в свое (или другое) село после учебы, работы в городе? при каких условиях вы потенциально могли бы вернуться?»* (опрос 2017 г.).

<sup>3</sup> Затруднились с ответом 17% респондентов данной группы.

*найти подходящую работу в селе*<sup>1</sup>. Многих останавливает *дорогая стоимость покупки или аренды жилья в городе* («в городе дорого снимать жилье, а в селе есть где жить», 41%). Весомыми являются инерционность поведения («привык(ла) жить в селе, не хочу ничего менять», 39%) и *привлекательность сельского размеренного образа жизни*, близость к природе (35%). В каждом пятом случае такой причиной является *удовлетворенность условиями жизни в селе* («в селе есть (почти) все условия для нормальной жизни, а в городе трудно устроиться на работу и снять подходящее жилье»). Почти в каждом втором-третьем случае определяющими являются семейно-родственные и дружеские отношения («в селе живет много родных и близких, друзей», 47%), семейные обстоятельства (33%).

Каждый шестой-восьмой молодой селянин выделяет *близость города* в качестве причины остаться жить в селе: «до города недалеко, есть неплохие дороги и регулярное транспортное сообщение, буду жить в селе и (почти) ежедневно ездить на работу в город» (16%), «в близлежащем городе можно получить медицинские и другие услуги, которых нет в селе» (12%).

Реже значимую роль играют такие причины экономического характера, как создание или развитие бизнеса: «в селе можно получить грант или другую поддержку государства, местных органов для организации своего бизнеса», «работа на семейном предприятии, семейный бизнес» (13-14%).

Для подавляющего большинства ответивших (88%) решение остаться жить в сельской местности (в своем селе или переехать в другое село) добровольным, причем для 69% – абсолютно добровольным и 19% – скорее добровольным при определенной степени вынужденности. Лишь для менее 4% молодых селян, планирующих остаться в селе, такое решение является в большей мере вынужденным, чем добровольным.

---

<sup>1</sup> Не планирующим уезжать из сельской местности в город (38% всего массива респондентов – представителей сельской молодежи) задавали вопрос: «Если вы хотите жить в своем селе (или переехать в другое село), не планируете уезжать в город, что на это повлияло в первую очередь?».

По результатам фокус-групп и материалам экспедиций в 2015-2017 гг., небольшая часть молодежи (10-15%) остается учиться в больших селах, где есть колледжи и другие учреждения среднего профессионального образования. Некоторые из них трудоустраиваются, совмещая работу с учебой. Такой выбор довольно часто определяется низким уровнем их подготовки для учебы в городе (низкие показатели ЕГЭ для поступления в вузы).

С начала 2010-х гг. в Алтайском крае сохранили свою значимость в качестве основных причин потенциального оттока молодежи из села неудовлетворительное материальное положение, отсутствие подходящего рабочего места и возможности получения желаемого уровня образования. В рейтинге миграционных предпочтений сельской молодежи выраженные лидерские позиции сохранили города региона. Особую роль для демографического и социально-экономического развития сельских территорий региона, а следовательно, необходимости особого внимания со стороны органов власти, имеет сельская молодежь, намеревающаяся и далее проживать в своих сельских населенных пунктах.

#### **7.4. Практики маятниковой и сезонной миграции как альтернатива оттоку молодежи из села**

Не только сезонная, но и маятниковая образовательная и трудовая миграция все чаще становятся альтернативой переезда в город на постоянное место жительства. Если масштабы сезонной миграции (преимущественно это работа на Севере) постепенно нарастали с 1990-х гг. (наиболее активно в кризисные годы), то наиболее значительный рост маятниковой трудовой миграции приходится на период со второй половины 2000-х, когда она увеличилась в разы, с одной стороны, из-за значительного сокращения рабочих мест в селах, а с другой – вследствие качественных изменений в развитии дорожно-транспортной сети и увеличения стоимости жилья и затрат на его аренду в больших городах.

Как уже отмечалось, каждый четвертый-пятый опрошенный в 2017 г. представитель сельской молодежи планировал вернуться в свое (или другое) село, чтобы стать маятниковым мигрантом (*«до города недалеко, есть неплохие дороги и транспортное сообщение, буду жить в селе и (почти) ежедневно ездить на работу в город»*), а каждый девятый-десятый – сезонным мигрантом (*«планирую стать сезонным мигрантом: жить в селе и ездить на работу на Север или в регионы, города с высокооплачиваемыми рабочими местами»*).

**Маятниковая миграция сельской молодежи.** Сельские жители из сел, расположенных, как правило, в пределах полутора-двухчасовой доступности от крупных и средних по численности городов края, ежедневно ездят на работу на заводы, в строительные, торговые и другие организации. Среди них не только молодежь, но и много представителей среднего и старшего трудоспособного возраста. По мнению руководителей сельсоветов, близко расположенных к Барнаулу, каждое утро в город на работу выезжает от трети до половины жителей, *«села пустеют»*.

Из-за отсутствия рабочих мест выросла маятниковая миграция из малых сел в большие, но это относится к представителям среднего и старшего трудоспособного возраста, поскольку молодежь выбирает работу, хоть и более удаленную, но с относительно высокой зарплатой, что крайне редко встречается в сельской местности.

Возникло новое явление маятниковой миграции, не получившее массового характера, – трудовая миграция из города в село. Сельская молодежь остается после учебы жить в городе, удовлетворяя таким образом потребность вести более привлекательный городской образ жизни, но ездит в село работать в семейных фермерских хозяйствах или в своих ИП (КФХ, мелкие торговые и транспортные организации), которые родители помогли организовать для своих детей. Иногда при этом молодые люди, как начинающие фермеры, предприниматели получают гранты на 1,5-3 млн рублей.

По данным опроса сельской молодежи в 2017 г., 11% имеют опыт работы в городе без постоянного пребывания, без переезда, то есть в качестве маятникового мигранта. Самыми значительными проблемами, с которыми столкнулся каждый третий маятниковый мигрант, являются, во-первых, большие транс-

портные расходы и затраты времени на дорогу (в среднем около 3 часов), во-вторых, нехватка времени на общение в кругу семьи, с друзьями, родственниками. В единичных случаях отмечаются плохая работа транспорта, нерегулярное транспортное сообщение, плохие дороги. Почти две трети маятников-мигрантов планируют и дальше работать в городе без переезда, прежде всего поскольку такая работа дает значительный доход или пока не найдут подходящую работу в селе.

Из интервью со студенткой медицинского колледжа (с. Стуково, Павловский район, 2015 г.): *«Если бы после получения диплома я нашла работу с жильем, то наверняка осталась бы в городе. Но найти такую работу очень непросто... Поэтому придется жить в деревне с родителями, а на работу ездить каждый день по 40 км до города и обратно».*

**Сезонная миграция сельской молодежи.** По данным опроса сельской молодежи в 2017 г., опыт сезонной работы в удаленном городе, районе подтвердили 11% респондентов. Около 30-40% сезонников также выделили в качестве главных проблем такой работы большие затраты времени на дорогу и транспортные расходы, во-вторых, недостаток времени на общение в кругу семьи, с друзьями, родственниками. Иногда такими мигрантами отмечаются перегрузки, вызывающие утомление и оказывающие влияние на здоровье, а также трудности создания семьи. По этим причинам более трети не собираются дальше работать в сезонном режиме, но около 40% планируют продолжить такую работу из-за возможности получать значительные доходы, а каждый пятый планирует в ближайшее время переехать поближе месту работы.

\* \* \*

Итак, анализ миграции сельской молодежи Алтайского края показал, что с начала «нулевых», за исключением недавних пяти лет (2011-2016 гг.), миграция сельской молодежи росла, включая 2017 г. В последние годы вновь возросла и потенциальная миграция, достигнув почти до 60%. При этом лишь 7% молодых людей планировали вернуться в село после учебы, работы в городах для

дальнейшего проживания. Доминируют среди потенциальных мигрантов выпускники школ с намерением получить профессиональное образование в городе, а также молодые люди, не имеющие семьи и собственного жилья. Наряду с отъездом из села преимущественно в города края и других регионов на постоянное место жительства выросли процессы маятниковой и сезонной миграции.

Масштабы и последствия миграции сельской молодежи сегодня таковы, что данная проблема становится уже реальной угрозой социально-экономическому развитию не только отдельных сельских территорий, но и региона в целом. Значительное сокращение численности молодежи в сельской местности уже привело к качественным сдвигам в демографической структуре, последствиями чего являются сокращение среди сельских жителей трудоспособного возраста до четверти, проблемы демографического воспроизводства поселений и территорий, обеспеченности сельской экономики квалифицированными кадрами.

Все эти процессы являются следствием влияния комплекса разнонаправленных факторов-условий и факторов-регуляторов, как позитивно, так и негативно воздействующих на положение сельских жителей, в том числе молодежи. Здесь, с одной стороны, сказываются результаты более активной аграрной и сельской политики, политики импортозамещения, улучшение качества дорог и обеспечение информационными и мобильными средствами связи, но и, с другой стороны, – это переход на новые технологии в сельском хозяйстве, следствием чего является сокращение занятости, последствия кризисных явлений последних лет, в том числе рост бедности и безработицы.

Наблюдается рост значимости таких причин потенциальной миграции, как нехватка рабочих мест с адекватной оплатой труда, стремление повысить уровень образования, низкая доступность и качество медицинских услуг, низкий уровень развития молодежного досуга и спорта, привлекательность городского образа жизни.