

И Н Ф О Р М А Ц И Я . Т Е Х Н О Л О Г И И . Р Е К Л А М А



# ЗОЛОТО

добывающая промышленность



СПЕЦПРОЕКТ: Качественные фильтры прессы – залог успеха  
в золотодобыче  
Геотехнологическое тестирование

стр. 8  
стр. 19

№ 2 (86) АПРЕЛЬ 2018 ГОД

Издается с 2003 года



**ПРИОКСКИЙ ЗАВОД  
ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ**  
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

**БЛАГОРОДСТВО  
КАЧЕСТВО  
НАДЕЖНОСТЬ**



Россия, Рязанская область, г. Касимов, мкр. Приокский.  
Тел. 8 (49131) 3-19-99, факс 8 (49131) 3-00-49  
E-mail: pzcm@zvetmet.ru

[www.zvetmet.ru](http://www.zvetmet.ru)

**О.С.Анашкин**, доцент, кандидат экономических наук

(Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики, Москва).

**В.А.Крюков**, директор, руководитель магистерской программы НИУ ВШЭ, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск)

# Ликвидация месторождений немыслима без опережающих экономических решений



*Проблемы ликвидации основных производственных фондов после завершения добычи полезных ископаемых невозможно решить в отрыве от основного объекта экономики и управления ресурсами недр – месторождения. Сделан обоснованный вывод о необходимости решения задачи по созданию целевых ликвидационных фондов для финансирования соответствующих работ на месторождениях, предложены источники и механизм их формирования. Предложены изменения в законодательстве РФ, необходимые для формирования и функционирования целевых ликвидационных фондов.*

Основным объектом экономики и управления ресурсами недр является месторождение – это аксиома. Однако сегодня в России сложилась парадоксальная ситуация, когда в большинстве случаев о месторождении (в контексте экономики и управления) вспоминается исключительно на начальных этапах – на стадии поисков, разведки, обустройства. В дальнейшем месторождение как экономический объект управления как бы больше не фигурирует (его экономические и тем более



финансовые характеристики “тонут” в недрах отчетов той организационной структуры, которой досталось право пользования недрами) [2]. Особенно это касается всех крупных компаний, обладающих большим количеством всевозможных месторождений. Аксиома не работает.

Совершенно отдельным случаем является ситуация, когда одной компании принадлежит одно месторождение, но его мы не упустим, и тоже рассмотрим.

Необходимость технологического регулирования освоения и разработки месторождений общеизвестна. Однако процессы освоения и разработки, которые реализуются на уровне месторождений, должны находить отражение

**НЕОБХОДИМОСТЬ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСВОЕНИЯ И РАЗРАБОТКИ МЕСТОРОЖДЕНИЙ ОБЩЕИЗВЕСТНА. ОДНАКО ПРОЦЕССЫ ОСВОЕНИЯ И РАЗРАБОТКИ, КОТОРЫЕ РЕАЛИЗУЮТСЯ НА УРОВНЕ МЕСТОРОЖДЕНИЙ, ДОЛЖНЫ НАХОДИТЬ ОТРАЖЕНИЕ НЕ ТОЛЬКО В ДИНАМИКЕ ГЕОЛОГИЧЕСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, НО И В ДИНАМИКЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И, В КОНЕЧНОМ СЧЕТЕ, В ОБОБЩЕННОМ ВИДЕ ОТРАЖАТЬСЯ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПО КАЖДОМУ МЕСТОРОЖДЕНИЮ (ИЛИ ОБЪЕКТУ ОСВОЕНИЯ И РАЗРАБОТКИ). КАК ПРАВИЛО, СЕГОДНЯ ВНУТРИ КОМПАНИЙ СУЩЕСТВУЮТ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ, ГДЕ ИМЕЮТСЯ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ СБОРА И АНАЛИЗА ТАКОЙ ИНФОРМАЦИИ.**

не только в динамике геологических и технологических показателей, но и в динамике экономических показателей и, в конечном счете, в обобщенном виде отражаться в финансовой отчетности по каждому месторождению (или объекту освоения и разработки). Как правило, сегодня внутри компаний существуют подразделения, где имеются возможности для проведения сбора и анализа такой информации.

Отсутствие экономического и финансового “сопровождения” процессов освоения и разработки месторождений приводит, например, применительно к нефтяным компаниям, к противопоставлению технологического и экономического коэффициента извлечения нефти (КИН) и к выводам о невозможности их сближения.

Финансовое и экономическое “сопровождение” позволяет формировать гибкие процедуры государственного регулирования и управления процессом недропользования, в частности (об этом пойдет речь ниже) позволяет реализовать проекты по ликвидации основных производственных фондов (ОПФ) на выработанных месторождениях.

Несомненно, дополнение технологического регулирования финансово-экономическим требует создания дополнительных процедур администрирования, а также сопряжено с определенными дополнительными затратами. Однако эффект от такого расширения рамок регулирования вполне очевиден – возможность продления эффективной жизни месторождений при увеличении объемов извлечения ресурсов недр.

**Ф**инансовое и экономическое “сопровождение” позволяет формировать гибкие процедуры государственного регулирования и управления процессом недропользования, в частности (об этом пойдет речь ниже) позволяет реализовать проекты по ликвидации основных производственных фондов (ОПФ) на выработанных месторождениях.

## ФАКТЫ

**Во времена плановой экономики СССР практически каждое месторождение полезных ископаемых разрабатывалось отдельным горным предприятием.**

• После завершения добычных работ осуществлялась процедура закрытия горного предприятия, состоящего из ликвидации:

- - всего имущественного комплекса, включая все горные выработки;
- - юридического лица.

• При ликвидации юридического лица осуществлялось переселение бывших работников и членов их семей в другие населенные пункты, где заранее строилось жилье и социальная инфраструктура, одновременно временные поселки ликвидировались.

• **Завершающей процедурой являлось осуществление полной рекультивации нарушенных земель.**

**С**егодня в России объектом государственного управления и регулирования является компания, а в рассматриваемом случае – компания-недропользователь (в части налогообложения и выполнения всех прочих обязательств). Очевидно, что так быстрее и проще с точки зрения регулятора. Более того, это не просто компания, а в подавляющем большинстве случаев частная компания, значительная доля собственности у которой (в раз- мере не менее блокирующего пакета акций – т.е. свыше 26 %) принадлежит отдельным физическим лицам или институтам, представляющим их интересы. Соответственно приоритеты в принятии всех принципиальных решений принадлежат исключительно собственнику – физическому лицу. Отсюда и низкий КИН, и нежелание идти в рискованные проекты и т.п. Как правило, с частным инвестором связаны более короткие временные интервалы вложений средств, завышенные претензии и ожидания по доходности на вложенный капитал. Это объясняется тем, что частный инвестор не склонен к долгим рискам, ожидая неизвестного размера прибыли.

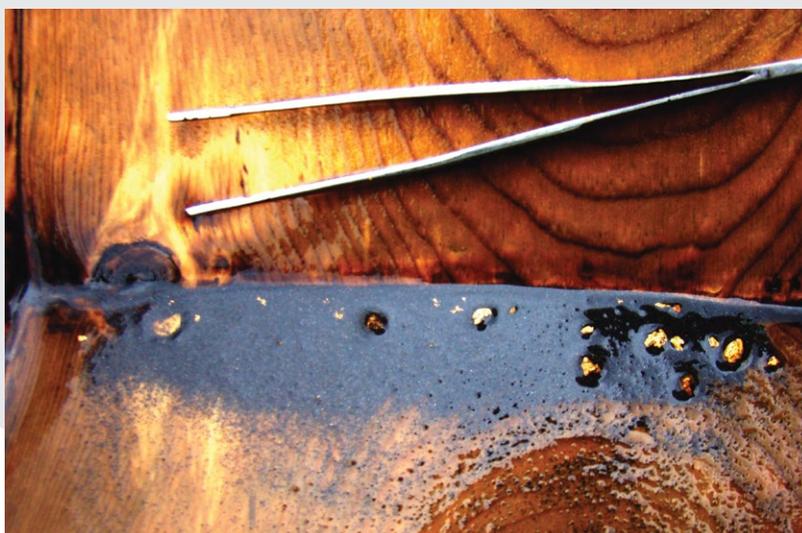
**А**льтернатива – публичная компания, акции которой размещаются на бирже. Биржа – не просто место спекуляции ценными бумагами, но и важнейший институт, оценивающий активы бизнеса с точки зрения их прибыльности (как сейчас, так и в будущем). Оценка осуществляется не только и не столько спекулянтами, сколько всей системой государственных институтов (через регистрацию, учет и отчетность компаний, чьи акции приняты к биржевой торговле, т.е. прошли процедуру листинга). Важнейшее условие биржевой торговли акциями компании – недропользователя – оценка добываемых запасов как экономически значимых активов. От этой оценки зависит оценка самой компании-эмитента, текущая цена (или начальная стоимость) пакета её акций, подлежащего продаже (размещению). Теоретически объектом оценки должна являться не компания в целом, а её каждый отдельный актив – месторождение, из их суммарной оценки и должна формироваться стартовая цена акций. Тем самым через процедуру листинга на бирже и через процедуру размещения акций – привлечение средств многочисленных акционеров – формируется весьма эффективный механизм контроля экономической эффективности освоения и использования ресурсов добываемого сырья и на уровне месторождений.

Соединение финансового и технологического регулирования в сочетании с системой контроля со стороны рынка акций теоретически позволяет преодолеть разрыв между технологическим и экономически оправданным уровнем КИН (наряду с применением других инструментов и про-

цедур регулирования).

**Вместе с тем такое соединение позволяет одновременно решать и другую чрезвычайно важную и актуальную задачу – ликвидацию ОПФ, созданных за время реализации проектов, после завершения добычи или коренной модернизации при переходе в стадию поздней завершающей добычи.**

И ликвидация ОПФ, и их коренная модернизация связаны со значительными объемами инженерно-строитель-



ных работ, сопровождающихся сносом ранее построенных инженерных сооружений (или сносом той их части, которая уже непригодна в силу резкого снижения производительности и отсутствия экономической целесообразности проведения каких-либо восстановительных работ для их дальнейшей эксплуатации). В то же время на стадии поздней завершающей добычи месторождение уже и так “балансирует” на грани рентабельности, поэтому финансирование проведения этих работ за счет текущей выручки, получаемой от реализации произведенной продукции, просто невозможно (она может быть недостаточной даже для проведения необходимых текущих ремонтов).

Во времена плановой экономики СССР практически каждое месторождение полезных ископаемых разрабатывалось отдельным горным предприятием. После завершения добычных работ осуществлялась процедура закрытия горного предприятия, состоящего из ликвидации:

- - всего имущественного комплекса, включая все горные выработки;
- - юридического лица.

*Продолжение в следующем номере.*