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**Последствия повышения минимальной заработной платы:**

**метод синтетической контрольной группы**

Повышение минимальной заработной платы в России рассматривается как один из основных инструментов повышения уровня и качества жизни населения. Вместе с тем имеющиеся исследования показали, что произошедшие в конце 2000-х годов повышения минимальной заработной платы и ввод региональных субминимумов имеют неоднозначные последствия. Например, в работе А. Муравьева и А. Ощепкова выявлено, что рост МЗП привел к росту неформальной занятости, а также повышению безработицы среди молодежи (Muravyev and Oshchepkov, 2016). В то же время, в работе А. Лукьяновой выявлено сокращение неравенства в заработной плате в левой части распределения (Lukiyanova, 2011). В работе С. Капелюка выявлено снижение уровня бедности, измеренного по уровню дохода (Kapelyuk, 2015).

Одной из основных проблем исследования эффектов повышения минимальной заработной платы является возможное наличие проблемы эндогенности. Во многих исследованиях при анализе влияния минимальной заработной платы на рынок труда используется региональная вариация в минимальной заработной плате. В то же время значение региональной минимальной заработной платы может иметь корреляцию с масштабами безработицы и бедности в регионе, что приводит к искажению полученных эконометрических оценок. Одним из популярных методов устранения данной проблемы является метод разности разностей (*difference-in-differences*), при котором сравнивается динамика интересующего индикатора в регионе, подвергнувшемся воздействию, т.е. в котором произошло повышение минимальной заработной платы, с регионом, выбранном в качестве контрольной группы. Для корректного применения метода разности разностей необходимо сходство трендов в группе воздействия и контрольной группе до момента воздействия. В этом случае различия в динамике индикатора с момента наступления воздействия можно объяснить последствиями данного воздействия.

На практике условие параллельности трендов выполняется далеко не всегда. Кроме того, в случае с минимальной заработной платой далеко не всегда удается подобрать подходящий регион в качестве контрольной группы, зачастую приходится выбирать из нескольких возможных альтернатив. В такой ситуации более приемлемым становится использование метода синтетической контрольной группы (*synthetic control method*), который предложен в 2010 году Абади и соавторами (Abadie et al., 2010). Данный метод в последние годы приобрел огромную популярность, а в обзоре современного состояния прикладной эконометрики С. Атей и Г. Имбенса, опубликованном в Journal of Economic Perspectives в 2017 году, назван наиболее важным достижением в исследованиях оценки воздействия за последние 15 лет (Athey and Imbens, 2017). При данном методе происходит взвешивание всех возможных контрольных групп, которые в итоге формируют одну синтетическую контрольную группу. Веса подбираются с целью создания наибольшего соответствия тренду в группе воздействия до наступления воздействия. Метод применяется в основном на агрегированных данных. В последующие годы метод применялся для оценивания влияния повышения минимальной заработной плате в США на различные индикаторы занятости (Sabia et al., 2012; Neumark et al., 2014; Dube and Zipperer, 2015; Allegretto et al., 2017; Powell, 2017).

В данной работе проведен анализ последствий повышения минимальной заработной платы в российских регионах на агрегированных данных Росстата за 2007-2015 годы. В качестве индикаторов, на которые оказывает влияние повышение минимальной заработной платы, выбраны уровень безработицы и бедности, а также стоимость фиксированного набора товаров и услуг (для определения влияния на цены). В качестве переменных, по которым проводится сравнение трендов до повышения минимальной заработной платы, выбраны индекс Кейтца и номинальное значение региональной минимальной заработной платы. К регионам, испытавшим воздействие, отнесены регионы, в которых изначально региональная минимальная заработная плата соответствовала федеральному уровню, а в период 2010-2015 гг. произошло существенное повышение региональной минимальной заработной платы.

Проведенный анализ выявил незначительное увеличение уровня бедности в регионах, в которых отмечено существенное повышение минимальной заработной платы. В то же время влияние минимальной заработной платы на уровень безработицы оказалось незначительным. Основным каналом влияния на бедность, по всей видимости, стало повышение цен, которое в регионах, испытавших воздействие, оказалось более значительным.

 Важную информацию можно получить на основе анализа веса, которые были присвоены регионам. Многие регионы получили нулевые значения весов. В отдельных случаев число положительных весов было небольшим, например, для Сахалинской области только три региона имели положительные веса: Тюменская область, Республика Коми, Чукотский автономный округ (характерно, что структура экономики при подборе контрольной группы не учитывалась). В ряде случаев наибольшие веса получили соседние регионы, в других случаях – регионы, расположенные в других федеральных округах. Как правило, в большинстве случаев наибольшие веса получили регионы, которые не устанавливали региональную минимальную заработную плату, а сохраняли федеральное значение МРОТ.
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