

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ ПО
АЛТАЙСКОМУ КРАЮ И РЕСПУБЛИКЕ АЛТАЙ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

**ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ
И ФОРМИРОВАНИЕ
КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ
В АЛТАЙСКОМ КРАЕ**

МОНОГРАФИЯ

Под редакцией д.с.н. А.Я. Троцкого

Новосибирск
2017

УДК 338.92
ББК 65.9(2Р)-2
Т 654

Рецензенты:

д.э.н. А.С. Новоселов, ИЭОПП СО РАН;
д.э.н. С.Н. Бочаров, Алтайский филиал РАНХиГС;
д.э.н. С.В. Лобова, АлтГУ

Работа выполнена в рамках научного проекта 0325-2016-0008 «Экономика Сибири и ее регионов в условиях внешних и внутренних вызовов и угроз: методология, тенденции, прогнозы»

Т 654 **Трансформационные процессы и формирование конкурентных преимуществ в Алтайском крае** / Троцкий А.Я., Родионова Л.В., Сергиенко А.М. и др. / под ред. А.Я. Троцкого. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2017. – 424 с.

ISBN 978-5-89665-312-7

В монографии изложены методологические и методические основы исследования регионального экономического пространства в контексте его конкурентоспособности. Выявлены трансформационные сдвиги в экономике края в свете формирования конкурентных преимуществ на различных её этапах. Охарактеризовано состояние и проблемы модернизации промышленности края. Дана характеристика ключевых конкурентно значимых факторов регионального роста, в числе которых инвестиции, инновации, качество и эффективность использования трудового потенциала, доходы населения, внешнеэкономическая деятельность. Проведена идентификация пространственных аспектов развития экономики и социальной сферы края. Дана оценка локальной асимметрии регионального развития, в том числе в городской и сельской подсистемах, на сельском рынке труда. Раскрыты основные черты и трансформация ключевых элементов центропериферийной структуры алтайского села. Проанализированы отдельные аспекты механизма регулирования пространственного развития экономики Алтайского края.

Монография представляет интерес для специалистов, работающих в области региональной экономики и управления, преподавателей, аспирантов, магистрантов, а также всех тех, кому небезразлична судьба Алтайского края.

Авторский коллектив:

д.с.н., проф. Троцкий А.Я. – введение, гл. 1–3, 5, 13, п. 4.2, 12.1, 14.2, 14.3, вместо заключения; Wust A. (Германия) – п. 6.3; д.э.н. Бородин В.А. – п. 4.1; магистр экономики Голотвин Д.Н. – п. 4.2; к.э.н. Де Граф О. – п. 7.1, 12.3; магистр экономики Долженко И.А. – п. 6.1; к.э.н. Жидких А.А. – п. 6.2, 14.4; магистр социологии Иванова О.И. – п. 8.3, 12.2; к.э.н. Каплинская И.Е. – гл. 10; к.э.н. Капустян Л.А. – п. 12.1; к.э.н. Мищенко И.В. – гл. 13, п. 1.3, 1.4; к.т.н. Мочалов В.М. – п. 3.4, 3.5; к.э.н. Наземцева Ю.Ю. – гл. 2, п. 1.2, 14.2, 14.3.; к.э.н. Обиремко С.И. – п. 4.2; магистр экономики Перекаренко Ю.А. – п. 3.2, 7.2; к.с.н. Родионова Л.В. – п. 7.1, 8.1, 8.2, 12.3; д.с.н. Сергиенко А.М. – гл. 9, п. 6.3, 8.3, 12.2; к.э.н. Стрижкина В.Н. – гл. 11; к.э.н. Стрижкина И.В. – гл. 11; Сундеева М.А. – гл. 5, п. 7.1, 12.3; Супонина И.В. – п. 3.4, 3.5; к.и.н. Троцковская В.А. – п. 14.1; д.э.н. Шваков Е.Е. – п. 5.1.

ISBN 978-5-89665-312-7

УДК 338.92
ББК 65.9(2Р)-2
© ИЭОПП СО РАН, 2017 г.
© Коллектив авторов, 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ (Троцковский А.Я.)	5
Раздел I	
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	
ГЛАВА 1. Исследование регионального экономического пространства в контексте конкурентоспособности: методология и подходы	10
1.1 Конкурентоспособность и конкурентные преимущества территориальных социально-экономических систем: базовые понятия и подходы к оценке (Троцковский А.Я.).....	10
1.2 Ключевые направления исследования регионального экономического пространства (Троцковский А.Я., Наземцева Ю.Ю.).....	14
1.3 Основные подходы к оценке неравномерности развития экономического пространства (Троцковский А.Я., Мищенко И.В.).....	18
1.4 Изучение центропериферийной структуры сельской местности региона: методология и методика (Троцковский А.Я., Мищенко И.В.).....	24
ГЛАВА 2. Теоретико-методологические и методические аспекты регулирования пространственного развития региона	30
2.1 Территориальная политика субъекта Российской Федерации (Троцковский А.Я., Наземцева Ю.Ю.).....	30
2.2 Цели, задачи и принципы территориальной политики (Троцковский А.Я., Наземцева Ю.Ю.).....	36
2.3 Общее представление о механизме регулирования пространственного развития экономики региона (Троцковский А.Я., Наземцева Ю.Ю.).....	40
Раздел II	
ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ	
ГЛАВА 3. Трансформационные сдвиги в экономике края в свете формирования конкурентных преимуществ	50
3.1 Регион накануне рыночных реформ (Троцковский А.Я.).....	53
3.2 Вступление в рынок и развитие в условиях трансформационного кризиса (Троцковский А.Я., Перекаренкова Ю.А.).....	57
3.3 Экономика края на этапе восстановительного роста (Троцковский А.Я.).....	63
3.4 Кризис 2008–2009 гг. (Троцковский А.Я., Мочалов В.М., Супонина И.В.).....	69
3.5 Основные черты развития края на современном этапе (Троцковский А.Я., Мочалов В.М., Супонина И.В.).....	74
ГЛАВА 4. Проблемы модернизации промышленности Алтайского края	91
4.1 Характер и основные тенденции развития промышленности: предыстория, становление и эволюция (Бородин В.А.).....	91
4.2 Модернизация лесной отрасли как модифицирующий фактор роста конкурентоспособности экономики Алтайского края (Голотвин Д.Н., Обиремко С.И., Троцковский А.Я.).....	109
Раздел III	
ХАРАКТЕРИСТИКА КЛЮЧЕВЫХ КОНКУРЕНТНО ЗНАЧИМЫХ ФАКТОРОВ РЕГИОНАЛЬНОГО РОСТА	
ГЛАВА 5. Инвестиции как необходимое условие модернизации и обеспечения конкурентоспособности региональной экономики	126
5.1 Краткая характеристика ресурсного потенциала инвестиционной деятельности в регионе (Троцковский А.Я., Сундеева М.А., Шваков Е.Е.).....	126
5.2 Динамика региональных инвестиций (Троцковский А.Я., Сундеева М.А.).....	130
ГЛАВА 6. Повышение инновационности экономики Алтайского края	144
6.1 Общая характеристика и этапы развития инновационной системы региона (Долженко И.А.).....	144
6.2 Инновационные территориальные кластеры как инструмент реализации конкурентного потенциала региона (Жидких А.А.).....	152
6.3 Социальная среда внедрения инноваций в сельских районах: тренды и факторы развития (Сергиенко А.М., Wust А.).....	160
ГЛАВА 7. Эффективность использования трудового потенциала края	173
7.1 Динамика производительности труда (Родионова Л.В., Де`Грааф О., Сундеева М.А.).....	173
7.2 Оплата труда наемных работников как фактор формирования конкурентных преимуществ региона (Перекаренкова Ю.А.).....	183

ОГЛАВЛЕНИЕ

ГЛАВА 8. Повышение качества и сбережение трудового потенциала сельских территорий края	197
8.1 Общая характеристика трудового потенциала (<i>Родионова Л.В.</i>).....	197
8.2 Политика, направленная на сохранение и развитие трудового потенциала (<i>Родионова Л.В.</i>).....	209
8.3 Миграция как фактор формирования трудового потенциала (<i>Сергиенко А.М., Иванова О.И.</i>)	216
ГЛАВА 9. Динамика и дифференциация доходов населения Алтайского края	229
9.1 Динамика уровня и структуры доходов населения (<i>Сергиенко А.М.</i>)	230
9.2 Дифференциация доходов населения (<i>Сергиенко А.М.</i>).....	239
9.3 Социально-экономические неравенства в сельских территориях (<i>Сергиенко А.М.</i>).....	247
ГЛАВА 10. Развитие внешнеэкономической деятельности края в контексте российских тенденций ...	256
10.1 Эволюция модели внешнеэкономической деятельности в условиях перехода к рынку (<i>Каплинская И.Е.</i>)	256
10.2 Внешнеэкономическая деятельность в период 1990–1998 гг. (<i>Каплинская И.Е.</i>)	259
10.3 Специфика внешнеэкономической деятельности в межкризисный период (1998–2008 гг.) (<i>Каплинская И.Е.</i>).....	261
10.4 Основные особенности внешнеэкономической деятельности края на современном этапе (2009–2016 гг.) (<i>Каплинская И.Е.</i>).....	269
10.5 Институциональная поддержка внешнеэкономической деятельности (<i>Каплинская И.Е.</i>)	280
ГЛАВА 11. Особенности формирования и расходования бюджета Алтайского края на различных этапах развития экономики	288
11.1 Характеристика бюджета края в 1990-2009 гг. (<i>Стрижкина В.Н., Стрижкина И.В.</i>).....	288
11.2 Динамика бюджета края на современном этапе (<i>Стрижкина В.Н., Стрижкина И.В.</i>)	299
Раздел IV	
ИДЕНТИФИКАЦИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ В СВЕТЕ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ	
ГЛАВА 12. Оценка локальной асимметрии регионального развития	306
12.1 Структура и сдвиги в развитии городов края (<i>Троцковский А.Я., Капустян Л.А.</i>).....	306
12.2 Динамика различий в социально-экономическом развитии сельских районов (<i>Иванова О.И., Сергиенко А.М.</i>)	315
12.3 Оценка локальной асимметрии на сельском рынке труда региона (<i>Родионова Л.В., Де`Граф О., Сундеева М.А.</i>).....	331
ГЛАВА 13. Основные черты и трансформация ключевых элементов центропериферийной структуры алтайского села	345
13.1 Общее представление о центропериферийной структуре сельской местности края (<i>Троцковский А.Я., Мищенко И.В.</i>).....	345
13.2 Социальное развитие центропериферийных типов районов (<i>Троцковский А.Я., Мищенко И.В.</i>).....	348
13.3 Характеристика экономической среды сельских территорий с различным центропе- риферийным положением (<i>Троцковский А.Я., Мищенко И.В.</i>).....	357
13.4 Развитие центропериферийных типов сельских территорий края в 2010–2014 гг. (<i>Троцковский А.Я., Мищенко И.В.</i>).....	365
ГЛАВА 14. Механизм регулирования пространственного развития экономики Алтайского края	369
14.1 Правовые основы регулирования пространственного развития региона (<i>Троцковская В.А.</i>)	369
14.2 Систематизация основных направлений и форм регулирования экономического пространства региона (<i>Троцковский А.Я., Наземцева Ю.Ю.</i>).....	382
14.3 Поддержка и стимулирование инвестиционной активности муниципальных образований (<i>Троцковский А.Я., Наземцева Ю.Ю.</i>)	386
14.4 Экономическое районирование: новый подход к моделированию с учетом формирования кластерных структур (<i>Жидких А.А.</i>).....	395
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ (<i>Троцковский А.Я.</i>)	403
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	404

Светлой памяти нашего Учителя,
академика РАН Т.И. Заславской

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования и степень изученности проблемы. Актуальность исследования и регулирования трансформационных сдвигов в экономике в целях формирования конкурентной среды, в особенности на уровне региона, на наш взгляд, является ярко выраженной. Обусловлена она, на наш взгляд, тремя главными моментами.

Первый из них связан с переходным периодом в развитии экономики России, в результате которого, как известно, произошла частичная замена прямого государственного регулирования саморегулирующимися рыночными механизмами. Уход государства из сферы экономики фактически означал свертывание региональной политики.

Произошедшее в ходе реформ разрушение системы государственного планирования в существенной мере подорвало сложившуюся систему территориального управления экономикой России. В результате произошло значительное усиление территориального неравенства в экономической и социальной сферах и потеря конкурентных позиций рядом регионов. В последующие годы процесс усиления межрегиональной дифференциации в развитии экономики происходил еще большими темпами.

Проведение экономических преобразований и структурной перестройки повлекло за собой рост не только межрегиональных, но еще в большей степени – внутрирегиональных различий. Существенные исходные различия в социально-экономическом развитии муниципальных образований и неравномерность процесса реформирования их экономики в условиях «слабой» региональной политики усугубили процесс их расслоения как по линии «город-село», так и в сельской местности.

Наиболее выпукло этот процесс заметен в городах с монопрофильной специализацией хозяйства, а также в сельской местности, где ряд муниципальных образований потеряли свою экономическую базу в результате деградации и свертывания сельскохозяйственного производства, сопровождающегося оттоком населения. В результате возник эффект «избыточности» производственной и социальной инфраструктуры, влекущий за собой увеличение нерациональных расходов региональных бюджетов, осложнилась организация социального обслуживания жителей этих поселений.

Второй важный момент, побуждающий исследователей обратиться к проблеме регулирования пространственных аспектов развития экономики региона¹, заключается в усилении в предстоящем периоде межрегиональной конкуренции, охватывающей рынки не только товаров, но и капиталов, технологий, рабочей силы.

¹ Регулирование пространственных аспектов развития экономики на региональном уровне (далее – пространственного развития экономики региона) в самом общем виде представляет собой деятельность региональных органов власти по пространственной организации и устройству территории, осуществляемую посредством воздействия на экономику входящих в состав региона муниципальных образований. Регулирование пространственного развития экономики региона является ключевым элементом территориальной политики субъекта Федерации. Регулирование региональными органами власти экономики муниципальных образований во многом предопределяет территориальный облик региона, пространственную конфигурацию его развития.

Усиление межрегиональной конкуренции повышает требования к организации хозяйства регионов, в том числе и к ее пространственным аспектам. На первый план выходит повышение эффективности экономики каждого из муниципальных образований региона на основе наиболее полного использования имеющихся у них конкурентных преимуществ. Четкое позиционирование роли муниципальных образований в экономике региона создает предпосылки научно обоснованного и целесообразного (с позиций региона) подключения ресурсов последнего для решения наиболее острых проблем их социально-экономического развития.

Наконец, *третий* значимый момент, предопределяющий актуальность настоящего исследования, связан с реформированием системы местного самоуправления. Становление системы местного самоуправления существенно изменило экономико-правовой статус муниципальных образований, что повлекло за собой необходимость формирования новой системы отношений региональных органов власти и органов местного самоуправления, в том числе и в части регулирования экономики муниципальных образований.

Естественно, что такая актуальная проблематика, как формирование конкурентной среды и пространственная организация экономики, не могла быть обделена вниманием в научной литературе. Заметное оживление исследований в этом направлении имело место в начале 90-х годов XX века, что было обусловлено необходимостью формирования концепции регионального развития России. Опубликованы сотни статей, десятки монографий, выходит в свет ряд тематических журналов, раскрывающих те или иные формы и проявления экономической деятельности в пространстве¹.

Нет сомнения в ценности имеющихся регионоведческих исследований как в теоретико-методологическом, так и в прикладном плане. Вместе с тем очевидна доминанта в исследованиях межрегиональных различий и региональной политики федерального уровня. В регионоведческой литературе преобладают работы, фиксирующие, главным образом, различия в уровне социально-экономического развития территориальных образований (в основном – субъектов Российской Федерации) и не раскрывающие в полной мере механизмы их возникновения и преодоления.

К настоящему времени в регионах Российской Федерации наработана большая практика регулирования пространственного развития экономики. Однако, на наш взгляд, наукой она до сих пор должным образом не осмыслена, используемые формы и методы поддержки экономики муниципальных образований не систематизированы и тем более не «привязаны» к определенному типу регионов, находящихся к тому же на разных стадиях развития (аграрной, индустриальной либо постиндустриальной).

Углубление региональных научных исследований, и это признается как научным сообществом, так и практиками, обусловлено необходимостью формирования сильной субфедеральной региональной политики (далее – территориальной политики), способной, с одной стороны, стимулировать приток финансовых ресурсов, включая частные инвестиции, в наиболее динамичные муниципальные образования, а с другой – содействовать реструктуризации экономики слабоадаптивных муниципальных образований.

¹ Интересный, на наш взгляд, анализ журналов, публикующих статьи по пространственной экономике, сделан А.М. Демьяненко, Н.А. Демьяненко и В.Н. Украинским. См.: **Демьяненко А.Н., Демьяненко Н.А., Украинский В.Н.** Российская пространственная экономика: библиометрический анализ // Пространственная экономика. – 2012. – № 3. – С. 111–134.

Что же касается исследований экономики и социальной сферы Алтайского края, то здесь также можно отметить большое число разнообразных научных публикаций, освещающих те или иные стороны его развития. Однако, как правило, они посвящены изложению частных, тематически разобобщенных вопросов и не претендуют на целостное представление о социально-экономическом развитии региона¹.

Исключением, пожалуй, являются издания Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, глубоко раскрывающие как отдельные аспекты экономического развития (инвестиционный климат, инновации, развитие агропромышленного комплекса и т.д.), так и дающие системное представление об экономике Алтайского края².

Настоящая монография, на наш взгляд, отличается присущим науке более проблемным характером рассмотрения вопросов социально-экономического развития края. С учетом специфики монографии, в ней фактически без редакторских купюр приведен авторский текст. Он, естественно, носит субъективный характер, что дает почву для неизбежных в этом случае дискуссий и полемики. При этом мы, не затушевывая острых, а порой и негативных результатов развития края, пытались дать взвешенную оценку произошедших изменений и породивших их причин.

«Путеводной звездой» исследования нам служило изречение Академика Татьяны Ивановны Заславской: «Задача ученого – познание не должного, но сущего».

Цель, задачи и объект исследования. Целью исследования, результаты которого изложены в настоящей монографии, является анализ развития и регулирования внутрирегионального экономического пространства Алтайского края в контексте формирования его конкурентных преимуществ.

Такая постановка вопроса обуславливает достаточно широкий круг многогранных задач. Однако с учетом ряда имеющихся ограничений авторы определили в качестве базовых четыре укрупненных задачи:

- 1) исследование трансформационных сдвигов в экономике Алтайского края и их влияния на формирование конкурентных преимуществ региона;
- 2) характеристика ключевых конкурентно значимых факторов;
- 3) идентификация территориальных аспектов развития экономики Алтайского края в свете конкурентных преимуществ;
- 4) формирование общего представления о механизме регулирования внутрирегионального экономического пространства.

В качестве эмпирического объекта исследования выступает Алтайский край. С точки зрения поставленных целей край является, можно сказать, идеальным объектом наблюдения в силу ряда причин. *Во-первых*, регион имеет одну из наиболее сложных (по сравнению с другими субъектами Российской Федерации) территориальных структур³, элементы которой характеризуются значительными различиями в развитии их экономик.

¹ Поскольку упомянуть все основные работы по социально-экономическому развитию края нет возможности, сошлемся для примера на публикации алтайских ученых в журнале «Вестник алтайской науки». См.: **Вестник** Алтайской науки. – 2015. – № 3–4. – С. 79–605.

² **Экономическая** энциклопедия регионов России. Алтайский край / Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края. – НПО «Экономика». – М. : Экономика, 2012. – 477 с.

³ Достаточно сказать, что в состав Алтайского края на 1 января 2016 г. входили 723 муниципальных образований: в том числе: 10 городских округов, 59 муниципальных районов (в среднем по России – 23 района), 654 поселения (7 городских и 647 сельских). См.: **Перечень** муниципальных образований [Электронный ресурс] / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – URL: http://akstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/akstat/ru/municipal_statistics/list_of_municipalities/ (дата обращения: 14.12.2016 г.).

Во-вторых, в крае представлены разные природно-климатические зоны, что позволило рассмотреть достаточно широкий спектр конкурентных преимуществ региона.

В-третьих, край представляет достаточно большую группу среднеразвитых регионов России, в существенной мере испытавших негативные социально-экономические последствия радикальных реформ.

В-четвертых, Алтайский край является приграничным регионом, что определяет специфику его внешнеэкономических связей.

Наконец, *в-пятых*, Алтайский край является наиболее типичным представителем аграрно-промышленных регионов, активно модернизирующих в настоящее время свою экономику.

Структура и содержание работы.

Монография базируется в главном на результатах многолетних исследований сотрудников Алтайской лаборатории ИЭОПП СО РАН и привлеченных к этой работе аспирантов и преподавателей алтайских ВУЗов. Результаты этих исследований в определенной своей части получили отражение в научной литературе¹.

Тем не менее следует признать, что материалы, помещенные в монографию, не представляют собой законченного исследования. Имеет место разная степень изученности тех или иных рассматриваемых проблем. По разным причинам вне поля зрения авторов остались актуальные и, бесспорно, важные вопросы регионального развития, как, к примеру, малый бизнес, производственная и рыночная инфраструктура, формирование бюджета и др.²

Во многом это находит свое объяснение в сложности и, более того, амбициозности поставленной цели, подразумевающей исследования в рамках хотя и взаимосвязанных, но по сути самостоятельных направлений регионалистики – анализа структуры трансформации экономического пространства³, исследования механизмов и

¹ **Экономические** реформы в Алтайском крае (на примере рынка труда) / Троцковский А.Я., Родионова Л.В., Сергиенко А.М. и др. – Барнаул, 1996. – 193 с.; **Социально-экономические** аспекты реформирования в Алтайском крае в 90-е годы. – Новосибирск : ИЭиОПП СО РАН, 2001. – 248 с.; **Экономика** и энергетика Алтайского края: тенденции и перспективы развития. – Барнаул : АзБука, 2004. – 586 с.; **Социальная** траектория развития Алтая. – Барнаул : Изд-во ООО «Полиграф-Сервис», 2006. – 232 с.; **Социально-экономическое** развитие региона: методика и результаты исследования: монография / под ред. А.Я. Троцкого. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2008. – 373 с.; **Алтайское** село: тенденции и механизмы социального развития: колл. монография / науч. ред. А.Я. Троцкий. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2011. – 296 с.; **Троцкий А.Я., Мищенко И.В.** Пространственные аспекты развития социально-экономической среды сельских территорий Алтайского края: методика, результаты, регулирование: монография. – Барнаул, 2013. – 176 с.; **Устойчивое** развитие сельских территорий Алтайского края: социально-экономические и пространственные аспекты: колл. монография. – Барнаул, 2013. – 330 с. и др.

² Особо отметим фрагментарность изложения проблем формирования региональной политики и роли региональных органов власти в социально-экономическом развитии региона. Мы рассчитываем на то, что в процессе дальнейшей работы над материалом монографии, отмеченные моменты будут учтены.

³ Изучение трансформации регионального экономического пространства само по себе представляет для исследователя непростую задачу. Дело в том, что когда речь заходит об изучении трансформационных процессов, то в фокусе исследования оказываются три момента – основные направления трансформации, механизмы и результаты. Именно в такой логической цепочке они изучаются и интерпретируются в научной литературе. Специфика монографии состоит в попытке охватить как можно больший круг инструментов развития регионального экономического пространства. Если в подобного рода исследованиях, как правило, рассматриваются наиболее значимые инструменты регулирования пространства (федеральные и ведомственные целевые программы, адресные программы развития конкретных территорий и т.п.), то в монографии охарактеризованы инструменты, зачастую не имеющие конкретной «территориальной привязки», но оказывающие на структуру экономического пространства заметное влияние.

проблем его регулирования, оценки конкурентных преимуществ и конкурентоспособности территориальных социально-экономических систем различного уровня и т.д.

Попытка авторов сформировать целостное и непротиворечивое представление об изучаемом предмете наталкивалась также на незрелость пространственной экономики как науки. Это проявилось, на наш взгляд, в отсутствии, как правило, добротной теоретико-методологической и методической базы исследования пространства и, что не менее важно, глубокого погружения исследователей в реальные социально-экономические процессы регионального развития и регионального управления.

Монография включает в себя четыре раздела. В *первом разделе* «Методологические и методические основы исследования» рассмотрены методология и подходы к исследованию регионального экономического пространства и его регулированию в целях формирования конкурентоспособной региональной экономики.

Во *втором разделе* монографии «Предпосылки формирования конкурентных преимуществ в Алтайском крае» раскрыты трансформационные сдвиги в экономике Алтайского края на различных этапах его развития и их влияние на конкурентоспособность региона, охарактеризованы состояние и динамика промышленности края, проблемы ее модернизации.

В *третьем разделе* «Характеристика ключевых конкурентно значимых факторов регионального роста» раскрыты важнейшие характеристики региональной социально-экономической среды, оказывающие, на наш взгляд, определяющее влияние на ее развитие и конкурентоспособность. В их числе инвестиции, инновации, трудовой потенциал, доходы населения, внешнеэкономическая деятельность.

Наконец, в *четвертом разделе* монографии «Идентификация и регулирование экономики Алтайского края в свете конкурентных преимуществ: территориальный аспект» показана структура внутрирегионального экономического пространства края и происходящие в ней изменения, а также изложено авторское видение основных направлений и форм его регулирования.

Подытоживая сказанное выше, авторы настоящей монографии выражают надежду на то, что их работа внесет свою скромную лепту в исследование трансформационных процессов и их роли в формировании конкурентных преимуществ применительно к регионам, характеризующимся, с одной стороны, сравнительно небольшим масштабом экономики, а с другой – необходимостью обеспечить при этом приемлемые условия жизни населения многочисленных территориально разбросанных муниципальных образований.

Ядро авторского коллектива составили сотрудники лаборатории социально-экономических исследований Алтайского края ИЭОПП. К работе над монографией были также привлечены преподаватели и аспиранты ВУЗов края. Техническое редактирование и оформление работы осуществлено М.А. Сундеевой, Ю.А. Перекаренковой.

Раздел I.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Глава 1.
ИССЛЕДОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА
В КОНТЕКСТЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ:
МЕТОДОЛОГИЯ И ПОДХОДЫ****1.1 КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ
И КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ:
БАЗОВЫЕ ПОНЯТИЯ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ**

Анализ и оценка региональной конкурентоспособности (региональных конкурентных преимуществ) получили отражение в научной литературе сравнительно недавно. Причины лежат на поверхности: конкуренция регионов за ограниченные ресурсы (финансовые, материальные, людские) во все большей степени начала проявляться лишь с переходом страны к рынку¹.

На наш взгляд, для наиболее общей оценки состояния научных исследований в области региональной конкурентоспособности остается справедливым утверждение М. Портера, сделанное им по отношению к странам еще в 1990 г. «...Несмотря на все дискуссии, дебаты и публикации на эту тему, – писал М. Портер, – до сих пор не существует какой-либо убедительной теории, позволяющей объяснить конкурентоспособность или неконкурентоспособность отдельных стран. Более того, нет даже общепризнанного определения термина конкурентоспособность применительно к отдельным странам»².

На сегодня существует, по крайней мере, порядка десятка подходов к оценке конкурентоспособности³ и еще больше подходов к определению понятия «конкурентоспособность региона»⁴. Научная ситуация в рассматриваемой области характеризуется быстрой эволюцией исследований в плане смены объекта: от анализа и оценки

¹ Как нам представляется, межрегиональное соперничество регионов за ресурсы имело место и в директивной экономике. Достаточно указать на стремление регионов любой ценой «заполучить» в процессе размещения производительных сил «выгодные» предприятия, строительство которых сопровождалось серьезными подвижками в развитии социальной и производственной инфраструктуры территории. Однако это соперничество, именуемое состязательностью, имело латентный характер, скрываясь под маской социалистического соревнования и плановых решений Центра. Бесспорно и то, что межрегиональное сотрудничество, организованное из Центра в целях получения выгоды от экономики «единого дома», существенно превалировало над межрегиональным соперничеством.

² **Портер М.** Конкурентные преимущества стран // Вехи экономической мысли. – Т. 6. Международная экономика. – М.: ТЕИС, 2006. – 720 с.

³ **Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Писарев Ю.А.** Алгоритм оценки конкурентоспособности региона // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: «Социально-экономические науки». – 2014. – Т. 14. – Вып. 4. – С. 112.

⁴ **Чайникова Л.Н.** Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона. – Тамбов, 2008. – 148 с.

конкурентоспособности товаров и фирм (микроуровень) к анализу конкурентоспособности стран (макроуровень) и, далее, конкурентоспособности регионов (мезоуровень). При этом, на наш взгляд, в значительной части исследований имел место отход от установок классика (М. Портера), указывающего на то, что в конкурентные отношения вступают не страны, а конкретные фирмы. Страна служит лишь средой, создающей либо не создающей условия для роста конкурентоспособности фирм.

Однако даже при таком подходе применение категорий «конкурентоспособность», «конкурентные преимущества», «конкурентные позиции» применительно к странам (регионам) носит, по нашему мнению, достаточно условный характер, поскольку в территориальном аспекте ресурсы и условия производства имеют крайне локализованный характер (за исключением «управленческого» фактора) и сконцентрированы, по преимуществу, на поселенческом уровне. Другими словами, условия для роста конкурентоспособности фирм формируются на уровне поселений (города, поселка), а не на более высоких уровнях системы расселения.

К примеру, важнейшие туристские маршруты края пролегают через ряд его районов, но туризм является базовой отраслью лишь в отдельных из них (Алтайский район). Аналогично, использование природных условий в лечебных целях характерно не для края в целом, а для города-курорта Белокуриха и еще ограниченного ряда территорий; добыча соли – для п.г.т. Бурла и т.д.

Смена объекта исследования в работах по конкурентоспособности, по нашему мнению, не сопровождалась глубоким научным осмыслением новых реалий. Так, к примеру, не до конца продумана методология анализа и оценки конкурентоспособности регионов. Некритичное использование сложившихся подходов к оценке конкурентоспособности и конкурентных преимуществ стран не позволяет объяснить происходящих реальных процессов. Так, в процессе соперничества за централизованно распределяемые бюджетные ресурсы регионы в отличие от стран используют не только свои сильные, но и слабые стороны. Наиболее яркий пример – поддержка слаборазвитых регионов, осуществляемая за счет регионов-доноров. В целом развитие исследований по региональной конкурентоспособности идет по пути расширения перечня признаков (индикаторов) конкурентоспособной территориальной системы. Наиболее часто среди признаков (индикаторов) конкурентоспособной территориальной системы называется уровень жизни населения, накопленный экономический потенциал, производство товаров и услуг, конкурентных на национальном и мировом рынках и др.

В целом для регионоведческих работ характерен еще более широкий перечень факторов конкурентоспособности (региональных конкурентных преимуществ)¹. Так, например, ученые ИЭ УрО РАН акцентируют внимание на следующих ресурсах и условиях, формирующих региональный бизнес-климат:

- ◆ развитость инфраструктурного комплекса региона;
- ◆ состояние окружающей среды;
- ◆ качество рабочей силы;
- ◆ научно-исследовательский потенциал и степень его реализации в хозяйственной деятельности компаний;

¹ В самом общем виде под региональными конкурентными преимуществами понимается «совокупность природных, социально-экономических, научно-образовательных, технических, информационных, культурных и институциональных условий, сложившихся в регионе, отличающих его от других регионов и определяющих перспективы производства в нем товаров и услуг». См. об этом: **Унтура Г.А.** Регион как эпицентр зарождения конкурентоспособности // Регион: экономика и социология. – 2002. – № 1. – С. 6.

◆ политика региональных властей в сфере регулирования предпринимательской деятельности¹.

Иной алгоритм оценки конкурентоспособности регионов предложен кемеровскими учеными, выделявшими пять основных факторов: уровень экономического потенциала, эффективность его использования, привлекательность для населения, привлекательность для бизнеса и инновационность экономики.

Нельзя не отметить и вклад новосибирских ученых в исследование конкурентоспособности регионов. Одним из первых в начале 1990-х годов обратился к нему Р.И. Шнипер, предложив методику выделения и оценки конкурентных позиций регионов². К середине же 2000-х годов, по нашим оценкам, сформировалась новосибирская школа регионалистов³.

Следует сказать, что анализ этих и других работ с целью определения общепринятых позиций в оценке региональной конкурентоспособности осложнен двумя моментами.

Первый из них связан с недостаточным осмыслением и нечеткой артикуляцией цели исследований, уходящих своими корнями в неопределенность понятия «региональная конкурентоспособность».

Обобщая упомянутые выше работы, заметим, что авторы пытаются дать ответы на два, хотя и взаимосвязанных, но различных по своей сути, вопроса:

1) в чем именно проявляется конкурентоспособность региона, каковы ее признаки (критерии);

2) каковы факторы (конкурентные преимущества), обусловившие тот или иной уровень конкурентоспособности региона.

Как правило, авторы не разделяют отмеченные направления исследований региональной конкурентоспособности, оценивая последнюю через тот либо иной набор конкурентных преимуществ региона⁴.

Более того, в учебниках по региональной экономике доминирует точка зрения, что конкурентоспособность региона есть, по сути, совокупность его конкурентных преимуществ⁵.

Второй момент, затрудняющий анализ работ, связан с некорректным использованием в ряде случаев научных понятий, обусловленных как избыточностью (одно явление отражается разными понятиями), так и недостатком (одно понятие отражает разные явления) дефиниций. Авторы, как правило, не обращают должного внимания на отработку понятийного аппарата, не считают нужным соотнести используемые ими дефиниции с определениями, используемыми в работах других авторов⁶.

¹ Татаркин А.И. Формирование конкурентных преимуществ региона // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 1. – С. 147.

² Шнипер Р.И. Конкурентные позиции региона и их оценка // Регион: экономика и социология. – 1995. – № 1. – С. 3–24.

³ Яркими представителями этой школы наряду с ее основателем Р.И. Шнипером являются Коломак Е.А., Ларина Н.И., Маршалова А.С., Новоселов А.С., Унтура Г.А.

⁴ Следует признать, что грань между факторами и признаками конкурентоспособности региона крайне тонка, поскольку подавляющее большинство характеристик региона (к примеру, уровень жизни его населения, накопленный экономический потенциал и др.) могут рассматриваться одновременно как в качестве признаков, так и в качестве факторов региональной конкурентоспособности.

⁵ Региональная экономика: учебник / под ред. В.И. Видяпина и М.В. Степанова. – М. : ИНФРА, 2007. – 666 с.

⁶ Заметим, что упомянутое суждение присуще не только работам по конкурентоспособности, а и значительной части регионоведческих работ, в особенности, по новым направлениям исследований (например пространственной экономике).

Слабым моментом большинства исследований в анализируемой области остается их «размытый» характер, претензия на истину применительно ко всем ситуациям и временам. По нашему убеждению, оценка конкурентоспособности региона, его конкурентных преимуществ должна иметь совершенно конкретное звучание.

Это должно, на наш взгляд, проявляться в следующих моментах:

- ◆ необходимо определиться с тем, что М. Портер называл «характером конкуренции» (какие именно отрасли, сегменты региональной экономики являются конкурентоспособными);
- ◆ необходимо уточнить по отношению к какому рынку (межрегиональному, национальному, мировому) оценивается конкурентоспособность региона;
- ◆ следует различать существующие и потенциальные конкурентные преимущества региона;
- ◆ необходимо уточнить о каких преимуществах идет речь (номинальных или реальных, используемых предприятиями региона).

Целесообразно рассмотреть в качестве важнейшего конкурентного преимущества региона интеграцию внутрирегионального пространства (степень различий между отдельными элементами региона как системы и связанность их между собой).

Как уже отмечалось, прежде всего следует принять во внимание, что оценка конкурентных преимуществ территориальных социально-экономических систем более «высокого уровня» (страны, региона, сельского административного района) носит условный характер. Конкретную среду для фирм (по выражению М. Портера) формирует, главным образом, не территории «высокого уровня», а конкретные поселения, где эти фирмы дислоцированы.

Оценка конкурентоспособности последних базируется на рациональной идеи о том, что концентрация и рост экономической активности, с одной стороны, благоприятные условия для проживания, рост уровня жизни населения, с другой, свидетельствуют об укреплении конкурентных позиций территории (города, поселка городского типа, сельского поселка).

Однако при оценке конкурентоспособности поселений есть свои сложности. Укажем только на два момента. Первый из них связан с «рассогласованностью» характера социально-экономического развития территориальной системы: по одним показателям различия нарастают, по другим – нивелируются. Неясно, как в этом случае интерпретировать происходящую динамику в контексте конкурентоспособности.

Второй момент обусловлен различным «вкладом» используемых для анализа показателей социально-экономического развития поселения в укрепление (ослабление) конкурентоспособности региона. Бесспорно, что все стороны социально-экономического развития территории оказывают какое-либо влияние на ее конкурентные позиции. При этом ряд из них оказывает опосредованное влияние, другие же, как например, развитие потребительского рынка, отражаемое показателем «объем розничного товарооборота» и «объем потребляемых услуг», – прямое. Он свидетельствует о привлекательности территории как для населения, так и для бизнеса, ориентированного на внутренний рынок.

При оценке конкурентоспособности территориальных систем более «высокого» уровня, где поселения выступают в качестве элементов, образно говоря «вопросов без ответа» еще больше.

Так, дисгармоничное развитие территориальной системы более «высокого» уровня в условиях стагнации либо спада экономики свидетельствует о возможном появле-

нии территорий «драйверов» экономического роста. Поэтому сближение показателей за счет торможения территорий-лидеров в плане оценки конкурентоспособности должно быть оценено негативно¹.

С другой стороны, в многочисленных статьях регионалистов с тревогой говорится о дезинтеграции экономического пространства России, об усилении конкуренции между регионами, что угрожает ее конкурентоспособности.

По-видимому, оценка конкурентоспособности территориальных социально-экономических систем должна производиться с учетом ряда внешних обстоятельств и конкретной ситуации: состояния экономики страны, ее движущих сил и ограничений, экономической политике Центра и т.д.

1.2 КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

С учетом поставленной цели работы нами определены три основных направления исследования:

- 1) анализ структуры и перспектив пространственного развития экономики региона;
- 2) анализ конкретно значимых общих и специфических факторов развития экономики муниципальных образований (городских округов и сельских районов);
- 3) анализ деятельности региональных органов власти по регулированию пространственных аспектов развития экономики в целях формирования конкурентоспособной экономики (рис. 1.1).

Первое направление – анализ структуры экономического пространства региона – предполагает выделение в качестве ее элементов как территорий с четко очерченными границами (типов муниципальных образований, функциональных округов, территориально-производственных округов и т.п.), так и территорий с неявными границами (агломераций, пригородных зон).

В результате работы по этому направлению должен быть получен ответ на вопрос, как «устроено» внутрорегиональное пространство, какие различия и характерные черты присущи его отдельным элементам, какими процессами (конвергенции, дивергенции) можно описать динамику внутрорегиональной структуры.

Для региональной науки это направление исследований является традиционным. Достаточно четко здесь просматриваются две сложившихся группы исследований:

- 1) анализ различий между отдельными административно-территориальными образованиями региона (классами, типами) по уровню социально-экономического развития (как в статике, так и в динамике);
- 2) «таксономия» (по терминологии Э.Б. Алаева), подразумевающая выделение по какому-либо признаку (совокупности признаков) однородных зон, ареалов, районов. В научной литературе чаще всего это направление исследований обозначается как «экономическое районирование».

¹ Отметим, что одна из немногих идей, разделяемых большинством ученых, состоит в том, что позитивная оценка процессов региональной дифференциации, рациональности межрегиональных пропорций, а значит, и конкурентоспособности должна производиться с позиций устойчивости развития не отдельной территориальной подсистемы, а всей системы в целом.

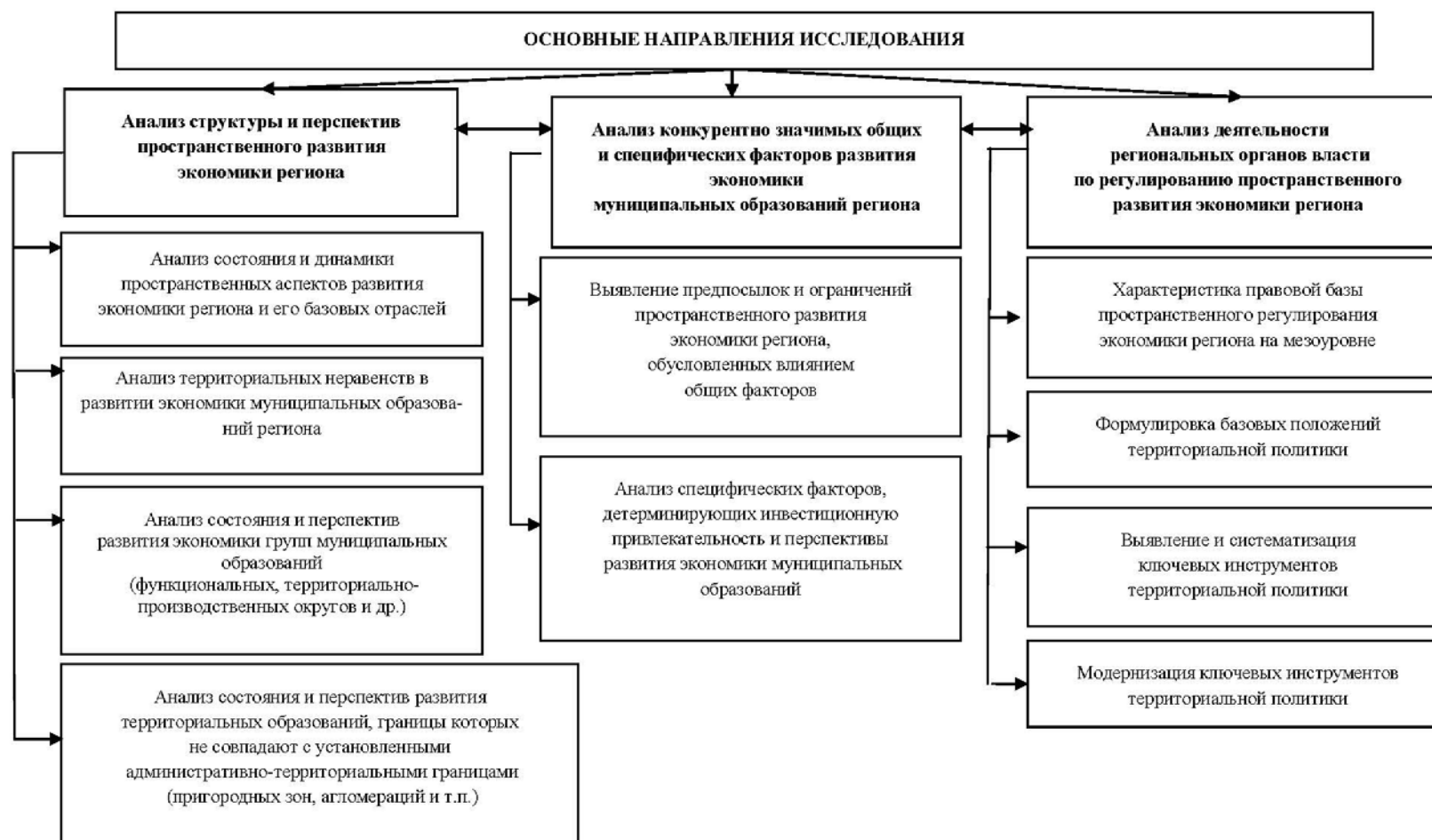


Рис. 1.1. Основные направления исследования пространственного развития экономики региона

Второе направление исследования раскрывает конкурентно значимые факторы развития экономики региона и его муниципальных образований, другими словами, факторы, детерминирующие в главном размещение производства и дислокацию трудовых ресурсов в регионе и на его территориях.

Названные факторы могут быть подразделены на *общие* и *специфические*. К *специфическим* факторам следует отнести некие характеристики муниципального образования (экономико-географическое положение, природные ресурсы, демографический и социально-экономический потенциалы и т.п.), детерминирующие уровень и темпы развития его экономики¹ (рис. 1.2). Воздействием именно специфических факторов, отражающих индивидуальные особенности муниципального образования, объясняют существенные различия в уровне и темпах его развития.



Рис. 1.2. Классификация факторов региональной конкурентоспособности

¹ Заметим, что если сравнительная оценка текущего состояния страны и ее регионов является сложившимся направлением исследований в региональной экономике, то применительно к муниципальным образованиям она проводится значительно реже. См. об этом: **Баянова О.Т.** Сравнительная рейтинговая оценка социально-экономического развития муниципальных образований региона // *Пространственная экономика*. – 2010. – № 2. – С. 96–107.

Вместе с тем имеются, на наш взгляд, *общие* для всех муниципальных образований региона факторы развития (торможения) их экономик. Мы выделяем две главные отличительные особенности общих, присущих региону, факторов:

- (1) недифференцированное воздействие по отношению к различным муниципальным образованиям;
- (2) опосредованный характер воздействия на экономику муниципальных образований.

Такой подход к анализу предпосылок (конкурентных преимуществ) и ограничений (лимитирующих факторов) развития экономики муниципальных образований базируется на предположении об определенной взаимосвязи между развитием экономики отдельного муниципального образования и экономики региона в целом. Конечно, поиск прямых и лежащих на поверхности зависимостей, – это касается как направлений, так и, прежде всего, темпов развития экономики муниципальных образований, – не является, на наш взгляд, продуктивным. Тем не менее существует целый ряд механизмов, включая управленческие, обеспечивающих взаимообусловленность и относительную согласованность развития конкретного муниципального образования и региона в целом.

С нашей точки зрения, базовые характеристики региона зачастую оказывают наиболее существенное влияние на развитие экономики муниципальных образований. С учетом этого предположения акцент в работе сделан на анализе ключевых характеристик региона, обуславливающих уровень, характер развития и потенциал экономики муниципальных образований.

На рисунке 1.2 выделено три блока общих факторов:

- (1) ресурсно-географический блок, включающий в себя характеристику экономико-географического положения, степени освоенности территории, природных ресурсов и природно-климатических условий региона;
- (2) инфраструктурный блок, в состав которого входят характеристики развития производственной и рыночной инфраструктур¹, жилищно-коммунального хозяйства и финансовой системы;
- (3) социально-демографический блок, объединяющий характеристики уровня и качества жизни населения, развития социально-бытовой инфраструктуры, демографического и трудового потенциала.

Учитывая существенные различия в социальном развитии города и села, анализ социально-демографического развития региона в целом должен быть дополнен дифференцированной оценкой развития его городского и аграрного секторов. Только в этом случае возможно выявление общих и специфических предпосылок и ограничений в развитии экономики «городских» и «сельских» муниципальных образований². Это позволяет, с одной стороны, свести к минимуму совокупность рассматриваемых факторов, выделив те из них, которые оказывают наибольшее воздействие на харак-

¹ В научной литературе изучение региональной инфраструктуры как фактора развития территории получило большое распространение. См., например, **Яковлева С.И.** Концептуальные основы изучения и развития региональной инфраструктуры // Вестник Тверского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – 2006. – № 7. – С. 189–200.

² По понятным причинам, реализовать в одной работе такой комплексный интегрированный подход к анализу общих факторов, детерминирующих развитие экономики муниципальных образований, не представляется возможным. Поставленная задача облегчается тем, что в 2007 г. в Алтайском крае в этом направлении была осуществлена большая работа. См. об этом: **Алтайский край – территория экономического роста.** – Барнаул, 2007. – 308 с.

тер территориального развития региона. С нашей точки зрения, такой подход является более продуктивным, поскольку ориентирует исследователей на выявление проблем, а практиков – на их разрешение.

Наконец, суть *третьего направления* исследования пространственных аспектов развития экономики заключается в анализе деятельности региональных органов власти и управления по регулированию пространственного развития экономики региона. Так же как и первые два направления исследования, оно включает в себя ряд последовательных шагов, в числе которых формулировка базовых положений территориальной политики, а также выявление и систематизация ключевых форм и инструментов поддержки развития экономики муниципальных образований (фактически используемых в практике региональных органов и перспективных).

1.3 ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ НЕРАВНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Анализ и оценка различий в развитии территориальных социально-экономических систем как основы интеграции (дезинтеграции) внутрирегионального пространства стало одним из традиционных направлений исследования в региональных науках. При этом возможна реализация различных подходов. Так, по мнению Б.Л. Лавровского, в рамках исследования территориальных аспектов развития экономической системы возможны два подхода. В одном из них изучается развитие отдельной территориальной подсистемы во времени. В рамках этого «динамического» подхода исследуются обычно показатели динамики, отраслевых структурных сдвигов в подсистеме за тот или иной промежуток времени. Здесь же изучаются роль и значение той или иной отдельной территориальной подсистемы в экономике страны. Приведенный аспект анализа обычно описывается понятием «развитие региона (регионов)».

При другом подходе к исследованию пространственных аспектов развития рассматривается территориальная система, взятая в единстве всех своих подсистем. Основная идея данного «структурного» подхода сводится к оценке развития подсистем друг относительно друга или территориальной системы в целом. Данный аспект анализа обычно описывается понятием «региональное развитие»¹.

Несколько иначе представляется это И.И. Кузнецовой. Она также выделяет два общих подхода к исследованию дифференциации. Первый подход, по ее мнению, заключается в изучении между регионами (территориями региона) на основе совместного анализа соответствующих показателей с целью построения рейтингов (комплексных оценок) территорий. В основе второго подхода лежит анализ данных по группе территорий с целью построения рейтингов дифференцированных показателей².

Оценка территориальных различий в Российской Федерации проводится применительно к различным территориальным социально-экономическим системам. В их числе наиболее крупные территориальные образования – Федеральные округа. Одно из наиболее распространенных направлений исследования – оценка региональной асимметрии. Что касается внутрирегиональных различий, то чаще всего они рассматриваются либо в контексте «город – село», либо как межрайонные различия. Сельские

¹ Лавровский Б.Л. Территориальная дифференциация и подходы к ее ослаблению в Российской Федерации // Экономический журнал ВШЭ. – 2003. – № 4. – С. 524–537.

² Кузнецова И.И. Проблемы территориальной дифференциации в региональной экономике и возможности ее исследования на городском уровне // Труды ИСА РАН. – 2006. – Т. 22. – С. 264.

поселения в качестве объекта исследования, как указывалось ранее, встречаются гораздо реже.

Таковы, на наш взгляд, главные направления анализа пространственного развития.

Наряду с этим имеются и оригинальные исследования, в которых в качестве объекта для сравнения выступают и другие территориальные образования.

Так, И.Д. Тургель трактует понятие локальной асимметрии регионального развития «как сложного, многопланового явления, взаимосвязанными компонентами которого являются:

- дифференциация социально-экономических показателей муниципальных образований, входящих в состав области, края, республики и т.п.;
- дифференциация социально-экономических показателей экономико-географических регионов, выделяемых в границах субъекта Федерации;
- дифференциация социально-экономических показателей регионального Центра и прочих муниципальных образований;
- дифференциация социально-экономических показателей между и внутри групп муниципальных образований, выделяемых по сущностно значимым основаниям»¹.

При оценке территориальной дифференциации важными являются два момента. Один из них связан с используемой методикой анализа территориальных различий, а другой – с интерпретацией полученных результатов. Рассмотрим эти вопросы подробнее.

Прежде всего отметим чрезвычайное разнообразие методических подходов к оценке развития пространственных систем. Этот тезис имеет отношение главным образом к системе индикаторов и показателей, присущих регионоведческим работам. Так, набор показателей для оценки уровня либо динамики социально-экономического развития территориальной системы меняется в зависимости от уровня исследования. Чем выше уровень, например, сравнение федеральных округов либо межрегиональные сравнения, тем более обобщенный характер имеют показатели и более полон их круг, что объясняется возможностями статистики.

Напротив, оценка территориальной дифференциации внутри одного региона проводится с помощью ограниченного круга показателей. Заметим, что этот недостаток компенсируется использованием в процессе анализа различий в развитии муниципальных образований социологической информации, например, экспертных оценок.

Как правило, методика сравнения территориальных образований представляет собой трехшаговую процедуру. На первом шаге проводится отбор наиболее существенных показателей социально-экономического развития территориальной системы; на втором – так называемая факторная оценка состояния территориальной системы и региональных (внутрирегиональных) различий по отдельным показателям; на третьем шаге формируются интегральные показатели, используемые для типологизации рассматриваемых территориальных образований. Формирование интегральных показателей (индексов) производится также различными методами, зачастую с использованием балльной оценки.

По мнению С.А. Суспицына, наибольшую популярность среди таких сопоставлений приобрели рейтинговые сравнения социально-экономического развития регио-

¹ Тургель И.Д. Локальная асимметрия регионального развития: содержание, оценка, социально-экономические последствия // Проблемы, успехи и трудности переходной экономики. Опыт России и Белоруссии / под ред. М.А. Портного. – Вып. XVI. – М., 2000. – С. 234.

нов. Простота методик сравнительного анализа, позволяющих рассчитывать балльные оценки, ранги, частные и сводные рейтинги по достаточно широкому кругу явлений и показателей социально-экономического развития регионов, сделали их доступными для специалистов, ученых, статистиков и др.

Основная идея рейтинговых методов состоит в возможности построения относительно простыми средствами упорядоченных оценок сравнительного положения регионов Российской Федерации. Использование большинства конкретных подходов позволяет формировать однородные массивы региональных показателей, которые затем нормируются (приводятся к единому масштабу) для обеспечения корректности межрегиональных сопоставлений. Построенные таким образом совокупности региональных показателей (индикаторов) пригодны для сравнения. Рейтинги могут быть локальными (частными, по отдельным индикаторам) или сводными (комплексными, по совокупности индикаторов). При проведении комплексных сравнений отдельным индикаторам экзогенно могут быть заданы веса, отражающие их неравнозначность¹.

В качестве оцениваемых характеристик в сравнительных исследованиях могут выступать как отдельные показатели развития территориальной социально-экономической системы², так и достаточно широкий набор признаков, комплексно и всесторонне ее характеризующих.

В этом плане показательна работа одного из авторов монографии³. Им было проанализировано четыре блока показателей, характеризующих: население, систему расселения, развитие социально-бытовой и производственной сфер территории. Оценка населения производилась с помощью таких индикаторов, как возрастная структура; естественное и механическое движение населения (всего 14 показателей). Характеристика расселения производилась с помощью следующих индикаторов: заселенность территории; концентрация сельского населения; удаленность района от городских опорных центров и железных дорог (всего 26 показателей).

Состояние социально-бытовой сферы оценивалось с помощью следующих индикаторов: обеспеченность сельского населения услугами; территориальная плотность социальной инфраструктуры; обеспеченность поселений учреждениями инфраструктуры в расчете на 10 сельских населенных пунктов (всего 48 показателей).

Наконец, производственная сфера также раскрывалась с помощью ряда индикаторов, а именно: развитость общественного сельхозпроизводства; развитие личного подсобного хозяйства сельского населения; сельскохозяйственная освоенность территории; концентрация производства сельскохозяйственных предприятий; эффективность сельскохозяйственного производства (всего 26 показателей).

Заметим, что работ, столь широко и комплексно раскрывающих уровень социально-экономического развития территориальной системы, немного. Как правило, исследователи-регионалисты ограничиваются несколькими основными, на их взгляд, показателями. К примеру, для оценки неравномерности пространственного развития А.И. Буфетова использовала среднедушевые показатели объема промышленной

¹ Суспицын С.А. Барометры общего регионального положения // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 2. – С. 134–140.

² Глущенко К.П. Методы анализа территориального неравенства по доходам // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 1. – С. 55.

³ Троцковский А.Я., Родионова Л.В., Сергиенко А.М. Социально-территориальная структура региона: строение и основные тенденции трансформации. – Новосибирск, 1997. – 249 с.

продукции, оборота розничной торговли, инвестиции в основной капитал, ввод в действия общей площади жилых домов, а также темпы изменений названных показателей¹.

С.А. Суспицын для оценки социально-экономического положения регионов и межрегиональных различий использовал шесть относительных индикаторов, в числе которых объем промышленного производства, плотность инвестиций, объем строительства жилья, уровень безработицы, заработной платы и бюджетной обеспеченности².

А.А. Победин, оценивая внутрирегиональную дифференциацию муниципальных образований Свердловской области, опирался на важнейшие социально-экономические показатели, среди которых средний уровень заработной платы, уровень безработицы, численность врачей в расчете на 10 тысяч населения, душевая обеспеченность жильем, уровень преступности в расчете на 100 тысяч жителей³.

И.Н. Меренкова анализировала степень дифференциации сельских территорий Воронежской области с точки зрения основных сфер – экономической, социальной, экологической и институциональной. В качестве показателей экономической сферы были определены: рентабельность реализации продукции с учетом субсидий; стоимость валовой продукции на одного труженика, занятого в сельскохозяйственном производстве; затраты на производство продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий; выручка от реализации продукции на одного занятого в сельскохозяйственном производстве. Для характеристики социальной сферы были использованы следующие показатели: коэффициент естественного движения населения районов; доля занятого сельского населения; соотношение среднемесячной заработной платы работников сельскохозяйственных организаций со среднерайонной заработной платой; объем розничной торговли на душу населения⁴.

И.Д. Тургель при оценке локальной асимметрии регионального развития были использованы в расчетах показатели динамики производства промышленной продукции, уровня безработицы и среднедушевого розничного товарооборота, опосредованно отражающего уровень доходов населения⁵.

За основу типологии сельских территорий Алтайского края Н.Н. Чиняков взял две оценки: социально-экономическое развитие муниципального образования и качество жизни населения⁶.

¹ Буфетова А.Н. Неравномерность пространственного развития: региональные центры и региональная периферия // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 4. – С. 58.

² Суспицын С.А. Барометры общего регионального положения // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 2. – С. 135–136.

³ Победин А.А. Внутрирегиональная дифференциация муниципальных образований как проблема социально-экономического развития Свердловской области [Электронный ресурс] // Научный вестник Уральской академии государственной службы. – 2010. – № 4. – URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2010/04/15/> (дата обращения: 12.12.2015 г.).

⁴ Меренкова И.Н. Диагностика уровня развития сельских территорий // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 24 – С. 50–51.

⁵ Тургель И.Д. Локальная асимметрия регионального развития: содержание, оценка, социально-экономические последствия // Проблемы, успехи и трудности переходной экономики. Опыт России и Белоруссии / под ред. М.А. Портного. – Вып. XVI. – М., 2000. – С. 235.

⁶ Чиняков Н.Н. Некоторые проблемы социально-экономического развития сельских территорий Алтайского края. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.timacad.ru/conf_news/section2/section2.php (дата обращения: 14.10.2016 г.).

Приведенные примеры наглядно демонстрируют «разной» методик, применяемых для оценки региональной (внутрирегиональной) дифференциации, в том числе и в части системы индикаторов и показателей. Данное обстоятельство, и это отмечают многие исследователи, существенно затрудняет сравнение результатов различных исследований, выявления тенденций развития пространства.

Следует отметить, что разнообразие подходов касается не только процесса формирования информационной базы. Не менее разнообразен и широк спектр методов экономической статистики, используемых исследователями для оценки дифференциации регионального развития. Наряду с широким использованием средних значений показателей применяются такие методы статистического анализа, как расчет размаха, стандартного отклонения, коэффициента вариации, коэффициентов асимметрии и эксцесса.

Наиболее часто дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований оценивается с помощью коэффициента вариации, показывающего относительное изменение анализируемого признака и позволяющего производить сравнение признаков, измеряемых в различных единицах.

По-нашему мнению, формирование различными исследователями системы индикаторов и показателей происходит недостаточно обоснованно¹. Как показал анализ литературы, чрезвычайно редко встречаются работы, где бы сформированная система индикаторов и показателей развития территорий оценивалась с позиций соответствия определенным требованиям. Между тем в научной литературе изложены требования как к системе показателей в целом, так и к каждому отдельному показателю.

Так, главным требованием к системе показателей в целом является полнота и относительная пропорциональность отражения различных сторон изучаемого объекта. В числе основных требований к наборам показателей, формирующим индикаторы, следующие: во-первых, каждый набор показателей должен отражать содержание изучаемого явления многосторонне, с разных точек зрения, с помощью разных способов измерения; во-вторых, для отражения каждой стороны явления желательно учитывать не один, а хотя бы два-три показателя; в-третьих, имеет смысл объединять в одном наборе, на базе которого будет строиться индикатор, показатели, большинство из которых сходным образом дифференцируют изучаемые объекты.

Определенные требования предъявляются и к каждому включаемому в проект информационной базы показателю. Во-первых, все проектируемые показатели должны быть практически доступными и в известной мере надежными. Во-вторых, вбираемые показатели должны как можно более непосредственно отражать изучаемое явление, так как косвенные показатели чаще всего бывают многозначными, могут интерпретироваться по-разному. В-третьих, важно, чтобы социально-экономический смысл каждого показателя для всех объектов был стабильным и однозначным. Наконец, желательно, чтобы используемые для построения типологии показатели относились если не прямо к изучаемому объекту, то хотя бы к объектам, границы которых к нему близки².

¹ Близких позиций придерживается ведущий специалист в области межрегиональных экономических измерений С.А. Суспицын. По его утверждению, «интереса исследователей к совершенствованию методик межрегиональных сопоставлений, обоснованию корректности методов оценки и достоверности результатов сравнений не наблюдается». См.: Суспицын С.А. Барометры общего регионального положения // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 2. – С. 97.

² Троцковский А.Я., Родионова Л.В., Сергиенко А.М. Социально-территориальная структура региона: строение и основные тенденции трансформации. – Новосибирск, 1997. – С. 49.

В заключение краткого обзора сложившихся в отечественной региональной экономике основных подходов к анализу и оценке неравномерности пространственного развития акцентируем внимание на одном из наиболее важных моментов исследования – интерпретации полученных результатов. В этих целях воспользуемся некоторыми базовыми понятиями теории регионального развития, изложенными в работах Б.Л. Лавровского и широко используемыми другими исследователями.

С точки зрения Б.Л. Лавровского, «существуют только три типа регионального развития, которые можно назвать: асимметричный, гармоничный и нейтральный. Асимметричным, или дисгармоничным, называется такой тип (характер) регионального развития за определенный период, при котором регионы, имеющие относительное преимущество по тому или иному показателю в начале периода, в дальнейшем его наращивают, а регионы, имеющие относительное отставание, – его усугубляют; гармоничный (симметричный) – тип регионального развития, при котором разрыв региональных показателей значимо сокращается. Наконец, нейтральным называется тип развития, при котором соотношение региональных показателей в течение периода остается приблизительно неизменным.

Асимметричное развитие связывается с центростремительными тенденциями, взаимным удалением региональных показателей друг от друга, все большим межрегиональным различием (расслоением); гармоничное развитие соответствует взаимному сближению региональных показателей, большей региональной однородности. Тот или другой тип регионального развития не может быть априори объявлен позитивным или негативным. Скажем, результатом асимметричного развития может быть улучшение показателя во всех регионах. И, наоборот, сближение региональных показателей во времени может сопровождаться их тотальным ухудшением.

Численное значение порога, за которым межрегиональные пропорции, считавшиеся ранее допустимыми, выходят за пределы нормы, порождая тем самым чрезмерные контрасты, зависит от множества обстоятельств. Важно лишь иметь в виду, что такие пороги (уровни, границы, пределы) существуют. Тогда региональными диспропорциями будем называть явление, при котором разница в развитии регионов превышает некоторый (предельный, критический) уровень»¹.

Такова общая постановка вопроса, которую разделяет большинство исследователей. Однако проблема состоит в том, что до настоящего времени оптимальные (рациональные) пропорции в развитии территориальных систем наукой не определены. Как показал анализ литературы, исследователи обращают свое внимание главным образом на рост межрегиональных и внутрирегиональных различий. Этому имеется вполне логичное объяснение: глубокая дезинтеграция экономического пространства России является одним из факторов, тормозящих ее устойчивое развитие².

С другой стороны, степень различия между территориальными системами является механизмом, движущей силой развития пространства. Стагнация и упадок одних территорий, как отмечали теоретики региональной науки, является необходимой предпосылкой роста и процветания других территорий. Интерпретируя результаты исследования, об этом нельзя забывать.

¹ Лавровский Б.Л. Территориальная дифференциация и подходы к ее ослаблению в Российской Федерации // Экономический журнал ВШЭ. – 2003. – № 4. – С. 525.

² Сидельников Н.В. Оценка неравномерности развития муниципальных образований // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 1. – С. 23.

1.4 ИЗУЧЕНИЕ ЦЕНТРОПЕРИФЕРИЙНОЙ СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕГИОНА: МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА

В основу изучения центропериферийной структуры села региона (далее – региональной сельской периферии – РСП) положено предположение о том, что различные типы сельских территорий – в случае нашего исследования это ближняя, срединная и дальняя периферия – по-разному адаптировались к рынку и в настоящее время характеризуются различным набором и остротой социально-экономических проблем. Соответственно, названные выше типы сельских территорий требуют разработки либо по сути различных, либо, вероятнее всего, разно акцентированных программ повышения конкурентоспособности.

Анализ центропериферийной структуры сельской периферии подразумевает, на наш взгляд, ответ на два взаимосвязанных вопроса:

- (1) какие именно сельские территории должны рассматриваться в качестве элементов сельской периферии и тем самым представлять собой объект наблюдения;
- (2) каким образом можно выделить основные элементы территориальной структуры сельской периферии, характеризующиеся существенными центропериферийными различиями.

Остановимся на рассмотрении каждого из названных выше вопросов подробнее. Исходной предпосылкой работы является положение о том, что границы рассматриваемых сельских территории – элементов территориальной структуры – должны совпадать с границами административно-территориальных единиц. Несмотря на то что в определенном смысле это отход от реальной действительности, влекущий за собой «огрубление» результатов исследования, однако в противном случае теряется возможность использования имеющейся статистической информации для характеристики внутрирегиональных центропериферийных различий в развитии сельских территорий.

Вышесказанным не исчерпывается весь спектр ограничений работы. Так, существенным ограничением является тот момент, что в работе учитывается влияние на сельское окружение отдельно каждого из городов региона, в то время как в реальности ряд сельских территорий испытывает на себе одновременное влияние двух и более близлежащих городов. Аналогично, изучение пространственной структуры сельской периферии в рамках одного отдельно взятого региона не позволяет учесть влияние близлежащих городов соседних регионов.

Учитывая названные допущения, структура сельской периферии региона может быть представлена как совокупность взаимосвязанных между собой элементов:

- сельских районов;
- сельских поселений;
- локальных систем «город – сельское окружение».

Наибольшее распространение в регионоведческой литературе получили работы по изучению локальных систем расселения. Доминирующий подход к изучению системы «центр-периферия» в этом случае заключается в выделении одного города – центра (как правило, в качестве центра берется региональный центр) и его перифе-

рии («соседи» разного порядка, в зависимости от расстояния до города-центра)¹. Однако этот подход не позволяет охватить всю сельскую местность региона.

В идеальном случае, на наш взгляд, для достижения поставленных в работе целей в качестве объекта наблюдения было бы использование сельских поселений. Однако непреодолимым препятствием на этом пути является ограниченность статистической информации. Последнее во многом объясняет наличие в региональной науке практически единичных работ, где в качестве объекта изучения выступала бы сельская местность как система поселений².

С учетом вышесказанного в качестве объекта наблюдения целесообразно выбрать сельский район. Такой подход широко используется в работах по региональной экономике, целью которых является оценка глубины социально-экономических различий в развитии территориальных систем разного уровня и детерминирующих ее механизмов³.

Методический подход к выделению основных элементов региональной сельской периферии. Распределение сельских районов по оси «центр–периферия» представляет собой в методическом отношении наименее проработанную, но и вместе с тем наиболее значимую – с позиции получения достоверных научных результатов – процедуру.

Прежде всего отметим отсутствие в теоретических разработках общепринятого взгляда на ключевые характеристики (атрибуты) центра и периферии как основных элементов пространственной структуры. Наиболее часто в качестве основных характеристик центра исследователи⁴ называют существенную роль (значимость) в развитии территориальной системы; высокий уровень и позитивную динамику социально-экономического развития; обладание решающим объемом распределяемых ресурсов⁵.

¹ Буфетова А.Н. Неравномерность пространственного развития: региональные центры и региональная периферия // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 4. – С. 55–68; Мкртчян Н.В., Карачурин Л.Б. Центропериферийные взаимодействия в регионах России – анализ на основе компонентов динамики численности населения низовых АТЕ за последний межпереписной период // Научные труды Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. – М., 2010. – С. 644–663; Нефедова Т.Г. Российская периферия как социально-экономический феномен // Региональные исследования. – 2008 – № 5. – С. 14–31.

² Мерзлов А.В. Использование европейского опыта регионального маркетинга в целях устойчивого развития сельских территорий Ярославской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 5. – С. 24; Петриков А. Устойчивое развитие сельской местности в России и направления научных исследований // АПК: экономика, управление. – 2001. – № 12. – С. 13; Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. – М., 2005. – 229 с.

³ Меренкова И.Н. Диагностика уровня развития сельских территорий // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 24. – С. 49–60; Нефедова Т.Г. Российская периферия как социально-экономический феномен // Региональные исследования. – 2008. – № 5. – С. 14–31; Победин А.А. Указ соч.; Троцкий А.А., Троцкий А.Я. Социально-территориальная структура агропромышленного региона и механизмы ее регулирования: монография. – Барнаул, 2008. – 211 с.

⁴ Здесь имеются в виду такие исследователи, как Э.Б. Алаев, Л.Б. Вардомский, А.Н. Пилясов, Н.В. Зубаревич, С. Роккан, А.И. Трейвиш, Э. Иссерман и др.

⁵ В качестве примера иного подхода укажем на исследование Р.М. Нижегородцева. По представлениям этого автора, в качестве характеристик, по которым совершается данное разделение, можно выбрать различные основания, как стоимостные, так и натуральные: объем производства или инвестиций, пропускную способность транспортных магистралей, интенсивность товародвижения (объем товаро-потоков на единицу площади территории), численность населения. Тем самым уровень экономического развития, концентрация экономической деятельности населения являются необходимым атрибутом «центральных мест». См.: Нижегородцев Р.М. Эволюция экономического пространства // Российская наука: мечта светла. Сборник научно-популярных статей / под ред. В.И. Конова. – М., 2006. – С. 371.

Соответственно, в эмпирических исследованиях до настоящего времени отсутствует однозначная идентификация центра (периферии) с тем или иным типом административно-территориальных образований.

Тем не менее ученые-регионалисты едины в одном: сельская местность как совокупность сельских территорий, отличительной особенностью которых является выраженная аграрная направленность хозяйства, не может претендовать на статус центра и однозначно относится к периферии как мировой системы, так и пространственной структуры отдельной страны и ее регионов.

Учитывая вышесказанное, в дальнейших своих рассуждениях мы будем исходить из представления о сельской местности как исключительно периферии регионального развития.

Методологической основой данной работы является положение, высказанное Дж. Фридманом и В. Алонсо о том, что периферия не является неким однородным полем. Она имеет следующую структуру: внутреннюю (ближнюю) область, тесно связанную с ядром, получающую от последнего импульсы к развитию; внешнюю (дальнюю), на которое ядро практически не оказывает серьезного влияния¹. Однако, на наш взгляд, а также, по мнению многих других исследователей, выделение двух полярных групп в пространственном развитии территории не является достаточным. Так, например, А.Н. Пилясов наряду с ближней и дальней периферией выделяет автономную периферию. Влияние центра на нее очень слабое вследствие разобщенности по следующим причинам:

- отдаленности от центра из-за недостаточных коммуникационных и транспортных сетей (например вновь осваиваемая территория);
- отличий институциональных систем (анклавы, свободные экономические зоны и другие сочетания экономических и неэкономических особенностей, например, «точечная анклавная провинция» и «этнические, конфессиональные изоляторы»)².

Р.М. Нижегородцев, характеризуя территориальную дифференциацию, отмечает, что «в результате достаточно длительного развития территориальной системы почти всегда обнаруживается отчетливое разделение территории по уровню развития на три неравнозначные части: центр – это важнейшая и наиболее развитая элементарная ячейка данной территории, бицентр – второй по значимости элемент (их может быть несколько) и так называемую периферию, включающую в себя все остальные элементы системы»³.

Другой яркий пример изучения трехзвенной пространственной структуры связан с работами академика А.И. Татаркина. Наряду с центральными и периферийными регионами он выделяет так называемые срединные регионы, что позволило ученому создать теорию развития и роли срединных регионов⁴.

¹ **Friedmann J., Alonso W.** Regional development as a policy issue // Regional development and planning. – Cambridge (Mass.), 1964. – P. 41.

² **Пилясов А.Н.** И последние станут первыми: Северная периферия на пути к экономике знания: монография. – М., 2009. – С. 56.

³ **Нижегородцев Р.М.** Указ. соч. – С. 373.

⁴ **Татаркин А.И.** Социально-экономический статус срединного региона России // Пространственная экономика. – 2005. – № 4. – С. 21–39.

Об этом еще в 1976 г. писал И. Валлерстейн, утверждавший, что трехзвенная структура свойственна не только пространственной организации, а между любыми полярными категориями всегда есть промежуточное звено (полупериферия)¹, обеспечивающее стабильность, гибкость и эластичность системы.

С учетом вышесказанного, методикой анализа пространственного развития сельской местности региона, используемой в нашем исследовании, предлагается выделение следующих трех групп сельских территорий:

- (1) ближней периферии;
- (2) срединной сельской периферии;
- (3) дальней (автономной) периферии.

Сельские районы, главным образом пригородные, расположенные в своей основной части в зоне влияния городов, входят в состав первой группы. Напротив, районы, расположенные вне зоны влияния центра, составляют дальнюю периферию, характеризующуюся автономным развитием. Наконец, районы, расположенные между районами ближней и дальней периферии, обозначены нами как срединные.

Следующим существенным моментом разрабатываемой методики является ответ на вопрос: какие именно города должны быть учтены в исследовании. Как правило, в региональных исследованиях рассматривается влияние крупных и крупнейших городов². Вместе с тем для локальных систем населенных пунктов в качестве центра могут выступать малые города, а также поселки городского типа и крупные сельские населенные пункты. Бесспорно, что крупные села – центры районов – выполняют районоорганизующие функции, однако их роль в формировании внутрирегиональной пространственной структуры сельской местности существенно ниже по сравнению с городами³.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что разработанная методика изучения пространственной структуры сельской местности региона подразумевает, с одной стороны, учет влияния на сельское окружение всех без исключения городов региона; с другой стороны, в методике должен найти отражение факт различной силы их влияния на сельское окружение (масштабов зоны влияния)⁴.

Другими словами, выделенные ранее группы сельских районов (ближняя периферия, срединные районы и дальняя периферия) внутренне неоднородны. В них

¹ Понятие «полупериферия» впервые было введено Иммануилом Валлерстейном в середине XX века. Ученый считал, что полупериферия является промежуточным звеном между центром и периферией, сочетает черты и того, и другого, эксплуатируется ядром, но эксплуатирует периферию и является своего рода стабилизирующим элементом в мировом разделении труда. Она имеет возможность присоединиться к центру. См.: **Wallerstein I.** A World-system perspective on the social sciences // *British journal of sociology*. – 1976. – Vol. 27. – № 3. – P. 347.

² Принято различать следующие классификации городов: города с населением до 50 тысяч жителей обычно относят к малым, от 50 до 100 тысяч – к средним, от 100 до 250 тысяч – к большим, от 250 тысяч до 1 миллиона – к крупным, свыше 1 миллиона – к крупнейшим (города-миллионеры). См.: **Гранберг А.Г.** Основы региональной экономики. – М., 2003. – С. 27.

³ **Троцковский А.Я.** Социально-территориальная структура региона: строение и основные тенденции трансформации. – Новосибирск, 1997. – 249 с.

⁴ По имеющимся в географической литературе сведениям, зона влияния города определяется следующими радиусами: для города с населением более 1 млн человек – 70–80 км; от 250 тыс. до 1 млн человек – 50–60 км; 100–250 тыс. человек – 30–40 км; менее 100 тыс. человек – 20–25 км. См.: **Быстрова Н.П., Кранц Л.А.** Зона активного взаимодействия города и села // Проблемы формирования и развития региональных социально-экономических систем «город-село» в республиках и областях Нечерноземной зоны РСФСР. – Саранск, 1981. – С. 150.

существуют районы, испытывающие мощное агломерационное влияние крупнейших городов, сильное влияние крупных и больших городов и слабое – средних и малых городов. Исходя из этого, методически правильно внутри группы районов ближней сельской периферии выделить отдельные территориальные структуры более мелкого масштаба. Подобную методику применим и по отношению к группе срединных сельских административных районов, выделив в них районы относительно приближенные либо удаленные от крупнейших, крупных и больших городов (табл. 1.1).

Такие города оказывают значимое влияние на развитие села. Они обладают высокоразвитой экономической базой, мощным социально-культурным потенциалом. В них располагаются предприятия по промышленному и производственному обслуживанию села, учреждения по управлению сельским хозяйством. Данные города являются центрами по подготовке специалистов для сельского хозяйства с высшим и средним образованием, по медицинскому обслуживанию, а также по культурно-бытовому обслуживанию сельских жителей.

В ближнюю периферию I порядка входят районы, испытывающие на себе наиболее сильное влияние города-центра. К ним относятся районы, входящие в состав агломераций, а также районы, центром которых является большой или крупный город. В России, имеющей низкую плотность населения, агломерационные процессы (расширение внешней зоны агломерации, строительство в ней жилья, значительные маятниковые трудовые миграции из пригородов) заметны в городах с населением свыше 0,5 млн человек, но наиболее активно наращивают сервисные функции и жилищное строительство региональные центры-миллионники. Более того, как отмечает Н.В. Зубаревич, порог в 500 тысяч жителей является своеобразной «границей социальной безопасности» города, начиная с которой резко падает уровень безработицы, расширяются возможности трудоустройства, активнее малый бизнес и т.п. Это обусловлено высокой диверсифицированностью экономики таких городов, более высокими доходами населения, высоким уровнем развития бизнеса, сферы услуг¹.

Таблица 1.1

Структура внутрирегионального пространства сельской периферии

Ближняя периферия			Срединная периферия		Дальняя периферия
I порядка	II порядка	III порядка	I порядка	II порядка	
Сельские территории, входящие в состав агломераций. Сельские территории, центром которых являются большие и крупные города	Сельские территории, расположенные в зоне активного влияния крупного либо большого города	Сельские территории, центром которых является малый или средний город	Сельские территории, находящиеся вне зоны активного влияния города и соседствующие с сельскими территориями I порядка	Сельские территории, находящиеся вне зоны активного влияния города и соседствующие с сельскими территориями II порядка	Сельские территории, удаленные от городов региона

¹ Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. – М., 2003. – С. 111.

В группу районов ближней периферии II порядка входят районы, находящиеся в зоне активного влияния крупного либо большого города. Как отмечалось ранее, зона активного влияния крупного города составляет 50–60 км, а большого – 30–40 км. Специфика влияния города на сельские территории сходна с первой группой. Близость к городу позволяет использовать преимущества крупного или большого города.

Районы ближней периферии III порядка испытывают влияние среднего или малого города на свое социально-экономическое развитие. К данной группе сельских районов относятся те районы, центром которых является малый и средний город. Зона влияния таких городов, как правило, незначительна (20–25 км). Таким образом, вышеуказанные города оказывают влияние только на «свой» сельский район.

Срединные районы, как предусмотрено методикой, также разбиты на две подгруппы в зависимости от удаленности от крупнейших и крупных городов региона. Районы дальней периферии, согласно методике, представлены одной компактной группой, отличительной особенностью которой является удаленность от городов региона (см. табл. 1.1).

В целом, предложенный подход к изучению пространственной структуры сельской местности позволяет рассматривать выделенные типы сельских районов в качестве основных элементов территориальной структуры региональной сельской периферии, различающихся между собой местоположением в региональном пространстве.