

Ю.В. Яковец
Е.Е. Растворцев

БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ: СТРАТЕГИЯ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ

Научный доклад



**Международный институт
Питирима Сорокина — Николая
Кондратьева**

**Евразийский центр глобального
моделирования, прогнозирования
и стратегического планирования**

**Ю.В. Яковец
Е.Е. Растворцев**

БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ: СТРАТЕГИЯ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ

Научный доклад

Москва — МИСК — 2017

**Международный институт
Питирима Сорокина — Николая
Кондратьева**

**Евразийский центр глобального
моделирования, прогнозирования
и стратегического планирования**

**Ю.В. Яковец
Е.Е. Растворцев**

БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ: СТРАТЕГИЯ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ

Научный доклад

Москва — МИСК — 2017

**Pitirim Sorokin – Nikolai
Kondratieff International Institute**

**Eurasian Center for Global
Modeling, Forecasting and
Strategic Planning**

**Yakovets Yu.V.
Rastvortsev E.E.**

GREAT EURASIA: STRATEGY FOR PARTNERSHIP OF CIVILIZATIONS AND UNIONS

A Scientific Report

Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е.

Большая Евразия: стратегия партнерства цивилизаций и объединений: Научный доклад. – М.: МИСК, 2017.

Идея партнерства государств и объединений Большой Евразии, выдвинутая Президентом В.В. Путиным, получила широкий отклик и поддержку политических лидеров разных стран.

В настоящем докладе раскрывается содержание понятия Большая Евразия в аспекте взаимодействия цивилизаций и объединений, излагается исторический опыт конструктивного партнерства цивилизаций на территории Большой Евразии. Исходя из анализа критических ситуаций на евразийском пространстве в период цивилизационного кризиса, обосновывается система стратегических приоритетов партнерства цивилизаций Большой Евразии, предлагаются институты и механизмы реализации этих приоритетов.

Доклад предназначен для государственных, общественных и политических деятелей, ученых и педагогов, лидеров нового поколения.

© Яковец Ю.В., 2017

© Растворцев Е.Е., 2017

© Международный институт Питирима Сорокина –
Николая Кондратьева, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	11
ГЛАВА 1. Понятие Большой Евразии. Исторический опыт конструктивного взаимодействия цивилизаций на Евразийском пространстве	14
1.1. Большая Евразия в геочивилизационном пространстве в XXI веке	14
1.2. Исторические тенденции динамики и взаимодействия цивилизаций Большой Евразии	16
ГЛАВА 2. Критические ситуации в развитии и взаимодействии цивилизаций Большой Евразии	24
2.1. Цивилизационный кризис на пространстве Большой Евразии	24
2.2. Истощение природных ресурсов и нарастающие экологические угрозы	25
2.3. Социодемографический кризис и миграционные потоки	28
2.4. Замедление темпов научно-технологического развития	33
2.5. Загнивающий рыночно-капиталистический экономический строй	37
2.6. Разложение чувственного социокультурного строя	39
2.7. Обострение геополитических противоречий	40
ГЛАВА 3. Стратегические приоритеты партнерства цивилизаций и объединений Большой Евразии	42
3.1. Энергетическое партнерство и экологическая безопасность	42
3.2. Преодоление депопуляции, оптимизация миграции и искоренение нищеты	44
3.3. Евразийская стратегия научно-технологического прорыва	46

3.4. Становление интегрального экономического строя	47
3.5. Возвышение сферы духовного воспроизводства	48
3.6. Искоренение терроризма и устойчивое многополярное мироустройство на базе партнерства цивилизаций	49
ГЛАВА 4. Институты и механизмы партнерства цивилизаций и объединений Большой Евразии	52
4.1. Система институтов евразийского партнерства	52
4.2. Эффективные механизмы реализации стратегии партнерства	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
AFTERWORD	59
ЛИТЕРАТУРА	62

Yakovets Yu.V., Rastvortsev E.E. Great Eurasia: Strategy for Partnership of Civilizations and Unions. A Scientific Report. M.: SKII, 2017.

The idea of partnership between states and unions of Great Eurasia, put forward by President Vladimir Putin has received a wide response and support of political leaders from different countries.

This report reveals the contents of the concept of Great Eurasia in aspect of interaction between civilizations and unions, sets out the historical experience of the constructive partnership of civilizations in Great Eurasia. Based on the analysis of critical situations in the Eurasian space during the civilizational crisis it substantiates the system of strategic priorities for partnership of civilizations of Great Eurasia as well as it offers institutions and mechanisms for the implementation of these priorities.

The report is intended for government, public and political figures, scientists and educators, leaders of a new generation.

© Yakovets Yu.V., 2017

© Rastvortsev E.E., 2017

© Pitirim Sorokin – Nikolai Kondratieff
International Institute, 2017

CONTENTS

FOREWORD	11
CHAPTER 1. The concept of Great Eurasia. Historical tendencies of interaction of civilizations in the eurasian space	14
1.1. Great Eurasia in geocivilizational space in the 21st century	14
1.2. Historical tendencies of dynamics and interaction of civilizations in Great Eurasia	16
CHAPTER 2. Critical situations for development and cooperation of civilizations of Great Eurasia	24
2.1. Civilizational crisis in Great Eurasia space	24
2.2. The Depletion of natural resources and the onset of ecological threats.....	25
2.3. Socio-demographic crisis and Migration Flows.....	28
2.4. A fall in rates of scientific and technological development.....	33
2.5. Decaying capitalist-market economic system.....	37
2.6. The Degradation of a Sensual socio-cultural system	39
2.7. Aggravation of geopolitical contradictions.....	40
CHAPTER 3. Strategic priorities of partnership of civilizations and the unions of Great Eurasia	42
3.1. Energy partnership and ecological safety	42
3.2. Overcoming depopulation, optimizing migration and poverty eradication.....	44
3.3. The eurasian strategy for scientific and technological breakthrough.....	46
3.4. The establishment of integral economic system	47
3.5. The rise of the spiritual reproduction sphere.....	48
3.6. Eradication of terrorism and sustainable multipolar world order based on partnership of civilizations	49

CHAPTER 4. The institutions and mechanisms for partnership of civilizations and unions of Great Eurasia.....	52
4.1. The systems of institutes of eurasian partnership.....	52
4.2. Effective mechanisms for the implementation of the strategy of partnership	54
AFTERWORD.....	59
REFERENCES	62

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении более чем пяти тысячелетий существования локальных цивилизаций взаимодействие между ними осуществлялось в двух направлениях — конструктивного диалога и партнерства цивилизаций и государств или противоборства и столкновения, вплоть до разрушения и уничтожения.

В XXI веке проблема взаимодействия цивилизаций приобретает ключевое значение перед лицом грозных вызовов нового столетия. Обусловленный сменой сверхдолгосрочных циклов в динамике мировых, локальных и глобальной цивилизаций затяжной и глубокий цивилизационный кризис во всем многообразии его конкретных проявлений (социодемографический, природно-экологический, технологический, экономический, социокультурный и геополитический кризисы) ставит человечество перед судьбоносным выбором, требует объединения усилий для формирования интегральной гуманистически-ноосферной мировой цивилизации на основе диалога и партнерства локальных цивилизаций пятого поколения.

Эта ситуация еще не осознана большинством государственных и международных деятелей, политиков и деятелей культуры. Они охвачены смятением перед лицом надвигающихся бедствий и катастроф, но не видят реальных путей и стратегий их предотвращения, заняв позицию кролика перед удавом.

Между тем, научные основы выхода из кризисов и катастроф и выхода на новый уровень цивилизационного развития

давно обоснованы и изложены в трудах великих мыслителей XX века — Элвина Тоффлера, Питирима Сорокина, Владимира Вернадского, Никиты Моисеева, в трудах современных российских научных школ (цивилизационной, русского циклизма, ноосферной, социодемографической, инновационно-технологической, интегрального макропрогнозирования). Эти проблемы отражены в монографиях «У истоков новой цивилизации», «The Past and the Future of Civilizations», «Глобализация и взаимодействие цивилизаций», в многотомнике «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее», в Глобальном прогнозе «Будущее цивилизаций на период до 2050 года», в научных докладах «Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций», «Научные основы стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития», «Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС», «О системе долгосрочных целей глобального устойчивого развития цивилизаций», «Мир цивилизаций 2100: интегральная научная утопия XXI века».

Новым аспектом разработки и реализации стратегии преодоления глобального кризиса, становления интегральной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога цивилизаций является предлагаемый проект «Большая Евразия» (включая подготовку фундаментальной монографии «Большая Евразия: исторические тенденции, долгосрочные перспективы и стратегические приоритеты развития и взаимодействия цивилизаций и интеграционных объединений»). Он направлен на реализацию выдвинутых Президентом РФ идей «интеграции интеграций» и «Большой Евразии» и дает этим стратегическим идеям фундаментальное обоснование и цивилизационное наполнение. На пространстве Большой Евразии взаимодействуют восемь локальных цивилизаций пятого поколения (Западноевропейская, Восточноевропейская, Евразийская, Китайская,

Индийская, Японская, Буддистская и Мусульманская) и девять цивилизационных объединений (Евросоюз, ЕАЭС, СНГ, ШОС, АСЕАН, Организация исламского сотрудничества, Лига арабских государств, Организация черноморского экономического сотрудничества, Союз для Средиземноморья). На этом пространстве проживает около 4/5 населения Земли и производится около 3/4 мирового ВВП. На этом пространстве в прошлом и настоящем сосредоточены основные узлы и проблемы взаимодействия цивилизаций и решается судьба их будущего. Здесь может быть выработана перспективная модель устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций. Поэтому российские ученые, формирующие новую парадигму общественнознания, совместно со своими единомышленниками из Китая и других стран приступают к подготовке этой монографии, надеясь в перспективе предложить ее и выработанную систему рекомендаций на рассмотрение руководителей Евразийских государств и объединений.

Инициатива России по «интеграции интеграций» Большой Евразии и цивилизационному партнерству дополняет и обогащает инициативу Китая по созданию Экономического пояса Шелкового пути и Морскому Шелковому пути на Евразийском суперконтиненте и укрепляет стратегическое партнерство России и Китая и их лидерство в становлении гуманистически ноосферной интегральной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

В Послании Федеральному Собранию РФ 1 декабря 2016 г. Президент РФ еще раз подчеркнул высокий интерес и перспективу «многоуровневой интеграционной модели в Евразии — большого евразийского партнерства», возможность и необходимость участия в этом процессе Евросоюза¹.

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ (1 декабря 2016 г.) <http://kremlin.ru/events/president/news/53379>

ГЛАВА 1. Понятие Большой Евразии. Исторический опыт конструктивного взаимодействия цивилизаций на Евразийском пространстве

1.1. Большая Евразия в геочивилизационном пространстве в XXI веке

Понятие «Большая Евразия» появилось в геополитическом лексиконе сравнительно недавно. Его выдвинул Президент РФ В.В. Путин в 2016 году, развивая сформулированную им в выступлении на 70-й юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН идею «интеграцию интеграций». Идея Большой Евразии была поддержана премьер-министром Японии и президентом республики Корея на Дальневосточном экономическом форуме во Владивостоке в сентябре 2016.

В настоящем докладе *Большая Евразия* рассматривается авторами как территория евразийского континента и часть африканского, в которую, согласно классификации ООН², входят: Европа (48 стран), Азия (50 стран) и Северная Африка (7 стран).

Таким образом, Большая Евразия охватывает восемь из двенадцати локальных цивилизаций (рис. 1.1): Западноевропейскую, Восточноевропейскую, Евразийскую, Китайскую, Индийскую, Японскую, Буддистскую, Мусульманскую, включая Северную Африку) и девять цивилизационных объединений (Евросоюз, ЕАЭС, СНГ, АСЕАН, ШОС, Организацию исламского сотрудничества, Лигу арабских государств, Организацию черноморского экономического сотрудничества, Союз для Средиземноморья).

² World Population Prospects. The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015. P. xiii-xxi.

Вне Большой Евразии остаются четыре локальных цивилизации: Североамериканская, Латиноамериканская, Океаническая и Африканская.

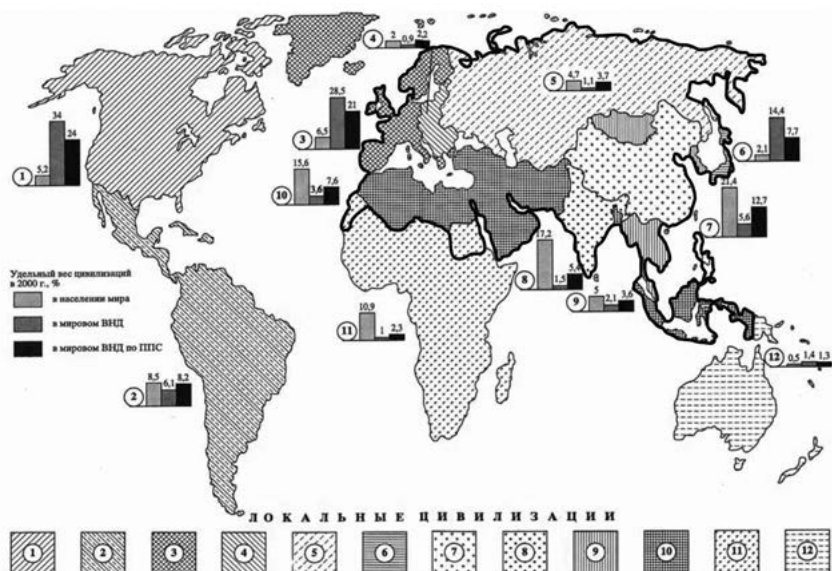


Рис. 1.1. Локальные цивилизации 5-го поколения (Большая Евразия)³

В цивилизациях Большой Евразии к началу XXI века было сконцентрировано около 4/5 населения мира и около 3/4 мирового ВВП и почти 9/10 производимой в мире энергии. Здесь сосредоточено научное и культурное наследие цивилизаций и находится основной узел геочивилизационных и геополитических противоречий, которые могут взорвать мир цивилизаций. Поэтому правомерно сказать, что на пространстве Большой Евразии решается судьба человечества глобальной цивилизации. Происходящие здесь процессы развития и взаимодействия локальных цивилизаций заслуживают самого

³ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Том 2. М.: ИНЭС, 2006. С. 70-71. (С дополнениями авторов).

пристального внимания, как ученых, так и политических, государственных деятелей и лидеров бизнеса.

1.2. Исторические тенденции динамики и взаимодействия цивилизаций Большой Евразии

Именно в Большой Евразии — в узкой полосе к северу от экватора — примерно десять тысячелетий назад в результате неолитической революции возникла цивилизация, проложены первые шаги к ноосфере.

В Большой Евразии около пяти тысячелетий назад сформировалось первое поколение локальных цивилизаций в долинах великих исторических рек Нила, Тигра и Евфрата, Инда, Янцзы, а также в устье Средиземноморья — Древнеегипетская, Шумерская, Индийская (арапская), и несколько позднее Китайская, Финикийская и Минойская цивилизации. Возникли государства, начали развиваться разносторонние контакты между цивилизациями и начались столкновения между государствами и цивилизациями.

Два с половиной тысячелетия спустя произошел переход к античной мировой цивилизации и сформировалось второе поколение локальных цивилизаций при лидерстве цивилизаций Средиземноморья (Древнегреческая, Римская, Крито-микенская, Греческая, Персидская, Финикийская цивилизации). В Китае и Индии проживало более половины населения земли и производилось около половины мирового ВВП. В этот же период возникли мировые империи, объединявшие страны разных цивилизаций (Персидская империя Ахеменидов, империя Александра Македонского, Римская империя). Развивался как торговый, так и культурный обмен между цивилизациями по великим торговым путям.

Средневековый тысячелетний цивилизационный цикл начался с глубокого кризиса в результате распада Римской империи под ударами кочевых цивилизаций. В VII–IX вв. на-

блюдалось возникновение и стремительное распространение Мусульманской цивилизации, которая охватила обширное пространство от Африки до Индии и сформировала мощную империю – Арабский халифат. Ученые арабского мира восприняли, развили и способствовали передаче Западной Европе духовного наследия Древнегреческой цивилизации.

В XIII–XIV вв. неожиданно началось возвышение Монгольской цивилизации, которая в XIII–XV вв. охватила подавляющую часть Азии и Восточную Европу. Развивались экономические связи, диалог культур по Великому Шелковому пути, Великому Волжскому пути, пути «из варяг в греки». Изолированно развивались цивилизации Центральной и Южной Америки, существенно отстававшие по уровню технологического и экономического развития.

По оценке А. Мэддисона (табл. 1.1), население Земли за период 1500–1820 гг. увеличилось почти в 2,4 раза, а за период с 1820 по 2003 годы выросло еще шестикратно. Среднегодовые темпы прироста достигли максимального значения в период 1950–1973 гг. (1,93% в год). При этом динамика по различным цивилизациям значительно отличается: в цивилизациях Европы за период 1820–2003 гг. рост в 3,58 раза; в цивилизациях Азии – в 5,26 раза, Америки и Океании – в 27 раз, в Африке – в 11,5 раза.

Таблица 1.1. Численность населения цивилизаций за период 1500–2003 гг., млн человек⁴

Регион \ Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
МИР	439	1042	1272	1791	2526	3916	6279	2,37	6,03
1. Зап. Европа	57,3	133	188	261	305	359	395	2,32	2,97
2. Вост. Европа	13,5	36,5	53,6	79,5	87,6	110	121	2,70	3,32
3. Бывш. СССР	17,0	54,8	88,7	156	180	250	288	3,22	5,26
1-3 Цивилизации Европы	87,8	224	330	497	573	719	804	2,55	3,58

⁴ Расчеты авторов по данным Angus Maddison. *Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History*. New York: Oxford University Press, 2007. P. 376. Table A.1.

Регион \ Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
% к миру	20,0	21,5	26,0	27,7	22,7	18,4	12,8	-	-
4. Китай	103	381	358	437	547	882	1288	3,70	3,38
5. Индия	110	209	253	304	359	580	1050	1,90	5,02
6. Япония	15,4	31,0	34,4	51,7	83,8	109	127	2,01	4,10
7. Остальная Азия	55,4	89,4	120	185	393	678	1269	1,61	14,19
4-7 Цивилизации Азии	284	710	765	978	1383	2249	3734	2,50	5,26
% к миру	64,6	68,2	60,2	54,6	54,7	57,4	59,5	-	-
1-7 Большая Евразия (без Сев. Африки)	372	935	1096	1474	1955	2968	4538	2,52	4,86
% к миру	84,6	89,7	86,1	82,3	77,4	75,8	72,3	-	-
8. США	2,0	10,0	40,2	97,6	152	212	290	5,00	29,00
9. Лат. Америка	17,5	21,6	40,4	81	166	308	541	1,23	25,05
10. Остальные оффшоры	0,8	1,25	5,85	13,8	24,2	38,9	55,9	1,56	44,72
8-10 Америка и Океания	20,3	32,9	86,5	192	342	559	887	1,62	27,00
% к миру	4,6	3,2	6,8	10,7	13,5	14,3	14,1	-	-
11. Африка	46,6	74,2	90,5	125	228	390	853	1,59	11,50
% к миру	10,6	7,1	7,1	7,0	9,0	10,0	13,6	-	-

Очередной исторический разлом произошел в XVI в., в период становления раннеиндустриальной мировой цивилизации и четвертого поколения локальных цивилизаций при лидерстве Запада. Стремительно развивалась Западно-европейская цивилизация, подчинившая себе Северную и Южную Америку, а затем Океанию и Африку. В результате Великих географических открытий впервые сложился мировой рынок, на котором доминировали западноевропейские державы, хотя до конца XVIII века преобладание в численности населения и объеме ВВП сохранялось за Китайской и Индийской цивилизациями. К 1820 году в Китае проживало 37% населения мира (табл. 1.1) и производилось 33% миро-

вого ВВП, однако эпицентр цивилизационного прогресса перемещался на Запад.

После открытия и завоевания Америки сформировались колониальные империи — Испанская и Португальская, которые затем были потеснены Британской, Французской и Австро-Венгерской империями. Развертывалась борьба между ускоренно развивавшимися Российской и Атаманской империями.

Эта тенденция еще более усилилась в период становления и развития индустриальной мировой цивилизации (конец XVIII – начало XX вв.). Промышленная революция, эпицентр которой находился в Великобритании, дала толчок к многократному увеличению темпов экономического роста и повышению уровня жизни в европейских странах, затем США и Океании. В то же время наблюдалась деградация Индийской и Китайской цивилизаций.

С 1914 г. начался новый исторический этап развития мировой и локальных цивилизаций. Обозначился переход к повышательной волне шестого цивилизационного цикла, который привел в результате к русской революции 1917–1922 гг., китайской революции 1911–1949, к повороту к социализму ряда стран Европы и расколу мира на две мировые системы, вступившие между собой в противоборство в ходе холодной войны.

Создание и накопление запасов термоядерного и других видов оружия массового уничтожения поставило человечество на грань самоуничтожения в случае столкновения цивилизаций с использованием этих запасов. На Евразийском пространстве наблюдались локальные столкновения между цивилизациями (Корейская, Вьетнамская, Афганская войны), однако процесс диалога цивилизаций продолжался, осуществлялись проекты их партнерства на Евразийском континенте. В результате прекращения холодной войны тенденции диалога и партнерства цивилизаций усиливались, что нашло

выражение в объявлении ООН 2001 года – Годом диалога между цивилизациями.

Таким образом, на протяжении тысячелетий Большая Евразия была основным полем взаимодействия между цивилизациями – как в форме противоборства и столкновений, особенно кровопролитных в XX веке, так и в форме диалога и партнерства, взаимного обогащения достижениями науки, технологий и культуры.

Таблица 1.2. Исторические тенденции динамики ВВП на душу населения цивилизаций за период 1500–2003 гг., долл.⁵ (в ценах 1990 г.)

Год Цивили- зации	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
МИР	566	667	873	1526	2113	4091	6516	1,2	9,8
1. Зап. Европа	771	1202	1960	3457	4578	11417	19912	1,6	16,6
2. Вост. Европа	496	683	937	1695	2111	4988	6476	1,4	9,5
3. Бывш. СССР	499	688	943	1488	2841	6059	5397	1,4	7,8
1-3 Цивилизации Европы	674	992	1517	2556	3652	8569	12680	1,5	12,8
% к миру	119	149	174	167	173	209	195	-	-
4. Китай	600	600	530	552	448	838	4803	1,0	8,0
5. Индия	550	533	533	673	619	853	2160	1,0	4,1
6. Япония	500	669	737	1387	1921	11434	21218	1,3	31,7
7. Остальная Азия	565	582	633	881	924	2046	4255	1,0	7,3
4-7 Цивилизации Азии	571	581	557	696	717	1718	4433	1,0	7,6
% к миру	101	87	64	46	34	42	68	-	-
1-7 Большая Евразия	595	680	846	1322	1576	3378	5894	1,1	8,7
% к миру	105	102	97	87	75	83	90	-	-
8. США	400	1257	2445	5301	9561	16689	29037	3,1	23,1
9. Лат. Америка	416	691	676	1493	2503	4513	5786	1,7	8,4

⁵ Расчеты авторов по данным Angus Maddison. *Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History*. New York: Oxford University Press, 2007. P. 382. Table A.7.

Год Цивили- зации	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
10. Остальные оффшоры	400	761	2244	4752	7425	13399	22852	1,9	30,0
8-10 Америка и Океания	415	863	1601	3659	5994	9748	14477	2,1	16,8
% к миру	73	129	183	240	284	238	222	-	-
11. Африка	414	420	500	637	890	1410	1549	1,0	3,7
% к миру	73	63	57	42	42	34	24	-	-

В таблице 1.2 приведены данные по динамике уровня жизни населения цивилизаций [ВВП на душу населения (д.н.)]. Динамика роста уровня жизни населения мира за всю историю нашей эры (1–2003 гг.)⁶ была в целом положительной за счет расширения ойкумены, увеличения производительности труда, внедрения новых орудий труда, техники и технологий своего времени. Наиболее быстрый прирост уровня жизни начался, так же, как и прирост численности населения мира, с Промышленной революции XVIII–XIX веков. Если за первые 1820 лет н.э. (к 1820 г.) мировой ВВП на д.н. увеличился в 1,43 раза, то за последующие 183 года (к 2003 г.) он вырос уже в 9,8 раза.

Наибольший рост уровня жизни населения с 1820 г. (к 2003 г.) наблюдался в Японии (в 31,7 раза), США (в 23,1 раза) и в Западной Европе (в 16,6 раза). Худшие показатели в Индии (рост в 4,1 раза) и в Африке (в 3,7 раза). Китай также мог оказаться среди наиболее неблагоприятных стран по уровню жизни, однако вырвался вперед и достиг к 2003 г. 74% от среднемирового уровня, и этот уровень продолжает расти.

Уровень экономического развития цивилизаций и государств Большой Евразии за период 2003–2015 гг. менялся также неоднородно, но динамика была положительной (за исключением Японии, где ВВП на д.н. в текущих ценах упал

⁶ В полном варианте таблицы 1.2 по данным А. Maddison. *Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History*. New York: Oxford University Press, 2007.

на 4%). В целом по миру уровень вырос в 1,64 раза, учитывая различную покупательскую способность доллара, выраженную в ценах 2011 г., этот уровень изменился несколько ниже – в 1,35 раза. Наибольший рост наблюдался в Китае (в 6,19 раза и в 2,86 по ППС), Вьетнаме (в 3,98 и 1,84 раз соотв.). Значительно вырос ВВП в России (в 3,04 и 1,42 раза), Индии (в 2,83 и 2,04 раза) и Египте (в 3,15 и 1,31 раза). В США и Евросоюзе наблюдались наиболее низкие темпы роста ВВП на д.н. и за указанный период он увеличился в 1,41 и 1,32 раза (соответственно 1,11 и 1,12 по ППС).

Однако уровень жизни при этом в США остается наиболее высоким – 52,5 тыс. долл. ВВП на душу населения по ППС, в Евросоюзе – 35,4 тыс. долл., что в разы выше, чем в Китае, Индии, Вьетнаме или Египте, почти вдвое выше, чем в России.

Таблица 1.3. Динамика ВВП на д.н. цивилизаций в XXI в., долл.⁷

Показатель Цивилизация (страна)	ВВП на д.н. в тек. ценах, долл.			ВВП на д.н. по ППС в пост. ценах 2011 г., долл.		
	год					
	2003	2015	2015 к 2003	2003	2015	2015 к 2003
МИР	6084	10005	1,64	10789	14588	1,35
ЕВРОПА						
Евросоюз	24093	31843	1,32	31602	35385	1,12
% к миру	396	318	-	293	243	-
Россия	2975	9057	3,04	16819	23895	1,42
% к миру	49	91	-	156	164	-
Германия	30360	41219	1,36	37193	44053	1,18
Великобритания	32575	43734	1,34	35352	38658	1,09
АЗИЯ						
Индия	558	1582	2,83	2813	5730	2,04

⁷ Расчеты авторов по данным Базы данных Всемирного банка «World Data Bank, World Development Indicators». <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators&preview=on>

Показатель Цивилизация (страна)	ВВП на д.н. в тек. ценах, долл.			ВВП на д.н. по ППС в пост. ценах 2011 г., долл.		
	год					
	2003	2015	2015 к 2003	2003	2015	2015 к 2003
% к миру	9	16	-	26	39	-
Япония	33691	32477	0,96	32722	35804	1,09
Вьетнам	531	2111	3,98	3085	5668	1,84
% к миру	9	21	-	29	39	-
Индонезия	1066	3346	3,14	6326	10385	1,64
СЕВ. АФРИКА						
Египет	1148	3615	3,15	7817	10250	1,31
% к миру	19	36	-	72	70	-
Алжир	2095	4206	2,01	11461	13823	1,21
АМЕРИКА И ОКЕАНИЯ						
США	39677	55837	1,41	47260	52549	1,11
% к миру	652	558	-	438	360	-
Лат. Америка и Карибы	3715	8371	2,25	11277	14540	1,29
АФРИКА ЮЖНЕЕ САХАРЫ	648	1571	2,42	2498	3477	1,39
% к миру	11	16	-	23	24	-

ГЛАВА 2. КРИТИЧЕСКИЕ СИТУАЦИИ В РАЗВИТИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ЦИВИЛИЗАЦИЙ БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ

2.1. Цивилизационный кризис на пространстве Большой Евразии

С конца XXI века в мире развернулся цивилизационный кризис, обусловленный сменой сверхдолгосрочных цивилизационных циклов — закатом индустриальной и становлением интегральной мировой цивилизации и переходом от четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к пятому поколению при лидерстве Востока.

Начало этому кризису было положено на территории Большой Евразии, и прежде всего Евразийской и Восточноевропейской цивилизаций в результате распада СССР и мировой системы социализма в 1990-е гг. За этим последовали критические ситуации в Юго-восточной Азии и резкое обострение цивилизационных противоречий в мусульманском мире в результате развития терроризма, формирования ИГИЛ и агрессивных действий западного блока против сложившихся режимов в ряде государств Ближнего Востока, Северной Африки и Афганистане. В результате был нарушен сложившийся в послевоенные десятилетия, в соответствии с Ялтинским миром, баланс геополитических сил. США стали активно вмешиваться в геополитические процессы на территории Большой Евразии.

Одновременно начало формироваться ядро становления новой мировой цивилизации и миропорядка, основанного на диалоге и партнерстве цивилизаций в результате опережающего роста и усиления геополитического и геоэкономического влияния Китая и повышения активности и проведения независимой политики России. Это нашло проявление в возникновении объединений, ориентированных на диалог и партнерство цивилиза-

ций, и прежде всего ШОС и БРИКС. Они стали основой укрепления партнерства восходящих цивилизаций, закладывающих основы интегральной цивилизации и нового мироустройства.

В середине 2010-х гг. достигнута нижняя точка цивилизационного кризиса на евразийском пространстве и стали формироваться признаки перехода к 2020 г. к восходящей волне седьмого цивилизационного цикла и шестого Кондратьевского цикла. Этому будут способствовать изменения в расстановке геополитических сил в результате углубления противоречий в Евросоюзе и президентских выборов в США, а также развертывающаяся смена поколения мировых и национальных лидеров.

Можно ожидать, что во второй четверти XXI века в авангардных цивилизациях и странах будут заложены основы интегральной мировой цивилизации и к середине века она станет преобладающей на планете. Это будет способствовать переходу к новой модели мироустройства, основанной на диалоге и партнерстве цивилизаций.

Для достижения этих результатов цивилизационного развития необходим научно обоснованный анализ сложившейся критической ситуации в динамике и взаимодействии цивилизаций и объединений Большой Евразии и консолидация их усилий для преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития

2.2. Исчерпание природных ресурсов и нарастающие экологические угрозы

Укрепление экономики и социальный рост Большой Евразии в течение последних десятилетий базировались на вовлечении в воспроизводство и эксплуатации богатых природных ресурсов, не считаясь с экологическими последствиями.

Во-первых, Большая Евразия в целом лучше оснащена энергоресурсами, чем другие цивилизации, и выступает их экспортером. Однако положение цивилизаций неоднозначно: если

Мусульманская и Евразийская цивилизации обладают богатыми запасами природных ресурсов и являются их экспортерами, то Японская, Западноевропейская, Восточноевропейская, Индийская и Китайская цивилизации нуждаются в растущем импорте минерального топлива и сырья (таблица 2.1). Поэтому энергообеспечение евразийских цивилизаций может быть достигнуто только в рамках общего взаимодействия энергетического рынка, а также освоения богатых энергоресурсов Арктики при минимальном ущербе ранимым экологическим системам.

Таблица 2.1. Энергоэкологическая динамика цивилизаций и государств Большой Евразии⁸

Регион (страна)	Показатель		Потребление энергии в нефтяном эквиваленте				Чистый экспорт энергии, % к потреблению		Выбросы CO ₂				Альтернативная и ядерная энергия, % к общему потреблению энергии				Рента природных ресурсов, % к ВВП	
	млн тонн		тонн на д.н.				млрд тонн		тонн на д.н.									
	год																	
	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2014		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15				
МИР	10024	13594	1,64	1,89	2,6	3,3	24,7	35,8	4,0	5,0	9,8	8,6	2,8	3,9				
ЕВРОПА																		
Евросоюз	1692	1626	3,47	3,20	-44	-51	3,9	3,4	8,0	6,7	16,8	18,3	0,8	0,4				
% к миру	17	12	212	169	-	-	16	10	198	134	-	-	-	-				
Россия	619	731	4,22	5,09	58	83	1,6	1,8	10,6	12,5	7,8	8,4	43,5	16,2				
% к миру	6,2	5,4	258	269	-	-	6,3	5,0	263	250	-	-	-	-				
Германия	337	318	4,09	3,87	-60	-62	0,83	0,76	10,1	9,2	14,0	11,1	0,2	0,1				
Велико-британия	223	191	3,79	2,98	22	-42	0,54	0,46	9,2	7,1	10,2	11,3	2,1	0,7				
АЗИЯ																		
Китай	1161	3022	0,92	2,23	-2,7	-13,5	3,4	10,2	2,7	7,6	2,3	4,8	3,0	4,0				

⁸ Расчеты авторов по данным Базы данных Всемирного банка «World Data Bank, World Development Indicators». <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators&preview=on>

Окончание табл. 2.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% к миру	12	22	56	118	-	-	14	29	67	151	-	-	-	-
Индия	441	775	0,42	0,61	-20	-33	1,0	2,0	1,0	1,6	2,5	3,2	3,7	4,9
% к миру	4,4	5,7	26	32	-	-	4,2	5,7	24	32	-	-	-	-
Япония	519	455	4,09	3,57	-80	-94	1,2	1,2	9,6	9,8	18,4	3,0	0,0	0,0
Вьетнам	29	60	0,37	0,67	39	15,6	0,05	0,15	0,69	1,7	4,4	8,2	10,6	7,6
% к миру	-	-	23	35	-	-	-	-	17	34	-	-	-	-
Индонезия	156	214	0,74	0,85	53	115	0,26	0,48	1,2	1,9	5,9	8,3	14,6	6,3
СЕВ. АФРИКА														
Египет	41	78	0,59	0,88	31	6,8	0,14	0,21	2,1	2,4	2,9	1,6	8,9	8,5
% к миру	-	-	36	47	-	-	-	-	51	49	-	-	-	-
Алжир	27	48	0,87	1,25	427	189	0,09	0,13	2,8	3,5	0,0	0,1	38,8	23,1
АМЕРИКА И ОКЕАНИЯ														
США	2273	2188	8,06	6,92	-27	-14,0	5,7	5,2	20,2	16,4	10,8	12,0	1,0	1,1
% к миру	23	16	492	365	-	-	23	14	501	328	-	-	-	-
Лат. Америка и Карибы	596	850	1,13	1,37	42	22,0	1,3	1,9	2,5	3,0	9,8	8,9	5,5	6,4
АФРИКА ЮЖНЕЕ САХАРЫ	432	636	0,65	0,67	62	49	0,57	0,78	0,85	0,83	2,5	2,7	13,3	12,8
% к миру	4,3	4,7	39	35	-	-	2,3	2,2	21	17	-	-	-	-

Во-вторых, энергообеспечение сейчас достигается более чем на 80% за счет ископаемого топлива, ресурсы которого не возобновляемы и исчерпаемы — сперва по нефти, затем по природному газу. Поэтому насущной задачей является освоение и использование возобновляемых источников энергии и экологически чистых энергоресурсов. Хорошим примером является Западноевропейская цивилизация, особенно Великобритания и Германия, где с 2000 по 2013 гг. потребление энергии снизилось на 6 и 14% соответственно. Евросоюз в целом сократил потребление на 4% за тот же период, а на душу населения потребление сократилось на 8% (США на 4% и 14% соотв.) — соответственно сократилось и количество выбросов CO₂ в атмосферу. В остальных государствах (кроме Японии, где уровень не изменился)

потребление энергии и, соответственно, выбросы углекислого газа возросли. Однако, если сравнение вести по абсолютным показателям за последний опубликованный Всемирным банком год (2013), то уровень потребления энергии на д.н. в США в 3,7 раза выше среднемирового и в 10-11 раз превосходит Индию, Египет или Африку южнее Сахары. По показателю «выбросы CO₂» положение в сравнении абсолютных величин похожее.

На пространстве Большой Евразии еще более ощутимы нарушения экологического равновесия из-за опережающего роста выброса парниковых газов, накопления промышленных и бытовых отходов и растущего числа природных и техногенных катастроф. Негативные изменения климата и ускоренное таяние ледников в Арктике угрожает затоплениями прибрежных промышленных и культурно-исторических центров евразийских стран. Ответ на критическую ситуацию в области экологии становится первоочередным экологическим императивом для цивилизаций Большой Евразии.

В-третьих, цивилизации и государства Большой Евразии обладают высоким потенциалом внедрения альтернативных источников энергии (ядерные, гидро, геотермальные, солнечные и др.), которые не связаны с горением углерода и выбросами его оксида. По этому показателю высокий уровень в Евросоюзе в целом (18,3% к общему потреблению в 2013 г.), США (12%), Германии и Великобритании (более 11%). Немного ниже уровень в России (8,4%), Вьетнаме (8,2%) и Индонезии (8,3%). Низкий уровень в Китае (4,8%), мировая доля общего потребления энергии которого составляет 11%. Таким образом, потенциал использования «чистой» энергии в Большой Евразии остается достаточно высоким для развития.

2.3. Социодемографический кризис и миграционные потоки

Другой нарастающей общей угрозой Большой Евразии является резкое снижение темпов роста населения и распространение

ние депопуляции по государствам и цивилизациям. Процесс депопуляции начался в некоторых странах Восточноевропейской цивилизации с конца 1980 годов, а в 1990-е годы распространился на Евразийскую цивилизацию. С начала XXI века в состояние депопуляции переходит Япония, а в дальнейшей перспективе Китай и Западноевропейская цивилизация. Падают темпы прироста населения Индийской, Мусульманской и Буддистской цивилизации и к концу XXI века, согласно демографическом прогнозу ООН (таблица 2.2), они также вступят в состояние депопуляции (хотя с этим прогнозом можно поспорить, поскольку на повышательной волне нового цивилизационного цикла можно ожидать ускорения темпов прироста населения).

На рисунке 2.1 представлен удельный вес крупных регионов в численности мирового населения. Можно отметить неуклонное снижение доли цивилизаций Азии в населении мира, хотя и волнообразно с периодами подъема.

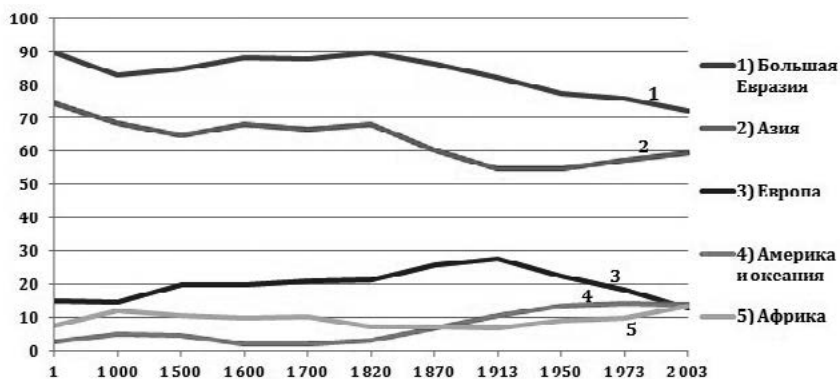


Рис. 2.1. Удельный вес народонаселения крупных регионов в мире (1–2003 гг.)⁹, % к миру

⁹ По данным таблицы 1.1 в наиболее полной версии с 1 г. н.э. по 2003 г. на основе A. Maddison. *Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History*. New York: Oxford University Press, 2007. P. 376. Table A.1.

По данным прогноза ООН (средний вариант прогноза) эта доля продолжит падение и в XXI веке (рис. 1.3).

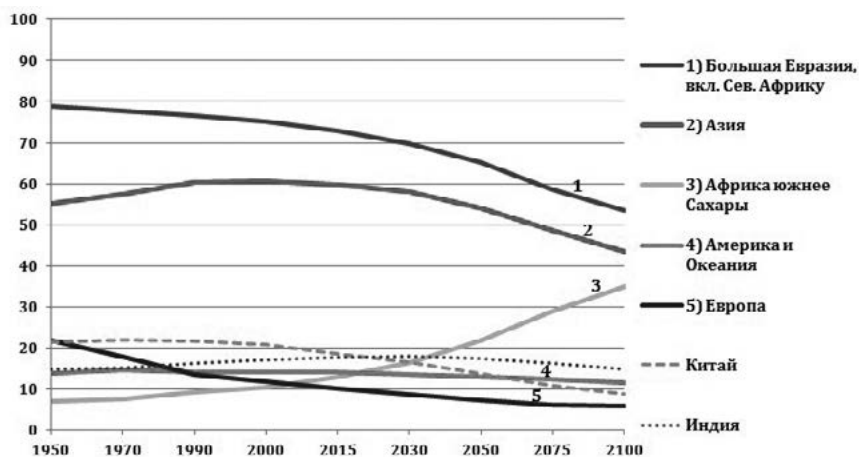


Рис. 2.2. Удельный вес численности населения регионов мира с 1950 до 2100 гг.¹⁰, % к миру

По данным прогноза ООН World Population Prospects динамика народонаселения с конца XX в. перешла в фазу замедления, что академик С.П. Капица назвал демографическим переходом¹¹. Темпы прироста населения значительно снизились и продолжают снижение: в период 1950–2000 гг. население увеличилось в 2,43 раза, в последующие 50 лет по среднему варианту прогноза ООН вырастет в 1,59, и до 2100 г. еще в 1,15 раза. Кроме того, с конца XX – начала XXI вв. наблюдается депопуляция в Европе (Германия, Россия), в Азии (Япония), которая по прогнозу ООН продолжится к 2050 и 2100 гг. Китай перейдет в состояние депопуляции примерно

¹⁰ По данным таблицы 2.2 в наиболее полной версии с 1950 по 2100 г. на основе World Population Prospects. The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015.

¹¹ Капица С.П. Общая теория роста человечества. М.: Наука, 1999.

с 2030 годов и достигнет 1 млрд к 2100 г., а его доля в мире сократится более чем в 2 раза по сравнению с 2015 г. Мировая доля населения Азии в целом сократится до 43,6% к 2100 г. (по сравнению с 60% в 2015 г.).

Положительная динамика сохранится в Латинской Америке и Индонезии до 2050 г., в США, Индии, Океании и Африке вплоть до 2100 г. по данным прогноза ООН. Мировая доля Африки возрастет до 35% к 2100 г. (13% в 2015 г.).

Таблица 2.2. Прогноз динамики численности населения регионов мира до 2100 гг.¹², млн чел. (% к миру)

Регион \ Год	2015	2030	2050	2075	2100	2050 к 2015	2100 к 2050
МИР	7349	8501	9725	10702	11213	1,32	1,15
1. Европа	738	734	707	665	646	0,96	0,91
<i>% к миру</i>	<i>10,0</i>	<i>8,6</i>	<i>7,3</i>	<i>6,2</i>	<i>5,8</i>	-	-
Германия	81	79	75	68	63	0,93	0,84
Великобритания	65	70	75	80	82	1,15	1,09
Россия	143	139	129	119	117	0,90	0,91
2. Сев. Африка	224	282	354	418	452	1,58	1,28
<i>% к миру</i>	<i>3,0</i>	<i>3,3</i>	<i>3,6</i>	<i>3,9</i>	<i>4,0</i>	-	-
3. Азия	4393	4923	5267	5194	4889	1,20	0,93
<i>% к миру</i>	<i>59,8</i>	<i>57,9</i>	<i>54,2</i>	<i>48,5</i>	<i>43,6</i>	-	-
Китай	1376	1416	1348	1160	1004	0,98	0,74
<i>% к миру</i>	<i>18,7</i>	<i>16,7</i>	<i>13,9</i>	<i>10,8</i>	<i>9,0</i>	-	-
Индия	1311	1528	1705	1748	1660	1,30	0,97
Япония	127	120	107	92	83	0,84	0,78
Индонезия	258	295	322	325	314	1,25	0,98

¹² Расчеты авторов по данным World Population Prospects. The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015. P. 3, 14, 21, 28, 33, 37-38, 137, 189, 321, 377, 381, 409, 633, 793, 801.

Регион \ Год	2015	2030	2050	2075	2100	2050 к 2015	2100 к 2050
1-3 Большая Евразия	5355	5939	6328	6277	5987	1,18	0,95
% к миру	72,9	69,9	65,1	58,7	53,4	-	-
4. Сев. Америка	358	396	433	472	500	1,21	1,15
% к миру	4,9	4,7	4,5	4,4	4,5	-	-
США	322	356	389	425	450	1,21	1,16
5. Лат. Америка и Карибы	634	721	784	781	721	1,24	0,92
% к миру	8,6	8,5	8,1	7,3	6,4	-	-
Бразилия	208	229	238	225	200	1,14	0,84
6. Океания	39	47	57	66	71	1,46	1,25
% к миру	0,53	0,55	0,59	0,62	0,63	-	-
4-6 Америка и Океания	1031	1164	1274	1319	1292	1,24	1,01
% к миру	14,0	13,7	13,1	12,3	11,5	-	-
7. Африка южнее Сахары	962	1397	2123	3106	3935	2,21	1,85
% к миру	13,1	16,4	21,8	29,0	35,1	-	-

Социодемографический кризис находит выражение в росте пропасти между богатыми и бедными странами на евразийском континенте, что является основой для нарастающего потока миграции из бедных в богатые страны.

Другими проявлениями социодемографического кризиса являются распространение наркомании и алкоголизма, резкое увеличение численности безработных, особенно среди молодежи. Это требует выработки общей долгосрочной социодемографической политики, направленной на преодоление критических ситуаций в этой области.

2.4. Замедление темпов научно-технологического развития

Ответом на усиление демографических и природно-экологических ограничений может быть ускорение научно-технологического развития, увеличение темпов роста производительности труда на базе ускоренного освоения достижений научно-технологической революции XXI века (НТР-21) и шестого технологического уклада (ТУ-6).

Однако положение с научно-технологическим развитием в большинстве цивилизаций Большой Евразии обстоит неудовлетворительно. Если в Китае мы наблюдаем ускоренное развитие науки, инноваций и высокотехнологического экспорта, то в остальных цивилизациях Большой Евразии научно-технологическое развитие неутешительное. А в Евразийской цивилизации наблюдается научно-технологическая деградация.

Об этом можно судить по данным Всемирного банка, приведенным в таблице 2.3. Если Китай находится в авангарде научно-технологического прорыва, где за 14 лет число исследователей увеличилось в 2,2 раза, затраты на науку — в 7,7 раза, их доля в ВВП выросла с 0,9% до 2%, мировая доля в патентной активности выросла с 3 до 46%, а валовое накопление капитала достигло 46% ВВП, в то же время доля в мире патентов Западной Европы и ЕАЭС сократилась вдвое, сократилась также доля ЕАЭС в числе исследователей в сфере НИОКР. Разрыв между Китаем и Индией по числу исследователей на 1 млн населения увеличился с 5 до 5,7 раз (к 2010 г.), в расходах на НИОКР на 1 млн населения с 2,7 до 8 раз (к 2011 г.), по числу патентных заявок на изобретения — с 11,5 до 67 раз, по высокотехнологичному экспорту с 20 до 32 раз.

Таблица 2.3. Мировая динамика научно-технологического потенциала¹³

Страна (регион)	Показатель				
1. Исследователи в сфере НИОКР					
	2000 г.		2014 г.		2014 г. к 2000 г.
	тыс. чел.	% к миру	тыс. чел.	% к миру	
МИР	6625	100	8877*	100	1,3
1. Россия	507	7,65	446	5,03	0,9
ЕАЭС	507	7,65	459	5,17	0,9
2. Китай	691	10,43	1519	17,11	2,2
3. Индия	116	1,75	193*	2,17	1,7
4. Япония	653	9,86	685	7,71	1,0
5. Республика Корея	110	1,66	348	3,92	3,2
2-5 (условно Азия)	1571	23,71	2744	30,91	1,7
6. Евросоюз	1107	16,71	1769	19,93	1,6
7. Ближний Восток и Северная Африка	-	-	-	-	-
1-7 (условно Большая Евразия)	3185	48,07	4972	56,01	1,6
США	981	14,80	1262**	14,22	1,3
2. Расходы на НИОКР (в пост. ценах 2010 г.)					
	2000 г.		2013 г.		2013 г. к 2000 г.
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
МИР	1031	100	1508	100	1,5
1. Россия	10,0	0,97	18,9	1,25	1,9
ЕАЭС	10,3	1,00	19,6	1,30	1,9
2. Китай	20	1,94	155	10,25	7,7

¹³ Расчеты авторов по данным Базы данных Всемирного банка «World Data Bank, World Development Indicators». <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators&preview=on>

* Данные за 2010 г., последний опубликованный год по этому показателю и стране в Базе данных Всемирного банка.

* Данные за 2010 г.

** Данные за 2012 г.

*** Данные за 2011 г.

Продолжение табл. 2.3

3. Индия	6,2	0,60	15**	0,99	2,4
4. Япония	153	14,83	196	13,01	1,3
5. Республика Корея	15	1,50	50	3,29	3,2
2-5 (усл. Азия)	195	18,88	415	27,54	2,1
6. Евросоюз	257	24,94	349	23,12	1,4
7. Ближний Восток и Северная Африка	-	-	-	-	-
1-7 Большая Евразия	462	44,82	783	51,96	1,7
США	333	32,32	430	28,51	1,3
3. Патентные заявки на изобретения от резидентов					
	2000 г.		2014 г.		2014 г. к 2000 г.
	тыс.	% к миру	тыс.	% к миру	
МИР	824	100	1713	100	2,1
1. Россия	23,4	2,84	24,1	1,41	1,0
ЕАЭС	26,0	3,15	26,7	1,56	1,0
2. Китай	25,3	3,08	801	46,77	31,6
3. Индия	2,2	0,27	12,0	0,70	5,5
4. Япония	384	46,62	266	15,53	0,7
5. Республика Корея	73	8,84	164	9,58	2,3
2-5 (усл. Азия)	485	58,80	1243	72,57	2,6
6. Евросоюз	119	14,47	108	6,33	0,9
7. Ближний Восток и Северная Африка	3,2	0,38	16,9	0,99	5,4
1-7 Большая Евразия	633	76,81	1395	81,45	2,2
США	165	20,00	285	16,64	1,7
4. Доходы от использования интеллектуальной собственности					
	2000 г.		2015 г.		2015 г. к 2000 г.
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
МИР	91	100	317	100	3,5
1. Россия	0,0913	0,10	0,7262	0,23	8,0
ЕАЭС	0,0971	0,11	0,7508	0,24	7,7
2. Китай	0,0803	0,09	1,1	0,34	13,5

3. Индия	0,0825	0,09	0,66	0,21	8,0
4. Япония	10,2	11,20	37	11,57	3,6
5. Республика Корея	0,70	0,77	6,2	1,96	8,8
<i>2-5 (усл. Азия)</i>	11,1	12,15	44,6	14,08	4,0
6. Евросоюз	22	24,13	121	38,10	5,5
7. Ближний Восток и Северная Африка	0,60	0,65	1,4	0,45	2,4
<i>1-7 Большая Евразия</i>	33,8	37,04	167	52,86	4,9
США	52	56,74	125	39,38	2,4
5. Высокотехнологичный экспорт					
	2000 г.		2014 г.		2014 г. к 2000 г.
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
МИР	1158	100	2147	100	1,9
1. Россия	3,9	0,34	9,8	0,46	2,5
<i>ЕАЭС</i>	4,2	0,36	13,8	0,64	3,3
2. Китай	42	3,6	559	26,0	13,4
3. Индия	2,1	0,18	17,3	0,81	8,4
4. Япония	129	11,1	101	4,7	0,8
5. Республика Корея	54	4,7	133	6,2	2,5
<i>2-5 (усл. Азия)</i>	227	20	810	38	3,6
6. Евросоюз	393	34	690	32	1,8
7. Ближний Восток и Северная Африка	7,4	0,64	14,4	0,67	1,9
<i>1-7 Большая Евразия</i>	631	55	1529	71	2,4
США	197	17	156	7	0,8

Поэтому, если с освоением НТР-21 и ТУ-6 цивилизации Большой Евразии не добьются перевеса тенденций, то это приведет к отставанию в экономическом и социальном развитии и углублению геополитических противоречий в большинстве цивилизаций.

Стратегия научно-технологического прорыва становится ключевым фактором во взаимодействии цивилизации и интеграционных объединений Большой Евразии.

2.5. Загнивающий рыночно-капиталистический экономический строй

Пятой критической ситуацией является исчерпание потенциала развития рыночно-капиталистического строя, глобализация и трансформация в экономику «мыльных пузырей» и «кривых зеркал».

Если в прежней эпохе накопление капитала было главной движущей силой экономического роста и обеспечивало его высокие темпы, то в условиях высокой монополизации капитала и господства транснациональных корпораций наблюдается тенденция виртуализации капитала, извлечения его из сфер воспроизводства и накопления, биржевые спекуляции на фондовых рынках, резкие колебания мировых и внутренних цен, оторванных от реальных затрат труда и становящихся «кривым зеркалом» при оценке эффективности производства и инвестиций. Капитал превращается в самоубийственную силу национальных и мировой экономик. Стоимость ценных бумаг втрое превышает реальную стоимость мирового ВВП. Рыночная капитализация компаний (рыночная стоимость их акций) к ВВП, которая в некоторой степени характеризует биржевые спекуляции, выросла с 54% в 1990 г. до 115% в 2007 г., затем упала до 56,6% в 2008, и снова набирает обороты, и к 2015 г. составила 98% от мирового ВВП.

В результате неолиберальных рыночных реформ 1990-х годов процесс виртуализации капитала распространился на страны Евразийской и Восточноевропейской цивилизаций.

**Таблица 2.4. ВВП цивилизаций Большой Евразии, млрд долл.,
в ценах 1990 г.¹⁴ (% к миру)**

Регион \ Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
МИР	248	695	1111	2733	5332	16023	40913	2,8	58,9
1. Зап. Европа	44	160	367	902	1396	4097	7857	3,6	49,1
2. Вост. Европа	6,7	24,9	50	135	185	551	786	3,7	31,6
3. Бывш. СССР	8,5	37,7	84	232	510	1513	1552	4,4	41,2
1-3 Цивилизации Европы	59	223	501	1269	2091	6161	10195	3,8	45,8
% к миру	23,9	32,0	45,1	46,4	39,2	38,5	24,9	-	-
4. Китай	62	229	190	241	245	739	6188	3,7	27,0
5. Индия	61	111	135	204	222	495	2267	1,8	20,4
6. Япония	7,7	20,7	25,4	72	161	1243	2699	2,7	130,4
7. Остальная Азия	31,3	52	76	163	363	1387	5400	1,7	103,8
4-7 Цивилизации Азии	162	413	426	680	991	3864	16554	2,5	40,1
% к миру	65,3	59,4	38,4	24,9	18,6	24,1	40,5	-	-
1-7 Большая Евразия	221	635	927	1949	3082	10025	26749	2,9	42,1
% к миру	89,2	91,4	83,5	71,3	57,8	62,6	65,4	-	-
8. США	0,8	12,5	98	517	1456	3537	8431	15,6	674,5
9. Лат. Америка	7,3	14,9	27,3	121	415	1389	3132	2,0	210,2
10. Остальные оффшоры	0,32	0,95	13,1	66	180	522	1277	3,0	1344,2
8-10 Америка и Океания	8,4	28,4	138	704	2051	5448	12840	3,4	452,9
% к миру	3,4	4,1	12,5	25,8	38,5	34,0	31,4	-	-
11. Африка	19,4	31,3	45,2	79	203	550	1322	1,6	42,2
% к миру	7,8	4,5	4,1	2,9	3,8	3,4	3,2	-	-

¹⁴ Расчеты авторов по данным Angus Maddison. Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History. New York: Oxford University Press, 2007. P. 379. Table A. 4.

Другой критической ситуацией в области экономического развития является ослабление государственного и международного регулирования экономических процессов в результате отказа от планового хозяйства и распространения неолиберальных рыночных реформ, открывающих простор для манипуляций экономики и глобализации в интересах извлечения сверхприбыли транснациональными корпорациями и банками (ТНК и ТНБ).

Третьей опасной угрозой является усиление поляризации доходов населения.

В то же время в Китае и других евразийских странах, придерживающихся рыночного социализма, заключены основы интегрального экономического строя, социально и инновационно ориентированного. В перспективе ближайших десятилетий можно ожидать усиления государственного регулирования рыночных процессов в интересах большинства населения и постепенного распространения основ интегрального экономического строя на большинство цивилизаций и государств Большой Евразии. Это создаст предпосылки для ускорения темпов экономического роста и снижения уровня поляризации доходов населения.

2.6. Разложение чувственного социокультурного строя

Основой современного цивилизационного кризиса является распространение чувственного социокультурного строя, преобладающего в течение пяти столетий на Западе.

В то же время в Мусульманской цивилизации преобладает идеонациональный сверхчувственный социокультурный строй, который также находится в состоянии кризиса, о чем свидетельствуют усиление религиозного фанатизма и кровопролитных столкновений между различными религиозными течениями. Это является признаками негативной моральной религиозной поляризации, отмеченной Питиримом Сорокиным.

Однако одновременно наблюдаются признаки позитивной моральной и религиозной поляризации, особенно в восходящих цивилизациях и державах, закладывающих основы **интегрального** социокультурного строя. Следует ожидать, что в ближайшие десятилетия верх возьмет тенденция становления интегрального социокультурного строя.

Это потребует возвышения и опережающего развития науки на основе новой парадигмы, отвечающей реалиям XXI века; повышения фундаментальности, креативности и непрерывности образования; возрождения и распространения культурного наследия; распространения гуманистически-ноосферной нравственности и укрепления института семьи.

2.7. Обострение геополитических противоречий

С начала XXI века обострились геополитические противоречия в результате двух тенденций: развитие международного терроризма, распространение идей псевдо-халифата и формирование террористического государства ИГИЛ; стремление правящих кругов США к установлению однополярного мироустройства и осуществление агрессивных действий в ряде регионов мира с целью навязать свою гегемонию и исключительное право на установление выгодного им миропорядка.

Усилились межцивилизационные и внутрицивилизационные противоречия и конфликты, волна миграции охватила Западную Европу, порождая ответную реакцию местного населения, волна террористических актов стала проявлением варварства против цивилизаций. Все это обострило геополитическую ситуацию на территории Большой Евразии.

Россия совместно с Китаем и другими им дружественными и странами выступили за преодоление однополярного мироустройства и укрепление основ многополярного мира на принципах диалога и партнёрства в ответ на вызовы XXI века.

Президент России выступил с инициативами консолидации усилий государств и цивилизаций Большой Евразии («интеграция интеграций») в ответ на вызовы XXI века. Эти инициативы поддержали многие государственные руководители стран Большой Евразии.

Следует ожидать, что в ближайшие десятилетия тенденции преодоления геополитических противоречий и угрозы расширения международного терроризма и конфликтов между цивилизациями будут преодолены на основе становления многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства государств и цивилизаций. Пионерным проектом в этом направлении может стать усиление взаимодействия между государствами и цивилизационными объединениями Большой Евразии. Этому будут способствовать возможные изменения вектора внешней политики США и Евросоюза.

ГЛАВА 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ

Исходя из выявленных в Главе 2 критических ситуаций, следует определить логику и структуру долгосрочных стратегических приоритетов для партнерства цивилизаций и «интеграции интеграций» объединений Большой Евразии.

3.1. Энергетическое партнерство и экологическая безопасность

Первоочередной стратегической задачей, которую предстоит решить в долгосрочной перспективе на основе партнерства цивилизаций Большой Евразии, является сбалансированное обеспечение растущих энергетических потребностей государств Большой Евразии с учетом интересов экспортеров и импортеров энергии, сбережение уровня энергопотребления в странах с высокими и низкими доходами и обеспечение энергетической безопасности в условиях растущего загрязнения окружающей среды и все более ощутимых негативных климатических изменений.

Для этого Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, Евразийской центр глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования и Евразийский центр высоких технологий предлагают совместно с заинтересованными организациями стран Большой Евразии разработать и реализовать Евразийскую энерго-экологическую высокотехнологичную программу на период до 2030 года. Эта программа может включать следующие основные проекты:

- разработка долгосрочного на период до 2050 года прогноза энерго-экологического развития Большой Евразии с

использованием методологии энерго-экологического баланса и становления в перспективе ноосферного энерго-экологического способа производства и потребления;

- разработка и крупномасштабное внедрение энерго-сберегающих технологий шестого уклада, обеспечивающих существенное снижение расхода энергии в производстве, на транспорте, жилищно-коммунальном и домашнем хозяйстве (с учетом необходимости повышения уровня энергопотребления в странах с низкими доходами для повышения производительности труда и искоренения нищеты);

- обеспечение сбережения ископаемого топлива, являющегося основным источником энергопотребления, за счет повышения нефтеотдачи пластов, утилизации попутного нефтяного газа, вовлечения в производство природного газа, законсервированных низкодебетных скважин, комплексной переработки топлива приближенного к местам его добычи, а также вовлечения в разработку нефтегазовых месторождений Арктики при жестком соблюдении экологических норм и стандартов;

- значительное увеличение доли энергопотребления возобновляемых и альтернативных источников энергии с широким использованием источников солнечной, атомной, водородной, солнечной, ветровой и других видов источников;

- внедрение эффективных систем контроля за всеми видами вредных выбросов в окружающую среду, введение жестких экономических санкций за причиненный окружающей среде ущерб, внедрение безотходных технологий, использование эффективных технологий шестого уклада для переработки накопившихся запасов природных отходов, очистка рек и водоемов, борьба с лесными пожарами и другие меры, обеспечивающие комплексное оздоровление окружающей природной среды;

- разработка и внедрение Евразийской интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на

чрезвычайные ситуации на базе объединения космических, воздушных, наземных и сейсмических систем наблюдения с вовлечением вооруженных сил в преодоление последствий природных и антропогенных катастроф.

Такого рода программа могла бы быть разработана в ближайшие годы и одобрена на Евразийском энерго-экологическом Саммите, с созданием специализированного органа по координации действий, направленных на достижение целей программы.

3.2. Преодоление депопуляции, оптимизация миграции и искоренение нищеты

Характер действия демографических процессов и темпов прироста (или убыли) населения в разных цивилизациях Большой Евразии существенно различается. Это требует выработки дифференцированной (селективной) Евразийской социодемографической политики, учитывающей это разнообразие. Основными задачами такой политики, определенной на период до 2050 года, могли бы быть:

- разработка на базе уточнённого социодемографического прогноза ООН, более точно отражающего демографическую динамику с учетом перехода к повышательной волне седьмого цивилизационного цикла и возможности усиления государственного воздействия на социодемографические процессы. Это приведет к корректировке ряда показателей, предусмотренных демографическим прогнозом ООН, и обеспечит целевую направленность социодемографической политики с учетом особенностей отдельных цивилизаций и государств;
- необходима выработка долгосрочных мер, обеспечивающих преодоление депопуляции в тех цивилизациях и странах, в которых она уже развернулась или будет разворачиваться в ближайшие десятилетия, с тем, чтобы обеспечить снижение

темпов депопуляции и ее преодоление в большинстве государств к середине XXI века;

- в связи с неизбежным повышением среднего возраста населения потребуются разработка мер по созданию условий для активного участия в процессах воспроизводства старшего поколения и дальнейшего развития и корректировки пенсионных систем, обеспечивающих достойные условия жизни для пенсионеров;

- необходимо объединение усилий евразийских стран для укрепления здоровья населения, преодоления наркомании и алкоголизма, предотвращения опасных эпидемий, улучшения системы медицинского обслуживания с широким использованием методов дистанционного консультирования и образования на основе интернета и космических систем, а также организация широкой медицинской помощи странам с низкими доходами и высокой заболеваемостью;

- необходимо принятие согласованных мер для оптимизации миграционных потоков и сокращение потоков нелегальных мигрантов из бедных в богатые страны, прежде всего за счет оказания помощи бедным странам, в обеспечении занятости и улучшения условий жизни, а также прекращения военных конфликтов, которые порождают потоки беженцев и перемещенных лиц; потребуется выработка Евразийской конвенции по вопросам миграции, обеспечивая единый подход к регулированию миграционных потоков и адаптации мигрантов к цивилизационным условиям принимающих стран;

- обеспечение евразийскими странами поставленной в Целях устойчивого развития ООН на период до 2030 года задачи искоренения нищеты, что требует конкретных проектов по оказанию содействия странам с низкими доходами, а также социальным слоям, находящимся за порогом нищеты в ее искоренении.

Потребуется объединение ученых, политиков, неправительственных организаций для подготовки проекта долго-

срочной евразийской социодемографической политики и Евразийской конвенции по вопросам миграции с тем, чтобы обсудить их на Евразийском саммите по этим проблемам через несколько лет.

3.3. Евразийская стратегия научно-технологического прорыва

Изложенные выше стратегические энерго-экологические и социодемографические приоритеты могут быть успешно решены при ускоренном и крупномасштабном освоении достижений научно-технической революции XXI века (НТР-21) и шестого технологического уклада (ТУ-6), который во второй четверти XXI века будет определять конкурентоспособность товаров и услуг на мировых и национальных рынках.

Для этого потребуются разработка долгосрочной стратегии ускоренного научно-технологического прорыва, включающей следующие основные элементы:

- опережающее развитие науки, повышение доли затрат на НИОКР в целом до 3% ВВП, ориентация ученых и научных коллективов на научные открытия и значимые изобретения; введение евразийской регистрации научных открытий в соответствии со Стокгольмской конвенцией 1967 года и Женевским соглашением «О международной регистрации научных открытий» 1978 года (которая не вступила в силу); предложение о евразийской регистрации научных открытий, разработанное МИСК и ИНЭС;
- ориентация на поддержку государством и бизнесом значимых изобретений как основы конкурентоспособности продукции, оптимизации изобретательской деятельности, особенно среди молодежи; демонополизация мирового рынка интеллектуальной собственности;
- объединение усилий евразийских стран для освоения базисных инноваций ТУ-6, повышение их доли в ВВП и доли инновационных инвестиций (валового накопления капитала),

государственно-частное и интеграционное партнерство в освоении и ускоренном распространении новых поколений техники;

- оказание крупномасштабной помощи отстающим странам в освоении новых поколений техники ТУ-6, подготовка и повышение квалификации кадров для их освоения.

Научно-технологическое партнёрство должно занять ключевое место в интеграционных объединениях, что позволит обеспечить опережающее развитие отстающих стран и цивилизаций, значительно ускорить темпы повышения производительности труда и экономического роста.

Целесообразно разработать общую евразийскую научно-технологическую стратегию на долгосрочную перспективу и сделать ее предметом обсуждения на одном из саммитов цивилизаций и объединений Большой Евразии.

3.4. Становление интегрального экономического строя

Решение перечисленных выше стратегических приоритетов невозможно без преодоления современной экономики «мыльных пузырей» и «кривых зеркал», бесконтрольного господства ТНК и банков на мировых рынках. Это будет означать становление основ интегрального экономического строя, социально, экологически и инновационно ориентированного, обеспечивающего более справедливое распределение доходов между цивилизациями, государствами и социальными слоями.

В настоящее время в Китае и следующих его опыту странах разработаны и реализуются основы такого строя. Потребуется немало усилий, чтобы преодолеть сопротивление и транснациональных корпораций, и банков, изменить характер сложившейся ныне нелиберальной модели глобализации и выработать экономические, финансово-кредитные и валютные механизмы, отвечающие реальным интересам народов евразийских стран. Ряд мер в этом направлении предусматривается в перспективных программах партнёр-

ства стран БРИКС и ШОС. Потребуется объединение усилий ученых и лидеров бизнеса евразийских стран и цивилизаций с тем, чтобы выработать и осуществить на практике более эффективную и справедливую модель интеграции и экономического сотрудничества на пространстве ЕАЭС. Следует также обеспечить обоснованность, стабильность и предсказуемость мировых цен на базовые энергоносители и другие виды ресурсов с тем, чтобы избежать их резких необоснованных колебаний в результате биржевых и политических игр.

При этом целесообразно ориентироваться на принципы политической экономии цивилизаций, предложенные Андреем Шторхом еще в 1815 году и развитые в учебнике Ю.В. Яковца «Политическая экономия цивилизаций» (2016 г.).

3.5. Возвышение сферы духовного воспроизводства

Со второй четверти XXI века начнется широкое распространение в авангардных, а затем догоняющих странах интегральной цивилизации, которая носит гуманистический ноосферный характер. Это предполагает значительное повышение роли сферы духовного воспроизводства — науки и образования, культуры и нравственности, системы цивилизационных ценностей. Значительно увеличится доля занятых в этих сферах работников, высвобождаемых из сферы материального производства и рыночных услуг. Стратегическим приоритетом партнёрства цивилизаций в этих условиях становится выработка согласованной политики, направленной на возвышение сферы духовного воспроизводства:

- опережающее развитие науки, повышение ее роли в решении стратегических задач развития общества, в системе государственного и международного управления при усилении ответственности ученых за социальные и экологические последствия предлагаемых ими решений;

- повышение фундаментальности, креативности и непрерывности образования с тем, чтобы в полном объеме передавать новому поколению накопленные в течение веков научное и культурное наследия, обеспечивать их активную инновационную деятельность;

- возрождение высокой культуры, преодоление массовой рыночной антикультуры, сохранение культурного многообразия всемирного и национального культурного наследия;

- укрепление нравственных устоев общества и семьи, искоренение наркомании и алкоголизма, сокращение преступности, повышение роли мировых и традиционных религий, укрепление семьи и высокой нравственности. Эта работа должна проводиться совместно с государствами, цивилизационными и интеграционными объединениями, совместно с ЮНЕСКО, полномочия которой необходимо расширить. МИСК подготовлены рекомендации о разработке всеобщей декларации ЮНЕСКО о партнерстве цивилизаций в области науки, образования и культуры, а также предложение по развитию цивилизационного туризма как массовой формы диалога цивилизаций и воспитания нового поколения в духе цивилизационных ценностей.

3.6. Искоренение терроризма и устойчивое многополярное мироустройство на базе партнерства цивилизаций

Важнейшим евразийским стратегическим приоритетом является искоренение получившего чрезмерное развитие международного терроризма, который обрел воплощение в деятельности ИГИЛ, и в рассеянной форме столкновения цивилизаций, когда террористические атаки небольших групп террористов угрожают социально-политической стабильности и жизни многих стран. Необходимо объединение всех цивилизаций Большой Евразии и других цивилизаций для искоре-

нения терроризма. Для этого требуются не только совместные военные усилия для разгрома ИГИЛ и сотрудничество сил безопасности, но и изменение условий, которые порождают тягу тысяч молодых людей из разных цивилизаций к участию в террористической деятельности.

Вместе с тем необходимы все условия для предотвращения столкновения цивилизаций на евразийском пространстве — прекращение военных конфликтов и гонки вооружений, ориентация на долгосрочную стратегию демилитаризации экономики и общества.

Следует учитывать, что в резко изменяющихся условиях развития цивилизаций теряет смысл существование военных блоков типа НАТО, нагнетающих международную напряженность и концентрирующих военные базы, направленные против России и Китая, на планетарном пространстве. Такая политика выражает интересы военно-промышленных монополий ТНК и генералитета стран НАТО. Необходимо выработать новую модель военно-политических отношений на основе баланса сил и вооружений и расширения функций вооруженных сил, чтобы возложить на них участие в преодолении последствий природных и антропогенных катастроф. Это потребует значительных усилий со стороны государств, политических и военных деятелей евразийских стран.

Основой долгосрочной геополитической стратегии должна стать ориентация на многополярное мироустройство, основанное на партнёрстве с учетом взаимных интересов государств, цивилизаций и объединений Большой Евразии.

На это направлена предложенная МИСК концепция создания устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций (Ялтинский мир — 2), которую предлагается обсудить в ООН. Предлагается также провозгласить 2020-е гг. — Десятилетием партнерства цивилизаций в ответ на вызовы XXI века и провести в 2020 году (в год 75-ле-

тия Ялтинской конференции) Саммит цивилизаций для выработки стратегии реализации нового мироустройства. Большая Евразия могла бы стать полигоном для отработки модели устойчивого многополярного мироустройства, основанного на конструктивном диалоге и партнерстве цивилизаций.

Наконец, следует отметить главный закон для партнерства цивилизаций Большой Евразии — это закон смены поколений. В настоящее время заканчивается период преобладания у власти лидеров поколения 1990-х, которое многое истратило из доставшегося им наследия от поколения 1960-х. Происходит переход центра принятия решений на три десятилетия к лидерам поколения 2020-х.

ГЛАВА 4. ИНСТИТУТЫ И МЕХАНИЗМЫ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ

4.1. Система институтов евразийского партнерства

Для осуществления мегапроекта «Большая Евразия» необходимо иметь надежные институты, отвечающие специфике этого мегапроекта. Речь не идет о создании некоего подобия ООН, охватывающего 105 государств (Европа — 48, Азия — 50, Северная Африка — 7)¹⁵. Речь также не идет о возникновении нового наднационального объединения типа Евросоюза с передачей этому объединению функций некоторых суверенных прав и функций входящих в него государств.

В основу концепции Большой Евразии положено создание условий для координации уже существующих локальных цивилизаций и объединений различного типа без формирования институтов координации их деятельности, без централизации принадлежащих им прав и функций.

Наряду с уже существующим периодически собирающимся Саммитом государств Европы и Азии, целесообразно ввести практику периодических Саммитов ведущих государств, цивилизаций и объединений Европы, Азии и Северной Африки. Речь идет о восьми уже существующих локальных цивилизациях, с учетом возможной дифференциации Мусульманской цивилизации на пять локальных цивилизаций (их число может быть доведено до семнадцати). Представлять локальные цивилизации могут ведущие державы: Германия (возможно и Великобритания) для Западноевропейской цивилизации, Чехия или Польша для Восточноевропейской, Россия для Евразийской, Китай для Китайской, Индия для Индийской,

¹⁵ По классификации ООН World Population Prospects. The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015. P. xiii-xxi.

Япония для Японской, Республика Корея для Буддийской; Мусульманская цивилизация может быть представлена пятью ведущими державами — Египтом за Арабскую цивилизацию, Иран для Персидской, Пакистан для Индо-мусульманской, Индонезия для Тихоокеанско-мусульманской и Турция для Евро-мусульманской.

Объединения Большой Евразии могут быть представлены государствами, которые осуществляют председательствование в соответствии с принятым в них порядком. Сюда относятся Евросоюз, Еврозона, СНГ, ЕАЭС, ШОС, АСЕАН, Организация исламского сотрудничества, Лига арабских государств, Организация черноморского экономического сотрудничества, Союз для Средиземноморья). Участниками саммитов могут быть также представители Арктического совета и региональные организации ООН и ЮНЕСКО для Европы и Азии. Евразийские саммиты могут проводиться ежегодно, поочередно в разных странах и дополнительно специальные саммиты для обсуждения наиболее актуальных проблем и программ их решения. Вряд ли есть смысл создавать специальный секретариат Большой Евразии. Его функции могут выполнять государства, поочередно председательствующие на Саммитах Большой Евразии.

Другим институтом Большой Евразии может стать Евразийская межпарламентская ассамблея, включающая руководителей парламентов ведущих держав цивилизаций, объединений Большой Евразии. Функциями Ассамблеи будут согласование законодательной политики по проблемам, представляющим общий интерес для Большой Евразии, координация подготовки, принятия и ратификации международных соглашений и других документов, выработанных на Саммитах.

Третьим институтом может стать Евразийский научный форум для научного обоснования проектов прогнозов и программ решения в условиях стратегических приоритетов, пре-

дусмотренных в Главе 3 настоящего доклада, экспертизы и научного консультирования по узловым вопросам партнерства и развития цивилизаций и объединений Большой Евразии. Организатором этой работы может стать созданный в октябре 2016 г. Евразийский центр глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования с расширением его состава и полномочий. Такой форум может стать своеобразным «советом мудрецов» цивилизаций Большой Евразии.

4.2. Эффективные механизмы реализации стратегии партнерства

Для успешного осуществления мегапроекта «Большая Евразия» необходимо выработать эффективные механизмы, отвечающие его специфике и функциям.

К числу таких механизмов следует отнести долгосрочное прогнозирование и программирование для решения узловых проблем развития и партнерства цивилизаций и объединений Большой Евразии, разработка стратегий и программ для осуществления стратегических приоритетов и научного руководства и консультирования в процессе выполнения этих стратегий и программ.

Другим механизмом является координация усилий по финансово-кредитному, валютному и ценовому сопровождению выполнения намеченных стратегических приоритетов, стратегий и программ. Вряд ли необходимо создавать финансово-кредитные учреждения и вводить единую валюту для всех государств и объединений Большой Евразии. Целесообразно ограничиться выработкой и осуществлением мер по координации деятельности ведущих финансово-кредитных институтов на евразийском пространстве и осуществление мер по обоснованности, стабилизации и предсказуемости валютных курсов и цен на базовые энергоносители во взаимной торговле в рамках Большой Евразии, координируя свою

деятельность с ВТО и другими международными экономическими организациями.

Третьим механизмом может служить информационное обеспечение евразийского партнерства в двух направлениях: создание общих многоязычных баз знаний, интернет-порталов и информационных сетей, независимых от информационных транснациональных корпораций, базирующихся в США. Другим направлением может стать гуманизация информационного пространства, выработка общих многоязычных образовательных медицинских и туристических сетей.

С другой стороны, необходимо обеспечить демонополизацию, большую объективность и достоверность информации, предоставляемой СМИ, телевидением и интернетом с тем, чтобы избежать развязывания информационных войн.

Четвертым механизмом должно быть согласование мер по подготовке повышения квалификации кадров, участвующих при принятии и исполнении общих решений институтов Большой Евразии, намеченных евразийских стратегий, программ и проектов.

Пятым механизмом является обеспечение контроля евразийского гражданского общества над деятельностью общих институтов и механизмов с использованием различных структур этого общества и представителей разных поколений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенные выше предложения о необходимости содержания институтов и механизмов партнерства цивилизаций и объединений Большой Евразии позволяют сделать следующие выводы.

1. На пространстве Большой Евразии возникали и проходили исторические этапы развития мировых и локальных цивилизаций, развивались основные процессы и противоречия цивилизационного развития, осуществлялась в течение десяти тысячелетий смена цивилизационных циклов. На пространстве Большой Евразии решалась, решается и будет решаться судьба глобальной цивилизации.

2. Современный цивилизационный кризис, обусловленный сменой циклов динамики мировых и поколений локальных цивилизаций, развернулся с конца XX века на евразийском континенте и в 2010-е гг. вступил в острую фазу своего развития. В то же время, на этом пространстве создаются предпосылки для преодоления этого кризиса на основе становления интегральной, гуманистически-ноосферной мировой цивилизаций и пятого поколения локальных цивилизаций при лидерстве Востока. Можно ожидать, что со второй четверти XXI века начнется переход к повышательной фазе нового цивилизационного цикла и прежде всего на пространстве Большой Евразии.

3. В результате развертывания цивилизационного кризиса возникли острые критические ситуации на евразийском пространстве в виде углубления энерго-экологического, социодемографического, технологического, экономического, социокультурного и геополитического кризисов. Возникли угрозы дальнейшему существованию цивилизаций в результате развития международного терроризма и возникновения ИГИЛ, а также вследствие стремления правящих кругов США

установить однополярное мироустройство, навязывая свое доминирование цивилизациям Европы и Азии

4. Для ответа на вызовы XXI века необходимо перейти к новой модели взаимодействия цивилизаций и объединений Большой Евразии, исходя из их общих интересов и усиления самостоятельности в определении своих суверенитетов, перспектив развития и сохранения цивилизационного разнообразия.

5. Для осуществления партнерства в ответ на вызовы XXI века необходимо определить основные долгосрочные стратегические приоритеты, заключающиеся в обеспечении энерго-экологической безопасности, преодолении депопуляции и оптимизации миграции, инновационном освоении достижений НТР- 21, преодолении экономики «мыльных пузырей» и «кривых зеркал», возвышении сферы духовного воспроизводства и формировании устойчивой модели многополярного мироустройства, основанной на диалоге и партнерстве цивилизаций. Для реализации этих приоритетов потребуется формирование эффективных институтов и механизмов, обеспечивающих координацию деятельности цивилизаций и объединений Большой Евразии для ответа на вызовы XXI века.

6. Реализация мегапроекта «Большая Евразия» является задачей высшей степени сложности в силу сопротивления этому процессу как внутриевразийских, так и внешних политических и экономических сил и потребует создания надежной научной базы, опирающейся на формирование новой парадигмы общественных, естественных, экологических и технических наук. Потребуется объединение усилий прогрессивных ученых евразийских стран для выработки долгосрочной концепции, обоснования стратегических приоритетов и долгосрочных стратегий, программ и научного сопровождения их выполнения. Это отвечает принципам становления ноосферы, сформулированным В.И. Вернад-

ским и Н.Н. Моисеевым. Формирование такой научной базы является необходимой предпосылкой и условием повышения наукоемкости, регулирования происходящих в обществе и в его взаимоотношениях с природой процессах и становления интегральной, гуманистически-ноосферной мировой цивилизации.

AFTERWORD

The above proposals on the need to maintain institutions and mechanisms for partnership of civilizations and unions of Great Eurasia suggest the following conclusions.

1. In the space of Great Eurasia there emerged and took place the historical stages of development of world and local civilizations, developed basic processes and contradictions of civilizational development, a change of civilizational cycles occurred for ten millennia. It is in the space of Great Eurasia there was decided, being decided and will be decided the fate of the global civilization.

2. Modern civilizational crisis caused by the change of cycles of dynamics of the world and generations of local civilizations unfolded from the end of the 20th century in the Eurasian continent, and in the 2010s it entered the acute phase of its development. At the same time, in this space there are formed prerequisites for overcoming this crisis on the basis of the formation of integral, humanistically noospheric world civilization and the fifth generation of local civilizations under the leadership of the East. One can expect that from the second quarter of the 21st century it will begin a transition to the upward phase of a new civilizational cycle and first of all in the space of Great Eurasia.

3. As a result of the unfolding civilizational crisis there arose acute critical situations in the Eurasian space as deepening energy-ecological, socio-demographic, technological, economic, socio-cultural and geopolitical crises. There arose threats to the further existence of civilizations as a result of the development of international terrorism and the emergence of ISIS, and also as a result of the desire of the US ruling circles to establish a unipolar world order, imposing its dominance on the civilizations of Europe and Asia.

4. To respond to the challenges of the 21st century it is necessary to move to a new model of interaction between civilizations and unions of Great Eurasia on the basis of their common interests and strengthening independence in determining its sovereignties, prospects for the development and preservation of civilizational diversity.

5. For the implementation of the partnership in response to the challenges of the 21st century it is necessary to define the basic long-term strategic priorities involving the ensuring of energy-ecological security, overcoming depopulation and migration optimization, innovative development of science and technology revolution of the XXI century achievements, overcoming the economy of “bubbles” and “crooked mirrors”, the rise of the spiritual reproduction sphere and the formation of a sustainable model of a multipolar world order based on dialogue and partnership of civilizations. The implementation of these priorities will require the formation of efficient institutions and mechanisms for the coordination of civilizations and unions of Great Eurasia to meet the challenges of the 21st century.

6. The implementation of the mega-project “Great Eurasia” is a task of the highest degree of difficulty due to the resistance to this process both the intra-Eurasian and external political and economic forces, and will require the establishment of a reliable scientific basis resting on the formation of a new paradigm of social, natural, ecological and engineering sciences. It will be required the uniting of efforts of progressive scientists of the Eurasian countries to develop a long-term concept, substantiation of strategic priorities and long-term strategies, programs and scientific support for their implementation. It complies with the principles of the establishment of noosphere formulated by V.I. Vernadsky and N.N. Moiseev. The formation of such scientific basis is a prerequisite and condition for increasing science-intensity, in regulation of processes going in society and

its relationship with nature and the establishment of integral, humanistically noospheric world civilization.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бродель Фернан*. Грамматика цивилизаций М.: Весь мир, 2008.
2. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991.
3. *Глазьев С.Ю.* Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.
4. *Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года. Часть 4. Перспективы социодемографической динамики.* Под ред. Ю.В. Яковца, Н.М. Римашевской. М.: МИСК, 2008.
5. *Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций на период до 2050 года».* Часть 9. Будущее цивилизаций и стратегия цивилизационного партнерства. М: МИСК, 2009.
6. *Каница С.П.* Общая теория роста человечества. М.: Наука, 1999.
7. *Каница С.П.* Очерк теории роста человечества. Демографическая революция и информационное общество [Электронный ресурс] - <http://nc.e-stock.ru/images/nk33/nikitskyclub-33.pdf> (Дата обращения 28.08.2016 г.)
8. *Кондратьев Н.Д.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М: Экономика, 2002.
9. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Том 1-2. М.: ИНЭС, 2006.
10. *Моисеев Н.Н.* Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: МНЭПУ, 1998.
11. *Назарбаев Н.А.* Стратегия радикальной трансформации глобального сообщества и партнерства цивилизаций. Астана, 2009.
12. *Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС.* Научный доклад к VII саммиту БРИКС/Под

ред. В.А. Садовниченко, Ю.В. Яковца, А.А. Акаева. М.: МИСК — ИНЭС — НКИ БРИКС, 2014.

13. *Сорокин П.А.* Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.

14. *Торфлер Э.* Третья Волна. [Электронный ресурс] - http://modernlib.ru/books/toffler_elvin/tretya_volna/read

15. *Фарах С.* Цивилизации и религии: вопросы настоящего и будущего. М.: МИСК, 2016.

16. *Яковец Ю.В.* Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.

17. *Яковец Ю.В.* О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М.: МИСК, 2013.

18. *Яковец Ю.В.* Великая научная революция XXI века. М.: МИСК, 2010.

19. *Яковец Ю.В.* Глобализация и взаимодействие цивилизаций. 2-е издание. М.: Экономика, 2003.

20. *Яковец Ю.В.* Политическая экономия цивилизаций. М.: Экономика, 2016.

21. *Яковец Ю.В., Акаев А.А., Савойский А.Г.* Мир цивилизаций 2100: интегральная научная утопия XXI века. М.: МИСК, 2016.

22. *Яковец Ю.В., Фарах С.* Диалог и партнерство цивилизаций. Учебник с предисловием С.В. Лаврова. М: МИСК-ИНЭС, 2015.

23. *Angus Maddison.* Contours of the World Economy, 1—2030AD. Essays in Macro-Economic History. New York: Oxford University Press, 2007.

24. *World Population Prospects.* The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015.

25. *World Data Bank,* World Development Indicators. <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators&preview=on>

**Pitirim Sorokin – Nikolai
Kondratieff International Institute**

**Eurasian Center for Global
Modeling, Forecasting and
Strategic Planning**

**Yakovets Yu.V.
Rastvortsev E.E.**

GREAT EURASIA: STRATEGY FOR PARTNERSHIP OF CIVILIZATIONS AND UNIONS

A Scientific Report

Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е.

Большая Евразия: стратегия партнерства цивилизаций и объединений: Научный доклад. – М.: МИСК, 2017.

Идея партнерства государств и объединений Большой Евразии, выдвинутая Президентом В.В. Путиным, получила широкий отклик и поддержку политических лидеров разных стран.

В настоящем докладе раскрывается содержание понятия Большая Евразия в аспекте взаимодействия цивилизаций и объединений, излагается исторический опыт конструктивного партнерства цивилизаций на территории Большой Евразии. Исходя из анализа критических ситуаций на евразийском пространстве в период цивилизационного кризиса, обосновывается система стратегических приоритетов партнерства цивилизаций Большой Евразии, предлагаются институты и механизмы реализации этих приоритетов.

Доклад предназначен для государственных, общественных и политических деятелей, ученых и педагогов, лидеров нового поколения.

© Яковец Ю.В., 2017

© Растворцев Е.Е., 2017

© Международный институт Питирима Сорокина –
Николая Кондратьева, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	11
ГЛАВА 1. Понятие Большой Евразии. Исторический опыт конструктивного взаимодействия цивилизаций на Евразийском пространстве	14
1.1. Большая Евразия в геочивилизационном пространстве в XXI веке	14
1.2. Исторические тенденции динамики и взаимодействия цивилизаций Большой Евразии	16
ГЛАВА 2. Критические ситуации в развитии и взаимодействии цивилизаций Большой Евразии	24
2.1. Цивилизационный кризис на пространстве Большой Евразии	24
2.2. Истощение природных ресурсов и нарастающие экологические угрозы	25
2.3. Социодемографический кризис и миграционные потоки	28
2.4. Замедление темпов научно-технологического развития	33
2.5. Загнивающий рыночно-капиталистический экономический строй	37
2.6. Разложение чувственного социокультурного строя	39
2.7. Обострение геополитических противоречий	40
ГЛАВА 3. Стратегические приоритеты партнерства цивилизаций и объединений Большой Евразии	42
3.1. Энергетическое партнерство и экологическая безопасность	42
3.2. Преодоление депопуляции, оптимизация миграции и искоренение нищеты	44
3.3. Евразийская стратегия научно-технологического прорыва	46

3.4. Становление интегрального экономического строя	47
3.5. Возвышение сферы духовного воспроизводства	48
3.6. Искоренение терроризма и устойчивое многополярное мироустройство на базе партнерства цивилизаций	49
ГЛАВА 4. Институты и механизмы партнерства цивилизаций и объединений Большой Евразии	52
4.1. Система институтов евразийского партнерства	52
4.2. Эффективные механизмы реализации стратегии партнерства	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
AFTERWORD	59
ЛИТЕРАТУРА	62

Yakovets Yu.V., Rastvortsev E.E. Great Eurasia: Strategy for Partnership of Civilizations and Unions. A Scientific Report. M.: SKII, 2017.

The idea of partnership between states and unions of Great Eurasia, put forward by President Vladimir Putin has received a wide response and support of political leaders from different countries.

This report reveals the contents of the concept of Great Eurasia in aspect of interaction between civilizations and unions, sets out the historical experience of the constructive partnership of civilizations in Great Eurasia. Based on the analysis of critical situations in the Eurasian space during the civilizational crisis it substantiates the system of strategic priorities for partnership of civilizations of Great Eurasia as well as it offers institutions and mechanisms for the implementation of these priorities.

The report is intended for government, public and political figures, scientists and educators, leaders of a new generation.

© Yakovets Yu.V., 2017

© Rastvortsev E.E., 2017

© Pitirim Sorokin – Nikolai Kondratieff
International Institute, 2017

CONTENTS

FOREWORD	11
CHAPTER 1. The concept of Great Eurasia. Historical tendencies of interaction of civilizations in the eurasian space	14
1.1. Great Eurasia in geocivilizational space in the 21st century	14
1.2. Historical tendencies of dynamics and interaction of civilizations in Great Eurasia	16
CHAPTER 2. Critical situations for development and cooperation of civilizations of Great Eurasia	24
2.1. Civilizational crisis in Great Eurasia space	24
2.2. The Depletion of natural resources and the onset of ecological threats.....	25
2.3. Socio-demographic crisis and Migration Flows.....	28
2.4. A fall in rates of scientific and technological development.....	33
2.5. Decaying capitalist-market economic system.....	37
2.6. The Degradation of a Sensual socio-cultural system	39
2.7. Aggravation of geopolitical contradictions.....	40
CHAPTER 3. Strategic priorities of partnership of civilizations and the unions of Great Eurasia	42
3.1. Energy partnership and ecological safety	42
3.2. Overcoming depopulation, optimizing migration and poverty eradication.....	44
3.3. The eurasian strategy for scientific and technological breakthrough.....	46
3.4. The establishment of integral economic system	47
3.5. The rise of the spiritual reproduction sphere.....	48
3.6. Eradication of terrorism and sustainable multipolar world order based on partnership of civilizations	49

CHAPTER 4. The institutions and mechanisms for partnership of civilizations and unions of Great Eurasia.....	52
4.1. The systems of institutes of eurasian partnership.....	52
4.2. Effective mechanisms for the implementation of the strategy of partnership	54
AFTERWORD.....	59
REFERENCES	62

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении более чем пяти тысячелетий существования локальных цивилизаций взаимодействие между ними осуществлялось в двух направлениях — конструктивного диалога и партнерства цивилизаций и государств или противоборства и столкновения, вплоть до разрушения и уничтожения.

В XXI веке проблема взаимодействия цивилизаций приобретает ключевое значение перед лицом грозных вызовов нового столетия. Обусловленный сменой сверхдолгосрочных циклов в динамике мировых, локальных и глобальной цивилизаций затяжной и глубокий цивилизационный кризис во всем многообразии его конкретных проявлений (социодемографический, природно-экологический, технологический, экономический, социокультурный и геополитический кризисы) ставит человечество перед судьбоносным выбором, требует объединения усилий для формирования интегральной гуманистически-ноосферной мировой цивилизации на основе диалога и партнерства локальных цивилизаций пятого поколения.

Эта ситуация еще не осознана большинством государственных и международных деятелей, политиков и деятелей культуры. Они охвачены смятением перед лицом надвигающихся бедствий и катастроф, но не видят реальных путей и стратегий их предотвращения, заняв позицию кролика перед удавом.

Между тем, научные основы выхода из кризисов и катастроф и выхода на новый уровень цивилизационного развития

давно обоснованы и изложены в трудах великих мыслителей XX века — Элвина Тоффлера, Питирима Сорокина, Владимира Вернадского, Никиты Моисеева, в трудах современных российских научных школ (цивилизационной, русского циклизма, ноосферной, социодемографической, инновационно-технологической, интегрального макропрогнозирования). Эти проблемы отражены в монографиях «У истоков новой цивилизации», «The Past and the Future of Civilizations», «Глобализация и взаимодействие цивилизаций», в многотомнике «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее», в Глобальном прогнозе «Будущее цивилизаций на период до 2050 года», в научных докладах «Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций», «Научные основы стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития», «Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС», «О системе долгосрочных целей глобального устойчивого развития цивилизаций», «Мир цивилизаций 2100: интегральная научная утопия XXI века».

Новым аспектом разработки и реализации стратегии преодоления глобального кризиса, становления интегральной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога цивилизаций является предлагаемый проект «Большая Евразия» (включая подготовку фундаментальной монографии «Большая Евразия: исторические тенденции, долгосрочные перспективы и стратегические приоритеты развития и взаимодействия цивилизаций и интеграционных объединений»). Он направлен на реализацию выдвинутых Президентом РФ идей «интеграции интеграций» и «Большой Евразии» и дает этим стратегическим идеям фундаментальное обоснование и цивилизационное наполнение. На пространстве Большой Евразии взаимодействуют восемь локальных цивилизаций пятого поколения (Западноевропейская, Восточноевропейская, Евразийская, Китайская,

Индийская, Японская, Буддистская и Мусульманская) и девять цивилизационных объединений (Евросоюз, ЕАЭС, СНГ, ШОС, АСЕАН, Организация исламского сотрудничества, Лига арабских государств, Организация черноморского экономического сотрудничества, Союз для Средиземноморья). На этом пространстве проживает около 4/5 населения Земли и производится около 3/4 мирового ВВП. На этом пространстве в прошлом и настоящем сосредоточены основные узлы и проблемы взаимодействия цивилизаций и решается судьба их будущего. Здесь может быть выработана перспективная модель устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций. Поэтому российские ученые, формирующие новую парадигму общественнознания, совместно со своими единомышленниками из Китая и других стран приступают к подготовке этой монографии, надеясь в перспективе предложить ее и выработанную систему рекомендаций на рассмотрение руководителей Евразийских государств и объединений.

Инициатива России по «интеграции интеграций» Большой Евразии и цивилизационному партнерству дополняет и обогащает инициативу Китая по созданию Экономического пояса Шелкового пути и Морскому Шелковому пути на Евразийском суперконтиненте и укрепляет стратегическое партнерство России и Китая и их лидерство в становлении гуманистически ноосферной интегральной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

В Послании Федеральному Собранию РФ 1 декабря 2016 г. Президент РФ еще раз подчеркнул высокий интерес и перспективу «многоуровневой интеграционной модели в Евразии — большого евразийского партнерства», возможность и необходимость участия в этом процессе Евросоюза¹.

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ (1 декабря 2016 г.) <http://kremlin.ru/events/president/news/53379>

ГЛАВА 1. Понятие Большой Евразии. Исторический опыт конструктивного взаимодействия цивилизаций на Евразийском пространстве

1.1. Большая Евразия в геочивилизационном пространстве в XXI веке

Понятие «Большая Евразия» появилось в геополитическом лексиконе сравнительно недавно. Его выдвинул Президент РФ В.В. Путин в 2016 году, развивая сформулированную им в выступлении на 70-й юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН идею «интеграцию интеграций». Идея Большой Евразии была поддержана премьер-министром Японии и президентом республики Корея на Дальневосточном экономическом форуме во Владивостоке в сентябре 2016.

В настоящем докладе *Большая Евразия* рассматривается авторами как территория евразийского континента и часть африканского, в которую, согласно классификации ООН², входят: Европа (48 стран), Азия (50 стран) и Северная Африка (7 стран).

Таким образом, Большая Евразия охватывает восемь из двенадцати локальных цивилизаций (рис. 1.1): Западноевропейскую, Восточноевропейскую, Евразийскую, Китайскую, Индийскую, Японскую, Буддистскую, Мусульманскую, включая Северную Африку) и девять цивилизационных объединений (Евросоюз, ЕАЭС, СНГ, АСЕАН, ШОС, Организацию исламского сотрудничества, Лигу арабских государств, Организацию черноморского экономического сотрудничества, Союз для Средиземноморья).

² World Population Prospects. The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015. P. xiii-xxi.

Вне Большой Евразии остаются четыре локальных цивилизации: Североамериканская, Латиноамериканская, Океаническая и Африканская.

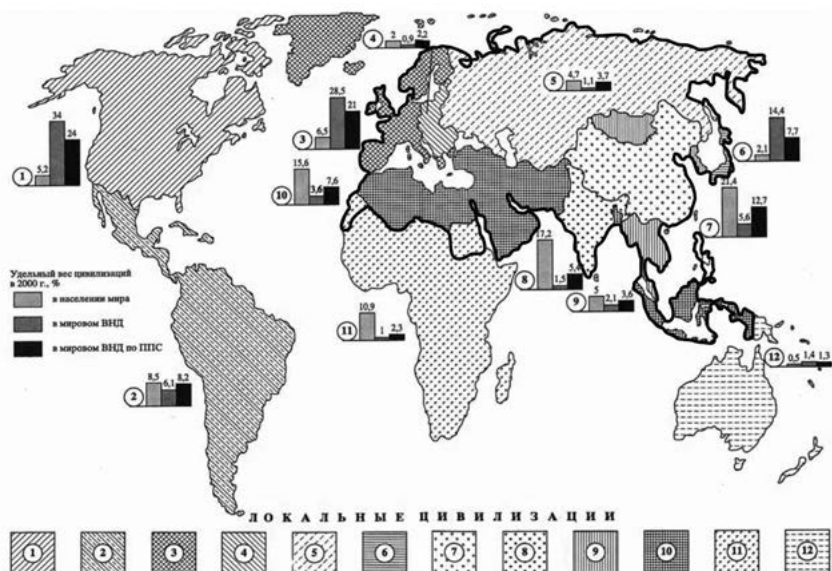


Рис. 1.1. Локальные цивилизации 5-го поколения (Большая Евразия)³

В цивилизациях Большой Евразии к началу XXI века было сконцентрировано около 4/5 населения мира и около 3/4 мирового ВВП и почти 9/10 производимой в мире энергии. Здесь сосредоточено научное и культурное наследие цивилизаций и находится основной узел геочивилизационных и геополитических противоречий, которые могут взорвать мир цивилизаций. Поэтому правомерно сказать, что на пространстве Большой Евразии решается судьба человечества глобальной цивилизации. Происходящие здесь процессы развития и взаимодействия локальных цивилизаций заслуживают самого

³ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Том 2. М.: ИНЭС, 2006. С. 70-71. (С дополнениями авторов).

пристального внимания, как ученых, так и политических, государственных деятелей и лидеров бизнеса.

1.2. Исторические тенденции динамики и взаимодействия цивилизаций Большой Евразии

Именно в Большой Евразии — в узкой полосе к северу от экватора — примерно десять тысячелетий назад в результате неолитической революции возникла цивилизация, проложены первые шаги к ноосфере.

В Большой Евразии около пяти тысячелетий назад сформировалось первое поколение локальных цивилизаций в долинах великих исторических рек Нила, Тигра и Евфрата, Инда, Янцзы, а также в устье Средиземноморья — Древнеегипетская, Шумерская, Индийская (арапская), и несколько позднее Китайская, Финикийская и Минойская цивилизации. Возникли государства, начали развиваться разносторонние контакты между цивилизациями и начались столкновения между государствами и цивилизациями.

Два с половиной тысячелетия спустя произошел переход к античной мировой цивилизации и сформировалось второе поколение локальных цивилизаций при лидерстве цивилизаций Средиземноморья (Древнегреческая, Римская, Крито-микенская, Греческая, Персидская, Финикийская цивилизации). В Китае и Индии проживало более половины населения земли и производилось около половины мирового ВВП. В этот же период возникли мировые империи, объединявшие страны разных цивилизаций (Персидская империя Ахеменидов, империя Александра Македонского, Римская империя). Развивался как торговый, так и культурный обмен между цивилизациями по великим торговым путям.

Средневековый тысячелетний цивилизационный цикл начался с глубокого кризиса в результате распада Римской империи под ударами кочевых цивилизаций. В VII–IX вв. на-

блюдалось возникновение и стремительное распространение Мусульманской цивилизации, которая охватила обширное пространство от Африки до Индии и сформировала мощную империю – Арабский халифат. Ученые арабского мира восприняли, развили и способствовали передаче Западной Европе духовного наследия Древнегреческой цивилизации.

В XIII–XIV вв. неожиданно началось возвышение Монгольской цивилизации, которая в XIII–XV вв. охватила подавляющую часть Азии и Восточную Европу. Развивались экономические связи, диалог культур по Великому Шелковому пути, Великому Волжскому пути, пути «из варяг в греки». Изолированно развивались цивилизации Центральной и Южной Америки, существенно отстававшие по уровню технологического и экономического развития.

По оценке А. Мэддисона (табл. 1.1), население Земли за период 1500–1820 гг. увеличилось почти в 2,4 раза, а за период с 1820 по 2003 годы выросло еще шестикратно. Среднегодовые темпы прироста достигли максимального значения в период 1950–1973 гг. (1,93% в год). При этом динамика по различным цивилизациям значительно отличается: в цивилизациях Европы за период 1820–2003 гг. рост в 3,58 раза; в цивилизациях Азии – в 5,26 раза, Америки и Океании – в 27 раз, в Африке – в 11,5 раза.

Таблица 1.1. Численность населения цивилизаций за период 1500–2003 гг., млн человек⁴

Регион \ Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
МИР	439	1042	1272	1791	2526	3916	6279	2,37	6,03
1. Зап. Европа	57,3	133	188	261	305	359	395	2,32	2,97
2. Вост. Европа	13,5	36,5	53,6	79,5	87,6	110	121	2,70	3,32
3. Бывш. СССР	17,0	54,8	88,7	156	180	250	288	3,22	5,26
1-3 Цивилизации Европы	87,8	224	330	497	573	719	804	2,55	3,58

⁴ Расчеты авторов по данным Angus Maddison. *Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History*. New York: Oxford University Press, 2007. P. 376. Table A.1.

Регион \ Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
% к миру	20,0	21,5	26,0	27,7	22,7	18,4	12,8	-	-
4. Китай	103	381	358	437	547	882	1288	3,70	3,38
5. Индия	110	209	253	304	359	580	1050	1,90	5,02
6. Япония	15,4	31,0	34,4	51,7	83,8	109	127	2,01	4,10
7. Остальная Азия	55,4	89,4	120	185	393	678	1269	1,61	14,19
4-7 Цивилизации Азии	284	710	765	978	1383	2249	3734	2,50	5,26
% к миру	64,6	68,2	60,2	54,6	54,7	57,4	59,5	-	-
1-7 Большая Евразия (без Сев. Африки)	372	935	1096	1474	1955	2968	4538	2,52	4,86
% к миру	84,6	89,7	86,1	82,3	77,4	75,8	72,3	-	-
8. США	2,0	10,0	40,2	97,6	152	212	290	5,00	29,00
9. Лат. Америка	17,5	21,6	40,4	81	166	308	541	1,23	25,05
10. Остальные оффшоры	0,8	1,25	5,85	13,8	24,2	38,9	55,9	1,56	44,72
8-10 Америка и Океания	20,3	32,9	86,5	192	342	559	887	1,62	27,00
% к миру	4,6	3,2	6,8	10,7	13,5	14,3	14,1	-	-
11. Африка	46,6	74,2	90,5	125	228	390	853	1,59	11,50
% к миру	10,6	7,1	7,1	7,0	9,0	10,0	13,6	-	-

Очередной исторический разлом произошел в XVI в., в период становления раннеиндустриальной мировой цивилизации и четвертого поколения локальных цивилизаций при лидерстве Запада. Стремительно развивалась Западно-европейская цивилизация, подчинившая себе Северную и Южную Америку, а затем Океанию и Африку. В результате Великих географических открытий впервые сложился мировой рынок, на котором доминировали западноевропейские державы, хотя до конца XVIII века преобладание в численности населения и объеме ВВП сохранялось за Китайской и Индийской цивилизациями. К 1820 году в Китае проживало 37% населения мира (табл. 1.1) и производилось 33% миро-

вого ВВП, однако эпицентр цивилизационного прогресса перемещался на Запад.

После открытия и завоевания Америки сформировались колониальные империи — Испанская и Португальская, которые затем были потеснены Британской, Французской и Австро-Венгерской империями. Развертывалась борьба между ускоренно развивавшимися Российской и Атаманской империями.

Эта тенденция еще более усилилась в период становления и развития индустриальной мировой цивилизации (конец XVIII – начало XX вв.). Промышленная революция, эпицентр которой находился в Великобритании, дала толчок к многократному увеличению темпов экономического роста и повышению уровня жизни в европейских странах, затем США и Океании. В то же время наблюдалась деградация Индийской и Китайской цивилизаций.

С 1914 г. начался новый исторический этап развития мировой и локальных цивилизаций. Обозначился переход к повышательной волне шестого цивилизационного цикла, который привел в результате к русской революции 1917–1922 гг., китайской революции 1911–1949, к повороту к социализму ряда стран Европы и расколу мира на две мировые системы, вступившие между собой в противоборство в ходе холодной войны.

Создание и накопление запасов термоядерного и других видов оружия массового уничтожения поставило человечество на грань самоуничтожения в случае столкновения цивилизаций с использованием этих запасов. На Евразийском пространстве наблюдались локальные столкновения между цивилизациями (Корейская, Вьетнамская, Афганская войны), однако процесс диалога цивилизаций продолжался, осуществлялись проекты их партнерства на Евразийском континенте. В результате прекращения холодной войны тенденции диалога и партнерства цивилизаций усиливались, что нашло

выражение в объявлении ООН 2001 года – Годом диалога между цивилизациями.

Таким образом, на протяжении тысячелетий Большая Евразия была основным полем взаимодействия между цивилизациями – как в форме противоборства и столкновений, особенно кровопролитных в XX веке, так и в форме диалога и партнерства, взаимного обогащения достижениями науки, технологий и культуры.

Таблица 1.2. Исторические тенденции динамики ВВП на душу населения цивилизаций за период 1500–2003 гг., долл.⁵ (в ценах 1990 г.)

Год Цивили- зации	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
МИР	566	667	873	1526	2113	4091	6516	1,2	9,8
1. Зап. Европа	771	1202	1960	3457	4578	11417	19912	1,6	16,6
2. Вост. Европа	496	683	937	1695	2111	4988	6476	1,4	9,5
3. Бывш. СССР	499	688	943	1488	2841	6059	5397	1,4	7,8
1-3 Цивилизации Европы	674	992	1517	2556	3652	8569	12680	1,5	12,8
% к миру	119	149	174	167	173	209	195	-	-
4. Китай	600	600	530	552	448	838	4803	1,0	8,0
5. Индия	550	533	533	673	619	853	2160	1,0	4,1
6. Япония	500	669	737	1387	1921	11434	21218	1,3	31,7
7. Остальная Азия	565	582	633	881	924	2046	4255	1,0	7,3
4-7 Цивилизации Азии	571	581	557	696	717	1718	4433	1,0	7,6
% к миру	101	87	64	46	34	42	68	-	-
1-7 Большая Евразия	595	680	846	1322	1576	3378	5894	1,1	8,7
% к миру	105	102	97	87	75	83	90	-	-
8. США	400	1257	2445	5301	9561	16689	29037	3,1	23,1
9. Лат. Америка	416	691	676	1493	2503	4513	5786	1,7	8,4

⁵ Расчеты авторов по данным Angus Maddison. *Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History*. New York: Oxford University Press, 2007. P. 382. Table A.7.

Год Цивили- зации	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
10. Остальные оффшоры	400	761	2244	4752	7425	13399	22852	1,9	30,0
8-10 Америка и Океания	415	863	1601	3659	5994	9748	14477	2,1	16,8
% к миру	73	129	183	240	284	238	222	-	-
11. Африка	414	420	500	637	890	1410	1549	1,0	3,7
% к миру	73	63	57	42	42	34	24	-	-

В таблице 1.2 приведены данные по динамике уровня жизни населения цивилизаций [ВВП на душу населения (д.н.)]. Динамика роста уровня жизни населения мира за всю историю нашей эры (1–2003 гг.)⁶ была в целом положительной за счет расширения ойкумены, увеличения производительности труда, внедрения новых орудий труда, техники и технологий своего времени. Наиболее быстрый прирост уровня жизни начался, так же, как и прирост численности населения мира, с Промышленной революции XVIII–XIX веков. Если за первые 1820 лет н.э. (к 1820 г.) мировой ВВП на д.н. увеличился в 1,43 раза, то за последующие 183 года (к 2003 г.) он вырос уже в 9,8 раза.

Наибольший рост уровня жизни населения с 1820 г. (к 2003 г.) наблюдался в Японии (в 31,7 раза), США (в 23,1 раза) и в Западной Европе (в 16,6 раза). Худшие показатели в Индии (рост в 4,1 раза) и в Африке (в 3,7 раза). Китай также мог оказаться среди наиболее неблагоприятных стран по уровню жизни, однако вырвался вперед и достиг к 2003 г. 74% от среднемирового уровня, и этот уровень продолжает расти.

Уровень экономического развития цивилизаций и государств Большой Евразии за период 2003–2015 гг. менялся также неоднородно, но динамика была положительной (за исключением Японии, где ВВП на д.н. в текущих ценах упал

⁶ В полном варианте таблицы 1.2 по данным А. Maddison. *Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History*. New York: Oxford University Press, 2007.

на 4%). В целом по миру уровень вырос в 1,64 раза, учитывая различную покупательскую способность доллара, выраженную в ценах 2011 г., этот уровень изменился несколько ниже – в 1,35 раза. Наибольший рост наблюдался в Китае (в 6,19 раза и в 2,86 по ППС), Вьетнаме (в 3,98 и 1,84 раз соотв.). Значительно вырос ВВП в России (в 3,04 и 1,42 раза), Индии (в 2,83 и 2,04 раза) и Египте (в 3,15 и 1,31 раза). В США и Евросоюзе наблюдались наиболее низкие темпы роста ВВП на д.н. и за указанный период он увеличился в 1,41 и 1,32 раза (соответственно 1,11 и 1,12 по ППС).

Однако уровень жизни при этом в США остается наиболее высоким – 52,5 тыс. долл. ВВП на душу населения по ППС, в Евросоюзе – 35,4 тыс. долл., что в разы выше, чем в Китае, Индии, Вьетнаме или Египте, почти вдвое выше, чем в России.

Таблица 1.3. Динамика ВВП на д.н. цивилизаций в XXI в., долл.⁷

Показатель Цивилизация (страна)	ВВП на д.н. в тек. ценах, долл.			ВВП на д.н. по ППС в пост. ценах 2011 г., долл.		
	год					
	2003	2015	2015 к 2003	2003	2015	2015 к 2003
МИР	6084	10005	1,64	10789	14588	1,35
ЕВРОПА						
Евросоюз	24093	31843	1,32	31602	35385	1,12
% к миру	396	318	-	293	243	-
Россия	2975	9057	3,04	16819	23895	1,42
% к миру	49	91	-	156	164	-
Германия	30360	41219	1,36	37193	44053	1,18
Великобритания	32575	43734	1,34	35352	38658	1,09
АЗИЯ						
Индия	558	1582	2,83	2813	5730	2,04

⁷ Расчеты авторов по данным Базы данных Всемирного банка «World Data Bank, World Development Indicators». <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators&preview=on>

Показатель Цивилизация (страна)	ВВП на д.н. в тек. ценах, долл.			ВВП на д.н. по ППС в пост. ценах 2011 г., долл.		
	год					
	2003	2015	2015 к 2003	2003	2015	2015 к 2003
% к миру	9	16	-	26	39	-
Япония	33691	32477	0,96	32722	35804	1,09
Вьетнам	531	2111	3,98	3085	5668	1,84
% к миру	9	21	-	29	39	-
Индонезия	1066	3346	3,14	6326	10385	1,64
СЕВ. АФРИКА						
Египет	1148	3615	3,15	7817	10250	1,31
% к миру	19	36	-	72	70	-
Алжир	2095	4206	2,01	11461	13823	1,21
АМЕРИКА И ОКЕАНИЯ						
США	39677	55837	1,41	47260	52549	1,11
% к миру	652	558	-	438	360	-
Лат. Америка и Карибы	3715	8371	2,25	11277	14540	1,29
АФРИКА ЮЖНЕЕ САХАРЫ	648	1571	2,42	2498	3477	1,39
% к миру	11	16	-	23	24	-

ГЛАВА 2. КРИТИЧЕСКИЕ СИТУАЦИИ В РАЗВИТИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ЦИВИЛИЗАЦИЙ БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ

2.1. Цивилизационный кризис на пространстве Большой Евразии

С конца XXI века в мире развернулся цивилизационный кризис, обусловленный сменой сверхдолгосрочных цивилизационных циклов — закатом индустриальной и становлением интегральной мировой цивилизации и переходом от четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к пятому поколению при лидерстве Востока.

Начало этому кризису было положено на территории Большой Евразии, и прежде всего Евразийской и Восточноевропейской цивилизаций в результате распада СССР и мировой системы социализма в 1990-е гг. За этим последовали критические ситуации в Юго-восточной Азии и резкое обострение цивилизационных противоречий в мусульманском мире в результате развития терроризма, формирования ИГИЛ и агрессивных действий западного блока против сложившихся режимов в ряде государств Ближнего Востока, Северной Африки и Афганистане. В результате был нарушен сложившийся в послевоенные десятилетия, в соответствии с Ялтинским миром, баланс геополитических сил. США стали активно вмешиваться в геополитические процессы на территории Большой Евразии.

Одновременно начало формироваться ядро становления новой мировой цивилизации и миропорядка, основанного на диалоге и партнерстве цивилизаций в результате опережающего роста и усиления геополитического и геоэкономического влияния Китая и повышения активности и проведения независимой политики России. Это нашло проявление в возникновении объединений, ориентированных на диалог и партнерство цивилиза-

ций, и прежде всего ШОС и БРИКС. Они стали основой укрепления партнерства восходящих цивилизаций, закладывающих основы интегральной цивилизации и нового мироустройства.

В середине 2010-х гг. достигнута нижняя точка цивилизационного кризиса на евразийском пространстве и стали формироваться признаки перехода к 2020 г. к восходящей волне седьмого цивилизационного цикла и шестого Кондратьевского цикла. Этому будут способствовать изменения в расстановке геополитических сил в результате углубления противоречий в Евросоюзе и президентских выборов в США, а также развертывающаяся смена поколения мировых и национальных лидеров.

Можно ожидать, что во второй четверти XXI века в авангардных цивилизациях и странах будут заложены основы интегральной мировой цивилизации и к середине века она станет преобладающей на планете. Это будет способствовать переходу к новой модели мироустройства, основанной на диалоге и партнерстве цивилизаций.

Для достижения этих результатов цивилизационного развития необходим научно обоснованный анализ сложившейся критической ситуации в динамике и взаимодействии цивилизаций и объединений Большой Евразии и консолидация их усилий для преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития

2.2. Исчерпание природных ресурсов и нарастающие экологические угрозы

Укрепление экономики и социальный рост Большой Евразии в течение последних десятилетий базировались на вовлечении в воспроизводство и эксплуатации богатых природных ресурсов, не считаясь с экологическими последствиями.

Во-первых, Большая Евразия в целом лучше оснащена энергоресурсами, чем другие цивилизации, и выступает их экспортером. Однако положение цивилизаций неоднозначно: если

Мусульманская и Евразийская цивилизации обладают богатыми запасами природных ресурсов и являются их экспортёрами, то Японская, Западноевропейская, Восточноевропейская, Индийская и Китайская цивилизации нуждаются в растущем импорте минерального топлива и сырья (таблица 2.1). Поэтому энергообеспечение евразийских цивилизаций может быть достигнуто только в рамках общего взаимодействия энергетического рынка, а также освоения богатых энергоресурсов Арктики при минимальном ущербе ранимым экологическим системам.

Таблица 2.1. Энергоэкологическая динамика цивилизаций и государств Большой Евразии⁸

Регион (страна)	Показатель		Потребление энергии в нефтяном эквиваленте				Чистый экспорт энергии, % к потреблению	Выбросы CO ₂				Альтернативная и ядерная энергия, % к общему потреблению энергии	Рента природных ресурсов, % к ВВП	
			млн тонн		тонн на д.н.			млрд тонн		тонн на д.н.				
	год													
	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2013	2000	2014
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
МИР	10024	13594	1,64	1,89	2,6	3,3	24,7	35,8	4,0	5,0	9,8	8,6	2,8	3,9
ЕВРОПА														
Евросоюз	1692	1626	3,47	3,20	-44	-51	3,9	3,4	8,0	6,7	16,8	18,3	0,8	0,4
% к миру	17	12	212	169	-	-	16	10	198	134	-	-	-	-
Россия	619	731	4,22	5,09	58	83	1,6	1,8	10,6	12,5	7,8	8,4	43,5	16,2
% к миру	6,2	5,4	258	269	-	-	6,3	5,0	263	250	-	-	-	-
Германия	337	318	4,09	3,87	-60	-62	0,83	0,76	10,1	9,2	14,0	11,1	0,2	0,1
Велико-британия	223	191	3,79	2,98	22	-42	0,54	0,46	9,2	7,1	10,2	11,3	2,1	0,7
АЗИЯ														
Китай	1161	3022	0,92	2,23	-2,7	-13,5	3,4	10,2	2,7	7,6	2,3	4,8	3,0	4,0

⁸ Расчеты авторов по данным Базы данных Всемирного банка «World Data Bank, World Development Indicators». <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators&preview=on>

Окончание табл. 2.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% к миру	12	22	56	118	-	-	14	29	67	151	-	-	-	-
Индия	441	775	0,42	0,61	-20	-33	1,0	2,0	1,0	1,6	2,5	3,2	3,7	4,9
% к миру	4,4	5,7	26	32	-	-	4,2	5,7	24	32	-	-	-	-
Япония	519	455	4,09	3,57	-80	-94	1,2	1,2	9,6	9,8	18,4	3,0	0,0	0,0
Вьетнам	29	60	0,37	0,67	39	15,6	0,05	0,15	0,69	1,7	4,4	8,2	10,6	7,6
% к миру	-	-	23	35	-	-	-	-	17	34	-	-	-	-
Индонезия	156	214	0,74	0,85	53	115	0,26	0,48	1,2	1,9	5,9	8,3	14,6	6,3
СЕВ. АФРИКА														
Египет	41	78	0,59	0,88	31	6,8	0,14	0,21	2,1	2,4	2,9	1,6	8,9	8,5
% к миру	-	-	36	47	-	-	-	-	51	49	-	-	-	-
Алжир	27	48	0,87	1,25	427	189	0,09	0,13	2,8	3,5	0,0	0,1	38,8	23,1
АМЕРИКА И ОКЕАНИЯ														
США	2273	2188	8,06	6,92	-27	-14,0	5,7	5,2	20,2	16,4	10,8	12,0	1,0	1,1
% к миру	23	16	492	365	-	-	23	14	501	328	-	-	-	-
Лат. Америка и Карибы	596	850	1,13	1,37	42	22,0	1,3	1,9	2,5	3,0	9,8	8,9	5,5	6,4
АФРИКА ЮЖНЕЕ САХАРЫ	432	636	0,65	0,67	62	49	0,57	0,78	0,85	0,83	2,5	2,7	13,3	12,8
% к миру	4,3	4,7	39	35	-	-	2,3	2,2	21	17	-	-	-	-

Во-вторых, энергообеспечение сейчас достигается более чем на 80% за счет ископаемого топлива, ресурсы которого не возобновляемы и исчерпаемы — сперва по нефти, затем по природному газу. Поэтому насущной задачей является освоение и использование возобновляемых источников энергии и экологически чистых энергоресурсов. Хорошим примером является Западноевропейская цивилизация, особенно Великобритания и Германия, где с 2000 по 2013 гг. потребление энергии снизилось на 6 и 14% соответственно. Евросоюз в целом сократил потребление на 4% за тот же период, а на душу населения потребление сократилось на 8% (США на 4% и 14% соотв.) — соответственно сократилось и количество выбросов CO₂ в атмосферу. В остальных государствах (кроме Японии, где уровень не изменился)

потребление энергии и, соответственно, выбросы углекислого газа возросли. Однако, если сравнение вести по абсолютным показателям за последний опубликованный Всемирным банком год (2013), то уровень потребления энергии на д.н. в США в 3,7 раза выше среднемирового и в 10-11 раз превосходит Индию, Египет или Африку южнее Сахары. По показателю «выбросы CO₂» положение в сравнении абсолютных величин похожее.

На пространстве Большой Евразии еще более ощутимы нарушения экологического равновесия из-за опережающего роста выброса парниковых газов, накопления промышленных и бытовых отходов и растущего числа природных и техногенных катастроф. Негативные изменения климата и ускоренное таяние ледников в Арктике угрожает затоплениями прибрежных промышленных и культурно-исторических центров евразийских стран. Ответ на критическую ситуацию в области экологии становится первоочередным экологическим императивом для цивилизаций Большой Евразии.

В-третьих, цивилизации и государства Большой Евразии обладают высоким потенциалом внедрения альтернативных источников энергии (ядерные, гидро, геотермальные, солнечные и др.), которые не связаны с горением углерода и выбросами его оксида. По этому показателю высокий уровень в Евросоюзе в целом (18,3% к общему потреблению в 2013 г.), США (12%), Германии и Великобритании (более 11%). Немного ниже уровень в России (8,4%), Вьетнаме (8,2%) и Индонезии (8,3%). Низкий уровень в Китае (4,8%), мировая доля общего потребления энергии которого составляет 11%. Таким образом, потенциал использования «чистой» энергии в Большой Евразии остается достаточно высоким для развития.

2.3. Социодемографический кризис и миграционные потоки

Другой нарастающей общей угрозой Большой Евразии является резкое снижение темпов роста населения и распространение

ние депопуляции по государствам и цивилизациям. Процесс депопуляции начался в некоторых странах Восточноевропейской цивилизации с конца 1980 годов, а в 1990-е годы распространился на Евразийскую цивилизацию. С начала XXI века в состояние депопуляции переходит Япония, а в дальнейшей перспективе Китай и Западноевропейская цивилизация. Падают темпы прироста населения Индийской, Мусульманской и Буддистской цивилизации и к концу XXI века, согласно демографическом прогнозу ООН (таблица 2.2), они также вступят в состояние депопуляции (хотя с этим прогнозом можно поспорить, поскольку на повышательной волне нового цивилизационного цикла можно ожидать ускорения темпов прироста населения).

На рисунке 2.1 представлен удельный вес крупных регионов в численности мирового населения. Можно отметить неуклонное снижение доли цивилизаций Азии в населении мира, хотя и волнообразно с периодами подъема.

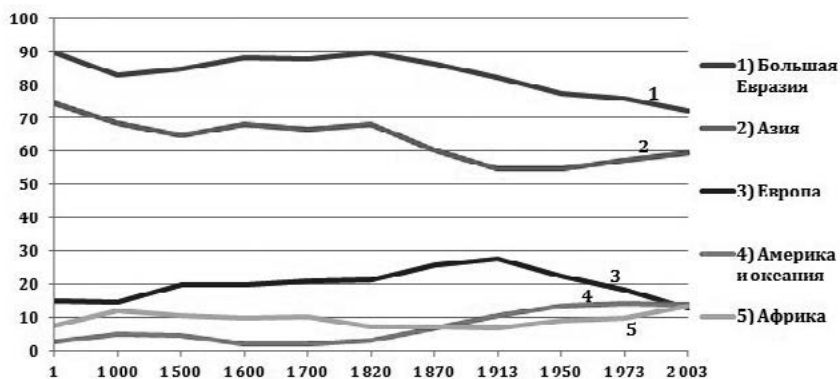


Рис. 2.1. Удельный вес народонаселения крупных регионов в мире (1–2003 гг.)⁹, % к миру

⁹ По данным таблицы 1.1 в наиболее полной версии с 1 г. н.э. по 2003 г. на основе A. Maddison. *Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History*. New York: Oxford University Press, 2007. P. 376. Table A.1.

По данным прогноза ООН (средний вариант прогноза) эта доля продолжит падение и в XXI веке (рис. 1.3).

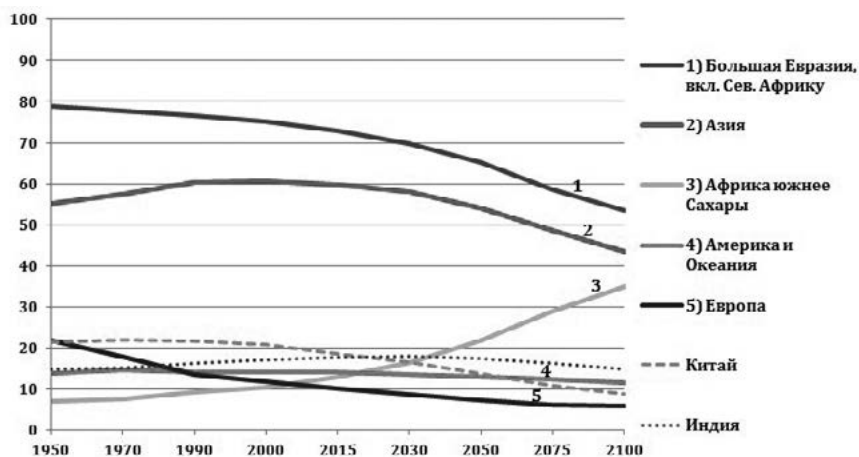


Рис. 2.2. Удельный вес численности населения регионов мира с 1950 до 2100 гг.¹⁰, % к миру

По данным прогноза ООН World Population Prospects динамика народонаселения с конца XX в. перешла в фазу замедления, что академик С.П. Капица назвал демографическим переходом¹¹. Темпы прироста населения значительно снизились и продолжают снижение: в период 1950–2000 гг. население увеличилось в 2,43 раза, в последующие 50 лет по среднему варианту прогноза ООН вырастет в 1,59, и до 2100 г. еще в 1,15 раза. Кроме того, с конца XX – начала XXI вв. наблюдается депопуляция в Европе (Германия, Россия), в Азии (Япония), которая по прогнозу ООН продолжится к 2050 и 2100 гг. Китай перейдет в состояние депопуляции примерно

¹⁰ По данным таблицы 2.2 в наиболее полной версии с 1950 по 2100 г. на основе World Population Prospects. The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015.

¹¹ Капица С.П. Общая теория роста человечества. М.: Наука, 1999.

с 2030 годов и достигнет 1 млрд к 2100 г., а его доля в мире сократится более чем в 2 раза по сравнению с 2015 г. Мировая доля населения Азии в целом сократится до 43,6% к 2100 г. (по сравнению с 60% в 2015 г.).

Положительная динамика сохранится в Латинской Америке и Индонезии до 2050 г., в США, Индии, Океании и Африке вплоть до 2100 г. по данным прогноза ООН. Мировая доля Африки возрастет до 35% к 2100 г. (13% в 2015 г.).

Таблица 2.2. Прогноз динамики численности населения регионов мира до 2100 гг.¹², млн чел. (% к миру)

Регион \ Год	2015	2030	2050	2075	2100	2050 к 2015	2100 к 2050
МИР	7349	8501	9725	10702	11213	1,32	1,15
1. Европа	738	734	707	665	646	0,96	0,91
<i>% к миру</i>	<i>10,0</i>	<i>8,6</i>	<i>7,3</i>	<i>6,2</i>	<i>5,8</i>	-	-
Германия	81	79	75	68	63	0,93	0,84
Великобритания	65	70	75	80	82	1,15	1,09
Россия	143	139	129	119	117	0,90	0,91
2. Сев. Африка	224	282	354	418	452	1,58	1,28
<i>% к миру</i>	<i>3,0</i>	<i>3,3</i>	<i>3,6</i>	<i>3,9</i>	<i>4,0</i>	-	-
3. Азия	4393	4923	5267	5194	4889	1,20	0,93
<i>% к миру</i>	<i>59,8</i>	<i>57,9</i>	<i>54,2</i>	<i>48,5</i>	<i>43,6</i>	-	-
Китай	1376	1416	1348	1160	1004	0,98	0,74
<i>% к миру</i>	<i>18,7</i>	<i>16,7</i>	<i>13,9</i>	<i>10,8</i>	<i>9,0</i>	-	-
Индия	1311	1528	1705	1748	1660	1,30	0,97
Япония	127	120	107	92	83	0,84	0,78
Индонезия	258	295	322	325	314	1,25	0,98

¹² Расчеты авторов по данным World Population Prospects. The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015. P. 3, 14, 21, 28, 33, 37-38, 137, 189, 321, 377, 381, 409, 633, 793, 801.

Регион \ Год	2015	2030	2050	2075	2100	2050 к 2015	2100 к 2050
1-3 Большая Евразия	5355	5939	6328	6277	5987	1,18	0,95
% к миру	72,9	69,9	65,1	58,7	53,4	-	-
4. Сев. Америка	358	396	433	472	500	1,21	1,15
% к миру	4,9	4,7	4,5	4,4	4,5	-	-
США	322	356	389	425	450	1,21	1,16
5. Лат. Америка и Карибы	634	721	784	781	721	1,24	0,92
% к миру	8,6	8,5	8,1	7,3	6,4	-	-
Бразилия	208	229	238	225	200	1,14	0,84
6. Океания	39	47	57	66	71	1,46	1,25
% к миру	0,53	0,55	0,59	0,62	0,63	-	-
4-6 Америка и Океания	1031	1164	1274	1319	1292	1,24	1,01
% к миру	14,0	13,7	13,1	12,3	11,5	-	-
7. Африка южнее Сахары	962	1397	2123	3106	3935	2,21	1,85
% к миру	13,1	16,4	21,8	29,0	35,1	-	-

Социодемографический кризис находит выражение в росте пропасти между богатыми и бедными странами на евразийском континенте, что является основой для нарастающего потока миграции из бедных в богатые страны.

Другими проявлениями социодемографического кризиса являются распространение наркомании и алкоголизма, резкое увеличение численности безработных, особенно среди молодежи. Это требует выработки общей долгосрочной социодемографической политики, направленной на преодоление критических ситуаций в этой области.

2.4. Замедление темпов научно-технологического развития

Ответом на усиление демографических и природно-экологических ограничений может быть ускорение научно-технологического развития, увеличение темпов роста производительности труда на базе ускоренного освоения достижений научно-технологической революции XXI века (НТР-21) и шестого технологического уклада (ТУ-6).

Однако положение с научно-технологическим развитием в большинстве цивилизаций Большой Евразии обстоит неудовлетворительно. Если в Китае мы наблюдаем ускоренное развитие науки, инноваций и высокотехнологического экспорта, то в остальных цивилизациях Большой Евразии научно-технологическое развитие неутешительное. А в Евразийской цивилизации наблюдается научно-технологическая деградация.

Об этом можно судить по данным Всемирного банка, приведенным в таблице 2.3. Если Китай находится в авангарде научно-технологического прорыва, где за 14 лет число исследователей увеличилось в 2,2 раза, затраты на науку — в 7,7 раза, их доля в ВВП выросла с 0,9% до 2%, мировая доля в патентной активности выросла с 3 до 46%, а валовое накопление капитала достигло 46% ВВП, в то же время доля в мире патентов Западной Европы и ЕАЭС сократилась вдвое, сократилась также доля ЕАЭС в числе исследователей в сфере НИОКР. Разрыв между Китаем и Индией по числу исследователей на 1 млн населения увеличился с 5 до 5,7 раз (к 2010 г.), в расходах на НИОКР на 1 млн населения с 2,7 до 8 раз (к 2011 г.), по числу патентных заявок на изобретения — с 11,5 до 67 раз, по высокотехнологичному экспорту с 20 до 32 раз.

Таблица 2.3. Мировая динамика научно-технологического потенциала¹³

Страна (регион)	Показатель				
1. Исследователи в сфере НИОКР					
	2000 г.		2014 г.		2014 г. к 2000 г.
	тыс. чел.	% к миру	тыс. чел.	% к миру	
МИР	6625	100	8877*	100	1,3
1. Россия	507	7,65	446	5,03	0,9
ЕАЭС	507	7,65	459	5,17	0,9
2. Китай	691	10,43	1519	17,11	2,2
3. Индия	116	1,75	193*	2,17	1,7
4. Япония	653	9,86	685	7,71	1,0
5. Республика Корея	110	1,66	348	3,92	3,2
2-5 (условно Азия)	1571	23,71	2744	30,91	1,7
6. Евросоюз	1107	16,71	1769	19,93	1,6
7. Ближний Восток и Северная Африка	-	-	-	-	-
1-7 (условно Большая Евразия)	3185	48,07	4972	56,01	1,6
США	981	14,80	1262**	14,22	1,3
2. Расходы на НИОКР (в пост. ценах 2010 г.)					
	2000 г.		2013 г.		2013 г. к 2000 г.
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
МИР	1031	100	1508	100	1,5
1. Россия	10,0	0,97	18,9	1,25	1,9
ЕАЭС	10,3	1,00	19,6	1,30	1,9
2. Китай	20	1,94	155	10,25	7,7

¹³ Расчеты авторов по данным Базы данных Всемирного банка «World Data Bank, World Development Indicators». <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators&preview=on>

* Данные за 2010 г., последний опубликованный год по этому показателю и стране в Базе данных Всемирного банка.

* Данные за 2010 г.

** Данные за 2012 г.

*** Данные за 2011 г.

Продолжение табл. 2.3

3. Индия	6,2	0,60	15**	0,99	2,4
4. Япония	153	14,83	196	13,01	1,3
5. Республика Корея	15	1,50	50	3,29	3,2
2-5 (усл. Азия)	195	18,88	415	27,54	2,1
6. Евросоюз	257	24,94	349	23,12	1,4
7. Ближний Восток и Северная Африка	-	-	-	-	-
1-7 Большая Евразия	462	44,82	783	51,96	1,7
США	333	32,32	430	28,51	1,3
3. Патентные заявки на изобретения от резидентов					
	2000 г.		2014 г.		2014 г. к 2000 г.
	тыс.	% к миру	тыс.	% к миру	
МИР	824	100	1713	100	2,1
1. Россия	23,4	2,84	24,1	1,41	1,0
ЕАЭС	26,0	3,15	26,7	1,56	1,0
2. Китай	25,3	3,08	801	46,77	31,6
3. Индия	2,2	0,27	12,0	0,70	5,5
4. Япония	384	46,62	266	15,53	0,7
5. Республика Корея	73	8,84	164	9,58	2,3
2-5 (усл. Азия)	485	58,80	1243	72,57	2,6
6. Евросоюз	119	14,47	108	6,33	0,9
7. Ближний Восток и Северная Африка	3,2	0,38	16,9	0,99	5,4
1-7 Большая Евразия	633	76,81	1395	81,45	2,2
США	165	20,00	285	16,64	1,7
4. Доходы от использования интеллектуальной собственности					
	2000 г.		2015 г.		2015 г. к 2000 г.
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
МИР	91	100	317	100	3,5
1. Россия	0,0913	0,10	0,7262	0,23	8,0
ЕАЭС	0,0971	0,11	0,7508	0,24	7,7
2. Китай	0,0803	0,09	1,1	0,34	13,5

3. Индия	0,0825	0,09	0,66	0,21	8,0
4. Япония	10,2	11,20	37	11,57	3,6
5. Республика Корея	0,70	0,77	6,2	1,96	8,8
<i>2-5 (усл. Азия)</i>	11,1	12,15	44,6	14,08	4,0
6. Евросоюз	22	24,13	121	38,10	5,5
7. Ближний Восток и Северная Африка	0,60	0,65	1,4	0,45	2,4
<i>1-7 Большая Евразия</i>	33,8	37,04	167	52,86	4,9
США	52	56,74	125	39,38	2,4
5. Высокотехнологичный экспорт					
	2000 г.		2014 г.		2014 г. к 2000 г.
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
МИР	1158	100	2147	100	1,9
1. Россия	3,9	0,34	9,8	0,46	2,5
<i>ЕАЭС</i>	4,2	0,36	13,8	0,64	3,3
2. Китай	42	3,6	559	26,0	13,4
3. Индия	2,1	0,18	17,3	0,81	8,4
4. Япония	129	11,1	101	4,7	0,8
5. Республика Корея	54	4,7	133	6,2	2,5
<i>2-5 (усл. Азия)</i>	227	20	810	38	3,6
6. Евросоюз	393	34	690	32	1,8
7. Ближний Восток и Северная Африка	7,4	0,64	14,4	0,67	1,9
<i>1-7 Большая Евразия</i>	631	55	1529	71	2,4
США	197	17	156	7	0,8

Поэтому, если с освоением НТР-21 и ТУ-6 цивилизации Большой Евразии не добьются перевеса тенденций, то это приведет к отставанию в экономическом и социальном развитии и углублению геополитических противоречий в большинстве цивилизаций.

Стратегия научно-технологического прорыва становится ключевым фактором во взаимодействии цивилизации и интеграционных объединений Большой Евразии.

2.5. Загнивающий рыночно-капиталистический экономический строй

Пятой критической ситуацией является исчерпание потенциала развития рыночно-капиталистического строя, глобализация и трансформация в экономику «мыльных пузырей» и «кривых зеркал».

Если в прежней эпохе накопление капитала было главной движущей силой экономического роста и обеспечивало его высокие темпы, то в условиях высокой монополизации капитала и господства транснациональных корпораций наблюдается тенденция виртуализации капитала, извлечения его из сфер воспроизводства и накопления, биржевые спекуляции на фондовых рынках, резкие колебания мировых и внутренних цен, оторванных от реальных затрат труда и становящихся «кривым зеркалом» при оценке эффективности производства и инвестиций. Капитал превращается в самоубийственную силу национальных и мировой экономик. Стоимость ценных бумаг втрое превышает реальную стоимость мирового ВВП. Рыночная капитализация компаний (рыночная стоимость их акций) к ВВП, которая в некоторой степени характеризует биржевые спекуляции, выросла с 54% в 1990 г. до 115% в 2007 г., затем упала до 56,6% в 2008, и снова набирает обороты, и к 2015 г. составила 98% от мирового ВВП.

В результате неолиберальных рыночных реформ 1990-х годов процесс виртуализации капитала распространился на страны Евразийской и Восточноевропейской цивилизаций.

**Таблица 2.4. ВВП цивилизаций Большой Евразии, млрд долл.,
в ценах 1990 г.¹⁴ (% к миру)**

Регион \ Год	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2003	1820 к 1500	2003 к 1820
МИР	248	695	1111	2733	5332	16023	40913	2,8	58,9
1. Зап. Европа	44	160	367	902	1396	4097	7857	3,6	49,1
2. Вост. Европа	6,7	24,9	50	135	185	551	786	3,7	31,6
3. Бывш. СССР	8,5	37,7	84	232	510	1513	1552	4,4	41,2
1-3 Цивилизации Европы	59	223	501	1269	2091	6161	10195	3,8	45,8
% к миру	23,9	32,0	45,1	46,4	39,2	38,5	24,9	-	-
4. Китай	62	229	190	241	245	739	6188	3,7	27,0
5. Индия	61	111	135	204	222	495	2267	1,8	20,4
6. Япония	7,7	20,7	25,4	72	161	1243	2699	2,7	130,4
7. Остальная Азия	31,3	52	76	163	363	1387	5400	1,7	103,8
4-7 Цивилизации Азии	162	413	426	680	991	3864	16554	2,5	40,1
% к миру	65,3	59,4	38,4	24,9	18,6	24,1	40,5	-	-
1-7 Большая Евразия	221	635	927	1949	3082	10025	26749	2,9	42,1
% к миру	89,2	91,4	83,5	71,3	57,8	62,6	65,4	-	-
8. США	0,8	12,5	98	517	1456	3537	8431	15,6	674,5
9. Лат. Америка	7,3	14,9	27,3	121	415	1389	3132	2,0	210,2
10. Остальные оффшоры	0,32	0,95	13,1	66	180	522	1277	3,0	1344,2
8-10 Америка и Океания	8,4	28,4	138	704	2051	5448	12840	3,4	452,9
% к миру	3,4	4,1	12,5	25,8	38,5	34,0	31,4	-	-
11. Африка	19,4	31,3	45,2	79	203	550	1322	1,6	42,2
% к миру	7,8	4,5	4,1	2,9	3,8	3,4	3,2	-	-

¹⁴ Расчеты авторов по данным Angus Maddison. Contours of the World Economy, 1–2030AD. Essays in Macro-Economic History. New York: Oxford University Press, 2007. P. 379. Table A. 4.

Другой критической ситуацией в области экономического развития является ослабление государственного и международного регулирования экономических процессов в результате отказа от планового хозяйства и распространения неолиберальных рыночных реформ, открывающих простор для манипуляций экономики и глобализации в интересах извлечения сверхприбыли транснациональными корпорациями и банками (ТНК и ТНБ).

Третьей опасной угрозой является усиление поляризации доходов населения.

В то же время в Китае и других евразийских странах, придерживающихся рыночного социализма, заключены основы интегрального экономического строя, социально и инновационно ориентированного. В перспективе ближайших десятилетий можно ожидать усиления государственного регулирования рыночных процессов в интересах большинства населения и постепенного распространения основ интегрального экономического строя на большинство цивилизаций и государств Большой Евразии. Это создаст предпосылки для ускорения темпов экономического роста и снижения уровня поляризации доходов населения.

2.6. Разложение чувственного социокультурного строя

Основой современного цивилизационного кризиса является распространение чувственного социокультурного строя, преобладающего в течение пяти столетий на Западе.

В то же время в Мусульманской цивилизации преобладает идеонациональный сверхчувственный социокультурный строй, который также находится в состоянии кризиса, о чем свидетельствуют усиление религиозного фанатизма и кровопролитных столкновений между различными религиозными течениями. Это является признаками негативной моральной религиозной поляризации, отмеченной Питиримом Сорокиным.

Однако одновременно наблюдаются признаки позитивной моральной и религиозной поляризации, особенно в восходящих цивилизациях и державах, закладывающих основы **интегрального** социокультурного строя. Следует ожидать, что в ближайшие десятилетия верх возьмет тенденция становления интегрального социокультурного строя.

Это потребует возвышения и опережающего развития науки на основе новой парадигмы, отвечающей реалиям XXI века; повышения фундаментальности, креативности и непрерывности образования; возрождения и распространения культурного наследия; распространения гуманистически-ноосферной нравственности и укрепления института семьи.

2.7. Обострение геополитических противоречий

С начала XXI века обострились геополитические противоречия в результате двух тенденций: развитие международного терроризма, распространение идей псевдо-халифата и формирование террористического государства ИГИЛ; стремление правящих кругов США к установлению однополярного мироустройства и осуществление агрессивных действий в ряде регионов мира с целью навязать свою гегемонию и исключительное право на установление выгодного им миропорядка.

Усилились межцивилизационные и внутрицивилизационные противоречия и конфликты, волна миграции охватила Западную Европу, порождая ответную реакцию местного населения, волна террористических актов стала проявлением варварства против цивилизаций. Все это обострило геополитическую ситуацию на территории Большой Евразии.

Россия совместно с Китаем и другими им дружественными и странами выступили за преодоление однополярного мироустройства и укрепление основ многополярного мира на принципах диалога и партнёрства в ответ на вызовы XXI века.

Президент России выступил с инициативами консолидации усилий государств и цивилизаций Большой Евразии («интеграция интеграций») в ответ на вызовы XXI века. Эти инициативы поддержали многие государственные руководители стран Большой Евразии.

Следует ожидать, что в ближайшие десятилетия тенденции преодоления геополитических противоречий и угрозы расширения международного терроризма и конфликтов между цивилизациями будут преодолены на основе становления многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства государств и цивилизаций. Пионерным проектом в этом направлении может стать усиление взаимодействия между государствами и цивилизационными объединениями Большой Евразии. Этому будут способствовать возможные изменения вектора внешней политики США и Евросоюза.

ГЛАВА 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ

Исходя из выявленных в Главе 2 критических ситуаций, следует определить логику и структуру долгосрочных стратегических приоритетов для партнерства цивилизаций и «интеграции интеграций» объединений Большой Евразии.

3.1. Энергетическое партнерство и экологическая безопасность

Первоочередной стратегической задачей, которую предстоит решить в долгосрочной перспективе на основе партнерства цивилизаций Большой Евразии, является сбалансированное обеспечение растущих энергетических потребностей государств Большой Евразии с учетом интересов экспортеров и импортеров энергии, сбережение уровня энергопотребления в странах с высокими и низкими доходами и обеспечение энергетической безопасности в условиях растущего загрязнения окружающей среды и все более ощутимых негативных климатических изменений.

Для этого Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, Евразийской центр глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования и Евразийский центр высоких технологий предлагают совместно с заинтересованными организациями стран Большой Евразии разработать и реализовать Евразийскую энерго-экологическую высокотехнологичную программу на период до 2030 года. Эта программа может включать следующие основные проекты:

- разработка долгосрочного на период до 2050 года прогноза энерго-экологического развития Большой Евразии с

использованием методологии энерго-экологического баланса и становления в перспективе ноосферного энерго-экологического способа производства и потребления;

- разработка и крупномасштабное внедрение энерго-сберегающих технологий шестого уклада, обеспечивающих существенное снижение расхода энергии в производстве, на транспорте, жилищно-коммунальном и домашнем хозяйстве (с учетом необходимости повышения уровня энергопотребления в странах с низкими доходами для повышения производительности труда и искоренения нищеты);

- обеспечение сбережения ископаемого топлива, являющегося основным источником энергопотребления, за счет повышения нефтеотдачи пластов, утилизации попутного нефтяного газа, вовлечения в производство природного газа, законсервированных низкодебетных скважин, комплексной переработки топлива приближенного к местам его добычи, а также вовлечения в разработку нефтегазовых месторождений Арктики при жестком соблюдении экологических норм и стандартов;

- значительное увеличение доли энергопотребления возобновляемых и альтернативных источников энергии с широким использованием источников солнечной, атомной, водородной, солнечной, ветровой и других видов источников;

- внедрение эффективных систем контроля за всеми видами вредных выбросов в окружающую среду, введение жестких экономических санкций за причиненный окружающей среде ущерб, внедрение безотходных технологий, использование эффективных технологий шестого уклада для переработки накопившихся запасов природных отходов, очистка рек и водоемов, борьба с лесными пожарами и другие меры, обеспечивающие комплексное оздоровление окружающей природной среды;

- разработка и внедрение Евразийской интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реагирования на

чрезвычайные ситуации на базе объединения космических, воздушных, наземных и сейсмических систем наблюдения с вовлечением вооруженных сил в преодоление последствий природных и антропогенных катастроф.

Такого рода программа могла бы быть разработана в ближайшие годы и одобрена на Евразийском энерго-экологическом Саммите, с созданием специализированного органа по координации действий, направленных на достижение целей программы.

3.2. Преодоление депопуляции, оптимизация миграции и искоренение нищеты

Характер действия демографических процессов и темпов прироста (или убыли) населения в разных цивилизациях Большой Евразии существенно различается. Это требует выработки дифференцированной (селективной) Евразийской социодемографической политики, учитывающей это разнообразие. Основными задачами такой политики, определенной на период до 2050 года, могли бы быть:

- разработка на базе уточнённого социодемографического прогноза ООН, более точно отражающего демографическую динамику с учетом перехода к повышательной волне седьмого цивилизационного цикла и возможности усиления государственного воздействия на социодемографические процессы. Это приведет к корректировке ряда показателей, предусмотренных демографическим прогнозом ООН, и обеспечит целевую направленность социодемографической политики с учетом особенностей отдельных цивилизаций и государств;
- необходима выработка долгосрочных мер, обеспечивающих преодоление депопуляции в тех цивилизациях и странах, в которых она уже развернулась или будет разворачиваться в ближайшие десятилетия, с тем, чтобы обеспечить снижение

темпов депопуляции и ее преодоление в большинстве государств к середине XXI века;

- в связи с неизбежным повышением среднего возраста населения потребуются разработка мер по созданию условий для активного участия в процессах воспроизводства старшего поколения и дальнейшего развития и корректировки пенсионных систем, обеспечивающих достойные условия жизни для пенсионеров;

- необходимо объединение усилий евразийских стран для укрепления здоровья населения, преодоления наркомании и алкоголизма, предотвращения опасных эпидемий, улучшения системы медицинского обслуживания с широким использованием методов дистанционного консультирования и образования на основе интернета и космических систем, а также организация широкой медицинской помощи странам с низкими доходами и высокой заболеваемостью;

- необходимо принятие согласованных мер для оптимизации миграционных потоков и сокращение потоков нелегальных мигрантов из бедных в богатые страны, прежде всего за счет оказания помощи бедным странам, в обеспечении занятости и улучшения условий жизни, а также прекращения военных конфликтов, которые порождают потоки беженцев и перемещенных лиц; потребуется выработка Евразийской конвенции по вопросам миграции, обеспечивая единый подход к регулированию миграционных потоков и адаптации мигрантов к цивилизационным условиям принимающих стран;

- обеспечение евразийскими странами поставленной в Целях устойчивого развития ООН на период до 2030 года задачи искоренения нищеты, что требует конкретных проектов по оказанию содействия странам с низкими доходами, а также социальным слоям, находящимся за порогом нищеты в ее искоренении.

Потребуется объединение ученых, политиков, неправительственных организаций для подготовки проекта долго-

срочной евразийской социодемографической политики и Евразийской конвенции по вопросам миграции с тем, чтобы обсудить их на Евразийском саммите по этим проблемам через несколько лет.

3.3. Евразийская стратегия научно-технологического прорыва

Изложенные выше стратегические энерго-экологические и социодемографические приоритеты могут быть успешно решены при ускоренном и крупномасштабном освоении достижений научно-технической революции XXI века (НТР-21) и шестого технологического уклада (ТУ-6), который во второй четверти XXI века будет определять конкурентоспособность товаров и услуг на мировых и национальных рынках.

Для этого потребуются разработка долгосрочной стратегии ускоренного научно-технологического прорыва, включающей следующие основные элементы:

- опережающее развитие науки, повышение доли затрат на НИОКР в целом до 3% ВВП, ориентация ученых и научных коллективов на научные открытия и значимые изобретения; введение евразийской регистрации научных открытий в соответствии со Стокгольмской конвенцией 1967 года и Женевским соглашением «О международной регистрации научных открытий» 1978 года (которая не вступила в силу); предложение о евразийской регистрации научных открытий, разработанное МИСК и ИНЭС;
- ориентация на поддержку государством и бизнесом значимых изобретений как основы конкурентоспособности продукции, оптимизации изобретательской деятельности, особенно среди молодежи; демонополизация мирового рынка интеллектуальной собственности;
- объединение усилий евразийских стран для освоения базисных инноваций ТУ-6, повышение их доли в ВВП и доли инновационных инвестиций (валового накопления капитала),

государственно-частное и интеграционное партнерство в освоении и ускоренном распространении новых поколений техники;

- оказание крупномасштабной помощи отстающим странам в освоении новых поколений техники ТУ-6, подготовка и повышение квалификации кадров для их освоения.

Научно-технологическое партнёрство должно занять ключевое место в интеграционных объединениях, что позволит обеспечить опережающее развитие отстающих стран и цивилизаций, значительно ускорить темпы повышения производительности труда и экономического роста.

Целесообразно разработать общую евразийскую научно-технологическую стратегию на долгосрочную перспективу и сделать ее предметом обсуждения на одном из саммитов цивилизаций и объединений Большой Евразии.

3.4. Становление интегрального экономического строя

Решение перечисленных выше стратегических приоритетов невозможно без преодоления современной экономики «мыльных пузырей» и «кривых зеркал», бесконтрольного господства ТНК и банков на мировых рынках. Это будет означать становление основ интегрального экономического строя, социально, экологически и инновационно ориентированного, обеспечивающего более справедливое распределение доходов между цивилизациями, государствами и социальными слоями.

В настоящее время в Китае и следующих его опыту странах разработаны и реализуются основы такого строя. Потребуется немало усилий, чтобы преодолеть сопротивление и транснациональных корпораций, и банков, изменить характер сложившейся ныне нелиберальной модели глобализации и выработать экономические, финансово-кредитные и валютные механизмы, отвечающие реальным интересам народов евразийских стран. Ряд мер в этом направлении предусматривается в перспективных программах партнёр-

ства стран БРИКС и ШОС. Потребуется объединение усилий ученых и лидеров бизнеса евразийских стран и цивилизаций с тем, чтобы выработать и осуществить на практике более эффективную и справедливую модель интеграции и экономического сотрудничества на пространстве ЕАЭС. Следует также обеспечить обоснованность, стабильность и предсказуемость мировых цен на базовые энергоносители и другие виды ресурсов с тем, чтобы избежать их резких необоснованных колебаний в результате биржевых и политических игр.

При этом целесообразно ориентироваться на принципы политической экономии цивилизаций, предложенные Андреем Шторхом еще в 1815 году и развитые в учебнике Ю.В. Яковца «Политическая экономия цивилизаций» (2016 г.).

3.5. Возвышение сферы духовного воспроизводства

Со второй четверти XXI века начнется широкое распространение в авангардных, а затем догоняющих странах интегральной цивилизации, которая носит гуманистический ноосферный характер. Это предполагает значительное повышение роли сферы духовного воспроизводства — науки и образования, культуры и нравственности, системы цивилизационных ценностей. Значительно увеличится доля занятых в этих сферах работников, высвобождаемых из сферы материального производства и рыночных услуг. Стратегическим приоритетом партнёрства цивилизаций в этих условиях становится выработка согласованной политики, направленной на возвышение сферы духовного воспроизводства:

- опережающее развитие науки, повышение ее роли в решении стратегических задач развития общества, в системе государственного и международного управления при усилении ответственности ученых за социальные и экологические последствия предлагаемых ими решений;

- повышение фундаментальности, креативности и непрерывности образования с тем, чтобы в полном объеме передавать новому поколению накопленные в течение веков научное и культурное наследия, обеспечивать их активную инновационную деятельность;

- возрождение высокой культуры, преодоление массовой рыночной антикультуры, сохранение культурного многообразия всемирного и национального культурного наследия;

- укрепление нравственных устоев общества и семьи, искоренение наркомании и алкоголизма, сокращение преступности, повышение роли мировых и традиционных религий, укрепление семьи и высокой нравственности. Эта работа должна проводиться совместно с государствами, цивилизационными и интеграционными объединениями, совместно с ЮНЕСКО, полномочия которой необходимо расширить. МИСК подготовлены рекомендации о разработке всеобщей декларации ЮНЕСКО о партнерстве цивилизаций в области науки, образования и культуры, а также предложение по развитию цивилизационного туризма как массовой формы диалога цивилизаций и воспитания нового поколения в духе цивилизационных ценностей.

3.6. Искоренение терроризма и устойчивое многополярное мироустройство на базе партнерства цивилизаций

Важнейшим евразийским стратегическим приоритетом является искоренение получившего чрезмерное развитие международного терроризма, который обрел воплощение в деятельности ИГИЛ, и в рассеянной форме столкновения цивилизаций, когда террористические атаки небольших групп террористов угрожают социально-политической стабильности и жизни многих стран. Необходимо объединение всех цивилизаций Большой Евразии и других цивилизаций для искоре-

нения терроризма. Для этого требуются не только совместные военные усилия для разгрома ИГИЛ и сотрудничество сил безопасности, но и изменение условий, которые порождают тягу тысяч молодых людей из разных цивилизаций к участию в террористической деятельности.

Вместе с тем необходимы все условия для предотвращения столкновения цивилизаций на евразийском пространстве — прекращение военных конфликтов и гонки вооружений, ориентация на долгосрочную стратегию демилитаризации экономики и общества.

Следует учитывать, что в резко изменяющихся условиях развития цивилизаций теряет смысл существование военных блоков типа НАТО, нагнетающих международную напряженность и концентрирующих военные базы, направленные против России и Китая, на планетарном пространстве. Такая политика выражает интересы военно-промышленных монополий ТНК и генералитета стран НАТО. Необходимо выработать новую модель военно-политических отношений на основе баланса сил и вооружений и расширения функций вооруженных сил, чтобы возложить на них участие в преодолении последствий природных и антропогенных катастроф. Это потребует значительных усилий со стороны государств, политических и военных деятелей евразийских стран.

Основой долгосрочной геополитической стратегии должна стать ориентация на многополярное мироустройство, основанное на партнёрстве с учетом взаимных интересов государств, цивилизаций и объединений Большой Евразии.

На это направлена предложенная МИСК концепция создания устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций (Ялтинский мир — 2), которую предлагается обсудить в ООН. Предлагается также провозгласить 2020-е гг. — Десятилетием партнерства цивилизаций в ответ на вызовы XXI века и провести в 2020 году (в год 75-ле-

тия Ялтинской конференции) Саммит цивилизаций для выработки стратегии реализации нового мироустройства. Большая Евразия могла бы стать полигоном для отработки модели устойчивого многополярного мироустройства, основанного на конструктивном диалоге и партнерстве цивилизаций.

Наконец, следует отметить главный закон для партнерства цивилизаций Большой Евразии — это закон смены поколений. В настоящее время заканчивается период преобладания у власти лидеров поколения 1990-х, которое многое истратило из доставшегося им наследия от поколения 1960-х. Происходит переход центра принятия решений на три десятилетия к лидерам поколения 2020-х.

ГЛАВА 4. ИНСТИТУТЫ И МЕХАНИЗМЫ ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ

4.1. Система институтов евразийского партнерства

Для осуществления мегапроекта «Большая Евразия» необходимо иметь надежные институты, отвечающие специфике этого мегапроекта. Речь не идет о создании некоего подобия ООН, охватывающего 105 государств (Европа — 48, Азия — 50, Северная Африка — 7)¹⁵. Речь также не идет о возникновении нового наднационального объединения типа Евросоюза с передачей этому объединению функций некоторых суверенных прав и функций входящих в него государств.

В основу концепции Большой Евразии положено создание условий для координации уже существующих локальных цивилизаций и объединений различного типа без формирования институтов координации их деятельности, без централизации принадлежащих им прав и функций.

Наряду с уже существующим периодически собирающимся Саммитом государств Европы и Азии, целесообразно ввести практику периодических Саммитов ведущих государств, цивилизаций и объединений Европы, Азии и Северной Африки. Речь идет о восьми уже существующих локальных цивилизациях, с учетом возможной дифференциации Мусульманской цивилизации на пять локальных цивилизаций (их число может быть доведено до семнадцати). Представлять локальные цивилизации могут ведущие державы: Германия (возможно и Великобритания) для Западноевропейской цивилизации, Чехия или Польша для Восточноевропейской, Россия для Евразийской, Китай для Китайской, Индия для Индийской,

¹⁵ По классификации ООН World Population Prospects. The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015. P. xiii-xxi.

Япония для Японской, Республика Корея для Буддийской; Мусульманская цивилизация может быть представлена пятью ведущими державами — Египтом за Арабскую цивилизацию, Иран для Персидской, Пакистан для Индо-мусульманской, Индонезия для Тихоокеанско-мусульманской и Турция для Евро-мусульманской.

Объединения Большой Евразии могут быть представлены государствами, которые осуществляют председательствование в соответствии с принятым в них порядком. Сюда относятся Евросоюз, Еврозона, СНГ, ЕАЭС, ШОС, АСЕАН, Организация исламского сотрудничества, Лига арабских государств, Организация черноморского экономического сотрудничества, Союз для Средиземноморья). Участниками саммитов могут быть также представители Арктического совета и региональные организации ООН и ЮНЕСКО для Европы и Азии. Евразийские саммиты могут проводиться ежегодно, поочередно в разных странах и дополнительно специальные саммиты для обсуждения наиболее актуальных проблем и программ их решения. Вряд ли есть смысл создавать специальный секретариат Большой Евразии. Его функции могут выполнять государства, поочередно председательствующие на Саммитах Большой Евразии.

Другим институтом Большой Евразии может стать Евразийская межпарламентская ассамблея, включающая руководителей парламентов ведущих держав цивилизаций, объединений Большой Евразии. Функциями Ассамблеи будут согласование законодательной политики по проблемам, представляющим общий интерес для Большой Евразии, координация подготовки, принятия и ратификации международных соглашений и других документов, выработанных на Саммитах.

Третьим институтом может стать Евразийский научный форум для научного обоснования проектов прогнозов и программ решения в условиях стратегических приоритетов, пре-

дусмотренных в Главе 3 настоящего доклада, экспертизы и научного консультирования по узловым вопросам партнерства и развития цивилизаций и объединений Большой Евразии. Организатором этой работы может стать созданный в октябре 2016 г. Евразийский центр глобального моделирования, прогнозирования и стратегического планирования с расширением его состава и полномочий. Такой форум может стать своеобразным «советом мудрецов» цивилизаций Большой Евразии.

4.2. Эффективные механизмы реализации стратегии партнерства

Для успешного осуществления мегапроекта «Большая Евразия» необходимо выработать эффективные механизмы, отвечающие его специфике и функциям.

К числу таких механизмов следует отнести долгосрочное прогнозирование и программирование для решения узловых проблем развития и партнерства цивилизаций и объединений Большой Евразии, разработка стратегий и программ для осуществления стратегических приоритетов и научного руководства и консультирования в процессе выполнения этих стратегий и программ.

Другим механизмом является координация усилий по финансово-кредитному, валютному и ценовому сопровождению выполнения намеченных стратегических приоритетов, стратегий и программ. Вряд ли необходимо создавать финансово-кредитные учреждения и вводить единую валюту для всех государств и объединений Большой Евразии. Целесообразно ограничиться выработкой и осуществлением мер по координации деятельности ведущих финансово-кредитных институтов на евразийском пространстве и осуществление мер по обоснованности, стабилизации и предсказуемости валютных курсов и цен на базовые энергоносители во взаимной торговле в рамках Большой Евразии, координируя свою

деятельность с ВТО и другими международными экономическими организациями.

Третьим механизмом может служить информационное обеспечение евразийского партнерства в двух направлениях: создание общих многоязычных баз знаний, интернет-порталов и информационных сетей, независимых от информационных транснациональных корпораций, базирующихся в США. Другим направлением может стать гуманизация информационного пространства, выработка общих многоязычных образовательных медицинских и туристических сетей.

С другой стороны, необходимо обеспечить демонополизацию, большую объективность и достоверность информации, предоставляемой СМИ, телевидением и интернетом с тем, чтобы избежать развязывания информационных войн.

Четвертым механизмом должно быть согласование мер по подготовке повышения квалификации кадров, участвующих при принятии и исполнении общих решений институтов Большой Евразии, намеченных евразийских стратегий, программ и проектов.

Пятым механизмом является обеспечение контроля евразийского гражданского общества над деятельностью общих институтов и механизмов с использованием различных структур этого общества и представителей разных поколений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенные выше предложения о необходимости содержания институтов и механизмов партнерства цивилизаций и объединений Большой Евразии позволяют сделать следующие выводы.

1. На пространстве Большой Евразии возникали и проходили исторические этапы развития мировых и локальных цивилизаций, развивались основные процессы и противоречия цивилизационного развития, осуществлялась в течение десяти тысячелетий смена цивилизационных циклов. На пространстве Большой Евразии решалась, решается и будет решаться судьба глобальной цивилизации.

2. Современный цивилизационный кризис, обусловленный сменой циклов динамики мировых и поколений локальных цивилизаций, развернулся с конца XX века на евразийском континенте и в 2010-е гг. вступил в острую фазу своего развития. В то же время, на этом пространстве создаются предпосылки для преодоления этого кризиса на основе становления интегральной, гуманистически-ноосферной мировой цивилизаций и пятого поколения локальных цивилизаций при лидерстве Востока. Можно ожидать, что со второй четверти XXI века начнется переход к повышательной фазе нового цивилизационного цикла и прежде всего на пространстве Большой Евразии.

3. В результате развертывания цивилизационного кризиса возникли острые критические ситуации на евразийском пространстве в виде углубления энерго-экологического, социодемографического, технологического, экономического, социокультурного и геополитического кризисов. Возникли угрозы дальнейшему существованию цивилизаций в результате развития международного терроризма и возникновения ИГИЛ, а также вследствие стремления правящих кругов США

установить однополярное мироустройство, навязывая свое доминирование цивилизациям Европы и Азии

4. Для ответа на вызовы XXI века необходимо перейти к новой модели взаимодействия цивилизаций и объединений Большой Евразии, исходя из их общих интересов и усиления самостоятельности в определении своих суверенитетов, перспектив развития и сохранения цивилизационного разнообразия.

5. Для осуществления партнерства в ответ на вызовы XXI века необходимо определить основные долгосрочные стратегические приоритеты, заключающиеся в обеспечении энерго-экологической безопасности, преодолении депопуляции и оптимизации миграции, инновационном освоении достижений НТР- 21, преодолении экономики «мыльных пузырей» и «кривых зеркал», возвышении сферы духовного воспроизводства и формировании устойчивой модели многополярного мироустройства, основанной на диалоге и партнерстве цивилизаций. Для реализации этих приоритетов потребуется формирование эффективных институтов и механизмов, обеспечивающих координацию деятельности цивилизаций и объединений Большой Евразии для ответа на вызовы XXI века.

6. Реализация мегапроекта «Большая Евразия» является задачей высшей степени сложности в силу сопротивления этому процессу как внутриевразийских, так и внешних политических и экономических сил и потребует создания надежной научной базы, опирающейся на формирование новой парадигмы общественных, естественных, экологических и технических наук. Потребуется объединение усилий прогрессивных ученых евразийских стран для выработки долгосрочной концепции, обоснования стратегических приоритетов и долгосрочных стратегий, программ и научного сопровождения их выполнения. Это отвечает принципам становления ноосферы, сформулированным В.И. Вернад-

ским и Н.Н. Моисеевым. Формирование такой научной базы является необходимой предпосылкой и условием повышения наукоемкости, регулирования происходящих в обществе и в его взаимоотношениях с природой процессах и становления интегральной, гуманистически-ноосферной мировой цивилизации.

AFTERWORD

The above proposals on the need to maintain institutions and mechanisms for partnership of civilizations and unions of Great Eurasia suggest the following conclusions.

1. In the space of Great Eurasia there emerged and took place the historical stages of development of world and local civilizations, developed basic processes and contradictions of civilizational development, a change of civilizational cycles occurred for ten millennia. It is in the space of Great Eurasia there was decided, being decided and will be decided the fate of the global civilization.

2. Modern civilizational crisis caused by the change of cycles of dynamics of the world and generations of local civilizations unfolded from the end of the 20th century in the Eurasian continent, and in the 2010s it entered the acute phase of its development. At the same time, in this space there are formed prerequisites for overcoming this crisis on the basis of the formation of integral, humanistically noospheric world civilization and the fifth generation of local civilizations under the leadership of the East. One can expect that from the second quarter of the 21st century it will begin a transition to the upward phase of a new civilizational cycle and first of all in the space of Great Eurasia.

3. As a result of the unfolding civilizational crisis there arose acute critical situations in the Eurasian space as deepening energy-ecological, socio-demographic, technological, economic, socio-cultural and geopolitical crises. There arose threats to the further existence of civilizations as a result of the development of international terrorism and the emergence of ISIS, and also as a result of the desire of the US ruling circles to establish a unipolar world order, imposing its dominance on the civilizations of Europe and Asia.

4. To respond to the challenges of the 21st century it is necessary to move to a new model of interaction between civilizations and unions of Great Eurasia on the basis of their common interests and strengthening independence in determining its sovereignties, prospects for the development and preservation of civilizational diversity.

5. For the implementation of the partnership in response to the challenges of the 21st century it is necessary to define the basic long-term strategic priorities involving the ensuring of energy-ecological security, overcoming depopulation and migration optimization, innovative development of science and technology revolution of the XXI century achievements, overcoming the economy of “bubbles” and “crooked mirrors”, the rise of the spiritual reproduction sphere and the formation of a sustainable model of a multipolar world order based on dialogue and partnership of civilizations. The implementation of these priorities will require the formation of efficient institutions and mechanisms for the coordination of civilizations and unions of Great Eurasia to meet the challenges of the 21st century.

6. The implementation of the mega-project “Great Eurasia” is a task of the highest degree of difficulty due to the resistance to this process both the intra-Eurasian and external political and economic forces, and will require the establishment of a reliable scientific basis resting on the formation of a new paradigm of social, natural, ecological and engineering sciences. It will be required the uniting of efforts of progressive scientists of the Eurasian countries to develop a long-term concept, substantiation of strategic priorities and long-term strategies, programs and scientific support for their implementation. It complies with the principles of the establishment of noosphere formulated by V.I. Vernadsky and N.N. Moiseev. The formation of such scientific basis is a prerequisite and condition for increasing science-intensity, in regulation of processes going in society and

its relationship with nature and the establishment of integral, humanistically noospheric world civilization.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бродель Фернан*. Грамматика цивилизаций М.: Весь мир, 2008.
2. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991.
3. *Глазьев С.Ю.* Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.
4. *Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года. Часть 4. Перспективы социодемографической динамики.* Под ред. Ю.В. Яковца, Н.М. Римашевской. М.: МИСК, 2008.
5. *Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций на период до 2050 года».* Часть 9. Будущее цивилизаций и стратегия цивилизационного партнерства. М: МИСК, 2009.
6. *Каница С.П.* Общая теория роста человечества. М.: Наука, 1999.
7. *Каница С.П.* Очерк теории роста человечества. Демографическая революция и информационное общество [Электронный ресурс] - <http://nc.e-stock.ru/images/nk33/nikitskyclub-33.pdf> (Дата обращения 28.08.2016 г.)
8. *Кондратьев Н.Д.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М: Экономика, 2002.
9. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Том 1-2. М.: ИНЭС, 2006.
10. *Моисеев Н.Н.* Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: МНЭПУ, 1998.
11. *Назарбаев Н.А.* Стратегия радикальной трансформации глобального сообщества и партнерства цивилизаций. Астана, 2009.
12. *Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС.* Научный доклад к VII саммиту БРИКС/Под

ред. В.А. Садовниченко, Ю.В. Яковца, А.А. Акаева. М.: МИСК — ИНЭС — НКИ БРИКС, 2014.

13. *Сорокин П.А.* Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.

14. *Торфлер Э.* Третья Волна. [Электронный ресурс] - http://modernlib.ru/books/toffler_elvin/tretya_volna/read

15. *Фарах С.* Цивилизации и религии: вопросы настоящего и будущего. М.: МИСК, 2016.

16. *Яковец Ю.В.* Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.

17. *Яковец Ю.В.* О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М.: МИСК, 2013.

18. *Яковец Ю.В.* Великая научная революция XXI века. М.: МИСК, 2010.

19. *Яковец Ю.В.* Глобализация и взаимодействие цивилизаций. 2-е издание. М.: Экономика, 2003.

20. *Яковец Ю.В.* Политическая экономия цивилизаций. М.: Экономика, 2016.

21. *Яковец Ю.В., Акаев А.А., Савойский А.Г.* Мир цивилизаций 2100: интегральная научная утопия XXI века. М.: МИСК, 2016.

22. *Яковец Ю.В., Фарах С.* Диалог и партнерство цивилизаций. Учебник с предисловием С.В. Лаврова. М: МИСК-ИНЭС, 2015.

23. *Angus Maddison.* Contours of the World Economy, 1—2030AD. Essays in Macro-Economic History. New York: Oxford University Press, 2007.

24. *World Population Prospects.* The 2015 Revision. Volume II: Demographic Profiles. New York: United Nations, 2015.

25. *World Data Bank,* World Development Indicators. <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators&preview=on>

