

2. **Собкин, В.С.**, Адамчук Д.В. Современный российский педагог: эскиз к социологическому портрету. – М.: Авторский Клуб, 2014. – 69 с.
3. **Хагуров, Т.А.** Остапенко А.А. Реформа образования глазами учителей и преподавателей // Социс. – 2014. – №11. – С. 103-107.
4. **Головчин М.А.**, Соловьева Т.С. Проблемы реформы образования: оценки педагогов // Регион: экономика и социология. – 2012. – №2(74). – С. 121-132.
5. **Указ** Президента Российской Федерации от 7.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
6. **Федеральный закон** «Об образовании»: от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
7. **Единая** межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicators>
8. **Зернов, Д.В.** Социальные ориентиры и самочувствие российского учительства // Народонаселение. – 2014. – №4 – С. 43-61
9. **«Учитель»** – это звучит гордо? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115049>.
10. **Деркачев, П.В.** Межрегиональные различия в решении задачи повышения заработной платы педагогических работников // Вопросы образования. – 2014. – №4. – С. 128-147.
11. **Сайт** Всероссийского центра изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru)
12. **Шабунова А.А.**, Леонидова Г.В. Человеческий капитал – индикатор устойчивого развития территории // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 5 (17). – С. 101-115.

**В.В. ИВАНОВА, Е.А. ИВАНОВА**  
Институт экономики и организации промышленного  
производства СО РАН, Новосибирский государственный  
университет, Новосибирск

### ВОСПРИЯТИЕ И РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ОБРАЗА ГОРОДА: УСЛОВИЯ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

В статье представлены предварительные результаты изучения восприятия образа города его жителями на примере Новосибирска. С помощью контент-анализа интернет-форумов выявлена репрезентация образа города через условия жизни в нём. Выявлен спектр проблем, которые обсуждают пользователи форумов в виртуальном простран-

стве. В статье также используются данные комплексного наблюдения условий жизни населения (КОУЖ) 2014 года с целью более подробного и комплексного изучения проблем, условий и качества жизни в городе Новосибирске.

Так был выявлен основной спектр проблем, связанных с условиями проживания в городе Новосибирске и качество жизни в нём. Выделены факторы, полученные на переменных, характеризующих качество жизни в городе. Построена логистическая регрессия, которая описывает зависимость нравится или не нравится жителям Новосибирска проживать в данном городе от полученных факторов.

*Ключевые слова:* город, восприятие города, образ города, условия жизни, качество жизни, субъективные оценки качества жизни.

#### PERCEPTION AND REPRESENTATION THE IMAGE OF THE CITY: URBAN ENVIRONMENT AND SUBJECTIVE ASSESSMENTS OF QUALITY OF LIFE

The paper discusses the preliminary results of the study the perception of the image of the city by its inhabitants as an example of Novosibirsk. Representation of the image of the city has been revealed by the living conditions using content analysis of online forums. It was identified range of problems that users of forums discuss in the virtual space. The data of comprehensive monitoring the living conditions of the population (KOUZH) 2014 is used in the paper for a more detailed and comprehensive study of the problems, conditions and quality of life in the city of Novosibirsk.

It has been revealed the main variety of issues related to living conditions and the quality of life in the city of Novosibirsk. The factors obtained on the variables that characterize the quality of life in the city. Logistic regression was constructed and described the dependence of likes and dislikes of Novosibirsk inhabitants to reside in this city from the received factors.

*Key words:* city, perception of city, the image of the city, urban environment, conditions of life, quality of life, subjective assessments of quality of life.

В современном российском обществе все более заметной становится глубокая дифференциация индивидов по условиям жизни, уровню образования, обеспечению жильем, работой, оплатой труда и в целом по уровню благосостояния. Все эти критерии, так или иначе, связаны

с местом проживания индивидов. Наравне с исследованиями, касающимися дифференциации индивидов по уровню жизни, на первый план выходят исследования, связанные с образами городов, их восприятием и условиями жизни внутри них. Более того, данные исследования давно переросли свой уровень значимости, перейдя от локального уровня к уровню мирового масштаба. Одной из причин произошедших изменений стали расширяющиеся процессы глобализации, которые открыли новые возможности для всего мира, повлияв также на многократное увеличение перемещений людей, вещей, символов и информации [1]. Современные города теперь, трансформировались в пространства для передачи общего опыта информационных образов, в том числе образов различных городов.

Исследование образа города через предоставленные им условия жизни, представляет наиболее важную задачу, поскольку теперь именно он становится тем средством, который начинает привлекать как потоки людей, так и новые финансовые потоки [2]. Так, в обществе действуют некоторые универсальные критерии и стандарты, на которые ориентируются люди, в том числе и жители города Новосибирска.

В литературе как отечественной, так и зарубежной существует огромное количество подходов к оценке и определению качества жизни населения. Такие авторы как Черкашина Т. Ю., Крыжановская А. Г., Нугаев Р. М., Леочи П., Маркович Д. Ж., Трофимов А. М., Никитчук И., Боров Х. Ю. и многие другие работают над методикой оценки качества жизни населения и дают определение этого понятия.

В качестве методологической основы измерения и определения качества жизни можно говорить как о субъективном, так и об объективном подходах. По мнению Черкашиной Т.Ю. преимуществом субъективных показателей качества жизни заключается в их быстрой реакции на то, что происходит в стране или городе.

В нашей статье мы остановимся на определении качества жизни, которое было дано Черкашиной Т.Ю. в статье «Субъективное качество жизни населения: интегральная оценка и частные индикаторы». Итак, качество жизни – это «совокупность характеристик различных аспектов индивидуальной жизненной ситуации» [3]. Таким образом, в данном исследовании мы основываемся на том, насколько индивид удовлетворен различными сферами жизни в городе, как он оценивает и воспринимает условия жизни в городе, а также как данные условия репрезентируются для других, принимая во внимания ускоряющиеся процессы глобализации.

В качестве информационной базы послужили данные комплексного наблюдения условий жизни населения (КОУЖ) 2014 года. Целью проведения наблюдения являлось получение статистической информации, отражающей фактические условия жизнедеятельности российских семей и их потребности в обеспечении безопасной и благоприятной среды обитания, здорового образа жизни, воспитании и развитии детей, в повышении трудовой, профессиональной и социальной мобильности, улучшении жилищных условий, установлении и развитии социо-культурных связей [4]. Эмпирический объект исследования – домохозяйства и их члены. В качестве инструментария были использованы опросники отдельно для домохозяйства в целом, индивидуальный опросник и опросник для детей. Исследование проводилось на всей территории России.

Нами же в качестве эмпирического объекта были отобраны только жители города Новосибирска, выборочная совокупность составила 580 респондентов.

Помимо этого, для исследования репрезентации образа города, мы проанализировали два интернет-форума г. Новосибирска: НГС (Независимый городской сайт) форум и Форум Академгородка. Данные форумы были выбраны нами по причине того, что НГС форум является одним из основных форумов г. Новосибирска и, в свою очередь, представляет наиболее полную и целостную картину для исследования условий жизни. Форум Академгородка же представлял в данном случае тот район, что всегда существенно отличался в целом от Новосибирска своей спецификой и восприятием города. По сравнению с Новосибирском в целом, Академгородок представляет собой локальное сообщество, которое по большей части интересуют не свойственные Новосибирску проблемы и потребности.

Таким образом, сопоставление нами того, о чем пишут жители и гости города в интернете и о чем говорят в реальности, поможет увидеть более полную картину города Новосибирска. Помимо этого, интересно обратить внимание на то, какие именно критерии жизни в городе выделяют жители в интернете, и как они оценивают уже готовые показатели в анкете.

Таким образом, нами было отобрано и проанализировано 115 сообщений в целом по двум форумам, из которых 56% принадлежит форуму НГС. Местом жительства большинства оказался Новосибирск, что вполне логично, однако, также, была выделена доля тех (13%), у кого не удалось выявить принадлежность к тому или иному городу.

Были выбраны лишь актуальные сообщения за 2015 – начало 2016 года.

По получившимся данным 62% сообщений, выделенных в интернет-форумах содержали в себе негативную оценку. Такое количество негативных отзывов можно объяснить спецификой информационной базы, поскольку зачастую люди приходят на форум, чтобы поднять или обсудить сложившуюся проблему.

Опишем некоторые из наиболее встречаемых критериев условий жизни. Так, например, 21% сообщений были посвящены теме экологии, из которых 13% содержали в себе негативный отзыв, касающийся загрязнения окружающей среды и только 8% содержали в себе информацию о достаточной озелененности города. Около 17% сообщений были посвящены оценкам городской инфраструктуры, причем на форуме НГС большинство сообщений (19% из 23%) содержали в себе положительный отзыв, в то время как на форуме Академгородка большинство сообщений (28% из 32%) выражало недовольство инфраструктурой данного района и сравнение ее с Новосибирском в целом. Проблемы транспортной доступности также в большинстве своем содержали негативный окрас на обоих форумах (9% из 11%), выражаемый в проблеме с пробками. Также, можно выделить рассуждения о красивых местах (10%), большинство из которых содержали в себе негативный окрас, выражаемый в вырубке лесов или просто нехватки таких мест в городе (в целом 14% - НГС форум и 18% - форум Академгородка).

В качестве индикаторов оценки качества жизни выступают мнения респондентов относительно их удовлетворенности различными аспектами жизни в городе, такими как: степень распространения социальных проблем, связанных с преступностью, наркоманией и алкоголизмом, предоставление государственных и муниципальных услуг в различных сферах, расположение (территориальная удаленность) социально значимых учреждений и объектов, например, учреждения культуры, объекты для занятия спортом, места для проведения досуга, аптеки, торговые точки и пр., работа ЖКХ, работа транспорта, благоустроенность и состояние дорог, уровень загрязнения окружающей среды и условия торгового и бытового обслуживания, а также степень удовлетворенности основной работой (заработной платой, условиями труда и расстоянием до работы).

Так, на данных КОУЖ 2014 года были получены следующие результаты. На вопрос «Можете ли Вы сказать, что Вам нравится жить в

Вашем населенном пункте (в районе Вашего проживания)?» 93% жителей Новосибирска отвечают положительно и 7% - отрицательно.

Наиболее часто упоминаемая проблема среди опрошенных жителей Новосибирска – загрязненность окружающей среды в населенном пункте, эту проблему назвали 46,4%. Следующие проблемы, которые вызывают беспокойство у жителей, связаны с распространением алкоголизма и наркомании (45% и 37,4%, соответственно). Также жители не удовлетворены состоянием дорог и безопасностью дорожного движения в городе (38,3%). Проблемы, связанные с не благоустроенностью, недостаточностью озеленения и плохой организацией жилищно-коммунальных служб в городе обеспокоены называют 35,9% и 35,5% опрошенных жителей Новосибирска. Почти четверть опрошенных не удовлетворены расположением учреждений культуры и мест проведения отдыха и досуга в городе из-за их удаленности. Условиями торгового и бытового обслуживания вблизи дома удовлетворены почти 90% опрошенных жителей.

Среди опрошенных жителей города Новосибирска 60% – работающие. Так, нами было выявлено, что среди опрошенных работающих жителей Новосибирска 30% вполне удовлетворены своей заработной платой, вполне удовлетворены 49% и совсем не удовлетворены 21%. Условиями труда довольны 65,4%, а расстоянием до работы (время, которое необходимо, чтобы добраться до работы) – 60,2%.

Таким образом, можно заметить, что наиболее часто упоминаемые проблемы Новосибирска, выявленные на данных КОУЖ, также можно было встретить и в интернет-форумах. Сопоставление этих данных позволило нам убедиться в том, что действительно волнует жителей Новосибирска, и на что в дальнейшем следует обратить внимание. Более того, анализ интернет-форумов позволил более качественно взглянуть и раскрыть существующие проблемы, которые, например, могут существовать в отдельном районе, и не выделяться в городе в целом (например, оценка городской инфраструктуры).

Далее на основе выше описанных переменных был проведен факторный анализ. Отбор факторов был произведен методом главных компонент с применением процедуры вращения факторов. В результате было получено семь факторов, объясняющих 68,9% суммарной дисперсии.

Условно факторы были названы следующим образом: фактор 1 – «распространение наркотиков и алкоголизма», фактор 2 – «расположение (территориальная удаленность) учреждений культуры, мест проведения досуга и занятия спортом», фактор 3 – «благоустроен-

ность (озеленение) и загрязнённость окружающей среды и состояние дорог и безопасность на дороге», фактор 4 – «условия торгового и бытового обслуживания», фактор 5 – «доступность государственных и муниципальных услуг в медицинской сфере и сфере образования», фактор 6 – «удовлетворенность условиями труда и расстоянием до работы», фактор 7 – «расположение (территориальная отдаленность) торговых точек и аптек».

Нами была построена логистическая регрессия, которая описывает зависимость нравится или не нравится жителям Новосибирска проживать в данном городе от полученных факторов. Вопрос о том нравится или нет жителям проживать в городе Новосибирске был сформулирован следующим образом «Можете ли Вы сказать, что Вам нравится жить в Вашем населенном пункте (в районе Вашего проживания)?».

Доля совокупной дисперсии, описываемой построенной моделью составляет 31,9%. Построенная модель позволяет корректно классифицировать 95,1% респондентов.

Принимая во внимание знак b-коэффициентов в уравнении регрессии, наиболее значимым предиктором является фактор «удовлетворенность условиями труда и расстоянием до работы». То есть чем более индивид удовлетворен условиями труда и расстоянием до работы, тем вероятнее, что ему будет нравится жить в данном населенном пункте. Следующий по значимости предиктор – фактор «расположение (территориальная отдаленность) учреждений культуры, мест проведения досуга и занятия спортом». Здесь также, возможно, говорить о том, что, чем менее удалены данные учреждения, тем вероятнее, что жителям будет нравится жить в данном городе. Сила влияния остальных факторов, таких как: «расположение (территориальная отдаленность) торговых точек и аптек», «распространение наркотиков и алкоголизма», «доступность государственных и муниципальных услуг в медицинской сфере и сфере образования» и «условия торгового и бытового обслуживания» не значительна.

#### Литература

1. Урри Дж. Мобильности. М.: Праксис, 2012. С. 3-15.
2. Аппадурани А. «Современность» на просторе: культурные измерения глобализации // Социологическое обозрение. 2003. Том 3. № 4. С. 57-68.
3. Черкашина Т.Ю. Субъективное качество жизни населения: интегральная оценка и частные индикаторы // Регион: экономика и социология. 2006. № 3. С. 97-110.
4. Комплексное наблюдение условий жизни населения 2014: [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/KOUZ14/survey0/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ14/survey0/index.html).