

УДК 338.98
ББК 65.9(2Р)-1
У 274

Рецензенты:

доктор экономических наук, заслуженный экономист России,
академик РАЕН В. К. Сенчагов,
доктор экономических наук, академик РАЕН В. И. Павлов

У 274 **Угрозы и защищённость экономики России: опыт оценки /**
отв. ред. С. В. Казанцев, В. В. Карпов. – Новосибирск : ИЭОПП
СО РАН, 2016. – 280 с.

Авторский коллектив:

Бабенко Т.И. (гл. 6), Блам. Ю.Ш. (гл. 6), Казанцев С.В. (гл. 1–2),
Ковалева Г.Д. (гл. 4), Кораблева А.А. (гл. 1), Лугачева Л.И. (гл. 7),
Маршалова А.С. (гл. 5), Смирнова Н.Е. (гл. 3), Соболева С.В. (гл.3), Чудаева О.В. (гл.3).

На нашей планете от защищённости и безопасности зависит существование всего живого. Нормально развиваются те, кто умеет приспосабливаться к меняющимся условиям окружающей среды, защищаться от внешних и внутренних угроз, т.е. способен противостоять угрозам и сохранять возможности выполнять свои основные функции даже в экстремальных ситуациях. При этом одной защиты мало, необходимо нейтрализовать источники угроз и устранять опасность. Для этого надо уметь защищаться и знать природу и характер угроз и опасностей.

Понятия «опасность», «угроза», «защищённость» и «безопасность» рассмотрены в данной работе в их единстве и взаимообусловленности. Описаны угрожающие России опасности на национальном и региональном уровнях, в сфере экономики и демографии. Предложен инструментарий оценки уровня защищённости, охарактеризована опасность создаваемой рядом стран международной изоляции России.

Представленные в монографии результаты исследований могут быть использованы в работе специалистов по экономической безопасности, быть полезными для представителей органов государственной власти, местного самоуправления, научных работников, аналитиков, преподавателей вузов, аспирантов, магистров и студентов.

ISBN 978-5-89665-300-4



9 785896 653004

ISBN 978-5-89665-300-4

© ИЭОПП СО РАН, 2016 г.
© Коллектив авторов, 2016 г.

Полная электронная копия издания расположена по адресу:

http://lib.ieie.su/docs/2016/Ugrozi_I_Zaschischennost_Econ_Rus_2016.pdf

Глава 2

САНКЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ОСЛАБЛЕНИЯ РОССИИ И ПУТИ ИХ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ

2.1. Экономическая война против СССР и Российской Федерации

В международном праве санкция – это «мера воздействия (экономическая, военная, финансовая), применяемая против государства, нарушившего нормы международного права, свои международные обязательства»¹. Санкции применяются государством или группой государств. Поэтому противостоять им тоже должно государство. Тщетно надеяться на то, что рынок сам с ними справится, физические и юридические лица сами выстоят, на третий закон И. Ньютона («действию всегда есть равное и противоположное противодействие») и т.п.

Санкции – это силовое воздействие. У них тем больше шансов достичь поставленной цели, чем вернее выбраны «болевые точки» и чем больше мощь того, кто их применяет, над силой того, к кому они применяются. Типичными видами международных санкций выступают: торговые, финансовые, дипломатические, процессуальные, спортивные и запрет на передвижение физических лиц.

Санкции – это оружие². Поэтому надо не только от него защититься, но и лишить его применяющих возможности и желания сражаться. Для этого следует, по крайней мере, защитить свои слабые места (ещё лучше их не иметь) и нарастить свою мощь.

Использование инструментария санкций имеет давнюю историю. Правительство Соединённых Штатов Америки, например, прибегло к ним в 1807 г., приняв закон об эмбарго на торговлю сначала со всей Европой, а потом только с Францией и Англией.

¹ Васюкова И.А. Словарь иностранных слов. – М. : АСТ-ПРЕСС, 1999. – С. 537.

² Оружие – средства, используемые для уничтожения того, против кого их применяют.

Применялись они и по отношению к нашей стране. Это – экономическая блокада Советской России, проводимая КОКОМом³ стратегия «контролируемого технологического отставания»⁴, другие санкции к СССР.

«Идея ввести санкции против России принадлежит госсекретарю США Роберту Лансингу»⁵. И вскоре после Октябрьской революции США прервали торговые отношения с Советской Россией. В начале 1918 г. к действиям США присоединились Англия и Франция. А 10 октября 1919 г. «Верховный совет Антанты принял решение о полном запрете экономических связей с Советской Россией»⁶. Страны Антанты не признавали введённую в советской России государственную монополию внешней торговли, добивались её отмены на международных конференциях в Генуе и Гааге. Они были согласны торговать лишь с «русским народом» и с «русскими кооперативными организациями»⁷. 16 января 1920 г. страны-члены Верховного совета Антанты стали торговать с кооперативными организациями Советской России. Окончательно санкции были сняты в 1925 г.

Однако в этом же году США, Великобритания и Франция отказались принимать у Союза Советских Социалистических Республик золотые червонцы выпуска 1923 г. в качестве платежей за импортируемые товары и стали продавать «новейшее оборудова-

³ Координационный комитет по экспортному контролю (Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, CoCom).

⁴ Разрешение на передачу социалистическим странам техники и технологий не ранее чем через четыре года после их серийного освоения.

⁵ *Ситников А.* Первые санкции против России // <http://svpressa.ru/politic/article/100726/> (дата обращения: 2.07.2015 г.).

Роберт Лансинг (*Robert Lansing*) – 42-й государственный секретарь США (24.06.1915–13.02.1920) в администрации президента Вудро Вильсона. (URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B3_%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82 (дата обращения: 19.07.2015 г.).

⁶ *Светенко А.* Решение Антанты об экономической блокаде РСФСР было формальным // URL: http://radiovesti.ru/episode/show/episode_id/29580 (дата обращения: 2.07.2015 г.); *Дюмулин И.И.* Экономическая блокада // URL: http://enc-dic.com/enc_sovet/Blokada-jekonomicheskaja-112495.html (дата обращения: 2.07.2015 г.). В это время постоянными членами Верховного совета Антанты были США, Англия, Франция, Италия и Япония.

⁷ См.: д.э.н. *Катасонов Ю.В.* Как Запад применял санкции к СССР // URL: <http://www.mywebs.su/blog/cccp/18555.html> (дата обращения: 2.06.2015 г.).

ние и технологии того времени только, в начале, за лес, нефть и зерно, а с 1930 года ТОЛЬКО за зерно. ... В 1930–1931 году ограничения ввели США, подобный декрет был издан во Франции в 1930 г. Британское правительство 17 апреля 1933 г. объявляет эмбарго на основные товары экспорта СССР. Оно охватывает до 80% нашего экспорта»⁸.

В 1933 г. Советский Союз сталкивается с «кредитной блокадой» со стороны стран Запада – «отказ предоставлять Советскому Союзу кредиты, в том числе кредиты торговые (что считалось нормой в международной торговле). Либо же кредиты предоставлялись на невыгодных (по процентным ставкам, срокам) условиях и под избыточное обеспечение»⁹.

«И лишь с Германией 9 апреля 1935 года удалось подписать соглашение о кредите на пять лет на сумму 200 млн марок. Условия были не очень выгодные, поскольку немцы видели, что у нас других вариантов получения кредита на тот момент не было»¹⁰.

В 1949 г. был создан Координационный комитет по экспортному контролю (КОКОМ) – международная организация, контролирующая экспорт в социалистические страны¹¹. Этот Комитет «составлял перечни «стратегических» товаров и технологий, не подлежащих экспорту в страны «восточного блока», а также устанавливал ограничения по использованию товаров и технологий, разрешённых для поставки в виде исключения. Комитет разработал стратегию «контролируемого технологического отставания».

...Членами КОКОМ были 17 государств: Австралия, Бельгия, Великобритания, Греция, Дания, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, США, Турция, Франция, ФРГ, Япония.

⁸ Золотая блокада СССР: когда GOLD = ГОЛОД! // URL: <http://minfin.com.ua/blogs/alter/14394> (дата обращения: 2.07.2015 г.).

⁹ Катасонов Ю.В. «Сталинская экономика» и государственная монополия внешней торговли. Часть 3 // URL: http://ruskline.ru/news_rl/2014/04/11/stalinskaya_ekonomika_i_gosudarstvennaya_monopoliya_vneshnej_torgovli_chast_3/ (дата обращения: 2.07.2015 г.).

¹⁰ Индустриализация и экономическая блокада // URL: http://www.e-reading.by/chapter.php/1033033/40/Katasonov_-_Ekonomicheskaya_voyna_protiv_Rossii.html (дата обращения: 2.07.2015 г.).

¹¹ Существовал до 1993 г.

По вопросам экспорта с КОКОМ сотрудничали Австрия, Ирландия, Новая Зеландия, Финляндия, Швейцария, Швеция.

Каждая страна-участница КОКОМа могла наложить вето на экспорт товаров и технологий, осуществляемый или планируемый другой страной-участницей этой организации»¹².

«В 1993 году участниками КОКОМ было принято решение о его роспуске с 1 апреля 1994 года и создании вместо него нового механизма»¹³. Им стал экспортно-контрольный форум, впоследствии названный «Вассенаарскими договорённостями» (г. Вассенаар, Нидерланды). Форум работает с осени 1996 г. К нему кроме государств-участников КОКОМа присоединились и другие страны. В него входит и Российская Федерация.

В последние 65 лет, похоже, санкции стали привычным для США видом воздействия на другие страны, и вводят они их без решения ООН (табл. 2.1–2.2). В современном мире «всё чаще звучит язык ультиматумов и санкций. Само понятие государственного суверенитета размывается. Неудобные режимы, страны, которые проводят независимую политику или просто стоят на пути чьих-то интересов, дестабилизируются»¹⁴.

Введённые в 2014 г. санкции против России поддержали: Организация экономического сотрудничества и развития, Организация североатлантического договора, часть стран «Большой восьмёрки», Европейский союз. Из 41 страны, объявившей в 2014 г.

¹² Координационный комитет по экспортному контролю // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%BF%D0%BE_%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%BE%D0%BB%D1%8E (дата обращения: 1.07.2015 г.).

¹³ Россия и Вассенаарские договорённости по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного применения (ВД). (Справочный материал). Министерство иностранных дел Российской Федерации. Официальный сайт // URL: <http://archive.mid.ru/bdomp/ns-dvbr.nsf/416a07318ecf41dd432569ea00361456/afd3513adebe7c6bac3257640003bbcb.c!OpenDocument> (дата обращения: 19.07.2015 г.).

¹⁴ Стенограмма выступления президента РФ В.В. Путина на заседании Совета безопасности в Кремле 22 июня 2014 г. // <http://www.rg.ru/2014/07/23/stenogramma.html> (дата обращения: 24 июля 2014 г.).

Санкции ООН в 1950–2014 гг.

| Год | Страны, против которых введены санкции |
|------|---|
| 1966 | Южная Родезия (после 1980 г. – Республика Зимбабве) |
| 1977 | ЮАР, Республика Сьерра-Леоне |
| 1990 | Республика Ирак, Государство Кувейт |
| 1991 | Федеративная Республика Югославия |
| 1992 | Государство Ливия, Республика Либерия, Федеративная Республика Сомали |
| 1993 | Республика Ангола, Республика Гаити |
| 1994 | Республика Руанда |
| 2000 | Федеративная Демократическая Республика Эфиопия, Эритрея |
| 2003 | Демократическая Республика Конго |
| 2004 | Республика Судан, Республика Кот-д'Ивуар |
| 2005 | Ливийская Республика |
| 2006 | Исламская Республика Иран, Корейская Народно-Демократическая Республика |

Источники: Табл. 2.1–2.2 составлены на основе материалов сайтов: 20 стран, против которых США воюют санкциями // URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/42079> (дата обращения: 23.12.2014 г.); <http://www.profi-forex.org/wiki/mezhdunarodnye-sankcii.html> (дата обращения: 23.12.2014 г.).

антироссийские санкции РФ, 16 (39%) ранее входили в КОКОМ и шесть (14%) с ним сотрудничали в вопросах экспорта.

Традиционно санкции включают запреты на въезд в США и посещение страны гражданами Соединённых Штатов, на экспорт и импорт, на инвестирование, а также замораживание активов, счетов и операции ряда лиц и организаций.

По ряду параметров, в том числе по объёму валового внутреннего продукта, величине валовых финансовых активов, Российская Федерация уступает США, ЕС и ряду других экономически развитых стран (табл. 2.3, рис. 2.1).

Таблица 2.2

**Санкции США против стран, их руководителей, представителей
органов власти и других лиц,
принятые без решения ООН в 1950–2014 гг.**

| Год | Страна, против которой введены санкции |
|------|---|
| 1950 | Корейская Народно-Демократическая Республика |
| 1960 | Республика Куба |
| 1979 | Исламская Республика Иран* |
| 1990 | Республика Ирак |
| 1997 | Союз Мьянма (Бирмы). В 2003 г. санкции ужесточены |
| 2001 | Республика Сербия, Черногория |
| 2002 | Республика Зимбабве |
| 2004 | Сирийская Арабская Республика |
| 2006 | Демократическая Республика Конго |
| 2007 | Республика Судан |
| 2010 | Федеративная Республика Сомали |
| 2011 | Государство Ливия, Республика Беларусь, Республика Кот-д'Ивуар |
| 2012 | Государство Ливан, Йеменская Республика |
| 2014 | Украина при президенте В.Ф. Януковиче, Республика Южный Судан, Российская Федерация** |

* В начале 2012 г. к американским экономическим санкциям в отношении Ирана присоединились входящие в Европейский союз государства.

** Санкции против России поддержали Организация экономического сотрудничества и развития, Организация североатлантического договора, часть стран «Большой восьмёрки», Европейский союз.

«Несомненно и то, что нынешняя Россия по демографическому, экономическому, оборонно-мобилизационному потенциалу и кругу союзников гораздо слабее, чем в предыдущую эпоху противостояния советского и западного блоков»¹⁵, и для её ослабления также используются международные санкции. В среднесрочной перспективе соотношение сил останется не в пользу России,

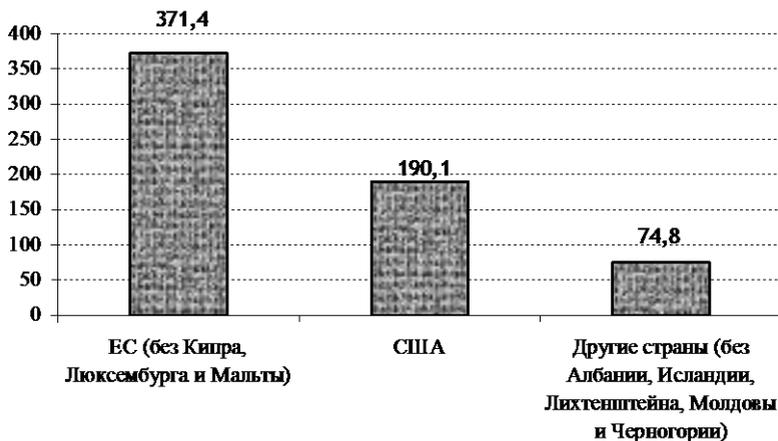
¹⁵ Зорькин В. Экономика и право: новый контекст // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 113. – С. 1, 13 (22 мая).

Таблица 2.3

**Отношение ВВП стран, объявивших санкции против РФ,
к ВВП РФ в 2010 г. и 2014 г., в ценах 2005 г., раз**

| Страна | Отношение | |
|--|-------------|-------------|
| | 2010 | 2014 |
| США | 15,0 | 14,8 |
| Япония | 5,1 | 4,8 |
| Канада | 1,4 | 1,4 |
| <i>Страны ЕС</i> | <i>16,4</i> | <i>15,4</i> |
| В том числе: | | |
| Германия | 3,3 | 3,2 |
| Великобритания | 3,0 | 2,6 |
| Франция | 2,5 | 2,4 |
| Италия | 2,0 | 1,8 |
| Испания | 1,3 | 1,2 |
| <i>Другие страны, объявившие санкции</i> | <i>2,1</i> | <i>2,0</i> |
| Все страны, объявившие санкции | 40,0 | 38,4 |

Источник: Рассчитано по данным Мирового банка – URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.KD> (дата обращения: 28 августа 2015 г.).



Источник: Рассчитано по данным доклада: «Alliaz Global Wealth Report 2015». München, 2016. – P. 119.

Рис. 2.1. Отношение величины валовых финансовых активов стран, объявивших санкции против России, к величине валовых финансовых активов РФ в 2014 г., раз

и можно ожидать, что борьба против неё в экономической, политической, дипломатической, идеологической, военной, информационной, научной, технико-технологической, культурной и других сферах продолжится. Эта борьба началась не вчера, и, по крайней мере, в вышеперечисленных сферах никогда не закончится. Международные санкции служат лишь одним из методов ведения такой борьбы, и интенсивность их применения против Российской Федерации в последнее время нарастает¹⁶ (табл. 2.4).

Согласно имеющимся данным¹⁷, действие санкций в отношении физических и юридических лиц распространяется на широкий круг физических и юридических лиц (приложение II). В отношении их действуют торговые и финансовые санкции. Географические санкции относятся к Крыму. Это торговые, финансовые и дипломатические санкции, запрет на передвижение физических лиц. Секторальные санкции распространяются на юридических лиц в основном из оборонного, топливно-энергетического и финансового секторов.

Санкции обязаны соблюдать «компании, зарегистрированные в США или в ЕС, а также граждане США и Евросоюза. В случае с американскими санкциями им обязаны следовать ещё и обладатели «гринкард», где бы эти люди ни находились. На европейских «дочек» в России требования уже не распространяются, но если эти фирмы возглавляют граждане ЕС, то они несут персо-

¹⁶ «Мы имеем дело с ничем не закамуфлированной агрессией в отношении России с целью нанесения ей максимального экономического ущерба» (*Шестак Е. Обама пошёл вразнос // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 160. – С. 5 (18 июля).*)

¹⁷ *Швабауэр Н.* Выводы делать рано // Российская газета. Бизнес. 2014. – № 39. – С. 5 (7 октября); *Баязитова А., Криворучек А.* США выдадут визы сотрудникам компаний из санкционного списка // Известия. Федеральный выпуск. 2014. – № 136. – С. 01, 04 (25 июля); *Був В.* Доступ ограничен // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 31. – С. 3 (12 августа 2014 г.); Американское издание раскрыло детали возможных новых санкций ЕС против России. 08.09.2014 9:15:21 // URL: <http://www.military-news.ru/Story.asp?rid=1&nid=351757> (дата обращения: 30.10.2014 г.); http://webground.su/tema/2014/09/17/mashinostroiteljnyj_zavod/ (дата обращения: 24.12.2014 г.); Announcement of Expanded Treasury Sanctions within the Russian Financial Services, Energy and Defense or Related Materiel Sectors // URL: <http://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2629.aspx> (дата обращения: 10.12.2014 г.).

Санкции по отношению к СССР и РФ

| Санкции | Основное содержание |
|--|---|
| 1974–2012 гг. Поправка Джексона-Вэника | Ограничение торговых отношений с СССР |
| 1 сентября 1983 г. Санкции из-за сбитаго Boeing-747 Южной Кореи | Федеральное управление гражданской авиации США на два месяца заблокировало воздушное сообщение с СССР, закрыв авиалинию R-20 |
| 1998 г. Подозрение в сотрудничестве с Ираном | Запрет российским учреждениям* поставлять американским компаниям любые товары, услуги и технологии |
| 12 апреля 2013 г. «Список Магницкого» | Запрет на въезд физических лиц на территорию США, замораживание их имущества и банковских вкладов на территории США |
| 2013 г. В связи с событиями в Сирии и прилётом в Россию Э.Д. Сноудена | США начали применять к РФ экономические санкции: запрет на экспорт в РФ определённых видов изделий |
| 6 марта 2014 г. Указ президента США Б.Х. Обамы № 13660 | Объявлено «чрезвычайное положение для борьбы с необычной и чрезвычайной угрозой национальной безопасности и внешней политики Соединённых Штатов, созданной действиями и политикой лиц, подрывающих демократический процесс и институты на Украине, угрожающих миру, безопасности, стабильности, суверенитету и территориальной целостности, способствующих незаконному присвоению её активов»** |
| 14 марта 2014 г. Санкции в отношении физических и юридических лиц | Запрет на покупку и продажу товаров 119 физических и 23 юридических лиц, управление их имуществом, выплату дивидендов и т.д. В дальнейшем этот список был расширен |
| 20 марта 2014 г. Географические санкции | Запрет на инвестиции в инфраструктуру Крыма |
| 17 июля 2014 г. Секторальные санкции | Ограничение доступа к международному финансовому рынку ряду российских компаний и банков, запрет на торговлю вооружением |
| 18 декабря 2014 г. (ЕС), 19 декабря 2014 г. (США) | Запрет на экспорт в Крым и импорт из него технологий, товаров и услуг, на инвестирование в Крым, санкции к ряду физических и юридических лиц |
| 3 марта 2015 г. Продление на год Указа президента США Б.Х. Обамы № 13660 от 6 марта 2014 г. и всех введённых на его основе санкций против РФ | Чрезвычайное положение, объявленное 6 марта 2014 г., и введённые США санкции против РФ продлены ещё на год*** |
| 12 марта 2015 г. | ЕС продлил свои санкции в отношении гражданских и юридических лиц до 15 сентября 2015 г. |

| | |
|--|---|
| 22 июня 2014 г. | Главы министерств иностранных дел Евросоюза приняли решение продлить экономические ограничения в отношении России до 31 декабря 2016 г. |
| 30 июля 2015 г. | США расширили список 11 физических и 15 юридических лиц, в отношении которых действуют ранее введённые ими санкции. Применённые в отношении Внешэкономбанка России и компании «Роснефть» ограничения распространены ещё на 35 их дочерних структур, в том числе базирующиеся на Британских Виргинских островах, Кипре, в Румынии, Финляндии |
| 2 сентября 2015 г. США расширяют санкции | <p>1. «Бюро промышленности и безопасности (БПБ) внесит изменения в Правила административного регулирования экспорта (ПАРЭ), добавляя в Список физических и юридических лиц 29 физических и 33 юридических лица. Двадцать девять добавляемых в список лиц определены правительством США как противодействующие национальной безопасности и внешнеполитическим интересам Соединённых Штатов».</p> <p>2. Санкции против российских оборонных компаний, подозреваемых в деятельности, нарушающей американский закон о нераспространении в отношении Ирана, КНДР и Сирии</p> |

* В санкционный список включены: Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф. Устинова (г. Санкт-Петербург); Научно-производственная ассоциация «Полюс» (г. Ростов-на-Дону); Московский авиационный институт; Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева; ФГУП «Главкосмос»; НИИ «Графит» (Институт Росатома); ЗАО научно-производственный центр «ИНОР» (г. Королёв, Московская область); Саморегулируемая организация НП «ОборонСтрой»; АО «Орден Ленина Научно-исследовательский и конструкторский институт энерготехники имени Н.А. Доллежала» (НИКИЭТ) (г. Москва).

** Notice – Continuation of the National Emergency with Respect to Ukraine. March 03, 2015 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-pressoffice/2015/03/03/notice-continuation-national-emergency-respect-ukraine> (дата обращения: 7.03.2015 г.).

***«Действия и политика, о которых сказано в этих Указах, по-прежнему представляют необычную и чрезвычайную угрозу национальной безопасности и внешней политики Соединённых Штатов. Поэтому чрезвычайное положение, объявленное 6 марта 2014 г., введённое в этот день, а также 20 марта 2014 г. и 19 декабря 2014 г. меры преодоления этого чрезвычайного положения, должны продолжать действовать и после 6 марта 2015 г. На этом основании в соответствии с разделом 202(d) Национального закона о чрезвычайном положении (50 U.S.C. 1622(d)), я продлеваю на один год чрезвычайное положение, объявленное Президентским указом 13660» (Notice – Continuation of the National Emergency with Respect to Ukraine. March 03, 2015 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/03/03/notice-continuation-national-emergency-respect-ukraine> (дата обращения: 7.03.2015 г.).

нальную ответственность за нарушения. Что касается продуктового эмбарго, введённого РФ, то в случае ввоза, допустим, польских яблок на нашу территорию карать будут не производителя, а российское юрлицо или иностранного представителя на территории России, осуществившего внешнеэкономическую операцию.

... Наказание может настичь и спустя 5–7 лет с момента совершения бизнес-операции, если поступит сигнал и расследование подтвердит вину компании на момент действия санкций»¹⁸.

Санкции – оружие обоюдоострое. И Европейский союз их тщательно взвесил: при выработке санкций ЕС оценивал их эффективность, соотношение расходов и преимуществ, баланс между секторами и государствами-членами, обратимость и расширяемость, правовую защищённость и лёгкость внедрения, а также международную координацию¹⁹.

Для введения международных санкций используются любые предлоги и поводы. Об этом в октябре 2014 г. написал секретарь Совета безопасности РФ Н.П. Патрушев: «Действительно, если бы катастрофы на Украине не произошло, нашёлся бы другой повод для активизации политики «сдерживания» нашей страны. Этот курс неукоснительно проводится многие десятки лет, меняются лишь формы и тактика его реализации»²⁰.

Об этом сказал и президент РФ В.В. Путин в Послании Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г.:

«Кстати, о санкциях. Это не просто нервная реакция США или их союзников на нашу позицию в связи с событиями и госпереворотом на Украине и даже не в связи с так называемой «крымской весной». Уверен, что если бы всего этого не было, – хочу это подчеркнуть, уважаемые коллеги, особенно для вас, для политиков, для тех, кто сегодня сидит в зале, – если бы всего этого не было, то придумали бы какой-нибудь другой повод для того, чтобы сдерживать растущие возможности России, повлиять на неё, а ещё лучше – использовать в своих интересах.

¹⁸ Швабауэр Н. Выводы делать рано // Российская газета. Бизнес. 2014. – № 39. – С. 5 (7 октября).

¹⁹ Ромпей и Баррозу рассказали о новых санкциях против России // URL: <http://www.unian.net/politics/959869-rompey-i-barrozu-rasskazali-o-novyih-sanktsiyah-protiv-rossii.html> (дата обращения: 12.11.2014 г.).

²⁰ Егоров И. Вторая «холодная» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 235. – С. 9 (15 октября).

Политика сдерживания придумана не вчера. Она проводится в отношении нашей страны многие-многие годы – всегда, можно сказать, десятилетиями, если не столетиями. Словом, всякий раз, когда кто-то считает, что Россия стала слишком сильной, самостоятельной, эти инструменты включаются немедленно»²¹.

Политика подрыва экономической мощи, международного влияния и занимаемых в мире Российской империей, СССР и современной Россией позиций проводится давно и неизвестно когда закончится. О её продолжении открыто сказано в Заявлении президента США Барака Хусейна Обамы о новых санкциях в отношении России 11 сентября 2014 г.: «Мы усилим и расширим санкции к российскому финансовому, энергетическому и оборонному секторам. Эти меры усилят политическую изоляцию России, а также её экономические издержки, особенно в областях, важных для президента Путина и тех, кто к нему близок»²². В Указе президента от 19 декабря 2014 г. он подтвердил свою мысль: «Мы продолжим рассмотрение наших санкций и их формата в тесном сотрудничестве с нашими международными партнёрами»²³.

Б.Х. Обама не случайно говорит о международных партнёрах: из опыта военных действий США уяснили, что в войне надо иметь союзников и использовать их по максимуму. При этом потери союзником могут оказаться больше, чем США. Этот принцип они применяют и в экономических «войнах». К иницииро-

²¹ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. // URL: <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения: 5.12.2014 г.).

²² Statement by the President on New Sanctions Related to Russia. September 11, 2014 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/11/statement-president-new-sanctions-related-russia> (дата обращения: 15.12.2014 г.).

Обратим внимание на то, что Заявление сделано в день 13 годовщины четырёх скоординированных террористических актов на территории США, жертвами которых стали 2977 человек. В.В. Путин охарактеризовал события 11.09.2001 г. как трагедию для всего мира.

²³ Obama on Sanctions on Commerce with Crimea Region of Ukraine. Statement by the President on Executive Order “Blocking Property of Certain Persons and Prohibiting Certain Transactions with Respect to the Crimea Region of Ukraine” // URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/12/20141219312311.html#axzz3MiZApXRt> (дата обращения: 22.12.2014 г.).

ванным и поддерживаемым Соединёнными Штатами санкциям²⁴ против России присоединились²⁵ Австралия, Албания, Великобритания, Германия, Исландия, Канада, Латвия, Лихтенштейн, Молдавия, Новая Зеландия, Норвегия, Франция, Черногория, Швейцария, Япония.

Директор некоммерческой организации «Институт проблем глобализации» д.э.н. М.Г. Делягин верно подметил, что «сила Запада – в стандартах. В использовании везде, где только возможно, надёжных, отработанных до автоматизма и проверенных временем эффективных схем»²⁶. И в объявленных в отношении Российской Федерации санкциях США легко просматривается аналогия с принятым в 1982 г. секретным планом президента Рональда Уилсона Рейгана (1911–2004 гг.).

Во время принятия этого плана, как отметил Н.П. Патрушев, «главным «уязвимым местом» нашей страны, по определению ЦРУ, была её экономика. После детального моделирования американские специалисты выявили её самое «слабое звено», а именно – высочайшую зависимость бюджета СССР от экспорта энергоресурсов. Была сформирована стратегия провоцирования финансово-экономического банкротства советского государства, предусматривающая две взаимосвязанные цели: организацию резкого снижения доходов в бюджет СССР от внешней торговли

²⁴ Executive Order – EO 13660 – Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/06/executive-order-blocking-property-certain-persons-contributing-situation> (дата обращения: 12.12.2014 г.); Executive Order – EO 13661 – Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine. March 17, 2014 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/17/executive-order-blocking-property-additional-persons-contributing-situat> (дата обращения: 12.12.2014 г.); Executive Order – Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine. March 20, 2014 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/20/executive-order-blocking-property-additional-persons-contributing-situat> (дата обращения: 12.12.2014 г.).

²⁵ URL: <http://www.profi-forex.org/wiki/mezhdunarodnye-sankcii.html> (дата обращения: 23.12.2014 г.); International sanctions during the 2014 pro-Russian unrest in Ukraine // URL: http://en.wikipedia.org/wiki/International_sanctions_during_the_2014_pro-Russian_unrest_in_Ukraine (дата обращения: 12.12.2014 г.).

²⁶ Делягин М. Заговор против президента // Завтра. – 2014. – № 32. – С. 4 (7 августа).

в сочетании с существенным ростом расходов на разрешение организуемых извне проблем.

В качестве основной меры сокращения доходной части бюджета рассматривалось снижение мировых цен на нефть. Этому удалось добиться к середине 1980-х годов, когда в результате сговора США с правителями ряда нефтедобывающих стран на рынке образовался искусственный излишек сырья и цены на нефть упали почти в 4 раза»²⁷.

Слабое для Советского Союза место осталось уязвимым и в современной России. Не удивительно, поэтому, что события 2014 г. так похожи на случившееся в 1980-х (табл. 2.5).

Таблица 2.5

**Меры по ослаблению экономики СССР, 1982 г.
(План Р. Рейгана)
и санкции против РФ, 2013–2014 гг.**

| План Р.У. Рейгана, 1982 г. | Санкции против РФ, 2013–2014 гг. |
|--|--|
| 1 | 2 |
| 1. Предотвратить строительство второй ветки газопровода из Сибири в Западную Европу. <i>Пуск первой линии трубопровода был задержан усилиями Вашингтона на два с половиной года</i> | Задержка строительства газопровода «Южный поток» |
| 2. Снизить цены на нефть. <i>Цены упали в четыре раза.</i> | Падение цен на нефть со 100 до 50 долл. за баррель в начале января 2015 г. |
| 3. Ограничить поставки советского газа в Европу* | Предложение поставлять сланцевый газ из США в Европу |
| 4. Прекратить предоставление займов Советскому Союзу и принудить его к досрочной выплате процентов по кредитам | Ограничение кредитования российских юридических и физических лиц |

²⁷ Цит. по: *Егоров И.* Вторая «холодная» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 235. – С. 9 (15 октября).

| 1 | 2 |
|--|---|
| 5. Запретить поставки технологий (запрет на поставку технологий бурения вечной мерзлоты) | Запрет на поставки ряда технологий, машин, оборудования, приборов элементной базы в РФ (оборудования для глубоинной добычи, бурения арктического шельфа и сланцевых месторождений; торговлю оружием; передачу технологий двойного назначения) |
| 6. Гонка вооружений: не только резкий рост расходов на вооружения, но и технологический прорыв (Стратегическая оборонная инициатива). Цель: вынудить Советский Союз увеличить расходы на оборону | Приближение баз НАТО к границам РФ, отказ НАТО от сотрудничества с РФ |
| 7. Идеологическое воздействие | Идеологическая, психологическая и информационная война Запада против РФ |
| 8. Принуждение европейских стран следовать американскому плану | К санкциям присоединились ЕС, Канада, Австралия, Япония и другие страны |

* Ограничения поставок советского газа противоречило интересам Европы. Но американцы путём шантажа и нажима заставили европейские кампании вложить средства в разработку норвежских месторождений природного газа. Норвежский газ стоил дороже, но администрация Рейгана объявила, что повышение цен для потребителей – это «надбавка за безопасность», что увеличение поставок советского газа представляет «угрозу безопасности» Европы.

Источники: Рейган против СССР, Обама против России... Вероника Крашенинникова: План тот же – а результат?... // <http://ria.ru/cj/20140813/1019820171.html> (дата обращения: 13 августа 2014 г.); Газ – оружие в антироссийском арсенале Запада // http://ria.ru/cj_analytics/20140514/1009583933.html (дата обращения: 13 августа 2014 г.); *Егоров И.* Вторая «холодная» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 235. – С. 1, 9 (15 октября).

Советский Союз прекратил своё существование не без помощи плана президента США Р.У. Рейгана. Российская Федерация должна выстоять.

2.2. Условия, в которых России предстоит хозяйствовать

Есть основания ожидать, что ближайший среднесрочный период будет весьма трудным для российской экономики в целом и для отечественной финансово-кредитной системы. Против страны развёрнута война на экономическое удушение²⁸. Основными направлениями ослабления и, в конечном счёте, уничтожения экономики Российской Федерации на современном этапе выступают международная изоляция России, снижение цен на основные товары российского экспорта, ограничение возможностей поступления в страну иностранной валюты²⁹.

Международная изоляция Российской Федерации происходит в нескольких сферах деятельности. Назовём основные из них, непосредственно влияющих на экономическое развитие и состояние бюджета.

1. В хозяйственной сфере изоляция осуществляется путём:

а) создания условий, затрудняющих и прекращающих доступ российских хозяйствующих субъектов к внешним источникам финансирования;

б) создания условий, препятствующих движению финансовых средств российских хозяйствующих субъектов за рубежом;

в) ограничения, вплоть до полного прекращения, экспорта иностранных товаров в Россию;

г) препятствия экспорту российских товаров за рубеж;

д) замещения на мировом рынке основных экспортируемых из России товаров товарами других стран;

²⁸ «Российское государство должно исходить в своих действиях из понимания того, что речь идёт не об ущемлении его интересов, а о самом его существовании» (Делягин М. Грозное эхо информационной войны // Завтра. – 2014. – № 30. – С. 6 (24 июля)).

²⁹ «... главная сила санкций в том, что они служат своего рода меткой. Можно назвать их финансовым эквивалентом проказы, которая отбивает желание у финансовых учреждений вести какие-либо дела с «помеченным» субъектом. ... Это не значит, впрочем, что санкции остановят Путина, но результатом его действий станут вечно растущие цены, что подорвёт его и без того ослабленный режим» (Forbes: Как санкции США против РФ приведут к падению режима Путина // URL: <http://www.unian.net/politics/913114-forbes-kak-sanktsii-ssha-protiv-rf-privedut-k-padeniyu-rejima-putina.html> (дата обращения: 4.12.2014 г.)).

е) формирования экономических, политических и военных союзов без участия Российской Федерации.

2. В сфере высоких технологий изоляция осуществляется путём:

а) запрета на передачу в Россию высокотехнологичных изделий, материалов, технологий;

б) закрытия доступа к информации о передовых и перспективных разработках;

в) ограничения доступа представителей из России на международные выставки, ярмарки и другие мероприятия, на которых демонстрируются новые научно-технические продукты и заключаются контракты на их покупку.

3. В сфере науки и образования нашу страну стараются изолировать с помощью:

а) свёртывания научно-технического сотрудничества;

б) прекращения приглашения российских учёных, исследователей в зарубежные исследовательские центры, вузы и компании;

в) сокращения обмена студентов, аспирантов и соискателей учёных степеней;

г) сокращения обмена информацией и закрытия доступа к источникам научной информации;

д) непринятия материалов российских авторов к опубликованию в зарубежных научных журналах.

Значимость мировых рынков для отечественной экономики проиллюстрируем на некоторых цифрах.

После применения к Российской Федерации так называемых «секторальных санкций» (см. табл. 2.4) возможности получения займов за границей на срок больше 30 дней существенно сократились. Совокупный внешний долг России составляет порядка 720 млрд долл. Эта величина сопоставима со всей денежной массой в стране. 53% этого долга приходится на государство, государственные корпорации и банки³⁰. На обслуживание взятых

³⁰ Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.

банками и корпорациями займов в 2014–2015 гг. потребуется, по данным А.Н. Клепача, 160 млрд долл.³¹ Это существенно сокращает возможности инвестирования в отечественную экономику. При этом следует отметить, что доля кредитов банков в основном капитале в России мала, а кредитов иностранных банков – ещё меньше. Основными источниками инвестиций в основной капитал в стране выступают собственные средства хозяйствующих субъектов и средства федерального и регионального бюджетов (табл. 2.6).

Таблица 2.6

**Доля кредитов банков в основном капитале в РФ
в 2000–2013 гг., %**

| Источник финансирования | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Собственные средства | 47,5 | 44,5 | 42,1 | 40,4 | 39,5 | 37,1 | 41,0 | 41,9 | 44,5 | 45,0 |
| Средства консолидированного бюджета | 22,0 | 20,4 | 20,2 | 21,5 | 21,0 | 21,9 | 19,6 | 19,2 | 17,8 | 19,0 |
| Российские средства | 2,3 | 7,2 | 8,0 | 8,8 | 8,9 | 7,1 | 6,7 | 6,8 | 8,4 | 8,9 |
| Зарубежные средства | 0,6 | 1,0 | 1,6 | 1,7 | 3,0 | 3,2 | 2,3 | 1,8 | 1,2 | 1,1 |

Источники: Рассчитано по данным стат. сборников: «Российский статистический ежегодник. 2012»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 641; «Российский статистический ежегодник. 2013»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 571; «Российский статистический ежегодник. 2014»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 552.

³¹ Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.

Таблица 2.7

**Структура поступления иностранных инвестиций в РФ
по видам экономической деятельности в 2005–2013 гг., %**

| Вид экономической деятельности | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Добыча полезных ископаемых | 11,2 | 16,6 | 14,4 | 12,0 | 12,6 | 12,1 | 9,8 | 11,7 | 6,7 |
| Обрабатывающие производства | 33,5 | 27,5 | 26,4 | 32,7 | 27,1 | 28,9 | 21,6 | 31,9 | 52,8 |
| В том числе: | | | | | | | | | |
| производство кокса и нефтепродуктов | 15,1 | 7,2 | 3,6 | 3,2 | 6,5 | 11,6 | 8,3 | 12,5 | 31,7 |
| металлургическое производство | 5,8 | 6,0 | 12,3 | 13,5 | 5,2 | 6,7 | 4,7 | 8,2 | 7,1 |
| производство машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, транспортных средств и оборудования | 3,3 | 3,9 | 3,5 | 4,5 | 5,9 | 4,1 | 2,5 | 4,4 | 5,7 |
| Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов бытовых изделий и предметов личного пользования | 38,1 | 23,8 | 39,1 | 23,0 | 27,8 | 11,6 | 12,8 | 16,4 | 18,2 |
| Финансовая деятельность | 3,4 | 8,5 | 3,6 | 4,8 | 3,2 | 33,0 | 45,6 | 28,1 | 11,8 |

Источники: Рассчитано по данным стат. сборников: «Российский статистический ежегодник. 2010»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – С. 691–692; «Российский статистический ежегодник. 2012»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 587–588; «Российский статистический ежегодник. 2013»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 660–661; «Российский статистический ежегодник. 2014»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 566–567.

Что касается иностранных инвестиций в экономику России, то основная их масса направляется в добычу полезных ископаемых, оптовую и розничную торговлю и в финансовую деятельность (табл. 2.7). Именно эти отрасли и топливно-энергетический комплекс могут пострадать от сокращения притока иностранных инвестиций в российскую экономику. В высокотехнологичные виды деятельности иностранцы инвестируют мало. В структуре накопленных в 2010–2013 гг. инвестиций США в Россию, например, 44% занимают инвестиции в ТЭК, 28% – в непроизводственную сферу и 23% – в обрабатывающие отрасли³².

Зависимость российского рынка от импортных продуктов существенна (табл. 2.8), в том числе и по наукоёмким изделиям (табл. 2.9). Так, российские производители космических аппаратов теперь не могут покупать произведённые в США электронные компоненты.

Как долго продлится экономическая война против России, будет во многом зависеть от успехов российской дипломатии, характера, уровня и темпов развития хозяйства страны и её оборонно-промышленного комплекса.

Таблица 2.8

**Доля импорта в общем объёме потребления
в РФ продукции, %**

| Промышленность | Доля |
|---|----------|
| Станкостроение | Более 90 |
| Электронная | 80–90 |
| Лёгкая | 70–90 |
| Фармацевтическая, медицинская | 70–80 |
| Тяжёлое машиностроение | 60–80 |
| Машиностроение для пищевой промышленности | 60–80 |

Источник: Зыкова Т. Прививка от импорта // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 173. – С. 1–2 (4 августа).

³² Гасюк А. Шаткая ситуация // Российская газета. Бизнес. 2014. – № 8. – С. 5 (4 марта).

Таблица 2.9

Доля зарубежных программных продуктов в РФ, %

| Продукт | Доля |
|---|------|
| Офисные приложения | 100 |
| Мобильные операционные системы | 95 |
| Системы визуализации | 93 |
| Операционные системы для компьютеров | 93 |
| Базы данных | 86 |
| Операционные системы для серверов | 75 |
| Системы коллективной работы | 68 |
| Геоинформационное программное обеспечение | 45 |
| Инженерное программное обеспечение | 34 |

Источник: Воронина Ю. Свой софт ближе // Российская бизнес-газета. 2014. – № 46. – С. 4 (2 декабря).

Наряду с внешними угрозами есть и застарелые внутренние: коррупция, нецелевое и нерациональное использование ресурсов (прежде всего финансовых), не отвечающие современным требованиям и рождающимся потребностям система технологий, инфраструктура и система управления, всепроникающая бюрократия, обескровленные и уничтоженные в 1990-е годы производства, хозяйства и виды деятельности и др.

Таблица 2.10

Доля доходов от внешнеэкономической деятельности в доходах федерального бюджета РФ в 2000–2013 гг., %

| Статья дохода | 2000 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|------|------|------|------|------|------|
| Доходов от внешнеэкономической деятельности | 23,6 | 32,8 | 38,9 | 41,0 | 38,6 | 38,5 |
| НДС на товары, ввозимые на территорию РФ | н.д. | 8,7 | 14,1 | 13,2 | 12,9 | 13,3 |

Источники: Рассчитано по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2013»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 523–525 и материалов Федерального казначейства (Голова И. Казённый счёт // Российская газета. Бизнес, 2014. – № 30. – С. 7 (5 августа)).

Неблагоприятная внутренняя обстановка и враждебная внешняя среда неизбежно повлекут за собой ряд негативных последствий.

Во-первых, поскольку доля доходов от внешнеэкономической деятельности в доходах федерального бюджета в последние годы близка к 40% (табл. 2.10), а в доходах консолидированного бюджета находится на уровне 18–22%, сокращение экспорта российских товаров и услуг приведёт к падению доходов федерального бюджета и экспортно-ориентированных хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, свёртывание объёмов производства работающих на экспорт товаропроизводителей и их доходов вызовет сокращение занятости и, как следствие, меньший объём налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. В доходах консолидированного бюджета РФ только налоги на прибыль и доходы физических лиц составляют порядка 20% (табл. 2.11).

В-третьих, основными статьями российского импорта, на которые приходится более 80% общего объёма импорта РФ из стран дальнего зарубежья³³, выступают машины, оборудование и транспортные средства; продукция химической промышленности; продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (табл. 2.12). Сокращение объёмов импорта, ограничение на экспорт в Россию технологий может затормозить развитие ряда производств, что также чревато уменьшением занятости, доходов населения и федерального, региональных и местных бюджетов. В свою очередь, неудовлетворённый спрос будет стимулировать рост цен.

Следует также иметь в виду, что потерю внешних рынков, ниш в международной торговле вряд ли удастся относительно быстро и без ощутимых затрат восстановить в будущем. Меньшие объёмы импорта, как и экспорта, через уменьшение размера таможенных пошлин неблагоприятно отразятся на доходах федерального бюджета: только налог на добавленную стоимость на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации в 2010–2013 гг., у нас в среднем даёт 13,5% доходов федерального бюджета. Негативным будет и влияние на доходную часть бюджета свёртывания объёмов производства, если оно повлечёт за собой уменьшение прибыли и, соответственно, величины налога на прибыль (см. табл. 2.11).

³³ Страны дальнего зарубежья – все государства, кроме вышедших из состава СССР его бывших союзных республик.

Таблица 2.11

**Доля налогов на прибыль
и доходы физических лиц в доходах
консолидированного бюджета РФ в 2000–2013 гг., %**

| Статья дохода | 2000 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Налог на прибыль (доход) организаций | 19,0 | 15,5 | 11,1 | 10,9 | 10,1 | 8,5 |
| Налог на доходы физических лиц | 8,3 | 8,2 | 11,2 | 9,6 | 9,7 | 10,2 |

Источники: Рассчитано по данным стат. сборника: «Российский статистический ежегодник. 2013»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 523–525 и сайта Росстата http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm (дата обращения: 8.05.2015 г.).

Таблица 2.12

**Товарная структура импорта РФ
из стран дальнего зарубежья в 2000–2013 гг., %**

| Товарная группа | 2000 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|------|------|------|------|------|------|
| Машины, оборудование и транспортные средства | 36,3 | 48,2 | 47,0 | 51,0 | 52,0 | 50,8 |
| Продукция химической промышленности | 20,7 | 17,9 | 17,3 | 16,1 | 16,1 | 16,6 |
| Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного) | 23,8 | 17,0 | 15,3 | 13,8 | 13,0 | 13,4 |

Источники: Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 626; Российский статистический ежегодник. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 608.

В-четвёртых, ограничение в 2014 г. возможностей получения зарубежных кредитов ухудшило ситуацию на внутреннем финансовом рынке. Многие хозяйствующие субъекты не смогли привлечь необходимые им финансовые ресурсы³⁴. Недоступность внешних источников финансирования при отсутствии их равноценной замены внутренними источниками застопорит развитие производства, станет препятствием на пути технологического прогресса. Это приведёт к уже описанным выше последствиям и, кроме того, к углублению технологического отставания от высокоразвитых в научно-технологическом плане стран. Последнее к тому же углубит технологическую изоляцию нашей страны.

Отметим также, что поддержание технологического, научного и военного паритетов потребует дополнительных сил и средств, что, с одной стороны, поможет создать новые рабочие места, прежде всего в перспективных секторах экономики, с другой – повысит нагрузку на расходную часть бюджетов.

В-пятых, блокируется проведение финансовых операций попавших под санкции физических и юридических лиц через иностранные банки, они не могут пользоваться услугами международной финансовой системы. «Многие не осознают до конца, насколько вездесуща финансовая система США. ... Каждому финансовому учреждению необходимо иметь связь с банком-корреспондентом в США для того, чтобы вести бизнес. Штраф за сотрудничество с субъектами, «помеченными» Министерством финансов США, может быть огромным. Например, банк HSBC был оштрафован на 1,9 млрд долл. Поэтому, если банк хочет продолжать вести бизнес в Соединённых Штатах, он подчиняется. Если вы попадаете в список Минфина, вас просто исключают из международной финансовой системы»³⁵.

³⁴ По данным заместителя директора департамента финансовой политики минфина РФ А.Н. Воронцова, «в структуре госдолга субъектов РФ 60–65% – это заимствования путём привлечения средств финансового рынка» (*Колодина И.* Льгота оказалась лишней // *Российская бизнес-газета.* 2014. – № 47. – С. 7 (9 декабря).

³⁵ Forbes: Как санкции США против РФ приведут к падению режима Путина // URL: <http://www.unian.net/politics/913114-forbes-kak-sanktsii-ssha-protiv-rf-privedut-k-padeniyu-rejima-putina.html> (дата обращения: 4.12.2014 г.).

2.3. Источники и меры подъёма экономики России

Условия, в которых предстоит работать российским хозяйствующим субъектам как минимум в среднесрочной перспективе, и неизбежные без принятия активных мер последствия этих условий предопределяют основные цели необходимой стране бюджетной политики.

Во-первых, главной целью бюджетной политики и разрабатываемых в соответствии с ней бюджетов следует принять содействие социально-экономическому развитию Российской Федерации при плохих исходных внутренних и враждебных внешних условиях. Для этого надо иметь среднесрочный план развития страны, составленный с учётом финансово-кредитных возможностей, целям выполнения которого и служит бюджетная политика. Другими словами, высшая цель – развитие, а не обеспечение бездефицитности бюджета, ограничение объёма денежной массы, борьба с инфляцией и т.п.

Во-вторых, необходима комплексная система мер купирования и последовательного преодоления главных препятствий успешному развитию экономики и общества – коррупции, бегства капиталов, «утечки умов», отсутствия потребности в результативных инновациях, теневой и криминальной экономики, несовершенства законов и бюрократических препонов и т.д. – и её безусловное выполнение. Важно, чтобы такая система была основана на использовании стимулов, а не только наказаний и запретов.

В-третьих, бюджетную политику следует нацелить на стимулирование и поддержку перспективных видов деятельности, инновационно-активных индивидов, секторов экономики и регионов страны. В России уже более двух десятилетий идёт прогрессирующее старение основных производственных фондов. Опережающими темпами их следует обновлять в тех видах деятельности, которые позволят занять лидирующие позиции в современном технологическом прогрессе.

В-четвёртых, развитие прогрессивных видов деятельности во многом зависит от очень многих факторов, условий и обстоятельств. Важнейшими среди них являются: состояние науки, качество человеческого капитала, профессиональное управление

и возможности инфраструктуры. Поэтому в число приоритетов бюджетной политики (не только в краткосрочном и среднесрочном периодах) должны входить содействие сохранению и преумножению человеческого капитала. Это означает необходимость уделять особое внимание образованию, здравоохранению, культуре и науке.

Развитие России зависит не от отдельного звена, «ухватившись за которое можно вытянуть всю цепь», не одного-двух видов экономической деятельности, а от состояния всего хозяйственного комплекса страны и системы управления. Поэтому при распределении средств бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации приходится учитывать не один-два три, а комплекс приоритетов.

Формально, возможны три подхода к распределению средств между заданным набором приоритетов:

1) при первом подходе за основу принимаются наличные средства; считают, что их объём фиксирован и не может быть увеличен;

2) при втором подходе во главу угла ставят приоритеты, цели и задачи, которые должны быть выполнены, и изыскивают средства, необходимые для их осуществления;

3) третий подход сочетает два предыдущих.

Все три подхода применяются на практике и имеют, по крайней мере, две общие черты. Во-первых, поскольку элементы любой хорошо и длительно функционирующей системы объединены комплексом взаимосвязей и соотношений, при любом подходе к выделению средств необходимо рассчитать наилучшие пропорции их распределения. Во-вторых, поскольку потребности обычно превышают возможности, на чём-то приходится экономить, сокращать часть статей расходов бюджета.

Полагаем, что в СССР со времён Л.И. Брежнева и в современной России преобладает первый подход. А экономят большей частью на культуре, образовании и науке. В последнее время – ещё и на медицине и здравоохранении. В нынешних условиях – экономического кризиса и введённых по отношению к Российской Федерации санкций – более применим, как в условиях военного времени, второй подход. При этом не следует недофинансировать науку, образование и культуру – без их высокого развития не выйти на мировой уровень технологического

прогресса. А без этого – не стать высокоразвитой страной и не победить в экономическом и прочем противостоянии с теми, кто, обладая экономической мощью, задумал наказывать неугодных путём, например, введения санкций.

При определении приоритетов, выборе направлений и областей финансирования из бюджета, выработке мер следует сочетать необходимую реакцию на происходящее и долгосрочную стратегию действий. Так, в годы Великой Отечественной войны в СССР ковали оружие для победы над фашизмом и работали над атомным проектом, строили театры, снимали кинофильмы.

Обеспечивать социально-экономическое развитие – задача не только федерального центра, но и субъектов РФ. Важно правильно согласовать их цели, задачи и действия, разумно распределить средства и полномочия, рационально выстроить межбюджетные отношения. И как верно отметил А.А. Нечаев, президент банка «Российская финансовая корпорация», бывший министр экономики Российской Федерации в правительствах Б.Н. Ельцина, Е.Т. Гайдара и В.С. Черномырдина: «с точки зрения социально-экономического развития нам нужно кардинальным образом менять финансовую обеспеченность регионов и соотношение полномочий и ресурсов именно в регионах»³⁶.

Главное здесь – укрепление доходной базы региональных и местных бюджетов и полное финансовое обеспечение полномочий и обязательств, делегированных федеральным центром субъектам Федерации. Это, в частности, позволит сократить задолженность региональных и местных бюджетов, снизить их долговую нагрузку. Важную роль в этом играют межбюджетные отношения. Они должны быть понятны всем участникам межбюджетных отношений³⁷. Об этом уже не раз говорилось, но «воз

³⁶ Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.

³⁷ Участниками межбюджетных отношений мы считаем Российскую Федерацию, субъектов Российской Федерации, муниципальные образования в лице их уполномоченных органов. В отечественной литературе называют и других субъектов межбюджетных отношений (органы государственной власти РФ и субъектов Федерации, органы местного самоуправления; бюджеты всех уровней в лице их уполномоченных органов и др.).

Таблица 2.13

Темпы роста объёмов трансфертов субъектам РФ в 2014 г., %

| Субъект РФ | % |
|---------------------------------|----------|
| Чукотский АО | ≈ 200 |
| Республика Хакасия | 149 |
| Республика Карелия | 139 |
| Республика Алтай | 134 |
| Республика Ингушетия | 122 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 85 |
| Республика Мордовия | 73 |
| Хабаровский край | 71 |
| Еврейская АО | 63 |
| Амурская область | 48 |

Источник: Независимый институт социальной политики. Цитируется по: *Зубаревич Н.* Средняки уязвимы // Российская газета. Бизнес. – 2015. – № 5. – С. 12 (31 марта).

и ныне там»: «Анализ в очередной раз показывает, что распределение федеральной помощи регионам остаётся непрозрачным и далеко не всегда объяснимым»³⁸, разброс в темпах изменения объёмов трансфертов субъектам РФ из федерального бюджета огромен (табл. 2.13).

Кроме насыщения регионов, финансово-кредитных организаций, производственных единиц и населения деньгами следует осуществить трудновыполнимый комплекс мер по обеспечению того, чтобы эти деньги действительно рационально использовались в отечественной экономике, шли в первую очередь на развитие прогрессивных систем технологий, видов деятельности, секторов экономики, регионов страны. Ведь финансовые вливания могут, как не раз уже происходило, разворачиваться, направляться на покупку валюты и выводиться за границу, попадать «не в те руки» (криминал, экстремисты и т.п.), уходить в тень и т.д. Эта работа на много лет, но её нельзя откладывать «на завтра». При этом не следует ждать предельного обострения проблем и новых

³⁸ *Зубаревич Н.* От чего худеет казна // Российская бизнес-газета. 2014. — № 19. — С. 5 (19 мая).

санкций, надо заблаговременно готовить их решение, действовать на упреждение.

В инвестиционной сфере в условиях действующих санкций у отечественных хозяйствующих субъектов нет другого пути как перейти от внешних источников финансирования к внутренним.

Сказанное не исчерпывает весь список мер по противодействию санкциям и развитию экономики страны на собственной основе. Но уже из вышеперечисленного видно, что успешное развитие страны зависит от работы её хозяйственного комплекса, от системы управления, от согласованных действий федерального центра и субъектов Российской Федерации.

Для любого развития нужны ресурсы. Финансовые средства являются одним из важнейших ресурсов социально-экономического развития современного общества. Где их взять, теоретически известно. Так, выступавшие на парламентских слушаниях Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России» (22 сентября 2014 г.) назвали порядка 20 источников пополнения финансовых средств (табл. 2.14).

Высказываемые предложения об источниках финансовых средств делятся на две группы: предложения по использованию средств, которые где-то уже есть в наличии, и предложения по созданию новых источников средств.

Начинать надо, естественно, с экономного, более эффективного использования того, что уже есть. Неслучайно поэтому в президентском послании 2014 г. первой названа именно эта мера. «Что касается бюджетных расходов, – сказал президент, – то ключевыми требованиями здесь должны стать бережливость и максимальная отдача, правильный выбор приоритетов, учёт текущей экономической ситуации. На ближайшие три года мы должны поставить задачу ежегодно снижать издержки и неэффективные траты бюджета не менее чем на пять процентов от общих расходов в реальном выражении»³⁹.

³⁹ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. // <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения: 5.12.2014 г.).

Таблица 2.14

**Источники и меры увеличения объёма инвестиций
в национальное хозяйство РФ**

| Источник | Предлагающий |
|--|---|
| <i>Предложения по использованию средств, которые уже есть в наличии</i> | |
| Более эффективное использование имеющихся ресурсов | Аганбегян А.Г., академик РАН; Юдаева К.В., первый заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации |
| Временное ограничение на вывоз валюты и золота из страны | Жириновский В.В., руководитель фракции ЛДПР в Государственной Думе |
| Уменьшение объёмов вывоза капитала | Глазьев С.Ю., академик РАН |
| Деофшоризация | Глазьев С.Ю., академик РАН |
| Целевое использование средств амортизационного фонда | Глазьев С.Ю., академик РАН; Коломейцев Н.В., заместитель руководи- теля фракции КПРФ |
| Средства институтов финансовых рынков | Моисеев А.В., заместитель министра финансов РФ |
| Средства фонда национального благополучия | Клепач А.Н., заместитель председателя «Банка развития и внешнеэкономической деятельности» |
| Золотовалютные резервы Центрального банка РФ | Клепач А.Н., заместитель председателя «Банка развития и внешнеэкономической деятельности» |
| Средства резервного фонда | Ивантер В.В., академик РАН |
| <i>Предложения по созданию новых источников средств</i> | |
| Снижение ставки рефинансирова- ния Центрального банка РФ | Жириновский В.В., руководитель фракции ЛДПР в Государственной Думе |
| Инвестиционный банковский кредит | Аганбегян А.Г., академик РАН |
| Регулирование цен на ряд товаров (газ, закупочные, тарифы на элект- роэнергию) | Жириновский В.В., руководитель фракции ЛДПР в Государственной Думе |
| Отступление от Бюджетного правила, увеличить бюджетный дефицит до 2–3% | Аганбегян А.Г., академик РАН; Ведев А.Л., заместитель министра эконо- мики РФ |

Продолжение таблицы 2.14

| | |
|--|---|
| Увеличение темпа роста денежной массы до 20–30% в год | Глазьев С.Ю., академик РАН |
| Кардинальное повышение качества управления в инновационной сфере | Глазьев С.Ю., академик РАН |
| Введение прогрессивной шкалы подоходного налога | Глазьев С.Ю., академик РАН |
| Налоговое стимулирование инвестиций | Нечаев А.А., президент Банка «Российская финансовая корпорация» |
| Стабильная, без метаний налоговая, кредитная и экономическая политика | Нечаев А.А., президент Банка «Российская финансовая корпорация» |
| Мораторий на все изменения, ухудшающие финансово-экономическое положение предприятий | Николаева Е.Л., первый заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Государственной Думы РФ |
| Непротиворечивое законодательство, его стабильность | Гончарова Н.А., директор строительной компании |

Источник: Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.

Задачу, конечно, поставить можно, но для повышения эффективности и снижения издержек нужны, как отмечено выше, соответствующие предпосылки (наличие высококвалифицированных кадров, передовых научных и технологических разработок, современные технологии, управление и организация, новейшее информационное обеспечение и т.д.) и условия (активное бизнес-сообщество, привлекательный деловой климат, развитая инфраструктура и т.п.).

Создание всего этого требует дополнительных средств и соответствующей социально-экономической политики. Так, на возможности сокращения величины расходов финансовых средств влияют ценовая, налоговая и амортизационная политики. Они же во многом определяют бизнес-климат, повышают или снижают инвестиционную активность. Комплекс рачительного использования созданного включает и меры как по ограничению вывоза за

границу золота, валюты, капитала, «утечки мозгов», так и по деофшоризации⁴⁰ и возвращению в страну ранее вывезенного.

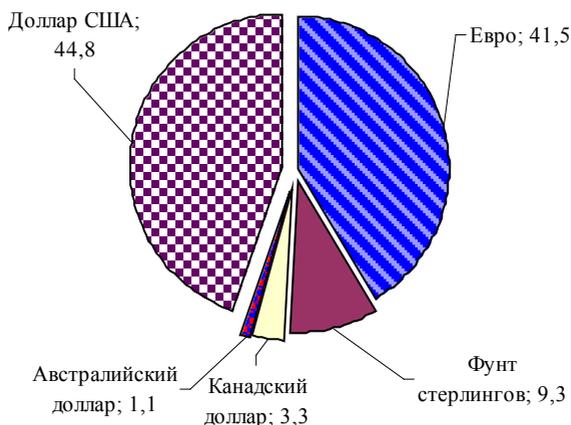
Известно, что в стране уже не один год происходит отток капитала. В первую очередь это связано с различием условий приложения капитала в России и за рубежом, которое исторически сложилось не в пользу нашей страны. В какой-то мере утечка капитала обусловлена его криминальным или полукриминальным происхождением. Позже часть вывезенного капитала возвращается в Россию под видом иностранных инвестиций. «85% иностранных инвестиций, которые мы получаем, – отмечает академик С.Ю. Глазьев – это офшорные деньги, которые наш бизнес возвращает из офшоров, предварительно отмыв их, уклонявшись от налогообложения, от правоохранительных органов, половину по дороге потеряв, так сказать, ну, половину возвращают»⁴¹.

Одним из важных ограничителей темпов экономического развития страны является недомонетизация российской экономики. Отношение объёма денежной массы к величине валового внутреннего продукта и отношение к последнему объёма предоставляемых кредитов в отечественной экономике в разы меньше, чем в экономически развитых странах. В первые годы после распада СССР нехватка денег породила бартер и неплатежи. Позже, до 2014 г., она компенсировалась за счёт иностранных кредитов.

Помочь преодолеть трудности с обслуживанием и возвратом взятых государственными банками и корпорациями займов могут золотовалютные резервы. На сентябрь 2014 г. они составляли 465 млрд долл., на 1 декабря 2015 г. – 364,7 млрд долл., что больше той части внешнего долга, которая приходится на государство. Часть из них могла бы быть направлена на обслуживание и покрытие внешнего долга.

⁴⁰ «Деофшоризация – это снижение роли офшоров в российском бизнесе, то есть 1) уменьшение количества офшоров, используемых российским бизнесом; 2) уменьшение в количественном выражении товарных и денежных потоков, проходящих из России и в Россию через офшоры» (Ижорский клуб – ИДК // URL:<http://www.dynacon.ru/content/articles/2700/> (дата обращения: 7.11.2015 г.).

⁴¹ Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.



Источник: Маркелов Р. Рыжий лист кленовый ... // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 110. – С. 1, 4 (19 мая).

Рис. 2.2. Структура валютных резервов РФ на начало 2014 г. по видам валют, %

Отметим, что свои валютные резервы Российская Федерация хранит в основном в долларах и евро (рис. 2.2) главным образом в США и Европе (табл. 2.15).

Не только государство хранит свои резервы на счетах иностранных банков. Директор департамента международного бизнеса и финансовых институтов ОАО «Бинбанк» Ю.Д. Амвросиев отмечает, что «все крупные коммерческие банки держат валютные остатки на своих корсчетах в иностранных банках для облегчения, удешевления и ускорения расчётов, как собственных, так и клиентских»⁴². Над находящимися в банках-нерезидентах средствами тоже висит угроза – они могут быть заморожены по политическим причинам.

⁴² Цит. по: *Алексеевских А. Банки забрали из Европы и США 500 млрд рублей // Известия. Федеральный выпуск. 2014. – № 177. – С. 01, 04 (22 сентября).*

Таблица 2.15

**Территориальная структура валютных резервов Банка России
на начало 2014 г., %**

| Страна, организация | Доля |
|---|------|
| Франция | 31,4 |
| США | 30,9 |
| Германия | 19,2 |
| Великобритания | 9,4 |
| Канада | 3,2 |
| Межгосударственные финансовые институты | 1,7 |
| Австралия | 1,5 |
| Швеция | 1,0 |
| Нидерланды | 0,8 |
| Япония | 0,5 |
| Норвегия | 0,3 |
| Прочие | 0,1 |

Источник: Николаев Я. Французская заначка // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 112. – С. 4 (21 мая).

Ограничение денежной массы в стране и обращение отечественных хозяйствующих субъектов за иностранными займами обуславливалось и проводимой Банком России кредитной политикой. Доля кредитов банков в общем объеме инвестиций в основной капитал у нас менее 10%, в то время как в экономически развитых странах – превышает 25%. Этот 10%-й уровень у нас сложился вполне закономерно, поскольку средняя ставка по рублёвым корпоративным кредитам на срок свыше года в России на 4–5 процентных пункта выше, чем средняя рентабельность бизнеса.

Снижение ставки рефинансирования Центрально банка РФ также способствовало бы расширению кредитования и, кроме того, повышению конкурентоспособности отечественных производителей. Известно также, что низкая ставка рефинансирования служит действенной противокризисной мерой. Поэтому её существенно понизили в ряде стран с высоким уровнем экономического развития, например в США, Японии, установив ставку ниже уровня

инфляции и даже сделав её нулевой. При этом они объявили, что ставки будут действовать продолжительный период времени⁴³.

Для повышения кредитного потенциала банков можно было бы также уменьшить установленный Центральным банком РФ уровень обязательных резервов при кредитовании новых компаний и инновационных проектов⁴⁴.

Понятно, что кроме наращивания кредитных возможностей банков, снижения кредитных ставок нужны ещё соответствующие регулирование банковской деятельности и надзор за ней.

Реализация каждого из этих предложений требует осуществления множества мер и даже при самом благоприятном стечении обстоятельств и приложении максимума усилий не даст результат в одночасье. Понятно также, что осуществление всех предлагаемых мер закономерно потребует кардинального улучшения управления всех хозяйствующих субъектов.

2.4. Угрозы для регионов и пути их нейтрализации

До сих пор обсуждение сфер влияния и возможных последствий, введённых против России санкций, шло, в основном, на качественном уровне. Для количественной оценки нужна детальная, достоверная и точная информация, представленная в виде чисел. Данные нашей официальной статистики (по большинству отражаемых в ней показателей публикуемые с двухгодичной задержкой и меняющие величины части ранее опубликованных индикаторов), оценки отечественных исследовательских и аналитических организаций и учреждений весьма далеки от полноты и уровня, позволяющих с приемлемой точностью оценивать угрозы

⁴³ Отметим, что применение низких ставок предоставления кредитов создаёт угрозу финансовой эффективности деятельности банков.

⁴⁴ По мнению А.А. Нечаева, «требования к резервированию кредитов настолько были Центральным банком последнее время ужесточены, что, ну, в общем, кредитовать, действительно, может только очень смелый банк, ну, или очень сумасшедший». (Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.)

и последствия санкций⁴⁵. А «информационные шумы, неточные или намеренно фальсифицированные данные одинаково сбивают с толку как директора государственной фирмы, так и частного предпринимателя, как министра, так и банкира, как государство, так и рынок»⁴⁶.

Следует заметить, что опубликованные в открытой печати строгие оценки последствий санкций покажут тем, кто их введением стремится причинить максимальный урон Российской Федерации, наши слабые и уязвимые места, а также эффективность санкций. Это поможет им в их стремлении нанести ущерб нашей стране и, как следствие, нам с вами. Тем не менее оценки необходимы для определения круга российских хозяйствующих субъектов, для которых введённые санкции наиболее опасны. Сделаем такую приблизительную оценку для субъектов Российской Федерации. Определим тех из них, для кого наиболее и наименее опасны вызываемые санкциями финансовые, инвестиционные и внешнеторговые затруднения в их экономической деятельности.

Для этого используем данные официальной статистики⁴⁷ за 2011–2013 гг. об объёмах валовых региональных продуктов, оборота внешней торговли со странами дальнего зарубежья, иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации, величине доли привлечённых средств в инвестициях в основной капитал, размере задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте на начало 2013 и 2014 гг. Сила влияния изменения величины перечисленных показателей на состояние хозяйства некоторого субъекта Российской Федерации зависит от их значимости для экономики данного субъекта⁴⁸. В качестве показателей

⁴⁵ Специалисты Европейского союза на основе имеющейся у них информации проводили такие расчёты.

⁴⁶ *Колодко Гжегож В.* Куда идёт мир: политическая экономия будущего. – М.: Магистр, 2014. – С. 36.

⁴⁷ URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 16.04.2015 г.).

⁴⁸ Отметим, что многие виды экономической выгоды от расширения оборота внешней торговли и инвестиций в основной капитал у нас часто получают не регионы добычи экспортируемых ресурсов и переработки сырья, а регионы, в которых находятся центральные офисы добывающих и перерабатывающих компаний и их так называемые «центры получения прибыли», или места их

такой значимости примем отношения величин оборота внешней торговли со странами дальнего зарубежья, объёма иностранных инвестиций и задолженность по кредитам к объёму валового регионального продукта (ВРП). Считаем, что чем больше значения этих относительных (т.е. отнесённых к величине ВРП) показателей, тем, в общем случае, больше опасность того, что антироссийские санкции отрицательно скажутся на экономическом развитии.

На основе относительных показателей по представленной в гл. 1 методике оценки рассчитывались величины уровней экономической защищённости от санкций 82 субъектов РФ. В зависимости от значений найденных уровней субъекты Федерации отнесены к одной из четырёх групп: с хорошей, приемлемой, сомнительной и слабой защищённостью.

К группе регионов с хорошей защищённостью их хозяйств от введённых против страны финансовых и экономических санкций отнесены: Ханты-Мансийский автономный округ, Оренбургская область и Республика Калмыкия⁴⁹.

В группу регионов с приемлемой защищённостью вошли: Иркутская и Томская области, Красноярский и Забайкальский края, Волгоградская область, Удмуртская Республика, Мурманская область, Республики Башкортостан и Коми, Самарская и Архангельская области, Республики Саха (Якутия) и Карелия, Саратовская, Курганская, Костромская и Владимирская области, Пермский край, Омская, Кировская, Рязанская, Новгородская и Орловская области, Республика Татарстан, Ярославская и Тульская области, Республика Бурятия, Алтайский край, Тверская область, Камчатский и Ставропольский края, Ямало-Ненецкий автономный округ, Нижегородская и Липецкая области.

В группе регионов с сомнительной защищённостью оказались: Республика Хакасия, Магаданская, Ульяновская, Амурская области, Хабаровский край, Новосибирская, Кемеровская, Астраханская и Белгородская области, Чукотский автономный округ, Свердловская, Челябинская и Ивановская области, Краснодар-

официальной регистрации (см. гл. 4). Об этом следует помнить при интерпретации результатов описываемых ниже расчётов.

⁴⁹ Субъекты РФ перечисляются в порядке ухудшения значения интегрального показателя уровня их защищённости.

ский край, Чувашская Республика, Республика Адыгея, Смоленская, Псковская и Пензенская области, Республика Марий Эл, Калужская область, Республика Северная Осетия-Алания, Еврейская автономная область, Республика Тыва, Приморский край, Чеченская Республика, Курская область, Брянская область, Тюменская область (без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов), Московская область, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Алтай, Тамбовская и Воронежская области, Карачаево-Черкесская Республика, Ленинградская область, Республика Мордовия, Ростовская область, Республики Ингушетия и Дагестан, Вологодская область.

К группе регионов со слабой защищённостью отнесены: Сахалинская область, г. Санкт-Петербург, Калининградская область и г. Москва.

Оказалось, что если судить по данным 2011–2013 гг., то с точки зрения выбранного набора показателей 45% рассматриваемых субъектов Российской Федерации малочувствительны к санкциям: их защищённость от них хорошая или приемлемая. Ведённые санкции нацелены на ухудшение внешнеторгового и финансового положения России. Поэтому наиболее уязвимыми оказываются субъекты Федерации, развитие которых сильно зависит от внешней торговли со странами дальнего зарубежья и иностранных инвестиций, имеющие большие объёмы финансовой задолженности и привлечённых инвестиций.

Основная масса населения страны проживает в субъектах Российской Федерации, экономика которых чувствительна к санкциям (сомнительная и слабая защищённость). Регионы группы с хорошей защищённостью развиваются в основном за счёт собственных источников. Их общая задолженность по кредитам равнялась 1,5% от общей задолженности субъектов Российской Федерации (табл. 2.16). Однако регионы с ощутимой и значительной восприимчивостью к санкциям (сомнительная и слабая защищённость) обладали более 60% валового регионального продукта, созданного в 2013 г. в России.

Таблица 2.16

**Доли значений некоторых показателей субъектов РФ
в общих для страны величинах этих показателей в 2013 г., %**

| Показатель | Защищённость | | | |
|---|--------------|-----------------|-------------------|--------|
| | хорошая | прием- лемая | сомни- тельная | слабая |
| Численность населения на конец года | 2,7 | 39,3 | 45,0 | 13,0 |
| Валовой региональный продукт | 6,5 | 33,1 | 32,5 | 27,9 |
| Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья | 3,6 | 17,9 | 22,5 | 56,0 |
| Иностранные инвестиции | 1,2 | 14,8 | 16,8 | 67,2 |
| Задолженность по кредитам в рублях и иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам на начало 2014 г. | 1,5 | 22,4 | 30,7 | 45,4 |

Источник: Рассчитано по данным Росстата (URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156).

На регионы со слабой защищённостью от санкций (четыре субъекта РФ) на начало 2014 г. приходилось 45,4% общей задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, и 56% внешнеторгового оборота страны со странами дальнего зарубежья. Они получили также больше 67% всего объёма поступивших в 2013 г. в Россию иностранных инвестиций. Всё это даёт основание полагать, что санкции ударяют по наиболее весомым, с позиций рассматриваемых макропоказателей, субъектам Федерации.

Использованный для расчётов инструментарий позволяет определять роль (относительную важность, «вклад») каждого участвующего в вычислениях параметра в получаемой величине уровня защищённости⁵⁰. Так, наибольшую опасность для Москвы представляют относительные величины задолженности по кредитам (в рублях и валюте) юридическим лицам, иностранных инве-

⁵⁰ Мы говорим об относительной роли (важности, значимости), поскольку она относится лишь к фиксированному набору показателей. При замене показателей на другие и с изменением их числа эти величины меняются.

стиций и оборота внешней торговли. Для Санкт-Петербурга – задолженности по кредитам и доля привлечённых средств в инвестициях в основной капитал. Что касается наименее восприимчивых, согласно выполненным расчётам на вышеописанном массиве данных, к санкциям субъектов РФ, то значимость всех рассматриваемых показателей у них примерно одинакова.

Для защиты от антироссийских санкций субъектам Российской Федерации и хозяйствующим единицам желательно изменить географическую структуру торговли. Так, во внешнеторговом обороте Сибирского федерального округа доля Китайской Народной Республики в 2013 г. составляла 22%, Тайваня – 4,5%, Турции – 4%, Индии – 3,3%. На США приходилось 8%, на Германию – 3⁵¹. И 58% всех субъектов Сибирского федерального округа оказались, согласно выполненным расчётам, в группе с приемлемой защищённостью. В то время в эти группы попали лишь 44% субъектов Центрального федерального округа, внешняя торговля которых больше ориентирована на страны, применившие к России санкции. Кроме географической структуры целесообразно, и об этом уже много раз говорили, увеличить в структуре экспорта удельный вес товаров с высокой долей добавленной стоимости.

В финансовой и производственной сферах начинать, естественно, следует с экономного, более эффективного использования того, что уже есть. Неслучайно поэтому в президентском послании 2014 г. первой названа именно эта мера⁵². Комплекс рационального использования созданного включает и меры как по ограничению вывоза за границу золота, валюты, капитала, «утечки мозгов», так и по деофшоризации и возвращению в страну ранее вывезенного. Однако этого мало.

Для повышения эффективности использования имеющихся ресурсов и снижения издержек нужны соответствующие предпосылки (наличие высококвалифицированных кадров, передовых научных и технологических разработок, современные техноло-

⁵¹ Экономика Сибири. Региональное приложение к «Российской газете». 2014. – 21 августа. – С. 21.

⁵² Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. // URL: <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения: 5 декабря 2014 г.).

гии, управление и организация, новейшее информационное обеспечение и т.д.) и условия (активное бизнес-сообщество, привлекательный деловой климат, развитая инфраструктура и т.п.). Создание всего этого требует дополнительных средств и проведения ориентированной на их формирование и развитие социально-экономической политики.

* * *

Итоги изложенного в данной главе рассмотрения предпринятой группой государств блокады молодой Советской Республики, Советского Союза, Российской Федерации и некоторых других стран можно кратко сформулировать следующим образом.

1. Представленные в первом параграфе данной главы результаты ретроспективного анализа показывают, что экономическая, финансовая, кредитная, торговая и т.п. блокада, изоляция, ограничительные меры, санкции – это распространённые составляющие геоэкономической ситуации. Поэтому их надо рассматривать как элементы внешних условий существования государства и с учётом этого строить внутреннюю и внешнюю политику страны.

2. В условиях финансово-экономической и научно-технологической изоляции (блокады) со стороны ряда государств, имеющих высокоразвитую экономику, являющихся передовыми в научно-технологическом отношении, страна может существовать достаточно долго.

3. Это существование будет нелёгким, поскольку изоляция ослабляет страну, лишая её части источников развития.

4. Используемая рядом государств стратегия экономического разрушения страны включает три основных направления реализации: сокращение доходов этой страны от внешней торговли; лишение её доступа к внешним источникам развития; принуждение к увеличению непроизводительных расходов (таких как военные и на решение создаваемых извне проблем).

5. Изоляция страны со стороны ряда государств угрожает нормальному развитию этой страны. Однако основные причины разрушения СССР были не внешние, а внутренние. Уже поэтому следует в первую очередь нейтрализовать угрозы внутренние. Актуальность нейтрализации внутренних угроз возрастает при существовании внешних угроз.

6. Санкции, блокада, изоляция – это оружие, которое более сильный применяет к тем, кто слабее. Защитой от него служит наращивание мощи государства – управленческой, экономической, финансовой, научной, технико-технологической, информационной, политической, идеологической и военной. Против оружия борются также оружием. Таким могут быть средства ослабления применяющих санкции, блокаду, изоляцию государств и их международных позиций.

7. В условиях, когда санкции ограничивают или полностью перекрывают возможности использования страной внешних факторов развития (иностраннных кредитов и инвестиций, современной техники и новейших технологий, знаний, информации, рынков сбыта продукции и др.), следует мобилизовать собственные резервы развития, искать возможности компенсировать потери от изоляции сотрудничеством со странами, не присоединившимися к санкциям.

8. Изоляция используется как средство (оружие) ослабления (уничтожения) того, против кого она применяется. Блокада современной России, как ранее молодой Советской Республики и СССР, осуществляется группой государств. Коллективному противнику следует противостоять в союзе с другими государствами.

На коллективные действия следует давать коллективный ответ: целесообразно для выявления угроз, их нейтрализации и обеспечения безопасности привлекать союзников в лице других государств, международных организаций, хозяйствующих субъектов и т.д. То есть искать союзников и создавать систему коллективной защиты.

«Рост угроз в современном мире, – сказал в интервью газете «Коммерсант» секретарь Совета безопасности РФ Н.П. Патрушев, – требует совместных усилий разных стран для противодействия вызовам безопасности. В одиночку с ними не справиться»⁵³. Военный потенциал наших союзников по Договору о коллективной безопасности невысок, в 2014 г. их совокупный валовой внутренний продукт составлял лишь 15,9% от ВВП Российской Федерации. Поэтому, скорее, Россия обеспечит

⁵³ «За дестабилизацией Украины скрывается попытка радикального ослабления России». Секретарь Совбеза РФ Николай Патрушев о главных угрозах для безопасности России // Коммерсант.ru – 22.06.2015 г.

безопасность Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана, чем они – безопасность России (табл. 2.17). Кроме того, в трёх из этих пяти стран сильны радикальные организации, признанные в России террористическими. В Казахстане – это: «Союз исламского движения» (СИД) и «Солдат халифата», в Киргизии - «Исламское государство» и «Джабхат ан-Нусра», в Туркестане - «Исламское движение Восточного Туркестана».

Таблица 2.17

Отношение ВВП государств-членов НАТО к ВВП стран-членов Организации Договора о коллективной безопасности в 2014 г., в ценах 2005 г., раз

| НАТО – всего | В том числе | | | | | |
|-----------------|-------------|----------|----------------|---------|--------|--------|
| | США | Германия | Великобритания | Франция | Италия | Канада |
| 27,02 | 12,77 | 2,77 | 2,28 | 2,04 | 1,51 | 1,17 |

Источник: Рассчитано по данным Мирового банка URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.KD> (дата обращения: 12.12.2015 г.).

9. Применяемое против Российской Федерации с марта 2014 г. оружие санкций включает многоплановую дискредитацию России в глазах мирового сообщества. Эта дискредитация персонафицирована на президенте РФ. В этих условиях целесообразно существенно усилить идеологическую работу, прежде всего внутри России, сплотить общество, в том числе за счёт сокращения социально-экономической дифференциации населения и субъектов РФ путём повышения уровня благосостояния и жизни, вдохновить людей общей целью, системой идей и представлений.

10. В решении задач поиска и сплочения союзников, формирования в мире положительного образа России, её народа и его мировоззрения, склонения общественного мнения в пользу отмены санкций значительную роль призваны играть российские дипломаты, представители науки и образования, культуры и искусства, спорта. Главным при этом является достижение высокого уровня и привлекательного стиля жизни россиян.

Приложение II

Таблица П.И.1

Граждане РФ, включённые в санкционные списки (Entity List) ЕС (по состоянию на 15 февраля 2015 г.)

| № п/п | ФИО | Должность | Дата наложения санкций |
|--|---------------|--|------------------------------|
| Члены правительства РФ | | | |
| 1 | Козак Д.Н. | Заместитель председателя Правительства Российской Федерации | 29.04.2014 |
| 2 | Рогозин Д.О. | Заместитель председателя правительства Российской Федерации, председатель коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации, Морской коллегии при Правительстве РФ, Государственной комиссии по развитию Арктики, Государственной пограничной комиссии, Комиссии по экспортному контролю РФ | 21.03.2014 |
| Члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации | | | |
| 3 | Бушмин Е.В. | Заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации | 17.03.2014 |
| 4 | Воробьёв Ю.Л. | Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Вологодской области | 12.09.2014 |
| 5 | Джабаров В.М. | Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам | 17.03.2014 |

Продолжение таблицы П.П.1

| | | | |
|----|-------------------|--|------------|
| 6 | Клишас А.А. | Член Совета Федерации Федерального Собрания РФ от правительства Красноярского края. Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества | 17.03.2014 |
| 7 | Коватиди О.Ф. | Член Совета Федерации Федерального Собрания РФ от исполнительной власти Республики Крым | 29.04.2014 |
| 8 | Матвиенко В.И. | Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации | 21.03.2014 |
| 9 | Озеров В.А. | Представитель в Совете Федерации Федерального Собрания РФ от Законодательной Думы Хабаровского края с декабря 2001 г., председатель Комитета по обороне и безопасности, член Комиссии по Регламенту и организации парламентской деятельности, член Комиссии по делам молодежи и спорту | 17.03.2014 |
| 10 | Пантелеев О.Е. | Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Курганской области с апреля 2001 г. по сентябрь 2014 г. | 17.03.2014 |
| 11 | Рыжков Н.И. | Представитель в Совете Федерации Федерального Собрания РФ от Белгородской области, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера | 17.03.2014 |
| 12 | Тотоонов А.Б. | Член комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по международным делам | 17.03.2014 |

| | | | |
|---|------------------|--|------------|
| 13 | Цеков С.Р. | С 26.03.2014 г. член Совета Федерации Федерального Собрания РФ от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Крым | 17.03.2014 |
| Депутаты Государственной Думы РФ | | | |
| 14 | Бабаков А.М. | Депутат Государственной Думы ФС РФ (ГД), член комитета ГД по международным делам, председатель комиссии ГД по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса РФ | 12.09.2014 |
| 15 | Васильев В.А. | Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции | 12.09.2014 |
| 16 | Водолацкий В.П. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по обороне | 12.09.2014 |
| 17 | Дегтярёв М.В. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, заместитель председателя Комитета ГД по науке и наукоёмким технологиям | 25.07.2014 |
| 18 | Железняк С.В. | Заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ, член комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Заместитель секретаря Генсовета «Единой России» | 17.03.2014 |
| 19 | Жириновский В.В. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по обороне | 12.09.2014 |
| 20 | Журова С.С. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по международным делам | 12.09.2014 |

Продолжение таблицы П.П.1

| | | | |
|----|-----------------|---|------------|
| 21 | Калашников Л.И. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по международным делам | 12.09.2014 |
| 22 | Кобзон И.Д. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по культуре | 16.02.2015 |
| 23 | Лебедев И.В. | Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета ГД по конституционному законодательству и государственному строительству | 12.09.2014 |
| 24 | Лебедев О.В. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя комитета ГД по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками | 12.09.2014 |
| 25 | Левичев Н.В. | Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета ГД по международным делам | 12.09.2014 |
| 26 | Мельников И.И. | Первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета ГД по образованию | 12.09.2014 |
| 27 | Мизулина Е.Б. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель Комитета ГД по вопросам семьи, детей и женщин | 21.03.2014 |
| 28 | Миронов С.М. | Руководитель фракции «Справедливая Россия в Государственной Думе ФС РФ, председатель политической партии «Справедливая Россия» | 17.03.2014 |

| | | | |
|--|--|--|------------|
| 29 | Нарышкин С.Е. | Председатель Государственной Думы ФС РФ, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации | 21.03.2014 |
| 30 | Неверов С.И. | Депутат Государственной Думы ФС РФ | 29.04.2014 |
| 31 | Никитин В.С. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя комитета ГД по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками | 12.09.2014 |
| 32 | Плигин В.Н. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель Комитета ГД по конституционному законодательству и государственному строительству | 12.05.2014 |
| 33 | Рашкин В.Ф. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по делам национальностей | 16.02.2015 |
| 34 | Слущкий Л.Э. | Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по международным делам и шестого созыва, председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками | 17.03.2014 |
| 35 | Швецова Л.И. (24.09.1949– 29.10.2014) | Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации | 29.04.2014 |
| Советники президента РФ В.В. Путина | | | |
| 36 | Глазьев С.Ю. | Советник президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции | 21.03.2014 |
| 37 | Сурков В.Ю. | Советник президента РФ | 21.03.2014 |

| Администрация президента РФ В.В. Путина | | | |
|--|-------------------|---|------------|
| 38 | Володин В.В. | Первый заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации | 12.05.2014 |
| 39 | Громов А.А. | Первый заместитель руководителя Администрации президента Российской Федерации, ранее работал пресс-секретарём президента РФ | 30.07.2014 |
| Органы власти субъектов РФ | | | |
| 40 | Абисов С.В. | Министр внутренних дел Республики Крым | 30.07.2014 |
| 41 | Аксёнов С.В. | Председатель Совета министров Республики Крым с 17 марта 2014 г. | 17.03.2014 |
| 42 | Кадыров Р.А. | Президент Чеченской Республики | 25.07.2014 |
| 43 | Константинов В.А. | Председатель Государственного Совета Республики Крым с 17 марта 2014 г. | 17.03.2014 |
| 44 | Меняйло С.И. | Губернатор Севастополя с 9 октября 2014 г. | 29.04.2014 |
| 45 | Мурадов Г.Л. | Заместитель председателя Совета министров Республики Крым – Полномочный представитель Республики Крым при Президенте РФ | 12.09.2014 |
| 46 | Савельев О.Г. | Министр Российской Федерации по делам Крыма | 29.04.2014 |
| 47 | Ткачёв А.Н. | Губернатор Краснодарского края | 25.07.2014 |
| 48 | Темирғалиев Р.И. | Первый заместитель Председателя Совета министров Республики Крым с 27 февраля 2014 г. по 11 июня 2014 г. | 17.03.2014 |

| | | | |
|-------------------------|------------------|--|------------|
| 49 | Чалый А.М. | 23 февраля 2014 г. на народном собрании был провозглашён мэром г. Севастополя. Председатель Законодательного собрания Севастополя с 22 сентября 2014 г. | 17.03.2014 |
| 50 | Шеремет М.С. | Первый зампред Совета министров Республики Крым | 12.09.2014 |
| Военноначальники | | | |
| 51 | Антонов А.И. | Заместитель министра обороны РФ | 16.02.2015 |
| 52 | Бахин А.В. | Генерал армии, первый заместитель министра обороны РФ | 16.02.2015 |
| 53 | Березовский Д.В. | Контр-адмирал | 17.03.2014 |
| 54 | Беседа С.О. | Генерал-полковник, руководитель 5-го управления ФСБ РФ | 25.07.2014 |
| 55 | Бортников А.В. | Генерал армии, Директор Федеральной службы безопасности Российской Федерации, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации | 25.07.2014 |
| 56 | Витко А.В. | Адмирал, командующий Черноморским флотом ВМС РФ | 17.03.2014 |
| 57 | Галкин А.В. | Генерал-полковник, командующий войсками южного военного округа РФ | 17.03.2014 |
| 58 | Герасимов В.В. | Генерал армии, начальник Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации, первый заместитель министра обороны Российской Федерации, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации | 29.04.2014 |

| | | | |
|----|-----------------|--|------------|
| 59 | Зима П.А. | С 12.10.2012 г. до 3.03.2014 г. – начальник управления Службы безопасности Украины в г. Севастополе. 3.03.2014 г. назначен начальником управления Службы безопасности Крыма | 17.03.2014 |
| 60 | Картаполов А.В. | Генерал-лейтенант, начальник Главного оперативного управления, заместитель начальника Генерального Штаба ВС РФ | 16.02.2015 |
| 61 | Куликов В.В. | Вице-адмирал, заместитель командующего Черноморским флотом Российской Федерации | 21.03.2014 |
| 62 | Наумец А.В. | Генерал-майор, командующий 76-й гвардейской Черниговской Краснознамённой десантно-штурмовой дивизии | 12.09.2014 |
| 63 | Носатов А.М. | Вице-адмирал, начальник штаба, Первый заместитель командующего Черноморским флотом Российской Федерации | 21.03.2014 |
| 64 | Нургалиев Н.Г. | Генерал армии, заместитель секретаря Совета безопасности Российской Федерации | 25.07.2014 |
| 65 | Патрушев Н.П. | Генерал армии, секретарь Совета безопасности Российской Федерации | 25.07.2014 |
| 66 | Сергун И.Д. | Генерал-полковник, начальник Главного разведывательного управления Генерального штаба Вооружённых сил Российской Федерации, заместитель начальника Генерального штаба Вооружённых сил Российской Федерации | 29.04.2014 |
| 67 | Сидоров А.А. | Генерал-лейтенант, командующий войсками западного военного округа РФ | 17.03.2014 |

| | | | |
|--|--------------------|---|------------|
| 68 | Торченко И.Н. | Генерал-лейтенант | 21.03.2014 |
| 69 | Фрадков М.Е. | Директор службы внешней разведки РФ, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации | 25.07.2014 |
| 70 | Шаманов В.А. | Генерал-полковник, командующий Воздушно-десантными войсками Российской Федерации | 12.05.2014 |
| Другие должностные лица и общественные деятели РФ | | | |
| 71 | Беланцев О.Е. | Полномочный представитель Президента в Крымском федеральном округе | 29.04.2014 |
| 72 | Грызлов Б.В. | Постоянный член Совета безопасности Российской Федерации, председатель Высшего совета партии «Единая Россия» | 25.07.2014 |
| 73 | Жеребцов Ю.Г. | Советник премьер-министра Крыма С.В. Аксёнова | 17.03.2014 |
| 74 | Киселев Д.К. | Генеральный директор российского международного информационного агентства «Россия сегодня» | 21.03.2014 |
| 75 | Козицын Н.И. | Атаман Всевеликого Войска Донского, генерал армии Казачьих войск, председатель Ростовского регионального отделения Народно-патриотической партии России | 12.07.2014 |
| 76 | Козюра О.Г. | Начальник Управления Федеральной миграционной службы по г. Севастополю | 12.05.2014 |
| 77 | Мальшев М.Г. | Председатель избирательной комиссии Республики Крым | 21.03.2014 |
| 78 | Медведев В.К. | Председатель избирательной комиссии Севастополя | 21.03.2014 |
| 79 | Поклонская Н.В. | Прокурор Республики Крым с 2.05.2014 г. | 12.05.2014 |

Продолжение таблицы П.П.1

| | | | |
|--|----------------|---|-------------------------|
| 80 | Шевченко И.С. | Прокурор Севастополя с 11.04.2014 г. | 12.05.2014 |
| 81 | Ярош П.Г. | Начальник Управления Федеральной миграционной службы по Республике Крым | 12.05.2014 |
| Близкое окружение президента РФ В.В. Путина | | | |
| 82 | Ковальчук Ю.В. | Российский бизнесмен, председатель совета директоров банка «Россия» | 30.07.2014 |
| 83 | Ротенберг А.Р. | Российский миллиардер, заслуженный тренер и Заслуженный работник физической культуры Российской Федерации, доктор педагогических наук | 30.07.2014 |
| 84 | Чемезов С.В. | Генерал-полковник, генеральный директор корпорации «Ростех» | 12.09.2014 |
| 85 | Шаманов Н.Т. | Совладелец петербургского банка «Россия», соучредитель дачного кооператива "Озеро" | 30.07.2014 |
| Другие граждане РФ | | | |
| 86 | Малофеев К.В. | Российский управленец и предприниматель, основатель инвестиционного фонда Marshal Capital Partners, крупнейший миноритарий «Ростелекома» (владеет около 10% акций), член попечительского совета некоммерческого партнёрства «Лига безопасного Интернета»* | Швейцария 30.07.2014 |

* Источники: Табл. П.П.1– П.П.2 составлены по официальным документам ЕС: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D1%84%D0%B5%D0%B5%D0%B2,%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87 (дата обращения: 12.04.2015 г.).

**Примеры формулировок оснований для включения россиян
в санкционный список**

| ФИО | Обоснование |
|---|---|
| Бушмин Е.В., Матвиенко В.И., Рыжков Н.И., и др. | 1 марта 2014 г. официально поддержали разрешение Федерального Собрания РФ на дислоцирование российских войск на Украине |
| Миронов С.М. | Автор законопроекта, разрешающего Российской Федерации включать в свой состав, под предлогом защиты граждан России, территории иностранного государства без согласия этого государства или заключения международного договора |
| Глазьев С.Ю., Рогозин Д.О. | Активно призывали к аннексии Крыма |
| Нарышкин С.Е. | Публично поддержал договор о присоединении Крыма к России и относящиеся к этому федеральные законодательные акты |
| Киселёв Д.К. | Центральная фигура государственной пропаганды, поддерживающей дислокацию российских войск на Украине |
| Козак Д.Н. | Ответственный за наблюдение за ходом интеграции в Российскую Федерацию аннексированной автономной Республики Крым |
| Бортников А.В., Грызлов Б.В., Патрушев Н.П., Фрадков М.Е. и др. | Участвуют в разработке политики правительства России, угрожающей территориальной целостности, суверенитету и независимости Украины |
| Ротенберг А.Р. | Давний знакомый президента Путина. Основной акционер компании Гипротрансмост, получившей контракт государственной компании на составление технико-экономического обоснования на строительство моста из России в нелегально аннексированную Автономную Республику Крым |
| Ковальчук Ю.В. | Давний знакомый президента Путина, председатель и крупнейший акционер банка России |
| Шаманов Н.Т. | Давний знакомый президента Путина, второй крупнейший акционер банка России |
| Чемезов С.В. | Один из ближайших партнёров президента Путина, генеральный директор корпорации «Ростех» |

**Российские компании, попавшие под действие
секторальных санкций**

| Сектор | Компания |
|------------|--|
| Добывающий | «Газпром», «Роснефть», «Газпромнефть», «Транснефть», «Лукойл», «Сургутнефтегаз», НОВАТЭК |
| Финансовый | Сбербанк, Банк Москвы, Газпромбанк, Внешэкономбанк, Российский сельскохозяйственный банк, ВТБ банк, Акционерный банк «Россия», «Экспобанк», «РосЭнергоБанк» |
| Прочие | «Оборонпром», Государственная корпорация «Ростехнологии» (и входящие в неё компании: «Авиационное оборудование», «Вертолеты России», «Российская электроника», Объединённая двигателестроительная корпорация, корпорация ВСМПО-АВИСМА, ФГУП «ГНПП «Базальт», ОАО «Концерн «Созвездие», ОАО «Концерн «Радиоэлектронные технологии», ОАО «Военно-промышленная корпорация «Научно-производственное объединение машиностроения», ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей», холдинг «Российская электроника», компания «Сириус»); Объединённая авиастроительная корпорация; ОАО «Концерн “Калашников”»; ОАО «Конструкторское бюро приборостроения»; ОАО «Уралвагонзавод», компания «Станкоинструмент»; «Исследовательско-производственный центр в Долгопрудном»; ОАО «Машиностроительный завод имени М.И. Калинина», ОАО «Мытищинский машиностроительный завод», ОАО «Научно-исследовательский институт приборостроения имени В.В. Тихомирова»; ОАО «Морской научно-исследовательский институт радиозлектроники “Альтаир”» и др.) |