

В.Г. Басарева

МАЛЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В СТРАТЕГИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Приоритетом государственной политики, определённой в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г., утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р, является стимулирование инновационного развития на региональном уровне. Комплекс мер предполагается реализовывать в рамках разработки региональных программ и стратегий инновационного развития, создания инновационной инфраструктуры в регионах, формирования региональных инновационных кластеров. Все перечисленные направления активизации инновационной деятельности регионов непосредственно связаны с деятельностью малых инновационных предприятий (МИП). Согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг., будет возрастать государственная поддержка развития малого и среднего инновационного предпринимательства в инновационной сфере. Предусматривается выделение средств из федерального бюджета на создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в области инноваций и промышленного производства (бизнес-инкубаторы, технопарки, промышленные парки, инжиниринговые центры, центры кластерного развития, центры коллективного доступа к высокотехнологичному оборудованию, центры прототипирования и промышленного дизайна, центры технологической компетенции, центры трансферта технологий)¹.

1. Анализ текущего состояния МИП в регионах

Для разработки конкретных рекомендаций по увеличению эффективности государственной поддержки МИП на региональном уровне и определения места и роли МИП в стратегиях инновационного развития регионов необходим анализ текущего положения в различных субъектах Федерации².

Информация об инновационной деятельности малых предприятий в разрезе субъектов Российской Федерации (ОКАТО) представляется Росстатом тремя показателями: (1) удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий; (2) затраты малых инновационных предприятий³; (3) удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объёме

¹ Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. – С. 111.

² Проблемы малых инновационных предприятий (МИП) и их роль в инновационном развитии регионов оцениваются в настоящем исследовании на основе данных форм федерального статистического наблюдения № 2-МИП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия» (без микропредприятий).

³ Затраты на технологические инновации – выраженные в денежной форме фактические расходы, связанные с осуществлением различных видов инновационной деятельности, выполняемой в масштабе организации (отрасли, региона, страны). В составе затрат на технологические инновации учитываются текущие и капитальные затраты.

отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий по субъектам Российской Федерации (%).

Отметим, что лидерство макрорегионов и субъектов Российской Федерации в развитии малого инновационного бизнеса, определённое на основе указанных статистических данных, нестабильно во времени и несбалансированно по показателям. Лидеры по разным показателям меняются, по разным показателям в лидерах оказываются разные регионы.

На рис. 1 представлена динамика первого показателя в структуре федеральных округов в 2007–2011 гг.

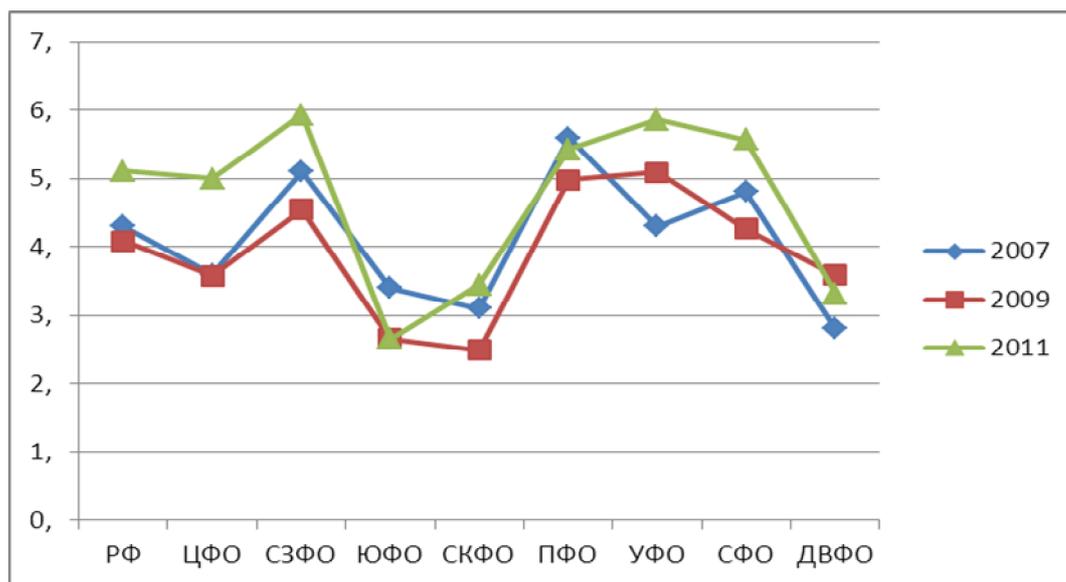


Рис. 1. Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий в федеральных округах, %

В 2009 г. удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий в большинстве федеральных округах сокращался по сравнению с 2007 г. Только в УФО и ДВФО доля МИП в 2009 г. превысила значения 2007 г. Отрицательная динамика сформировалась на фоне кризисных явлений в экономике. В 2011 г. динамика изменилась на положительную. При этом достигнутые значения почти во всех федеральных округах превысили данные 2007 г. Рис. 2 демонстрирует тенденции 2009, 2011 гг. по всем субъектам Российской Федерации.

Характерная особенность представленной динамики удельного веса малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий по всем субъектам Российской Федерации – большое число разнонаправленных изменений. Из 78 регионов¹ 23 снизили значение показателя в 2011 г. по сравнению с 2009 г. В остальных регионах значение показателя увеличилось. Для первой двадцатки регионов с максимальным значением этого показателя в 2011 г. его колебания находились в интервале от 6,3% (Республика Мордовия) до 12,3% (Алтайский край) при среднем значении по РФ – 5,1%.

¹ В базе ЕМИСС по показателю «Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий» в 2009, 2011 гг. отсутствуют данные следующих регионов: Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Тыва, Чукотский автономный округ.

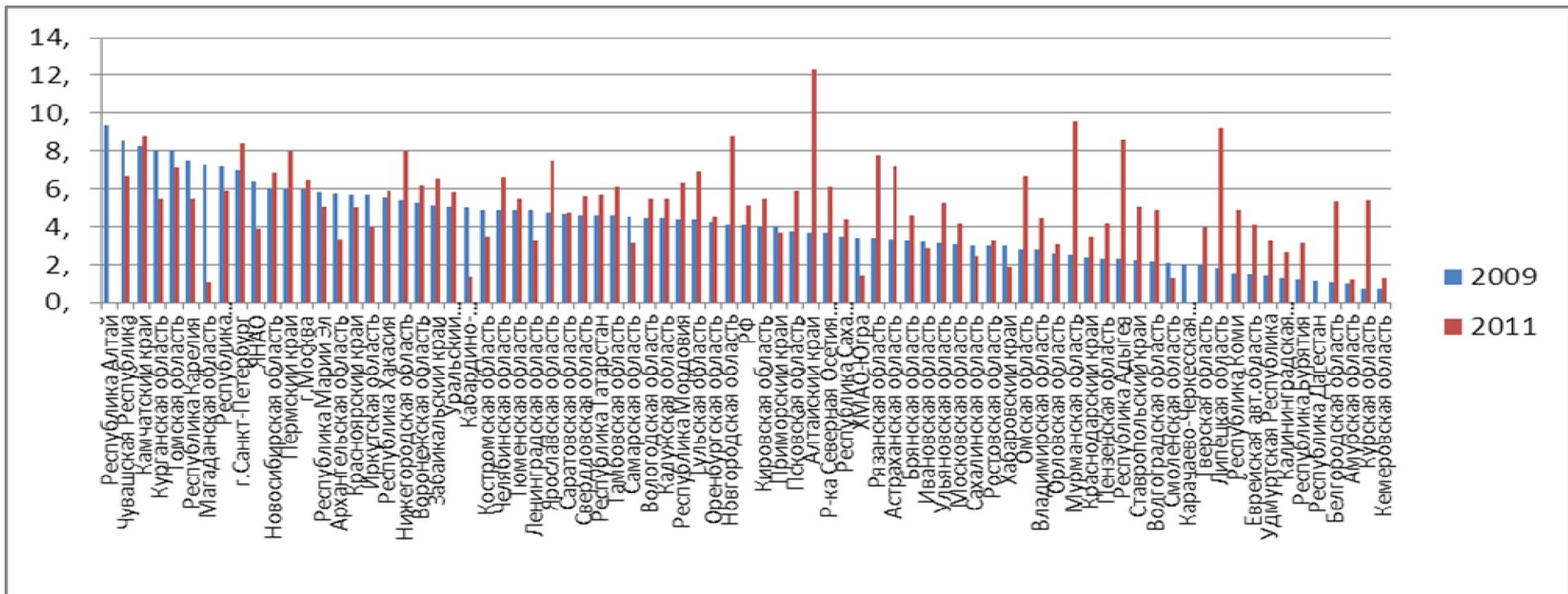


Рис. 2. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий в 2009, 2011 гг., % (Данные ЕМИСС, регионы проранжированы по доле МИП в 2009 г.).

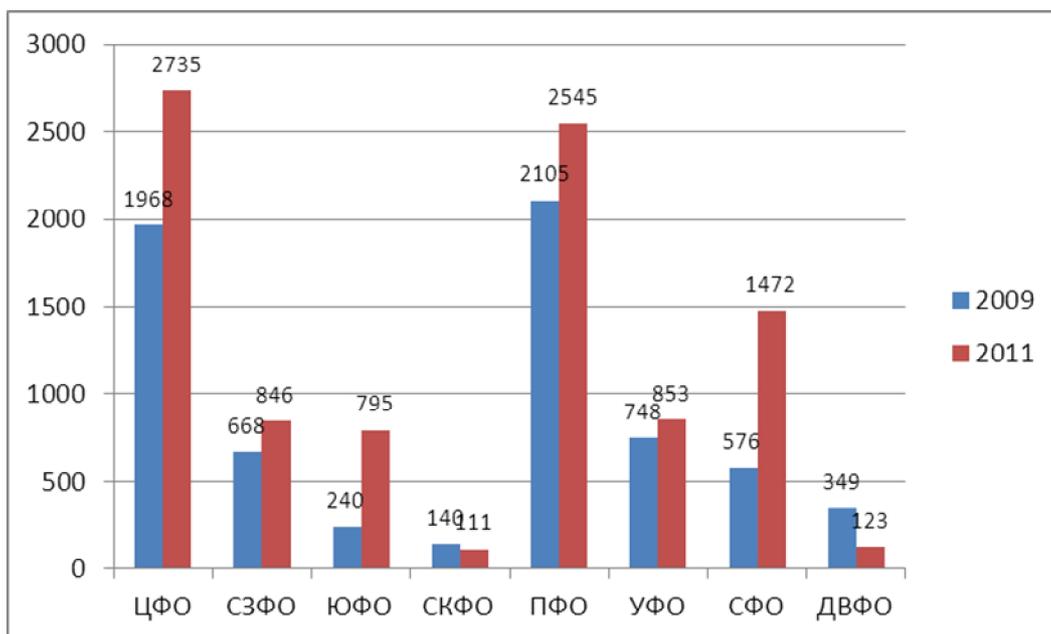


Рис. 3. Затраты на инновации малых инновационных предприятий в 2009, 2011 гг., млн руб.

Затраты малых инновационных предприятий в разрезе федеральных округов представлены на рис. 3.

Объём затрат 2011 г. превысил соответствующий показатель 2009 г. в 6-ти федеральных округах. Снижение затрат малых инновационных предприятий в 2011 г. по сравнению с 2009 г. произошло в Дальневосточном и Северо-Кавказском округах. В территориальной структуре затрат доминируют три округа: Центральный (2,7 трлн руб.), Приволжский (2,5 трлн руб.), Сибирский (1,5 трлн руб.). Территориальная структура затрат МИП на инновации представлена на рис. 4. По сравнению с 2009 г. в территориальной структуре затрат существенно увеличилась доля двух округов – Сибирского и Южного, в результате доли всех остальных округов снизились.

Затраты инновационных малых предприятий в разрезе субъектов Российской Федерации также сильно дифференцированы. Достаточно сказать, что десять регионов с самыми большими затратами МИП на инновации в 2011 г. обеспечили 54,4% всех затрат на инновации малых предприятий по России. Это следующие регионы: Калужская, Московская области, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Республика Татарстан, Нижегородская, Свердловская, Тюменская области, Алтайский край, Новосибирская область.

Можно отметить интересную закономерность. Скорее всего, в каждом из рассмотренных регионов из первой десятки складываются разные стратегии инновационного развития в части роли малых инновационных предприятий. Такое заключение можно сделать на основе сопоставления двух показателей: затрат на инновационное развитие и доли малых предприятий, осуществляющих технологические инновации в обследованных предприятиях (рис. 5).

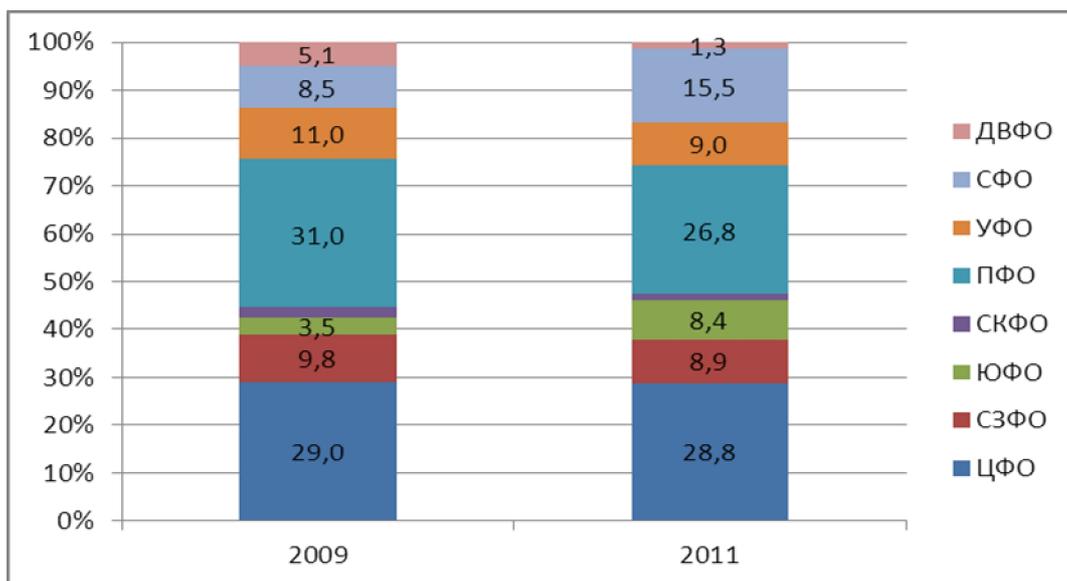


Рис. 4. Территориальная структура затрат на инновации малых инновационных предприятий в разрезе федеральных округов в 2009–2011 гг., %

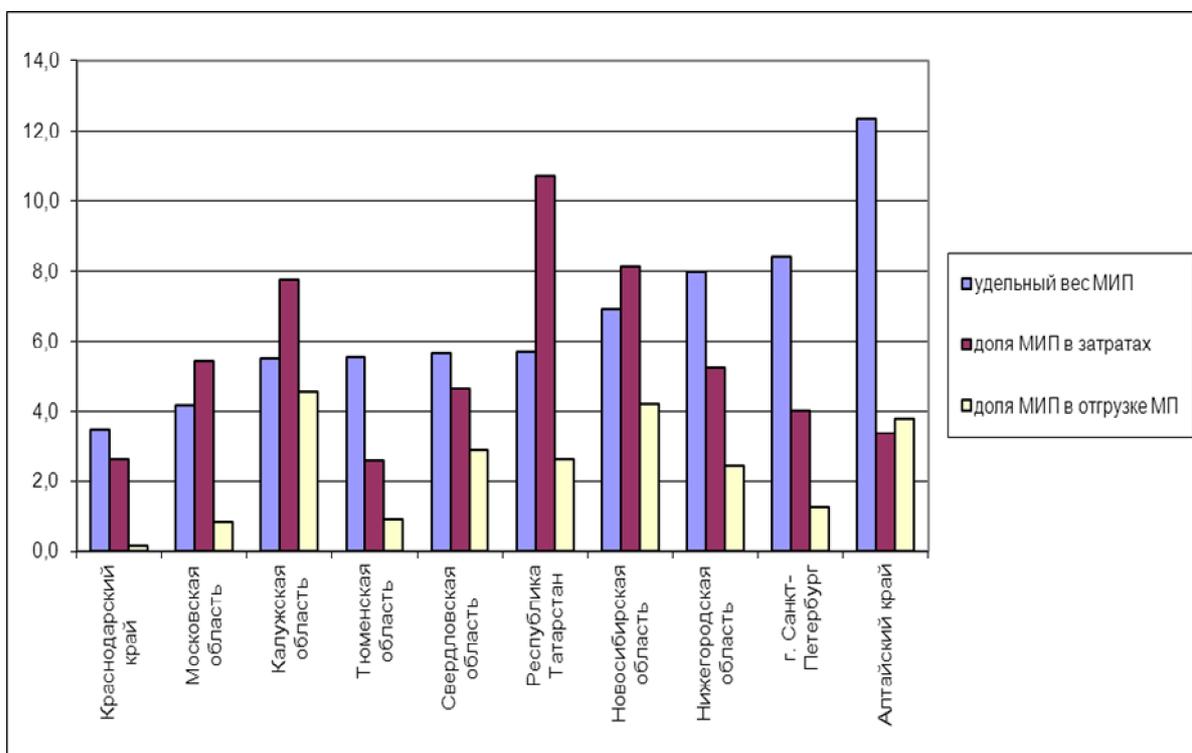


Рис. 5. Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем объеме обследованных предприятий, доля затрат на инновации МИП и доля инновационных ТРУ в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг малых предприятий в 2011 г., % (регионы проранжированы по удельному МИП)

Ситуация 1. Достаточно большой процент малых предприятий среди обследованных осуществляют технологические инновации, но при этом затраты на инновационное развитие небольшие (Алтайский край, г. Санкт-Петербург, Нижегородская область).

Ситуация 2. Затраты малых предприятий на инновации значительные при средних значениях доли малых предприятий, осуществляющих технологические инновации (Республика Татарстан, Калужская, Новосибирская области).

Ситуация 3. Средние затраты на инновации при средних значениях доли малых предприятий, осуществляющих технологические инновации (Московская область, Краснодарский край, Свердловская, Тюменская области).

В первой ситуации можно предположить, что инновационное развитие – текущая деятельность без прорывных проектов. Вторая ситуация в регионе может соответствовать серьёзным инновационным изменениям на небольшом числе малых предприятий, которые целесообразно рассмотреть как передовые практики. Третья ситуация скорее всего характерна для большинства регионов – равномерное распределение инноваций по всем малым предприятиям. Ситуация 2 предположительно должна обеспечивать существенный рост производительности труда.

Для оценки роли малых предприятий в инновационных региональных системах были использованы данные двух таблиц Росстата: «Затраты на технологические инновации организаций по видам инновационной деятельности по субъектам Российской Федерации в 2011 году» – форма № 4-инновации и «Затраты на технологические инновации малых предприятий по субъектам Российской Федерации» – данные из формы 2-МП (инновация).

Форму федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций» ежегодно предоставляют юридические лица, кроме субъектов малого предпринимательства, осуществляющие экономическую деятельность в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности в сфере добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды (за исключением торговли электроэнергией; торговли газообразным топливом, подаваемым по распределительным сетям; торговли паром и горячей водой (тепловой энергией)). Сопоставление данных указанных таблиц позволяет оценить соотношение затрат на технологические инновации малых предприятий регионов и всех остальных организаций в структуре видов экономической деятельности, относящихся к промышленному производству.

Данные табл. 1 в разрезе федеральных округов показывают, что затраты малого бизнеса на инновации в 2011 г. были незначительные и составляли в среднем по России не более 1,3% всех затрат на инновации.

В принципе, низкая доля малых предприятий в затратах по сравнению со средним и крупным бизнесом характерна для всех стран. По данным Национального научного фонда США, на разработку проекта малые фирмы затрачивают в несколько раз меньше ресурсов, нежели большие корпорации. Эффективность малых фирм в инновационном развитии должна определяться результатом. В США на единицу затрат количество нововведений в малых фирмах по сравнению со средними в 4, а с крупными – в 24 раза больше. Малые предприятия почти на треть опережают крупные в скорости осуществления инновационного цикла.

Доля малого бизнеса в затратах на технологические инновации в 2011 г.

Федеральный округ	Все организации. Форма № 4 инновации (всего), тыс. руб.	МИП. Форма № 2МП (инновации), строка 105, тыс. руб.	Итого затрат, тыс. руб.	Доля МИП в затратах на технологические инновации, %
	1	2	1 + 2	2 / (1 + 2)
Российская Федерация	733815968	9479300	743295236,2	1,3
Центральный	275677081	2734500	278411590,8	1,0
Северо-Западный	78489624	845600	79335247,7	1,1
Южный	15182104	795100	15977238,8	5,0
Северо-Кавказский	2094334,2	110900	2205230,8	5,0
Приволжский	165199936	2545000	167744934,8	1,5
Уральский	103872743	853300	104726013,6	0,8
Сибирский	63345127	1472200	64817338,9	2,3
Дальневосточный	29955018	122600	30077640,8	0,4

Но в России при скромных затратах на инновации удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий незначительный, в среднем по России не превышает 1,5% (рис. 6). В 2011 г. по сравнению с 2009 г. доля инновационной продукции в общем объеме выпуска сократилась в ЦФО, СЗФО, ЮФО. Заметное увеличение доли инновационных товаров, работ и услуг произошло только в Сибирском и Уральском округах.

В первую десятку регионов с самым большим удельным весом инновационных ТРУ в общем объеме отгруженных ТРУ малых предприятий вошли в 2011 г.: Брянская (4,8%), Калужская (4,5%), Липецкая (4,1%), Рязанская (3,8%), Псковская (4,0%) области, Республика Тыва (14,5%), Алтайский (3,8%), Красноярский (5,2%) края, Новосибирская (4,2%), Томская (4,2%) области.

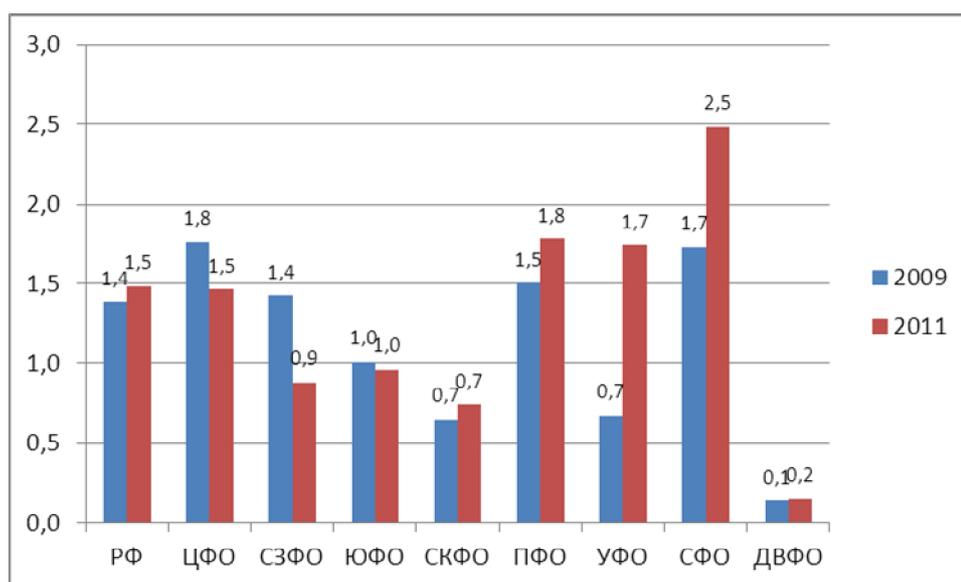


Рис. 6. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий в 2009–2011 гг., %.

Выше были представлены три возможных варианта (ситуации) состояния малого инновационного предпринимательства в регионах на основе разных соотношений двух показателей: удельного веса МИП в общем числе МП и удельных затрат на инновации МИП. Введение в рассмотрение третьего показателя – доли инновационных товаров, работ и услуг – усложняет анализ.

Регионы с высоким удельным весом затрат на технологические инновации не всегда отличаются высоким удельным весом инновационной продукции. В этом отношении схожа ситуация в Новосибирской и Калужской областях. При достаточно высоких затратах на инновации у МИП, среднем удельном весе малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий эти регионы попали в первую десятку по удельному весу инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий. Московская область, которую раньше объединяли с Новосибирской и Калужской в одну ситуацию, при рассмотрении ещё одного показателя переходит в другую ситуацию, так как доля инновационной продукции здесь низкая. Ярко выделяются две противоположные ситуации: Алтайский край, где при высокой доле малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, и низких затратах удаётся достичь сравнительно высокого удельного веса инновационной продукции: и Республика Татарстан, где при среднем значении удельного веса малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, довольно высоких затратах на инновации удельный вес инновационной продукции небольшой. Остальные регионы можно объединить в похожую ситуацию. При средних затратах на инновации, среднем значении удельного веса малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, удельный вес инновационных товаров невелик (Санкт-Петербург, Краснодарский край, Нижегородская, Свердловская, Тюменская области).

Таблица 2

Показатели, характеризующих деятельность малых предприятий, осуществляющих технологические инновации в федеральных округах России в 2011 г., %

Федеральный округ	Удельный вес МИП в общем числе обследованных малых предприятий	Удельный вес ИТРУ в объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий	Доля затрат МИП предприятий округа в затратах всех малых предприятий России	Доля МИП в затратах на технологические инновации организаций округа
Российская Федерация	5,1	1,5	100,0	1,3
Центральный	5,0	1,5	28,9	1,0
Северо-Западный	5,9	0,9	8,9	1,1
Южный	2,7	1,0	8,4	5,0
Северо-Кавказский	3,5	0,7	1,2	5,0
Приволжский	5,4	1,8	26,9	1,5
Уральский	5,9	1,7	9,0	0,8
Сибирский	5,6	2,5	15,5	2,3
Дальневосточный	3,3	0,2	1,3	0,4

Определённая специфика проявляется и на уровне федеральных округов. В табл. 2 приведены сводные данные по всем выше рассмотренным показателям, характеризующим роль малого инновационного предпринимательства в федеральных округах и в среднем по Российской Федерации.

Центральный, Приволжский и Сибирский – три федеральных округа, затраты в которых на инновации составляли в 2011 г. 71,2% всех затрат малых предприятий. Доля СФО (15,5%) ниже доли двух других округов, однако малые предприятия этого округа более активны, доля малого бизнеса в общих затратах на технологические инновации организаций округа здесь выше, выше удельный вес инновационных товаров, работ, услуг, высокий удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий. Приведенные данные свидетельствуют о более высокой эффективности малого бизнес в СФО по сравнению с другими округами.

Разная эффективность является следствием различных условий функционирования малых предприятий, осуществляющих технологические инновации. Большинство проведённых исследований свидетельствуют о недостаточном уровне развития инновационной деятельности малых предприятий. Отмечалось, что инновационная активность предприятий монотонно растёт с размером предприятия, достигая максимума в группе компаний с занятостью свыше 10 тыс. чел. В целом на долю крупного бизнеса в общем объёме произведённой инновационной продукции в 2006 г. приходилось около 95%, а по показателю продукции, являющейся новой для рынка, – более 90%. Такая динамика характерна для всех показателей деятельности – крупный и средний бизнес по сравнению с малым показывал большую инновационную активность (рис. 7).

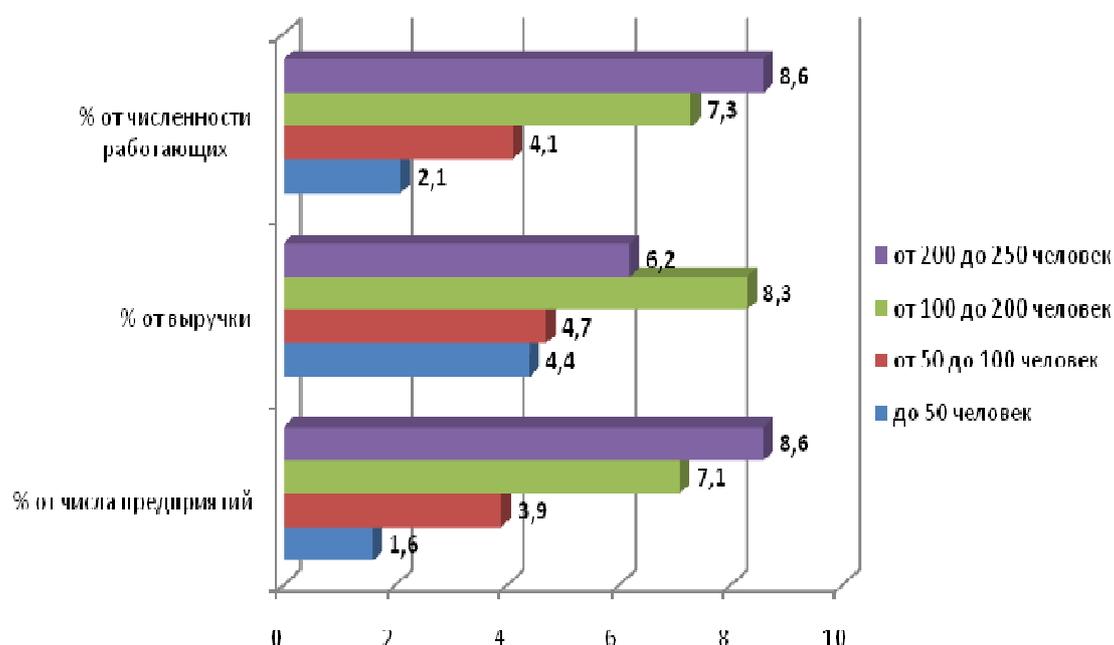


Рис. 7. Сравнительные данные показателей деятельности предприятий, осуществляющие инновации, в зависимости от численности занятых, 2006 г.

2. Рекомендации по определению места и роли МИП в стратегии инновационного развития субъектов Федерации

Для разработки конкретных рекомендаций по определению места и роли МИП в стратегии инновационного развития субъектов Федерации воспользуемся данными форм федерального статистического наблюдения № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия (без микропредприятий)», представленными Росстатом за 2013 г. Данные опубликованы в июле 2014 г. согласно Федеральному плану статистических работ Росстата¹ и свидетельствуют о значительной разнонаправленности тенденций на уровне субъектов Федерации. Нами была проведена классификация всех регионов, вошедших в обследование Росстата, по трём показателям изменения активности МИП – с 2011 по 2013 г. Эти разные сочетания изменений показателей помогают оценить исходные условия в регионе для развития малых инновационных предприятий в следующем прогнозном периоде, рекомендовать подходы к оценке роли МИП в стратегии инновационного развития территорий.

Первый показатель – процент изменения удельного веса малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий. Рассчитано как разность между данными Росстата в 2013 и 2011 гг. по показателю удельного веса малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий. Удельный вес таких предприятий в регионе может увеличиться (+), либо уменьшиться (–).

Второй показатель – процент изменения удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объёме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий. Рассчитано как разность между данными Росстата в 2013 и 2011 гг. по этому показателю. Удельный вес инновационных товаров может увеличиться (+), либо уменьшиться (–).

Третий показатель – рост (снижение) затрат малых инновационных предприятий в 2013 г. по сравнению с 2011 г. (%). Затраты малых инновационных предприятий могут возрасти (+) или снизиться (–).

Выделяются три группы регионов по результатам обследования Росстата.

Первая группа – это группа регионов с эффективными МИП. В этих регионах предприятия сумели увеличить удельный вес инновационной продукции. Такие тенденции подтверждены одновременным ростом затрат на инновации. При этом удельный вес МИП в обследованных предприятиях либо вырос, либо уменьшился, что могло произойти и из-за увеличения численности малых предприятий. Таких регионов 25 (табл. 3).

Вторая группа представлена регионами, малые инновационные предприятия которых, скорее всего, находятся на стадиях разработки новых инновационных продуктов или организации новых МИП. Удельный вес малых предприятий этих регионов или вырос или снизился в 2013 г. по отношению к 2011, удельный вес инновационной продукции в выпуске также снизился, но затраты на инновации малых инновационных предприятий увеличились. Желательно исключить влияние ценового фактора при анализе. Скорее всего, полезно ориентироваться на рост затрат. В Архангельской, Оренбургской областях, по данным Росстата, затраты увеличились значительно, что скорее всего нельзя объяснить только ценовым фактором. Данные об изменениях показателей этих регионов представлены в табл. 4.

¹ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# – Дата обращения 2.11.2014 г. Данные представлены не по всем субъектам Федерации. Анализ проведен на базе информации по 66 регионам, информация по которым представлена по всем трём показателям.

Регионы с эффективными МИП, %

Субъект Федерации	Изменение удельного веса МИП	Изменение удельного веса инновационной продукции	Рост (снижение) затрат на инновации
Воронежская область	3,51	1,62	172,3
Курская область	6,71	4,07	265,6
Орловская область	1,32	1,64	339,2
г. Москва	1,88	0,63	395,6
Калининградская область	0,57	1,96	3980,9
г. Санкт-Петербург	0,64	2,08	313,3
Ростовская область	0,04	1,87	392,4
Удмуртская Республика	1,77	0,51	137,8
Пензенская область	3,69	3,82	671,8
Челябинская область	0,43	0,94	601,0
Республика Бурятия	1,01	0,79	105,1
Алтайский край	0,68	5,14	166,1
Кемеровская область	1,11	0,7	103,2
Костромская область	-0,74	1,07	163,0
Московская область	-0,93	0,37	188,8
Тамбовская область	-1,93	1,59	308,2
Новгородская область	-1,03	0,15	125,7
Волгоградская область	-1,23	2,34	177,6
Нижегородская область	-2,39	0,94	113,5
Самарская область	-0,9	1,39	165,0
Ульяновская область	-0,81	1,5	299,6
Курганская область	-1,76	1,69	157,0
Иркутская область	-0,52	0,43	498,9
Приморский край	-0,99	0,24	120,0
Хабаровский край	-0,53	4,04	310,6

Регионы потенциального роста МИП, %

Субъекты Федерации	Изменение удельного веса МИП	Изменение удельного веса инновационной продукции	Рост (снижение) затрат на инновации
Смоленская область	0,25	-0,14	112,0
Ярославская область	0,34	-0,56	306,2
Пермский край	0,81	-0,24	289,7
Томская область	2,33	-0,12	288,0
Еврейская автономная область	1,58	-1,96	3397,6
Владимирская область	-0,13	-0,98	129,4
Архангельская область	-0,11	-0,11	2521,4
Кировская область	-1,83	-1,65	116,4
Оренбургская область	-1,63	-0,16	814,1
Саратовская область	-0,44	-0,41	117,5
Красноярский край	-1,31	-4,61	152,4

Третью группу составляют регионы, условия в которых не способствовали в последние два года активизации деятельности малых инновационных предприятий. Основной признак – сокращение затрат на инновации малых предприятий. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, так же, как правило, сокращался. Во многих регионах это сокращение привело к снижению удельного веса инновационной продукции (табл. 5).

Таблица 5

Регионы, в которых условия для МИП ухудшились, %

Субъект Федерации	Изменение удельного веса МИП	Изменение удельного веса инновационной продукции	Рост (снижение) затрат на инновации
Брянская область	-1,54	-0,31	60,3
Тульская область	-0,49	-0,12	50,2
Республика Коми	-2,5	-0,47	55,4
Вологодская область	-3,36	-0,36	69,3
Псковская область	-2,6	-0,78	79,5
Республика Северная Осетия – Алания	-3,87	-0,58	4,4
Республика Башкортостан	-1,39	-1,3	64,8
Республика Марий Эл	-1,8	-0,17	86,8
Тюменская область	-2,15	-0,14	32,9
Омская область	-0,24	-1,06	42,7
Сахалинская область	-1,65	-0,04	11,8
Ивановская область	+1,23	-0,04	36,1
Калужская область	+1,1	-0,49	40,0
Республика Карелия	+2,83	-0,48	34,2
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	+0,46	-0,09	7,5
Тверская область	+0,72	-0,26	68,8
Липецкая область	-0,15	+1,8	73,2
Рязанская область	-1,23	+0,22	74,2
Мурманская область	-4,76	+12,79	59,4
Краснодарский край	-2,81	+0,02	19,9
Астраханская область	-1,89	+0,06	23,4
Ставропольский край	-0,53	+0,4	96,7
Чувашская Республика	-0,94	1,26	95,7
Республика Саха (Якутия)	-2,83	0,05	39,2
Белгородская область	1,07	0,53	79,2
Ленинградская область	2,19	0,07	27,9
Республика Адыгея	0,28	0,02	40,4
Республика Мордовия	2,28	5,04	47,7
Республика Татарстан	0,06	1,62	68,3
Новосибирская область	1,12	2,16	33,1

На основании полученной классификации сформулируем некоторые рекомендации по месту и роли МИП в стратегии инновационного развития субъектов Российской Федерации.

Для регионов, вошедших в группу 1 (регионы эффективных МИП и регионы эффективного роста МИП), считаем целесообразным выделение в стратегиях специального раздела, посвящённого активизации деятельности МИП. В этом разделе следует проработать направления деятельности региональных администраций, исходя из предложения о благоприятных условиях для малых инновационных предприятий, сложившихся на территориях, и их эффективной деятельности в последующий прогнозируемый период.

В качестве инструментов влияния здесь можно предусмотреть предоставление двухлетних налоговых каникул МИП, впервые зарегистрированных и перешедших на упрощённую систему налогообложения и патентную систему; стимулировать малые предприятия, используя механизмы поддержки, реализуемые Минэкономразвития через программу государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, программы Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и Российского Банка поддержки малого и среднего предпринимательства (ОАО «МСП Банк»); запланировать расширение деятельности малых инновационных предприятий за счёт начала работы национальной системы гарантийных организаций. Полезно увязать прогнозы по развитию малых инновационных предприятий с заданиями по росту производительности труда в отдельных отраслях, предусмотреть в качестве критериев активизации МИП число новых высокопроизводительных рабочих мест, которые могут быть созданы и модернизированы на базе МИП.

Для регионов, вошедших в группу 2 (регионы потенциального роста МИП), активизацию деятельности малых инновационных предприятий целесообразно рассматривать в общем разделе, посвящённом развитию МСП субъекта Федерации. Такой приём был использован в Государственной программе «Экономическое развитие и инновационная экономика», где была выделена подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства». Поддержка малых инновационных компаний предполагалась как одно из направлений этой подпрограммы за счёт предоставления субсидий по ряду направлений, в том числе субсидирование процентной ставки по кредитам малых инновационных компаний. Имея в виду, что в этих регионах сокращался удельный вес инновационной продукции в 2013 г. по сравнению с 2011 г., целесообразно проработать вопрос об увеличении доли закупок инновационной продукции и научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ у субъектов малого и среднего предпринимательства в общем ежегодном объёме закупок заказчиков.

Для регионов, вошедших в группу 3, где Росстатом было зафиксировано снижение затрат малых предприятий на инновации, считаем целесообразным рекомендовать исполнительным органам субъектов Федерации провести предварительное самостоятельное обследование МИП. Сокращение затрат – признак приостановки инновационной деятельности предприятий. Предлагается сфокусировать деятельность исполнительных органов власти регионов на выяснении причин сокращения затрат, запланировать поддержку создания отраслевых центров повышения квалификации в тех секторах экономики, в которых инновационная продукция может создаваться преимущественно в рамках деятельности малых предприятий.

Предлагаемый методический подход к определению роли и места МИП в стратегиях инновационного развития регионов базируется на так называемом ситуационном подходе, широко используемом в теории менеджмента. Опираясь на сложившуюся фактическую ситуацию и условия деятельности малых инновационных предприятий, регионы разрабатывают или адаптируют конкретные методы управления и стимулирования из перечня, который предлагается действующими законами и иными нормативными актами министерств и ведомств.

Представляется важным учитывать особенности конкретного региона; избегать тиражирования и штампов, где тексты стратегий регионов заимствуются и различаются только названием субъекта Федерации. Рекомендации, приведённые выше, являются в определённом смысле иллюстрациями ситуационного подхода и не обязательны для использования при разработке стратегий инновационного развития регионов.

Литература

1. **Прогноз** социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016–2017 годов. Министерство экономического развития Российской Федерации. 2014 г. URL:<http://www.economy.gov.ru> (дата обращения 23.10.2014).

2. **Басарева В.Г.** Проблемы малых инновационных предприятий. Труды международной научно-практической конференции «Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2014)». – СПб., 2014. – С. 90–99.

3. **Стратегия** инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ № 2227р от 08.12.2011 г. URL: <http://old.mon.gov.ru/files/materials/4432/11.12.08-2227r.pdf> (дата обращения 10.05.2014).

4. **Государственная** программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», принята Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.03.2013 № 467-р. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144316 (дата обращения 10.05.2014).