

Т.Г. Ратьковская

**СПЕЦИФИКА ПРОСТРАНСТВЕННЫХ УСЛОВИЙ
РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
ОТДЕЛЬНЫХ ГРУПП СУБЪЕКТОВ РФ**

Почти десятилетний опыт активной модернизации важнейших отраслей социальной сферы в Российской Федерации наглядно подтвердил невозможность унифицированного подхода к проведению реформ в различных регионах страны. Не удивительно, что особо «чувствительными» к проводимым реформам оказались такие жизненно важные отрасли социальной сферы, как здравоохранение и образование. Критических оценок по поводу проводимых мероприятий высказано много. Приведём лишь одно высказывание.

Известный специалист в области регионального развития Н. Зубаревич пишет: «...вместо того чтобы искать оптимальные решения для разных регионов, начали всюду «рубить» сеть социальных учреждений. Не выяснять, сколько санитарок и учителей надо, а просто закрывать небольшие школы и больницы. Скорее всего, этот путь будет генеральной линией в политике региональных властей, пытающихся выжить в предложенных обстоятельствах. Поэтому с точки зрения территориальной доступности социальных услуг – образования, здравоохранения, а стало быть, воспроизводства человеческого капитала – в первую голову пострадает Россия-3, село и малые города. Но тяжело будет и немалой части России-2 – в средних городах региона сеть социальных учреждений также будет сокращаться»¹.

В 2014 г. Министерство здравоохранения РФ признало необходимость более гибкого и осторожного подхода к реформированию отрасли. Были классифицированы три типа возможной организации системы здравоохранения: моноцентрическая, полицентрическая и смешанная². Регионам предлагается выбрать подходящую для себя модель и проводить преобразования с учётом местной специфики. При этом подчёркивается, что реформу надо проводить крайне осторожно и не допускать закрытия маломощных медучреждений, особенно в сельских населённых пунктах.

Вместе с тем проблема учёта фактора пространства при управлении социально-экономическим развитием регионов Российской Федерации нуждается в дальнейшем научном изучении. Особенно остро она стоит для регионов Сибири и Дальнего Востока.

Непосредственная цель данного исследования – проследить воздействие фактора пространства на особенности территориальной организации местного самоуправления в субъектах РФ и оценить связанную с этим специфику структурных характеристик объектов региональной социальной инфраструктуры (количество объектов, средняя мощность объекта).

¹ Зубаревич Н. «Четыре России» на одной территории [Электронный ресурс] <http://www.novayagazeta.ru/society/60998.html> (дата обращения 25.02.2015).

² Минздрав написал реформу для каждого региона // Известия, 12 декабря.2014 г.

1. Общая характеристика субъектов

Для анализа нами были выбраны субъекты РФ, близкие по численности населения и масштабам экономики, но «контрастные» с точки зрения своих пространственных характеристик – площадь территории, плотность населения.

Представителями сибирских регионов в данном случае выступают два субъекта Сибирского федерального округа – Забайкальский и Алтайский края. Их «антиподами» с позиций целей исследования выбраны Астраханская область (Южный федеральный округ) и Ставропольский край (Северо-Кавказский федеральный округ) (табл. 1).

Таблица 1

Численность населения и территория субъектов РФ

Регионы	Население (на 01.01.2014)					Площадь территории, тыс. км ²	Плотность населения, чел./км ²
	Всего	в том числе					
		городское		сельское			
		тыс. чел.	%	тыс. чел.	%		
РФ	143666,9	106548,7	74	37118,2	26	17098,2	8,4
Астраханская область	1016,5	678,2	67	338,3	33	49,0	20,7
Ставропольский край	2794,5	1619,2	58	1175,3	42	66,2	42,2
<i>Сибирские регионы</i>							
Забайкальский край	1090,3	731,8	67	358,6	33	431,9	2,5
Алтайский край	2390,6	1333,1	56	1057,5	44	168,0	14,2

* Составлено по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014.

Если сравнить два субъекта Российской Федерации – Астраханскую область и Забайкальский край, то они практически равны по численности населения (около 1 млн чел.); а также по долям и, соответственно, численности городского (67%) и сельского (33%) населения. Относительно близки субъекты и по структуре экономики. Для каждого из них большую роль с позиций стоимостных объёмов производства играет добывающая промышленность. При этом доля занятых в сельском хозяйстве и в том, и в другом субъекте выше среднего по РФ. Объём ВРП (в текущих основных ценах) в расчёте на одного жителя составил в 2012 г. 208,3 тыс. руб. в Астраханской области и 205,5 тыс. руб. – в Забайкальском крае. При этом площадь территории Забайкальского края (431,9 тыс. км²) почти в 9 раз больше, чем Астраханской области (49 тыс. км²). Соответственно, плотность населения в крае (2,5 чел./км²) в 8,3 раза ниже, чем в Астраханской области (20,7 чел./км²).

Два других рассматриваемых субъекта РФ – Ставропольский и Алтайский края – тоже близки друг другу по численности населения: она составляла 2794,5 млн человек (на начало 2014 г.) в Ставропольском крае и 2390,6 млн человек в Алтайском. Фактически совпадают доли городского (56 и 58%) и сельского (42 и 44%) населения. Если говорить об экономике, то на фоне других субъектов Российской Федерации оба края выделяются объёмами производства продукции сельского хозяйства в расчёте на одного жителя. Соответствующие показатели у них почти в два раза выше среднего уровня по стране. Доля занятых в сельском хозяйстве в Ставропольском крае составила в 2013 г. 17,8% общей численности занятых, в Алтайском крае – 19,3% (в среднем по России она была равна 9,6%). Достаточно высоки и в том, и в другом субъекте показатели

обрабатывающей промышленности. Объём ВРП на душу населения в 2012 г. в Ставропольском крае был равен 154,5 тыс. руб., в Алтайском крае – 154,2 тыс. руб. Рассмотрим пространственные характеристики. Площадь территории Алтайского края (168 тыс. км²) в 2,5 раза больше территории Ставропольского края (66,2 тыс. км²). В связи с этим плотность населения в Алтайском крае (14,2 чел./км²) в 3 раза ниже, чем в Ставропольском крае (42,2 чел./км²).

Имеющиеся пространственные особенности рассматриваемых субъектов сказываются как на их региональных системах расселения населения, так и на связанной с расселением населения территориальной организации местного самоуправления.

2. Особенности региональных систем расселения и территориальной организации местного самоуправления

Как известно, местное самоуправление осуществляется на всей территории Российской Федерации в городских, сельских поселениях, муниципальных районах, городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения. В нашем исследовании мы рассматриваем первые четыре вида муниципальных образований.

Глава вторая Федерального закона ФЗ-131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» посвящена принципам территориальной организации местного самоуправления. В ней рассматриваются вопросы, связанные с определением территории и границ муниципальных образований, изменением границ, преобразованием муниципальных образований.

Один из принципов при определении границ муниципальных образований – принцип пешеходной и транспортной доступности. Так, в п. 11 ст. 11 данного закона сказано, что границы сельского поселения, в состав которого входят два и более населённых пункта, как правило, устанавливаются с учётом пешеходной доступности до его административного центра и обратно в течение рабочего дня для жителей всех населённых пунктов, входящих в его состав. Границы муниципального района – с учётом транспортной доступности до его административного центра и обратно в течение рабочего дня для жителей всех поселений, входящих в его состав. (При этом отмечено, что указанные требования в соответствии с законами субъектов Российской Федерации могут не применяться на территориях с низкой плотностью сельского населения, а также в отдалённых и труднодоступных местностях.)

Подробная информация о муниципально-территориальном делении страны публикуется в ежегодном статистическом бюллетене Росстата РФ «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям». Расчёты численности населения приводятся по постоянному населению в целом по России, федеральным округам, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям всех уровней, включая городские округа, муниципальные районы, городские и сельские поселения.

Информация о численности населения в каждом из видов муниципальных образований дана в данном бюллетене с использованием группировки рассматриваемого вида образования по его величине, т.е. по численности проживающего населения, что является принципиально важной информацией для нашего исследования.

При рассмотрении *городских округов* в бюллетене выделено двенадцать групп, отражающих величину численности населения городского округа (тысяч человек): (1) до 10 тыс., (2) 10–15 тыс., (3) 15–20 тыс., (4) 20–30 тыс., (5) 30–50 тыс., (6) 50–100 тыс., (7) 100–150 тыс., (8) 150–200 тыс., (9) 200–250 тыс., (10) 250–500 тыс., (11) 500–1000,

(12) 1000 и более. По каждой группе для всех субъектов РФ приводится численность населения, проживающего в городских округах соответствующей величины.

На основе такой информации мы рассчитали удельный вес населения каждого из рассматриваемых нами четырёх субъектов РФ, проживающего в городских округах той или иной величины. Ситуация на 1 января 2014 г. выглядит следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

**Группировка численности населения, проживающего в городских округах
(% от общей численности населения региона, на 01.01.2014 г.)**

Регионы	Городские округа с числом жителей, тыс. чел.											
	до 10	10–15	15–20	20–30	30–50	50–100	100–150	150–200	200–250	250–500	500–1000	более 1000
РФ	0,2	0,2	0,4	1,1	2,9	4,7	4,2	2,4	2,0	9,9	9,5	10,6
Ставропольский край				0,9		4,4	12,8		7,7	15,0		
Астраханская область				2,7							52,2	
Сибирские регионы												
Алтайский край		1,1	0,8	1,2	5,5	3,0	6,2		8,9		29,1	
Забайкальский край		1,1	3,2							30,8		

Для целей последующего анализа мы укрупнили размеры групп и сформировали нарастающим итогом следующую разбивку городских округов по численности населения (тысяч жителей): (1) до 20, (2) до 50, (3) до 100, (4) до 200, (5) до 1000 тыс. жителей. (Каждая следующая группа наряду с дополнительными данными включает и показатели предыдущей группы.) Полученные результаты представлены в табл. 3.

Как показывают данные табл. 3, две рассматриваемые нами группы субъектов РФ («южная» и «сибирская») существенно различаются по структуре городских округов с позиций численности проживающего в них населения. Например, в южных регионах отсутствуют городские округа с численностью населения менее 20 тыс. чел. В то же время в Забайкальском крае есть три таких округа, и в их составе проживает 4,2% на-

Таблица 3

**Доля численности населения субъектов РФ, проживающего в городских округах соответствующей величины, в общей численности населения субъекта РФ
(%, нарастающим итогом)**

Регионы	Всего в городских округах	В том числе с числом жителей, тыс. чел.				
		до 20	до 50	до 100	до 200	до 1000
РФ	48,2	0,8	4,8	9,4	16,1	37,5
Ставропольский край	40,8		0,9	5,3	18,1	40,8
Астраханская область	54,9		2,7	2,7	2,7	54,9
Сибирские регионы						
Алтайский край	55,7	1,9	8,6	11,5	17,7	55,7
Забайкальский край	35,1	4,2	4,2	4,2	4,2	35,1

селения края. Если в Алтайском крае в городских округах с численностью населения менее 100 тыс. чел. проживает 11,5% населения края (восемь городских округов), то в Ставропольском крае – только 5,3% (три городских округа).

Ещё более сильные структурные различия видны при переходе к анализу состава *муниципальных районов* в рассматриваемых субъектах РФ. В бюллетене Росстата выделяется девять групп муниципальных районов с позиций численности населения, проживающего на их территории (тыс. чел.): (1) до 10, (2) 10–15, (3) 15–20, (4) 20–30, (5) 30–50, (6) 50–100, (7) 100–150, (8) 150–200, (9) 200 и более. На основе представленной информации мы провели необходимые расчёты, для целей нашего анализа – выявления межрегиональных различий – оказалось достаточным рассмотреть только семь первых групп районов (табл. 4).

Таблица 4

Доля населения субъектов РФ, проживающего в муниципальных районах, в общей численности населения субъекта РФ (% , нарастающим итогом)

Регионы	Всего	В том числе с числом жителей, тыс. чел.						
		до 10	до 15	до 20	до 30	до 50	до 100	до 150
<i>РФ</i>	39,8	1,05	3,7	7,4	14,0	22,5	31,8	36,6
Ставропольский край	59,2	–	–	–	3,5	13,0	34,2	59,2
Астраханская область	45,1	–	–	1,9	4,5	38,6	45,1	45,1
Сибирские регионы								
Алтайский край	44,3	3,1	12,6	21,9	35,7	42,1	44,3	44,3
Забайкальский край	64,9	4,8	10,4	18,9	32,2	53,3	64,9	64,9

Мы видим, что в Ставропольском крае (как и в ситуации с городскими округами) отсутствуют муниципальные районы с численностью проживающего в них населения менее 20 тыс. чел., а в Астраханской области только 1,9% населения входит в состав таких районов (один район). При этом в Алтайском крае почти пятая часть всего населения региона (21,9%) проживает в муниципальных районах такого масштаба, в Забайкальском крае – 18,9%. Столь острые структурные различия между двумя группами субъектов РФ сохраняются и при рассмотрении следующей группы типологии муниципальных районов, охватывающей районы с численностью населения менее 30 тыс. чел.

Таблица 5

Группировка числа муниципальных районов по численности населения, проживающего в них, на 01.01.2014 г.

Регионы	Всего	В том числе с числом жителей, тыс. чел.						
		до 10	10–15	15–20	20–30	30–50	50–100	100–150
<i>РФ</i>	1817	215	306	304	386	323	203	59
Ставропольский край	26	–	–	–	4	7	9	6
Астраханская область	11	–	–	1	1	8	1	–
Сибирские регионы								
Алтайский край	59	9	18	13	14	4	1	–
Забайкальский край	31	7	5	5	6	6	2	–

Дополнительная информация показывает, что в составе Алтайского края насчитывается 9 муниципальных районов с численностью населения до 10 тыс. чел., 18 районов – с численностью населения 10–15 тыс. чел. и 13 районов – с численностью населения 15–20 тыс. чел. (табл. 5). В сумме это составляет 40 районов из 59 муниципальных районов края.

Зато в Ставропольском крае доминируют крупные муниципальные районы: в 9 районах с численностью населения 50–100 тыс. чел. проживает 21,1% населения края, а в 6 районах масштаба 100–150 тыс. чел. – ещё 25% населения. В Алтайском и Забайкальском краях муниципальные крупные районы последней группы вообще отсутствуют.

Низший, базовый уровень муниципальных образований в Российской Федерации – городские и сельские поселения. В Алтайском крае число городских поселений невелико (6 поселений). В Ставропольском крае и в Астраханской области – 15 и 11 поселений соответственно. Но при этом в Забайкальском крае число городских поселений на 1 января 2014 г. составляло 45 единиц, из них 43 городских поселения – с численностью населения менее 20 тыс. чел. (в том числе 12 поселений с численностью населения менее 3 тыс. чел., 11 поселений – с населением 3–5 тыс. чел., 7 поселений – 5–10 тыс. чел.). Характеристики городских поселений рассматриваемых субъектов РФ представлены в табл. 6.

Таблица 6

Доля населения субъектов РФ, проживающего в городских поселениях, в общей численности населения субъекта РФ (% , нарастающим итогом)

Регионы	Всего	В том числе с числом жителей, тыс. чел.				
		до 5	до 10	до 20	до 60	до 100
<i>РФ</i>	16,2	1,0	3,6	7,1	12,8	14,6
Ставропольский край	18,1	–	0,8	1,2	10,2	18,1
Астраханская область	11,9	1,2	3,6	8,1	11,9	11,9
Сибирские регионы						
Алтайский край	2,7	0,1	0,4	2,7	2,7	2,7
Забайкальский край	32,6	5,5	10,1	24,8	32,6	32,6

Особенность Забайкальского края как представителя второй группы регионов на фоне Ставропольского края и Астраханской области видна по данным табл. 6. Почти четверть населения Забайкальского края (24,8%, или 270,7 тыс. чел.) проживает в городских поселениях с численностью населения менее 20 тыс. жителей. В Ставропольском крае доля таких поселений охватывает только 1,2% всего населения края, в Астраханской области – 8,1% населения области.

Сельские поселения – наиболее многочисленный вид муниципальных образований. В Российской Федерации их количество на 01.01.2014 г. составляло 18537 ед., в них проживало 23,7% населения страны. По количеству сельских поселений среди рассматриваемых субъектов РФ выделяется Алтайский край – 655 поселений (в них проживало 41,6% населения края). В Забайкальском крае – 332 сельских поселения (охватывают 32,3% населения), в Астраханской области – 152 (33,2% населения), в Ставропольском крае – 281 поселение (41,1% населения).

В бюллетене Росстата выделяется 9 групп сельских поселений по численности проживающего в них населения (тыс. чел.): (1) до 0,5, (2) 0,5–1, (3) 1–2, (4) 2–3, (5) 3–5, (6) 5–7, (7) 7–10, (8) 10–20, (9) более 20. Для целей нашего исследования

Доля населения субъектов РФ, проживающего в сельских поселениях, в общей численности населения субъекта РФ (%), нарастающим итогом)

Регионы	Всего	В том числе с числом жителей, тыс. чел.					
		до 0,5	до 1,0	до 2,0	до 3,0	до 20	до 20 и более
РФ	23,7	0,7	3,5	9,0	12,1	23,1	23,7
Ставропольский край	41,1	-	0,1	5,0	10,6	38,4	41,1
Астраханская область	33,2	0,2	2,3	10,3	17,0	33,2	33,2
Сибирские регионы							
Алтайский край	41,6	1,3	8,8	22,2	24,9	41,6	41,6
Забайкальский край	32,3	2,5	12,0	21,5	24,2	32,3	32,3

мы укрупнили имеющуюся информацию до пяти групп. Структура сельских поселений по численности проживающего в них населения (нарастающим итогом) в рассматриваемых нами субъектах РФ показана в табл. 7.

Наиболее многочисленными в Алтайском крае являются сельские поселения с числом жителей 0,5–1 тыс. чел. (242 поселения) и 1–2 тыс. чел. (240 поселений). В общей сложности в таких поселениях проживает 22,2% населения края. Столько же высока аналогичная доля населения и в Забайкальском крае – 21,5%. Зато в Ставропольском крае она равна лишь 5%, в Астраханской области – 10,3%.

3. Количественные характеристики объектов региональных систем образования

Специфика систем расселения, региональные особенности территориальной организации местного самоуправления не могут не сказаться на характеристиках территориальной сети объектов социальной инфраструктуры в рассматриваемых группах субъектов РФ.

Мы провели анализ двух видов объектов социальной инфраструктуры отрасли «образование»: (1) дошкольные образовательные организации (ДОО); (2) государственные общеобразовательные организации (без вечерних (сменных) организаций). По каждому из видов рассматривалось число соответствующих организаций в субъекте РФ и численность воспитанников (обучающихся) в них (данные государственной статистики РФ). На основе этой информации нами были рассчитаны показатели «средней мощности» организаций соответствующего вида в каждом из четырех субъектов РФ. В целях большей наглядности и сопоставимости рассматриваемая информация представлена в парах «контрастных» субъектов РФ: 1) Ставропольский и Алтайский края, 2) Астраханская область и Забайкальский край (табл. 8).

Если говорить о первой паре субъектов, то видно, что в 2000 г. и далее число воспитанников дошкольных образовательных организаций в Алтайском крае меньше, чем в Ставропольском. Однако количество дошкольных учреждений при этом больше в Алтайском крае. Во второй паре численность воспитанников ДОО в Забайкальском крае несколько превышает показатели Астраханской области. Например, в 2013 г. – в 1,1 раза (53 тыс. воспитанников и 46,8 тыс. соответственно). Однако количество дошкольных учреждений в Забайкальском крае гораздо больше, чем в Астраханской области – в 2,8 раза в 2013 г. (489 и 172 организации соответственно).

**Число дошкольных образовательных организаций и численность воспитанников в них
(на конец года)**

Регион	Число дошкольных образовательных организаций				Численность воспитанников в них, тыс. чел.			
	1990	2000	2010	2013	1990	2000	2010	2013
<i>РФ</i>	87944	51329	45111	43187	9009,5	4263,0	5388,0	6347,3
Ставропольский край	1159	866	805	826	138,8	78,8	94,7	114,7
Алтайский край	1831	874	854	875	157,1	61,5	87,8	101,0
Астраханская область	524	353	242	172	65,4	32,2	40,8	46,8
Забайкальский край	1019	544	472	489	87,1	32,9	47,1	53,0

Рассмотрим теперь существующее в каждом из четырех субъектов РФ число государственных общеобразовательных организаций (без вечерних (сменных) организаций) и численность обучающихся в них (табл. 9).

Таблица 9

**Число государственных общеобразовательных организаций
(без вечерних (сменных) организаций) и численность обучающихся в них
(на начало учебного года)**

Регион	Число организаций				Численность обучающихся, тыс. чел.			
	1990/ 1991	2000/ 2001	2010/ 2011	2013/ 2014	1990/ 1991	2000/ 2001	2010/ 2011	2013/ 2014
<i>РФ</i>	67571	66428	48804	43716	20327,2	20013,2	13244,0	13548,3
Ставропольский край	704	753	641	619	350,7	384,5	254,4	253,7
Алтайский край	1611	1578	1200	1106	399,5	374,2	231,6	237,8
Астраханская область	354	396	316	290	143,6	150,1	97,4	101,6
Забайкальский край	773	752	611	593	221,9	201,3	136,9	136,0

В данном случае ситуация между «сибирскими» и «южными» регионами ещё более контрастная. Так, в 2013/14 учебном году численность обучающихся в Алтайском крае составляла 237,8 тыс. чел., в Ставропольском крае – 253,7 тыс. Но при меньшей численности обучающихся количество общеобразовательных организаций в Алтайском крае было больше чем в Ставропольском крае в 1,8 раза (1106 и 619 организаций соответственно). В Забайкальском крае численность обучающихся в 2013/14 учебном году превышала показатели Астраханской области только в 1,3 раза (136,0 и 101,6 тыс. соответственно). Однако число общеобразовательных организаций превысило показатели Астраханской области в 2 раза (593 и 290 организаций соответственно).

На основе данных табл. 8 и табл. 9 нами были рассчитаны показатели «средней мощности» соответствующих образовательных организаций для каждого из четырёх субъектов РФ (табл. 10). (В ней мы опять вернулись к группировке субъектов по исходному пространственному принципу: «южные» и «сибирские».)

Численность воспитанников и учащихся, в среднем, в одной организации, чел.

Регионы	В дошкольных образовательных организациях				В общеобразовательных государственных организациях			
	1990	2000	2010	2013	1990/ 1991	2000/ 2001	2010/ 2011	2013/ 2014
РФ	102	83	119	147	301	301	271	310
Ставропольский край	120	91	118	139	498	511	397	410
Астраханская область	125	91	169	272	406	379	308	350
Сибирские регионы								
Алтайский край	86	70	103	115	248	237	193	215
Забайкальский край	85	60	100	108	287	268	224	229

При анализе показателей таблицы хорошо видно, что «средние мощности» и дошкольных, и общеобразовательных организаций в сибирских регионах существенно меньше аналогичных показателей в южных субъектах Федерации. Это обстоятельство прослеживается на всём временном периоде анализа 1990–2013 гг. Например, средняя численность обучающихся в одной государственной организации в 2013/2014 г. в Ставропольском крае была равна 410 человек, а в Алтайском крае – только 215 человек. (В 1990/91 учебном году показатели составляли 498 и 248 человек соответственно.) При этом удельный вес обучающихся в государственных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую и третью смены, составлял в Ставропольском крае в 2013/14 учебном году 14,3% (49-е место в РФ), в Алтайском крае – 21,1% (59-е место в РФ). Иными словами, дефицит школьных мест в Алтайском крае более острый.

Завершая данное исследование, можно сделать следующие выводы. В условиях больших пространств и расстояний, децентрализованной системы расселения населению требуется больше школ, детских садов, медицинских учреждений, дорог. При этом средние единичные мощности таких объектов более низкие, чем в районах с высокой плотностью населения. Всё это ведёт к необходимости более высоких финансовых (в том числе бюджетных) затрат в расчёте на одного жителя как на функционирование существующей сети объектов, так и на её развитие. Однако поддержка из федерального бюджета ориентирована на общую численность населения региона, специфика пространственных аспектов развития учитывается недостаточно. А в такой ситуации говорить об «ускорении» социального развития территорий Сибири и Дальнего Востока, о повышении их социальной привлекательности как постоянного места жительства – не реально.

Литература

1. **Зубаревич Н.** «Четыре России» на одной территории [Электронный ресурс] <http://www.novayagazeta.ru/society/60998.html> (дата обращения 25.02.2015).
2. **Самохвалова М.** Минздрав написал реформу для каждого региона // Известия, 12 декабря 2014 г.
3. **Регионы России.** Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014.
4. **Численность** населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2014 года: Стат. бюллетень / Росстат. – М., 2014.