

Литература

1. **Гидденс, Э.** Устройство общества: Очерк теории структуризации / Э. Гидденс. – М.: Академический Проект, 2005. – 528 с.
2. **Гончарова, Н.П.** Социально-экономическая активность молодежи Алтайского края как стратегия адаптации к условиям кризиса / Н.П. Гончарова, С.Г. Максимова, О.Е. Ноянзина, Д.А. Омельченко, Г.С. Авдеева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – № 12 (74). – С. 84-89.
3. **Ротманова, Н.В.** Экономическая активность как системообразующий фактор интегральной индивидуальности / Н.В. Ротманова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2011. – № 9. – С. 43-44.
4. **Рошин, С.Ю.** Экономическая активность и предложение труда молодежи в России / С.Ю. Рошин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2003. – № 1. – С. 31-38.
5. **Устинова, К.А.** Исследование компетенций населения / К.А. Устинова // Проблемы развития территории. – 2014. – № 6 (74). – С. 73-82.
6. **Фаузер, В.В.** Экономическая активность и занятость населения в северных регионах России / В.В. Фаузер, Г.Н. Фаузер // Часопис економічних реформ. – 2014. – № 1. – С. 88-94.
7. **Цацулин, А.Н.** Подходы к экономическому анализу комплексной инновационной активности / А.Н. Цацулин // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2013. – № 2 (80). – С. 12-21.
8. **Черныш, М.Ф.** Трансмиссия культурного капитала и социальная мобильность / М.Ф. Черныш // Социологические исследования. – 2013. – № 8. – С. 42-53.
9. **Шашнов, С.А.** Экономическая активность работников и условия ее реализации / С.А. Шашнов // Социология власти. – 2003. – № 3. – С. 59-68.

В.М. ГИЛЬМУНДИНОВ

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирский государственный университет, Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск

ДИНАМИЧЕСКАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

DYNAMIC OPTIMIZATION OF MACROECONOMIC POLICY

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта «Влияние макроэкономической политики с монетарным и валютным контролем на динамику и структуру национальной экономики в условиях экспортсырьевой ориентации и несовершенных рынков», проект № 14-02-00359.

В статье рассматриваются вопросы выработки динамически оптимальной макроэкономической политики при невыполнении правила Тинбергена. Анализируемая проблема наиболее актуальна в условиях значительного количества желаемых целей при ограниченности доступных

инструментов макроэкономического регулирования. В исследовании предлагается модификация функции общественных потерь с учетом совместимости экономической политики во времени.

Ключевые слова: макроэкономическая политика, оптимизация, правило Тинбергена, структурные изменения, функция социальных потерь.

This paper is concerned with elaboration of optimal macroeconomic policy in case of unavailability of Tinbergen's rule. The problem under consideration is most important in condition of numerous economic targets with limitation of macroeconomic instruments. Modification of social loss function with assuming of compatibility of economic policy in time is offered in the study.

Key words: macroeconomic policy, optimization, Tinbergen's rule, structural changes, social loss function.

Проблема совершенствования макроэкономической политики государства приобретает в последнее время постоянно растущую актуальность. Череда кризисов, произошедших в 1990-2000-е годы в мировой экономике на фоне нарастающей волатильности финансовых рынков и быстрого роста государственных и частных долгов развитых стран, продемонстрировала необходимость ревизии существующих подходов к выработке макроэкономической политики. В особенности это актуально для России, экономика и государственные финансы которой находятся в высокой зависимости от внешних факторов. Вместе с тем, приходится констатировать, что Россия пока еще далека от перехода к выработке согласованной между собой системы мер макроэкономической политики, учитывающей различные экономические цели и позволяющей минимизировать общественные издержки, возникающие в связи с отклонением от желаемой траектории развития национальной экономики.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость совершенствования методических основ многокритериальной оптимизации макроэкономической политики с учетом специфики текущего состояния и перспектив социально-экономического развития экономики России. В этой связи возникают две ключевые задачи. Первая заключается в развитии моделей социально-экономического развития национальной экономики, позволяющих более полно учитывать взаимосвязи, возникающие между инструментами экономической политики государства и основными экономическими показателями. Вторая задача состоит в определении конкретного перечня индивидуальных критериев, отражающих цели экономической политики, и соответствующих им количественных показателей, а также наиболее подходящего вида функциональной зависимости для обобщенной функции общественных потерь (общественного благосостояния).

Исследования вопросов количественной оценки взаимосвязей между целевыми экономическими показателями и инструментами экономиче-

ской политики восходят к трудам Яна Тинбергена [1]. Благодаря своим исследованиям Тинберген формулирует правило, в соответствии с которым количество используемых линейно-независимых инструментов экономической политики должно быть не меньше количества целей экономического регулирования для достижения последних. В дальнейшем подход Тинбергена был значительно расширен и в настоящее время существует множество моделей для национальных экономик, позволяющих учесть влияние макроэкономической политики на показатели социально-экономического развития, среди которых можно выделить две основные группы: макроэконометрические и прикладные модели общего равновесия.

Наиболее значительный вклад в разработку вопросов выработки оптимальной для общества макроэкономической политики внесли Роберт Манделл и Генри Тейл.

Роберт Манделл в 1960-м году сформулировал принцип эффективной рыночной классификации, согласно которому инструменты экономической политики должны быть привязаны к тем целям, на которые они оказывают наибольшее влияние [2], а в 1962 году он указал на необходимость совместного применения данного принципа с правилом Тинбергена [3, стр. 77], демонстрируя при этом негативные последствия неправильного распределения центров ответственности между органами макроэкономической политики.

Генри Тейл в 1954 году внес значительный вклад в разработку методологических основ оптимизации общественного благосостояния на основе систем эконометрических уравнений [4]. В 1964 году он существенно развил свой подход в части учета инструментов макроэкономической политики и предложил использовать для этих целей обобщенную квадратичную функцию общественных потерь, позволяющую количественно оценить потери общества, возникающие в связи с невозможностью одновременного достижения всех желаемых целевых показателей.

Последующие исследования в этой области преимущественно были посвящены дальнейшему развитию подходов Тинбергена, Манделла и Тейла. Однако большая часть данных исследований проводится без учета динамических предпочтений и таких принципиально важных для российской экономики критериев, как изменения в отраслевой структуре экономики, стимулирование инвестиционной активности и обеспечение финансово-экономической стабильности. Кроме того, при реализации данного подхода в условиях экономики России необходимо учитывать наличие макроэкономических структурных ограничений, тесно связывающих отдельные инструменты государственной экономической политики. К примеру, стерилизация излишней валютной выручки неизбежно приводит к расширению денежного предложения [6] и т.п.

Для преодоления указанных недостатков в рамках данного исследования мы опираемся на разработанную нами прикладную динамическую общеравновесную межотраслевую модель экономики России с блоками агрегированных рынков, позволяющую количественно оценивать последствия воздействия шоков макроэкономической политики на динамику основных макроэкономических и отраслевых показателей. Для определения оптимальных значений инструментов экономической политики данная модель интегрируется с модифицированной нами функцией общественных потерь следующего вида (SL_t):

$$SL_t = \sum_{\tau=t-t_0}^{\theta} \delta_{\tau} \cdot \sum_{n=1}^N \mu_{\tau,n} \cdot (T_{t_0+\tau,n}^* - T_{t_0+\tau,n})^2 \rightarrow \min! \quad (1)$$

где

t – год выработки/корректировки оптимальной экономической политики для каждого года планового периода [t_0 ; $t_0+\theta$];

t_0 – начальный год планового периода;

θ – период планирования;

SL_t – оценка суммарной величины общественных потерь за остаток планового периода;

τ – порядковый номер года планового периода (t_0 присваивается номер 0 и т.д.);

δ_{τ} – вес общественных потерь года с порядковым номером τ в суммарной величине общественных потерь за весь плановый период;

n – порядковый номер цели экономического регулирования;

N – количество целей экономического регулирования;

$\mu_{\tau,n}$ – вес цели экономического регулирования с номером n в величине общественных потерь года с порядковым номером τ ;

$T_{t_0+\tau,n}^*$ – желаемое значение показателя, соответствующего цели экономического регулирования с номером n , в году $t_0+\tau$;

$T_{t_0+\tau,n}$ – расчетное значение показателя, соответствующего цели экономического регулирования с номером n , в году $t_0+\tau$, получаемое на основе оптимизационных расчетов в прикладной динамической общеравновесной межотраслевой модели, в которой управляющими параметрами выступают показатели, соответствующие оптимизируемым инструментам экономической политики.

Тестирование предлагаемой модификации функции общественных потерь позволяет сделать вывод о более гибком по сравнению со статическим подходом обеспечении совместимости экономической политики во времени, позволяющем не только учесть многообразие целей экономической политики, но и снизить суммарные за плановый период общественные потери. Кроме того, достоинством предлагаемого подхода является возможность адаптивной корректировки значений инструментов

экономической политики в каждом году планового периода в случае отклонения расчетных показателей социально-экономического развития от их фактических значений при сохранении (или гибкой корректировке) промежуточных и конечных целей экономического регулирования, что позволяет ослабить «критику Лукаса».

Литература

1. **Jan Tinbergen**. On the Theory of Economic Policy. Amsterdam: North Holland, 1952.
2. **Robert Mundell**. The Monetary Dynamics of International Adjustment under Fixed and Flexible Exchange Rates // The Quarterly Journal of Economics. 1960. Vol. 74, № 2. pp. 227-257.
3. **Robert Mundell**. The Appropriate Use of Monetary and Fiscal Policy for Internal and External Stability // Staff Papers - International Monetary Fund. 1962. Vol. 9, No. 1. pp. 70-79.
4. **Henri Theil**. Econometric Models and Welfare Maximisation // Weltwirtschaftliches Archiv. 1954. Vol. 72(1). pp. 60–83.
5. **Henri Theil**. Optimal Decision Rules for Government and Industry. Amsterdam: North-Holland Publishing Company. 1964.
6. **Мельников В.В.** Влияние формальных правил на стерилизационные операции Банка России и оценка последствий их изменения / В.В. Мельников, М.Н. Першина // TERRA ECONOMICUS. – 2009. – Том 7. – № 3. – С. 103–115.

Е.В. ГОЛОВАНОВА

Забайкальский государственный университет, Чита

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ЖИЛЬЯ

THE STATE FAMILY POLICY IN ADDRESSING THE HOUSING AFFORDABILITY ISSUE

В статье приводятся концепции государственной семейной политики, рассматривающие специфику объекта и предмета ее рассмотрения. Подчеркивается необходимость грамотной государственной поддержки семей для обеспечения реализации возложенных на нее функций: деторождения, воспитания детей. Особый акцент делается на исследовании доступности жилья для семьи. Отмечается значение эффективной государственной семейной политики, особенно в сфере доступного жилья, для экономического благополучия страны.

Ключевые слова: государственная семейная политика, доступность жилья, федеральная целевая программа, устойчивость семьи.