

Р.И. ЧУПИН

Омская экономическая лаборатория
Института экономики и организации промышленного
производства СО РАН, Омск

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье определены периоды трансформации региональной промышленной политики Омской области, каждый из которых характеризуется уникальными институциональными условиями. Установлено, что выбор моделей организации промышленного производства задается набором поведенческих предпосылок и специфичностью активов, вокруг которых осуществляется взаимодействие экономических агентов. Автором предлагается обоснование того, что на современном этапе развития региональной промышленной политики доминирующей моделью организации промышленного производства в Омской области является российский кластер.

Ключевые слова: региональная промышленная политика, институциональная трансформация, кластер, специфичность активов.

The article defines the periods of transformation of regional industrial policy of the Omsk region has a unique institutional conditions. The choice of models of organization of industrial production defined by a set of behavioral assumptions and asset specificity around which the interaction of economic agents. The author suggests, Russian cluster is the dominant model of the organization of industrial production in the Omsk region at the present stage of development of regional industrial policy.

Key words: regional industrial policy, institutional transformation, cluster, asset specificity.

I. Введение

Необходимость возрождения мощностей отечественной промышленности не представляется возможным без инновационных решений в области организации промышленного производства, которые должны отталкиваться от текущего уровня научного осмысления вопросов региональной промышленной политики. Решение данных задач требует обновленного концептуального подхода, который может возникнуть на фоне переосмысления положений теорий полюсов роста [5], конкурентных преимуществ [6] и экономического районирования [3] в русле современных институциональных теорий [4].

С точки зрения институциональной теории, выбор той или иной модели организации промышленного производства на территории является результатом согласования интересов социальных групп, который зависит от характера институциональной среды. Следовательно, исследование

институциональной трансформации позволит продвинуться в вопросах анализа последствий региональной промышленной политики на отдельных территориях.

II. Методология

Для доказательства данной гипотезы мы решили рассмотреть процесс трансформации региональной промышленной политики в Омской области, используя стратегию case study. Данная стратегия предполагает эмпирическое исследование отдельно взятого объекта (в данном случае протяженного события) в его историческом развитии [1, с. 65]. Выбор в качестве эмпирического объекта Омской области обусловлен типичностью данного региона с точки зрения региональной промышленной политики. Омская область является старопромышленным регионом, на территории которого находится большое количество крупных производственных предприятий (ОМО им. П.И. Баранова, ПО Полет, Омский завод транспортного машиностроения и т.п.). При этом Омская область обладает достаточным потенциалом для развития собственных производительных сил, который до сих пор является нераскрытым. В связи с этим обстоятельством, нами выделены исследовательские вопросы:

- 1) Как изменялась региональная промышленная политика в Омской области в период с 1992 до 2015 гг.?
- 2) В чьих интересах осуществлялась региональная промышленная политика в Омской области?
- 3) Какие факторы повлекли к низкой результативности региональной промышленной политики в регионе?

В качестве методов сбора эмпирической информации нами использовались анализ документов (материалы региональных и федеральных СМИ) и экспертный опрос (опрошено 12 информантов, тип выборки «восьмиочковая»).

III. Результаты

В результате проведенного исследования были выявлены периоды трансформации региональной промышленной политики в Омской области и определены характерные для них институциональные условия. Каждый из периодов трансформации может быть охарактеризован набором условий, которые опосредуют механизм взаимодействия социальных групп на предмет выбора оптимальных моделей организации промышленного производства (рисунок 1).

Начало трансформации опосредовано общими институциональными изменениями в российском обществе, в частности образованием нового класса собственников, которые получили возможность управления и извлечения экономической ренты за счет механизма политической кооперации с консервативной властью. Результатом такого взаимодействия стало снижение специфичности активов, повлекшее за собой переход от планирования к самоорганизации рынка.

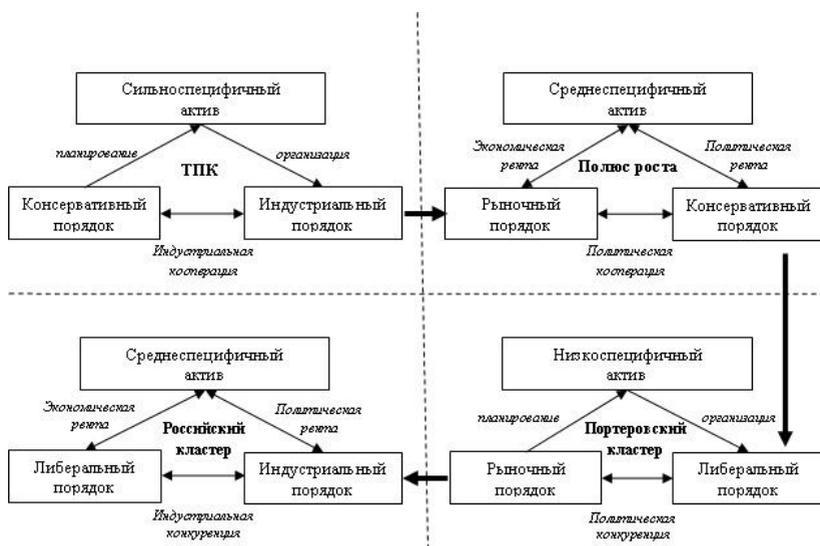


Рис. 1. Периоды институциональной трансформации региональной промышленной политики.

Развитие рыночного механизма координации привело к образованию политической конкуренции и формированию либеральных политических элит, которые получили возможность изменения «правил игры» в интересах бизнес сообщества. Однако возросшие оппортунистические практики привели к деградации технологических укладов, тем самым обуславливая необходимость самоорганизации.

Образование организаций саморегулирования при одновременном изменении федеральной политики в области модернизации опосредовали переход к индустриальной конкуренции [2]. Основной характеристикой данного механизма выступает борьба хозяйствующих субъектов за политическую ренту, дающую возможность отдельной фирме или отрасли получать монопольное преимущество. Политические элиты, в свою очередь, получают возможность извлекать экономическую ренту, которая выступает средством воспроизводства их власти.

Исходя из анализа, мы можем заключить, что низкая результативность промышленной политики в Омской области обусловлена противостоянием групп давления, приводящим к выбору неоптимальных (с точки зрения преобладающих институциональных условий) моделей организации промышленного производства на территории. В таблице 1 представлена совокупность условий, определяющих возможность реализации тех или иных моделей.

Таблица 1.

Условия реализации региональной промышленной политики

Поведенческие предпосылки		Специфичность активов	Модели организации
Ограниченная рациональность	Оппортунистическое поведение		
		+	Полюса роста
+	+		Портеровский кластер
+		+	Российский кластер
	+	+	ТПК

IV. Выводы

Поведенческие предпосылки определяют характер взаимодействия между бизнес-группами и политиками по отношению к активам, которые обладают различной специфичностью. При этом изменение степени специфичности активов опосредует практики взаимодействующих групп и, как следствие, трансформацию региональной промышленной политики.

Реализация ТПК не представлялась возможной по причине наличия ограниченной рациональности субъектов, осуществляющих планирование производственной деятельности. Стимулирование полюсов роста, в свою очередь, приводит к неравномерному развитию территорий и не обеспечивает равного доступа к ресурсам заинтересованным группам. Государственная поддержка отдельных отраслей или предприятий может быть результатом предварительного сговора между политиками и бизнес элитами, в результате чего региональная промышленная политика может привести к ограничению конкуренции.

Представляется, что портеровский кластер является наиболее подходящей моделью организации промышленного производства, при которой рыночная конкуренция приводит к согласованию интересов социальных групп и к оптимальному распределению ресурсов. Однако её результативность предполагает допущение, что активы (как предмет соглашений между экономическими агентами) будут обладать низкой степенью специфичности. Обязательным условием существования портеровского кластера является наличие конкуренции, при которой каждый из участников модели имеет возможность выбирать с кем и когда ему взаимодействовать и в любой момент имеет право отказаться от транзакции. В российских условиях такое вряд ли возможно по причине тесной технологической зависимости промышленных предприятий, при которой всякое нарушение условий контракта приведет к остановке производственного процесса.

В связи с этим органами государственной власти выбрана модель российского кластера, в которой рыночная конкуренция частично замещает-

ся производственной кооперацией. Однако практики реализации кластерного подхода в региональной промышленной политике на уровне регионов демонстрирует несоответствие фактического механизма взаимодействия заинтересованных групп эталонной теоретической модели организации промышленного производства. Это приводит к образованию нетипичных трансакций между экономическими агентами.

Литература

1. **Ильин В. И.** Драматургия качественного полевого исследования. – СПб.: Интерсоцис, 2006.
2. **Кислицын Д. В.** Политика господдержки предприятий в период кризиса 2008-2009 годов: критерии отнесения к «системообразующим» // Вопросы экономики. – 2013. – № 6. – С. 84-99.
3. **Колосовский Н. Н.** Теория экономического районирования. – М.: Мысль., 1969. – 336 с.
4. **Марков Л. С., Ягольницер М. А., Маркова В. М., Теплова И. Г.** Институциональные особенности, модели кластеризации и развитие инновационных мезоэкономических систем // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 3. – С. 3-18.
5. **Perroux F., Labadie J.** Information: A Factor of Economic Progress // *Diogenes*. – 1958. – Vol. 6 (21). – P. 26-49.
6. **Porter M.** Location, Competition, and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy // *Economic Development Quarterly*. – 2000. – Vol. 14. – P. 15-34.

Ш.Ш. ШАРАПУДИНОВ

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», Санкт-Петербург

ДИНАМИКА ПРЕМИИ ЗА КВАЛИФИКАЦИЮ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННОГО ТРУДА НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ: МЕЖСТРАНОВОЙ АНАЛИЗ

TRENDS IN THE SKILL PREMIUM AND IN THE RELATIVE SUPPLY OF SKILLED LABOR AT THE TURN OF THE CENTURIES: A CROSS-COUNTRY ANALYSIS

В работе представлен сравнительный анализ динамики премии за квалификацию, а также предложения высококвалифицированного труда на основе данных по 25 странам-членам ОЭСР за последние десятилетия прошлого и начало нынешнего веков. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что динамика премии за квалификацию, в отличие от динамики относительного предложения высококвалифицированного труда, значительно варьируется в зависимости от страны.