

14. **Эйзенштадт Ш.** Революция и преобразование обществ . Сравнительное изучение цивилизаций. М.: Аспект Пресс, 1999.
15. **Brinton C.** The Anatomy of Revolution. N.Y.: W.W. Norton, 1938.
16. **Davies J.C.** Toward a Theory of Revolution // American Sociological Review, 1962. Vol. 27. №1. PP. 5-19.
17. **Debating** Revolutions, ed. by N.R. Keddie. N.Y.: N.Y. Univ. Press, 1995.
18. **Goldstone J.A.** Predicting Revolutions: Why We Could (and Should) Have Foreseen the Revolutions of 1989-1991 in the U.S.S.R. And Eastern Europe // Debating Revolutions, ed. by N.R. Keddie. N.Y.: N.Y. Univ. Press, 1995.
19. **Goldstone J.A.** Revolution and Rebellion in the Early Modern World. Berkeley: University of California Press, 1991.
20. **Goldstone J.A., Useem B.** Prison riots as micro-revolutions: an extension of state-centered theories of revolution. American Journal of Sociology, 1999 No. 104. PP. 985–1029
21. **Johnson Ch.** Revolutionary Change. Boston: Little, Brown, 1966.
22. **Kuran T.** Now out of never: the element of surprise in the Eastern European Revolution of 1989. World Politics, 1991. No. 44. PP. 7–48.
23. **Kuran T.** The inevitability of future revolutionary surprises // American Journal of Sociology, 1995. Vol. 100. PP. 1528-1551.
24. **Kuran T.** Why Revolutions Are Better Understood Than Predicted: The Essential Role of Preference Falsification: Comment of Keddie // Debating Revolutions, ed. by N.R. Keddie. N.Y.: N.Y. Univ. Press, 1995
25. **Moore B.** Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World. Boston: Beacon Press, 1966.
26. **Paige J.** Agrarian revolution. N.Y.: Free Press, 1975.
27. **Pettee G.S.** The Process of Revolution. N.Y.: Harper & Brothers, 1938.
28. **Skocpol T.** States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China. Cambridge: Cambridge University Press, 1979.
29. **Tilly Ch.** From Mobilization to Revolution. N.Y.: Random House, 1978.

И. Г. КОМИССАРОВА

Новосибирский государственный педагогический университет,
Институт экономики и организации промышленного
производства СО РАН, Новосибирск

**ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ ПАРАДИГМЫ ЦЕННОСТНЫХ
ОРИЕНТАЦИЙ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО
СТУДЕНЧЕСТВА**

**THE INTERPRETIVE PARADIGMS OF VALUE
ORIENTATIONS OF MODERN RUSSIAN STUDENTS**

Автор рассматривает вопросы ценностных ориентаций современного российского студенчества, интерпретационные парадигмы ценностных ориентаций технократической и гуманистической направленности, их

эkleктическое сочетание, парадоксальность в ценностных ориентациях, действиях студенческой молодежи на основе социально-экономических факторов и усваиваемых культурных установок современного общества. По результатам исследования показаны выявленные устойчивые социально-экономические факторы ценностных ориентаций российских студентов. Основное направление трансформации ценностных ориентаций студенческой молодежи имеет асоциальную направленность, поэтому социальная и образовательная практика, формирующая позитивные российские ценности, должна стать инновационным стратегическим ориентиром в оздоровлении общества.

Ключевые слова: парадокс, парадигма, «кентавр-проблема», ценностные ориентации, социально-экономические факторы, студенческая молодежь, терминальные и инструментальные ценности, трансценности.

The author considers the questions of value orientations of modern Russian students, interpretive paradigms of technocratic and humanistic vectors of value orientations, their eclectic paradoxical mix, acts of students on the basis of socio-economic factors and digestible cultural attitudes of modern society. The study shows the identified sustainable socio-economic factors of value orientations of Russian students. The main direction of the transformation of value orientations of student youth has antisocial orientation, therefore social and educational practice forming the positive Russian values must become an innovative strategic benchmark in improving society.

Keywords: paradox, paradigm, "centaur-problem", value orientation, socio-economic factors, student youth, terminal and instrumental values, trans-values.

В России продолжают мощные, глубокие трансформационные социально-экономические процессы, начавшиеся в начале 90-х годов XX века, претерпевают дальнейшие изменения социальные институты, меняются материальные и социокультурные условия, в которых проходит социализация и самоидентификация молодого поколения. В процессе общественной трансформации изменяются нормы, ценности, социокультурные образцы, в результате чего претерпевают изменение ценностные ориентации молодых людей в самых различных сферах современного российского общества. Социальная роль, значение студенчества, рассматриваемого как большая авангардная группа молодежи, выбирающей свой дальнейший профессиональный путь и получающей образование в вузах, меняются. Молодежь отражает реалии времени и проблемы российского общества, является слепком всего социального пространства.

Наша работа основывается на обширном исследовании студентов различных вузов г. Новосибирска (более 8 тысяч респондентов): перво-

курсников и выпускников более 20 государственных и негосударственных вузов в 2002-2010-х гг. Автор выполнила работу по объединению массивов опросов, проанализировала информацию по портрету студентов и качеству получаемого ими образования, исследовала и данные по новому опросу 2013г. студентов юридических и военных специальностей различных вузов г. Новосибирска.

В исследовании мы затрагиваем вопросы получения студентами высших учебных заведений как профессионально-образовательных, так и обще-культурных компетенций, исходя из практики того, что учебный процесс в современных вузах включает в себя помимо получения знаний по выбранной специализации и освоению определенных практических навыков, важных для использования в будущей трудовой деятельности, также фундаментальные и гуманитарные знания. Общие и культурные компетенции могут быть востребованы и использованы в любой общественной, экономической сфере, и в целом при формировании гражданской позиции.

В этом случае студенчество имеет смысл рассматривать как перманентный процесс получения людьми в течение всей жизни новых знаний, компетенций, новых навыков, новых профессий и специализаций, с использованием роста человеческого потенциала – в связи с изменением социальных условий и развитием, изменением самих индивидуумов. В условиях непрерывного образования и социо-экономическом курсе на разработку инновационных проектов также встают вопросы, затрагивающие аксиологическое пространство ценностей и ценностных ориентаций населения, и в том числе большой кагорты студенческой молодежи.

Социологи выделяют связь «с выявлением особенностей национальной, региональной ментальности и системы ценностей», экономической составляющей социализации. «Динамично развивающаяся действительность предполагает изменение мировоззрения личности. Отличительной чертой личности нового типа в современном обществе становится неустойчивость, нестабильность мировоззренческих установок. Человек оказывается в ситуации постоянного выбора своего поведения, жизненной стратегии». «В этой ситуации большое значение приобретают ценностные, нормативные установки, играющие роль стабилизирующих сил. Образование должно включать не только усвоение знаний, но и формирование ценностей.» [1] Опираясь на эти установки, еще раз подчеркнем абсолютную важность **классического гуманистического образования и воспитания**, а не только **профессионального**, специализированного на удовлетворение потребностей производственно-экономической сферы, которая в последние десятилетия резко изменяет не только качественно свои очертания, но и скорости изменений. Отметим и высокую **востребованность, преемственность общечелове-**

ских компетенций, транслирующих **культурный опыт**, и лучших из тех **навыков и ценностей**, которые, учитывая национальные народные особенности, исторически традиционно складывались в Российской Федерации. В аксиологическом аспекте обще-культурных компетенций несомненно находят весомую значимость вопросы ценностной направленности социума в целом и индивидуальные ценностные ориентации людей.

В нашем исследовании мы рассматриваем основные социальные факторы, влияющие на формирование и установление трансформированных ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи. В научных исследованиях мы предлагаем при детальном анализе происходящих социальных и экономических процессов, явлений, ситуаций и самих научных теорий широкие возможности применения мощного Метода парадигмального анализа, предложенного В.Н. Турченко [5].

Метод парадигмального анализа основывается на выделении двух альтернативных парадигм Технократической и Гуманистической в интерпретации феноменов диалектически противоположных систем ценностных ориентаций по отношению человека (группы людей) к **1. Природе, 2. Другим людям, 3. Труд**у; а также в психологическом разрезе: **4. Человека к самому себе**. По определению парадигма есть система исходных принципов, которая служит основой для постановки и решения научных и практических проблем. Подчеркивание показывает, что мы считаем данное понятие применимым для анализа не только теорий, но и практик. В действительности на протяжении всей истории человечества имеют место две диалектически взаимосвязанные парадигмы ценностных ориентаций. **Технократическая** – отношение к природе, к другому человеку, к труду, к самому себе только как к средствам собственной жизни, иначе говоря, как к **инструментальным ценностям**. **Гуманистическая** парадигма, признавая абсолютную необходимость указанных объектов быть средствами жизни каждого индивида, приоритет отдает возвышению человека-животного к Человеку-духовному по мере утверждения природы, другого человека и труда, развитию в себе качеств личности как смысложизненных, то есть **терминальных ценностей** [2; 6]. Развертывание диалектического противоречия этих парадигм является источником морального прогресса, сущность которого – утверждение в общественном сознании приоритета второй парадигмы, что А. Печчеи называл «человеческой революцией, – через Новый Гуманизм, ведущий к развитию высших человеческих качеств» [4]. **Эклектические сочетания принципов противоположных парадигм ценностных ориентаций** порождают в теоретическом и обыденном сознании химерические конструкции-«кентавры», которые мы также называем **транс-ценности**, порождающие парадоксальность,

замешательства, запутанность в ценностных ориентациях, действиях студенческой молодежи на основе социально-экономических факторов и усваиваемых противоречивых культурных установок современного общества.

Нужно заметить, что любые явления могут рассматриваться с позиций этих двух парадигм, и в определенном пространстве одно из парадигмальных оснований ценностных ориентаций будет превалировать, указывая вектор приложения социальных и экономических усилий общества или группы людей, индивидуумов.

В нашем исследовании рассматриваются **социальные факторы (экономические, культурно-психологические, ближайшего социального окружения)**, влияющие на формирование и становление смысловых, профессионально-трудовых, социокультурных основ ценностных ориентаций, материальных и идеальных. Устойчивые прямые связи выявлены между ценностными ориентациями студентов и социально-экономическими факторами, **характерными особенностями родительских семей студентов.**

В результате в качестве основных выбранных нами **социально-экономических факторов** – такие устойчивые характеристики родительских семей студентов, как **уровень материального положения семьи, занятия родителей (предприниматели или наемные работники), образование родителей и сформированный нами фактор reach (уровень материального положения и занятия родителей).** Нами исследованы влияния этих социальных факторов на формирование ценностных ориентаций, выбранных по следующим четырем группам: **1) отношение к труду; 2) отношение к богатству; 3) способы добывания денег; 4) гражданская позиция.**

В ходе исследования расчеты показали довольно значительную разницу по зависимостям от **уровня материального положения, уровня образования и занятий родителей.**

Результаты кластерного анализа показали действительную область «кентавр-конструкций», или транс-ценностей, как наложение областей терминальных и инструментальных ценностных ориентаций. В динамике ценностных ориентаций наблюдается глубокий разрыв между отношением к труду, выбранной специальности, терминальными ценностями создания семьи, дружбы, здорового образа жизни, присущих современному студенчеству, и в то же время различными способами добывания денег, обеспечивающих инструментальные ценностные ориентации, вплоть до безнравственных и криминализированных. Кластерный анализ показал и гендерные предпочтения современных студентов: в кластерах, тяготеющих к инструментальным ценностям, – большая доля женщин, а с преобладанием терминальных ценностей превалируют устойчиво-сбалансированные по активности, в основном мужчины. Фе-

номен такого противоречивого отношения к действительности, а также усиленной тенденции в сторону технократической (эксплуаторской по сути своей) парадигмы мы объясняем адаптационными механизмами, когда людям приходится всячески приспособливаться к действующим в обществе условиям существования и в результате порождать самим нежелательные общественные обстоятельства. [3]

Кластерный анализ показал и гендерные предпочтения современных студентов: в кластерах, тяготеющих к инструментальным ценностям, – большая доля женщин, а с преобладанием терминальных ценностей превалируют устойчиво-сбалансированные по активности, в основном мужчины. Думается, что только поддержанием вектора на выравнивание социального тела с направлением на гуманистические ценностные ориентации в трансформации общественного сознания и деятельности на основе его и всемерными усилиями в сторону суверенных интересов России возможно возродить и суверенную экономику страны и оздоровить процессы, происходящие в образовательной сфере как профессионального, так и общекультурного образования.

Литература

1. **Гуслякова Л. Г., Лига М.Б.** Концепция современного образования // Образование, воспитание и культура социальной жизни современной России: [материалы межрегион. конф. «Культура современной социальной жизни и воспитания», Новосибирск, 13 дек. 2012 г.] / отв. ред. Н.И. Макарова, М.С. Лабина ; Новосиб. электромех. техникум транспортного строительства. - Новосибирск, 2013. - С. 99-106.

2. **Казарина-Волшебная Е.К., Комиссарова И.Г., Турченко В.Н.** Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодежи // СОЦИС, 2012, №6, с. 121-126.

3. **Комиссарова И.Г.** Феномен трансформации ценностных ориентаций российского студенчества: социальные факторы и интерпретационные парадигмы // Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса. Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие. – Уфа, 2012.

4. **Печчеи А.** Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1980. – 312 с.

5. **Турченко В.Н.** Парадигмальный анализ методологии социологических теорий. Научный доклад. // Препринт № 2. М., РАО, РГСУ, 2010.

6. **Rokeach M.** The nature of human values. – N.Y., 1973. – 370 p.