

ной экономике исключает однозначную корреляцию между долей городского населения в регионе и валовым региональным продуктом. Соответственно, гипотеза № 1 ошибочна для экономики России. Что касается двух других гипотез, положенных в основу эмпирической части исследования – то крупные города и их влияние на регион и другие города значимо, особенно при образовании агломераций и мегаполисов. Взаимосвязанность такого рода позволяет не только более продуктивно развивать экономические отношения внутри региона, но и выходить на значимые показатели роста с позиции экономического развития страны, планировать и достигать определенные реперные точки.

В.В. АЛЕЩЕНКО, О.А. АЛЕЩЕНКО

Омская экономическая лаборатория
Института экономики и организации промышленного
производства СО РАН, Омск

АГРОПИЩЕВОЙ КЛАСТЕР ОМСКОЙ ОБЛАСТИ В СИСТЕМЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

*(Статья подготовлена при поддержке РФФИ,
проект № 13-06-98040)*

Статья посвящена анализу возможностей и перспектив реализации кластерного подхода в агропромышленном комплексе Омской области в системе документов стратегического планирования. Предложены авторские методики определения сельскохозяйственной специализации, расчета индексов предпринимательской активности на уровне муниципальных районов. Определяются направления государственной поддержки перспективных бизнес-направлений в сфере агропроизводства.

Ключевые слова: региональная экономика, муниципальные районы, сельское хозяйство, прогнозирование.

OMSK REGION AGROFOOD CLUSTER IN SYSTEM OF REGIONAL DEVELOPMENT STRATEGIC PLANNING

Article is devoted to the analysis of opportunities and prospects of cluster approach realization in the Omsk region agro-industrial complex in system of strategic planning documents. The author's technique of agricultural specialization definition, indexes of enterprise activity calculation at the level of municipal areas are offered. The state support of the perspective business directions in the agroproduction sphere are defined.

Keywords: regional economy, municipal areas, agriculture, forecasting.

В 2012 г. в Омской области начался процесс разработки новой управленческой парадигмы в сфере стратегического планирования, вызванный открывающимся «окном возможностей», в связи с приходом нового губернатора и его команды. Основу системы стратегического планирования регионального развития на долгосрочную перспективу составила «Концепция социально-экономического развития Омской области до 2025 г.», разработанная в конце 2012 г. – первой половине 2013 г. специалистами «Strategy Partners Group» в условиях научной и общественной экспертизы. Одним из ключевых принципов регионального развития Стратегией 2025 провозглашается кластерный подход – поддержка приоритетных секторов региональной экономики, имеющие наибольшие возможности долгосрочного экономического роста в условиях глобальной конкуренции. Одним из четырех приоритетных кластеров Омской области является агропищевой кластер, в который входят предприятия агропроизводства и агропереработки, а также пищевой промышленности региона, традиционно значимые в АПК Сибири. На уровне региона предполагается развернутый комплекс мер организационного, законодательного и финансового обеспечения по реализации кластерного подхода, основанный на современных управленческих новациях и механизмах реализации.

В этой связи авторами был проведен четырехуровневый анализ системы документов стратегического планирования: «Стратегии развития Сибири до 2020 г.», «Стратегии развития Омской области до 2025 г.» (включая сравнительный анализ ее «предшественника» – «Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 г.»), «Программы социально экономиче-

ского развития Омской области на 2008–2012 гг.», «Плана действий Правительства Омской области по социально-экономическому развитию Омской области на 2013 год». Целью настоящего исследования являлось определение возможностей и угроз дальнейшего развития концепции агропищевого кластера в системе стратегического планирования Омской области, поиска механизмов реализации заложенных в Стратегии 2025 положений, касающихся предприятий агропищевого кластера.

Проведенное исследование показало, что концепция развития агропищевого кластера имеет высокий потенциал в системе стратегического планирования Омской области. Так, ключевые изменения в отношении агропищевого кластера региона в Стратегии 2025 состоят в следующем:

1. В новом стратегическом документе более четко позиционируется АПК Омской области в субфедеральном разделении труда, оцениваются рынки сбыта продукции омских компаний, ставится задача их расширения.

2. Более отчетливо просматриваются возможности экономического роста в новых направлениях для сельских районов Омской области.

3. Предусматриваются альтернативные сценарии развития агропищевого кластера, рассматриваются различные пути достижения поставленных задач, в том числе зависящих от степени успешности проводимой на уровне региона экономической политики.

В то же время, система стратегического планирования регионального развития, опирающаяся на Стратегию 2025, в части постановки задач и инструментов их реализации в сфере развития кластерных образований в агропромышленном комплексе, должна быть добавлена направлением поддержки полезных структурных сдвигов региональной экономики через механизм организации мониторинга и поддержки конкурентоспособных компаний перспективных бизнес-направлений агропищевого кластера (особенно растущих, малых, инновационных), нацеленных на межрегиональный, российский и глобальный рынки.

С этой целью в ОЭЛ ИЭОПП СО РАН была разработана и апробирована авторская методика определения направлений поддержки позитивных структурных сдвигов региональной экономики (на примере Омской области) для целей развития агропищевого кластера в различных подотраслях агропроизводства и агропере-

работки. Кратко охарактеризуем основные этапы и результаты проведенного исследования.

В первую очередь был *составлен открытый перечень перспективных бизнес-направлений* агропроизводства и агропереработки, которые могут получить развитие в Омской области в среднесрочной перспективе (рис. 1).



Рис. 1. Перспективные направления развития агропроизводства в Омской области.

Данный перечень был составлен на основе опросов сотрудников Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области, агропредпринимателей и специалистов (всего 27 человек, приведены результаты совпадающих ответов двух и более человек) в рамках комплексного мероприятия «Экспертиза стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 г.» (30 мая–2 июня 2013 г., г. Омск, Экспоцентр). Данный перечень не претендует на всеохватность, но в первом приближении показывает структуру возможных «точек роста» регионального агропроизводства и позволяет выбрать «модельные» бизнес-направления для целей текущего анализа.

Следующим этапом работ явилось *составление карт сельскохозяйственной специализации* муниципальных районов Омской области. В рамках настоящего исследования это было сдела-

но на примере двух перспективных подотраслей (бизнес-направлений) животноводства и растениеводства: кролиководства и льноводства. Обе эти подотрасли были развиты в Омской области во времена плановой экономики, но за последние два десятка лет были незаслуженно забыты и практически сошли на нет. В этой связи вызывает большой оптимизм стремление конкретных инвесторов создать высокотехнологичные производства на территории региона в этих направлениях, что может послужить серьезным толчком к возрождению подотраслей в целом. В поддержку данных бизнес-начинаний, в том числе, и были составлены данные карты специализации.

В общей сложности специализированная (отраслевая) база данных для составления карт состояла из 20 показателей, объединенных в 7 оценочных блоков (климатический, почвенный, ландшафтно-растительный, агрохозяйственный, инфраструктурный, ресурсно-трудовой, ресурсно-социальный) для оценки агроклиматического потенциала муниципальных районов Омской области по направлению «Кролиководство» и 20 показателей – для оценки агроклиматического потенциала по направлению «Льноводство». Состав показателей и веса блоков в каждом конкретном случае были определены экспертным путем потенциальными инвесторами (ООО «ConsultingBusinessCentre», реализующим инвестиционный проект «Создание животноводческого хозяйства на 7581 голов кроликоматок» и ООО «Знаменский лен» – инвестиционный проект «Производство котонина /модифицированного льноволокна/ из короткого льноволокна»). Данные были получены из статистических справочников органов государственной и региональной статистики ([1], [3], [4]), научно-географических справочников и атласов, информационных баз специализированных организаций (ГУ «Омский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с региональными функциями», ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» – «Омскэнерго», ФГБУ «Федеральная кадастровая палата» Росреестра по Омской области и т.п.). Все показатели были собраны в разрезе 32 муниципальных районов Омской области.

Построение карт сельскохозяйственной специализации Омской области проводилось с применением методов математико-картографического моделирования, с использованием программного обеспечения DataGraf for Windows.



Рис. 2.1. Карты сельскохозяйственной специализации муниципальных районов Омской области (направление «Льноводство»)

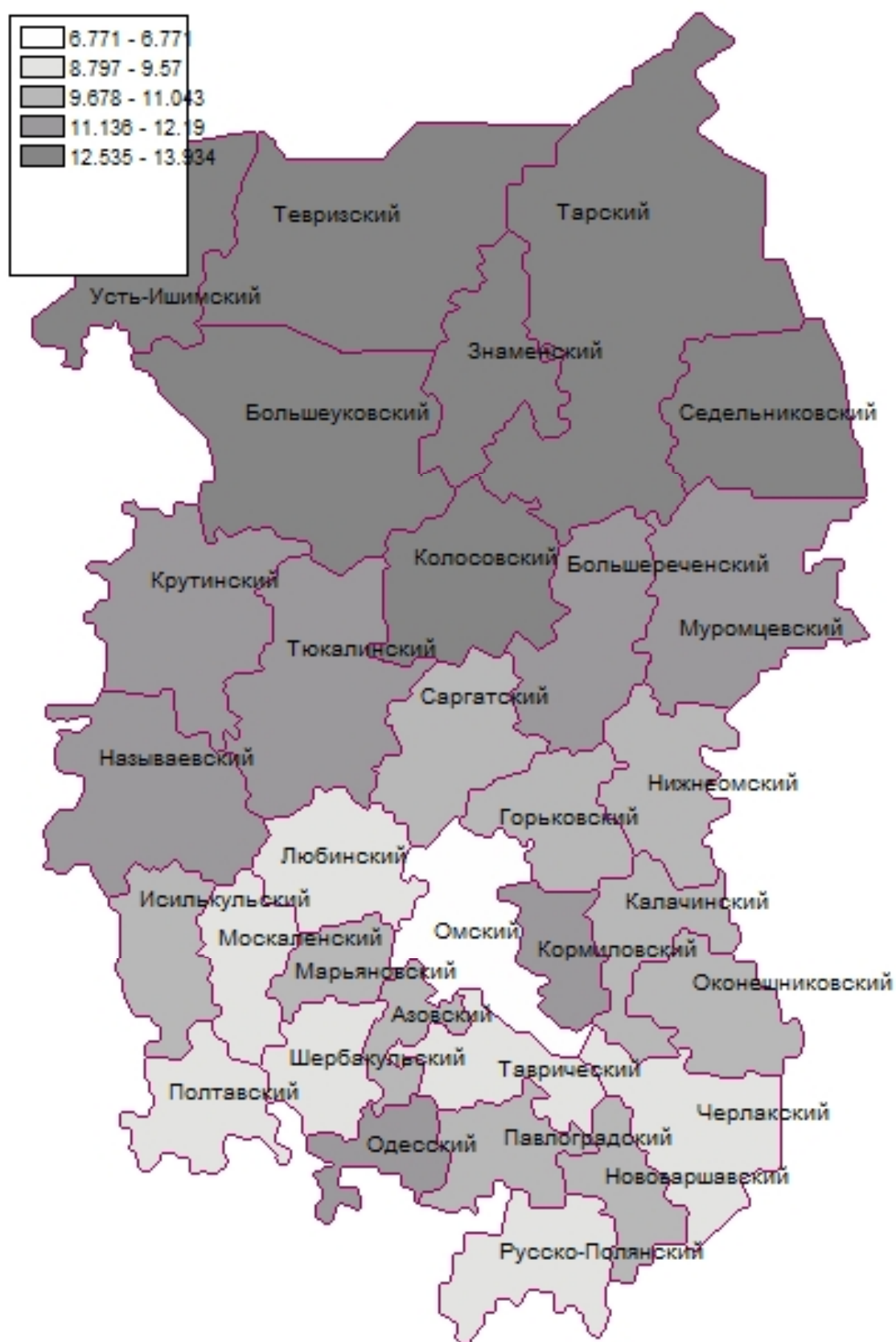


Рис. 2.2. Карты сельскохозяйственной специализации муниципальных районов Омской области (направление «Кролиководство»)

Для приведения разнородных показателей к соизмеримой форме и возможности количественного сопоставления интегрального показателя муниципальных районов между собой находилось их суммарное значение по каждой территории:

$$S_i = \sum_{j=1}^m \frac{|x_{ij} - \hat{x}_j|}{|max^{x_j} - min^{x_j}|}, \quad i = 1 \dots n,$$

$$j = 1 \dots m, \quad (1)$$

где n – количество территориальных единиц;

m – количество показателей;

\hat{x} – наилучшее (или наихудшее) для каждого показателя оценочное значение (наиболее благоприятное для целей развития подотрасли сельского хозяйства среди оцениваемых районов);

max^{x_j} – максимальное для каждого показателя оценочное значение;

min^{x_j} – минимальное для каждого показателя оценочное значение.

Таким образом, чем больше величина S_i , тем хуже интегральная оценочная характеристика у соответствующей административной зоны.

В результате были получены следующие карты (рис. 2): чем светлее район, тем лучше в нем природно-климатические и ресурсно-инфраструктурные условия для выбранной подотрасли.

В то же время экономический ландшафт Омской области отличается разнообразием не меньшим, чем ее агроклиматический ландшафт. На одном полюсе существует ряд экономически развитых муниципальных районов, с положительной динамикой развития основных показателей; на другом – большое число слабо развитых районов, как правило, с ограниченными ресурсами, невысокими доходами населения и негативной динамикой.

В этой связи на третьем этапе работы была поставлена следующая цель: *дать сравнительную оценку уровня развития предпринимательской активности* в муниципальных районах с учетом происходящих в регионе тенденций. Проведение комплексной оценки предпринимательской активности муниципальных районов, по замыслу авторов, позволит определить перспективы дальнейшего развития выявленных выше зон агропроизводства.

Под предпринимательской активностью муниципального района в рамках настоящего исследования понимается количественная характеристика (интегральный показатель) способности населения той или иной территории к занятиям предпринимательской деятельностью в сфере агропроизводства, рассчитанная с применением методов экономико-математического моделирования на основе количественных данных по социально-экономическому развитию территории. С учетом специфики проводимого исследования были использованы данные трех типов: характеризующие темпы развития экономики района (отгружено товаров собственного производства, количество объектов розничной торговли и общественного питания и т.п.), степень развития сельскохозяйственного производства (поголовье крупного рогатого скота, наличие тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин и т.д.) и уровень развития малого и среднего предпринимательства (количество субъектов МСП, численность работников субъектов МСП и пр.). Все исчисления производились в расчете на одного жителя территории.

С учетом того, что средний срок «запуска» инвестиционных проектов в сфере агропроизводства и агропереработки составляет два-три года, оценка деловой активности на муниципальном уровне, по мнению авторов, должна происходить с учетом среднесрочных тенденций в экономическом развитии территории. Другими словами, инвестор, при подборе инвестиционной площадки, равно как и органы региональной власти при определении приоритетных территорий развития той или иной отрасли агропроизводства, должны принимать решения в условиях наличия прогнозной информации среднесрочного характера (3–5 лет), учитывающей не только текущую ситуацию, но и основные тенденции в развитии исследуемой территории.

Для осуществления прогнозных расчетов указанных показателей предлагается использовать методы усреднения, предполагающие определение некоторого среднего значения на основе имеющегося ретроспективного ряда данных. В используемом в настоящей части исследования горизонте среднесрочного прогнозирования в три-пять лет этот метод наиболее подходит как приближенный способ прогнозирования отдельных показателей, предшествующий последующему, более глубокому анализу.

В рассматриваемом случае для расчета прогнозного значения показателя (\hat{Z}) на K шагов вперед может быть использована формула:

$$\hat{Z}_{l+K} = Z_l * \bar{T}^K, \quad (2)$$

где Z_l – фактическое значение показателя Z в последней (l -ной) точке ряда данных;

\hat{Z}_{l+K} – прогнозное значение показателя Z_l на K шагов вперед;

$\bar{T} = \sqrt[l-1]{\frac{Z_l}{Z_1}}$ – значение среднего темпа роста, рассчитанное для временного ряда $Z_1 \dots Z_l$. (3)

Для построения прогнозов развития предпринимательства на уровне муниципальных районов Омской области основными источниками информации выступили [1]–[4]. Применительно к исследуемой ситуации, был выбран интервал в четыре года: 2009–2012 гг. ($l=4$), в течение которого изменение исследуемых показателей происходило равномерно, без резких «рывков» (в 2009 г. показатели муниципальных районов имели низшие значения после череды относительно благоприятных 2000-х годов). Исследование проводилось в разрезе 32 муниципальных районов Омской области. Численность населения определялась на 1 января текущего года, основные показатели – за полный календарный год. Прогнозные значения показателей были рассчитаны на 4 шага (года) вперед – до 2016 г. ($K=4$). В результате выполнения всех расчетов была получена итоговая таблица прогнозных значений показателей предпринимательской активности муниципальных районов Омской области на 2016 г.

Далее были построены сводные индексы, позволяющие количественно сопоставлять разнородные показатели исследуемых территорий и отображать полученные данные в картографическом виде. Для реализации поставленной задачи была использована модифицированная формула (1), позволяющая получать интегральные показатели муниципальных районов Омской области по единой возрастающей шкале и ранжировать на их основе данные территориальные единицы.

Вывод точечных показателей (индексов предпринимательской активности) на площадную контурную сетку муниципальных районов Омской области в программе DataGraf for Windows

дал следующую карту предпринимательской активности (рис. 3):
 больший индекс означает более высокий уровень активности.

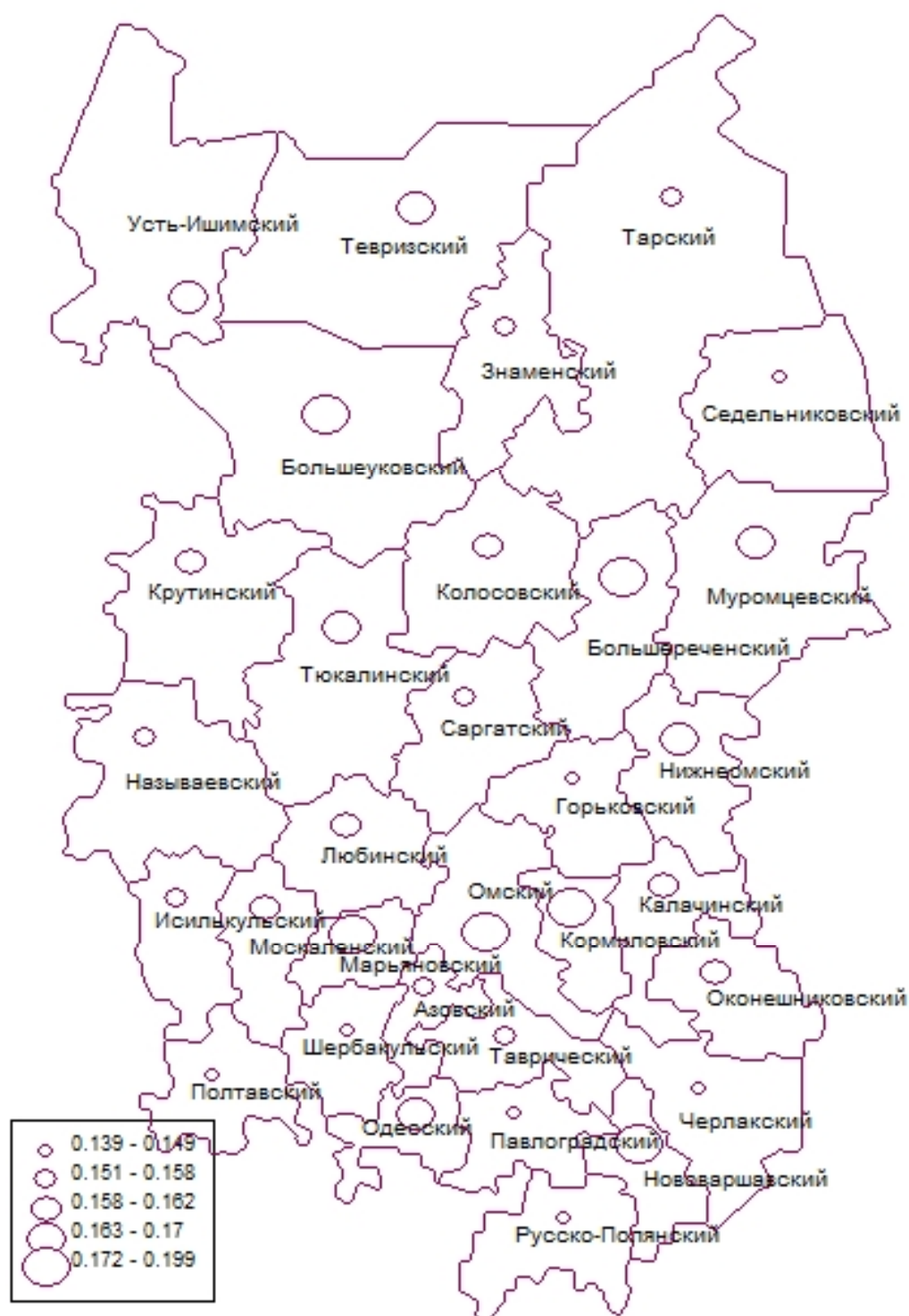


Рис. 3. Карта предпринимательской активности муниципальных районов Омской области.

Заключительный этап исследования – *анализ наложения карты предпринимательской активности на карты сельскохозяйственной специализации* муниципальных районов Омской области. В силу ограниченности объема работы, в качестве примера приведем разработанные рекомендации для органов региональной и местной власти по направлению «Льноводство»:

1. В самую перспективную группу территорий входят Большеуковский, Большереченский, Тевризский, Усть-Ишимский и Муромцевский муниципальные районы. Высокий и очень высокий агроклиматический потенциал этих территорий накладывается на высокую и очень высокую активность их предпринимательского сообщества. Перечень основных мер поддержки должен здесь охватывать, главным образом, вопросы информационно-консультационного характера: информирование о возможностях сбыта, помощь в приобретении семян, техники, установлении бизнес-контактов, поддержку перерабатывающих производств и т. д.

2. Тарский, Седельниковский, Колосовский и Знаменский муниципальные районы Омской области обладают высоким природным и ресурсным потенциалом, но характеризуются, при этом, относительно слабой предпринимательской активностью. Спектр основных усилий органов власти должен включать, помимо перечисленных выше мер поддержки, помощь в сфере активизации малого и среднего предпринимательства: развитие центров сельскохозяйственных услуг, финансовая поддержка предпринимателей (в том числе в форме целевых грантов), развитие лизинга, совершенствование всех форм поддержки начинающих новое дело и т.д.

3. Омский и Тюкалинский районы образуют группу территорий с умеренным агроклиматическим потенциалом и высокой активностью местного бизнес-сообщества. Развитие льноводства в этих территориях теоретически возможно, но только при условии наличия «свободных» земель, удовлетворяющих всем необходимым параметрам для выращивания льна-долгунца. Приоритетным направлением поддержки подотрасли со стороны органов власти будет в этом случае выступать «повышение интенсификации производства»: развитие семеноводства, упор на высокотехнологичные перерабатывающие производства с высокой добавленной стоимостью, повышение эффективности использования земель, помощь в подготовке и социальной поддержке высоко-

квалифицированных кадров (в том числе приглашенных «извне»), усиление кооперационных взаимосвязей и т.п.

Таким образом, полученные по разработанной методике результаты оценки предпринимательской активности в районах, относящихся к выявленным зонам агропроизводства позволяют органам власти не только определить агроспециализацию конкретной территории, но и обозначить «персонифицированные» направления мер государственной поддержки малого предпринимательства в указанных районах для развития перспективных бизнес-направлений. Для инвесторов полученные по предложенной методике результаты представляют интерес как с позиции ранжирования интересующих административных зон по принципу наиболее благоприятных агроклиматических условий для реализации инвестиционного проекта, так и с точки зрения определения уровня существующих «барьеров входа» в бизнес-пространство территорий.

Дальнейшее развитие агропищевого кластера в системе стратегического планирования Омской области лежит в плоскости «корректировки» (в соответствии с ключевыми инициативами Стратегии 2025) стратегических документов регионального и муниципального уровня (программы социально-экономического развития Омской области на среднесрочную перспективу, отраслевых концепций и целевых программ, планов действий регионального Правительства по социально-экономическому развитию Омской области, стратегий, программ развития и планов действий муниципальных образований Омской области и т.п.) с учетом имеющихся возможностей и ограничений территорий по развитию конкретных бизнес-направлений. В этой связи интегрирование предложенной в настоящей работе методики в существующую систему регионального стратегического прогнозирования позволит в полной мере использовать весь спектр административно-экономических возможностей органов государственного и муниципального управления в рамках региона, придать динамику процессам развития Омской области в сфере агропроизводства и агропереработки в долгосрочной перспективе.

Список использованной литературы

1. База данных «Показатели муниципальных образований». Омская область. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst52/DBInet.cgi>.

2. Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 году по регионам Российской Федерации в разрезе муниципальных образований. Омская область. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://omsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/omsk/ru/census_and_researching/researching/statistic_researching_2011/score_2011/.

3. Муниципальные районы Омской области: Стат. сб. в 2 ч., Ч. 1, 2. / Омскстат. – Омск, 2010.

4. Омский областной статистический ежегодник: Стат. сб. в 2 ч., Ч. 1, 2. – Омск, 2010.

Т.Ю. БУБАЕВА

Отдел региональных экономических исследований
Бурятского научного центра СО РАН, Улан-Удэ

ИНТЕРАКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ИССЛЕДОВАНИИ ТУРИСТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

В статье рассматриваются проблемы внедрения интерактивных технологий в туристскую сферу региона при реализации турпродуктов населению. Представлен анализ сайтов туроператоров Республики Бурятия на наличие интерактивных услуг. Обоснована необходимость модернизации сайтов туристских предприятий.

Ключевые слова: туризм, интерактивные технологии, туристический потенциал, Республика Бурятия.

INTERACTIVE TECHNOLOGIES IN THE STUDY OF TOURIST POTENTIAL OF BURYATIYA

The problems of the introduction of interactive technologies in the tourism sector in the region in the implementation of tourism products to the public. An analysis of websites of tour operators of the Buryat Republic to the presence of online services. The necessity of modernization of tourist sites of enterprises.

Keywords: tourism, interactive technology, tourism potential, the Republic of Buryatia.