

УДК 338.984
ББК 65.9 (2Р) 30-2

А 437 **Актуальные проблемы развития Новосибирской области и пути их решения** / под ред. А.С. Новоселова, А.П. Кулаева. В 2 ч. Часть 1. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 312 с.

ISBN 978-5-89665-283-0

В сборнике представлены результаты исследований сотрудников Института экономики и организации промышленного производства СО РАН и специалистов, которые занимаются проблемами развития Новосибирской области и отдельных ее сфер в современных условиях, а также инструментарии таких исследований и решения проблем.

Рассмотрены проблемы развития Новосибирской области и ее отдельных элементов в современных условиях оценки конкурентных преимуществ территории и привлечения на реализацию этих преимуществ соответствующих государственных и частных инвестиций, разработки целостных взаимосвязанных механизмов выявления этих конкурентных преимуществ, формирования креативного класса жителей Новосибирской области, генерирования инновационных идей использования таких преимуществ, формирования проектов реализации идей, привлекательных для инвесторов, и создания благоприятной среды реализации таких проектов во всех сферах социально-экономической деятельности.

Сборник предназначен для широкого круга специалистов, занимающихся научной, преподавательской и управленческой деятельностью, студентов и аспирантов, изучающих современные проблемы развития Новосибирской области и пути их решения в современных условиях.

УДК 338.984
ББК 65.9 (2Р) 30-2

ISBN 978-5-89665-283-0

© ИЭОПП СО РАН, 2014 г.
© Коллектив авторов, 2014 г.

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
КАК ФАКТОР УСИЛЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
(на примере Новосибирской области)¹**

В структуре валового регионального продукта Российской Федерации удельный вес сельскохозяйственного производства в период 2005–2010 гг. составлял 4,2–5,2%. Доля агропродовольственного комплекса в 2010 г. по данным официальной статистики, составила 7%. В некоторых субъектах Федерации, для которых характерна агропромышленная специализация, доля агропродовольственного комплекса в региональном валовом продукте значительно выше: так, например, в Алтайском крае она составила 20,0%, в Орловской области – 19,2%, в Ставропольском крае – 17,1%, в Краснодарском крае – 16,7%, в Белгородской области – 15,8%, в Новосибирской области – 11,3%. Сохранение и развитие сельских муниципальных образований является необходимым условием укрепления национальной безопасности страны.

Национальная безопасность – это интегральный результат совокупности процессов, характеризующих состояние общественно-экономической системы государства. Эти процессы отражают достигнутый уровень развития экономики, науки, уровень и качество жизни населения, а также состояние природного комплекса. Поэтому национальная безопасность – это не только масштабы развития оборонного комплекса, размеры армии и качество ее вооружения. По мере развития научно-технического прогресса, мировой глобализации экономики, истощения природных ресурсов и усиления различий в демографических процессах в разных регионах мира понятие национальной безопасности становится все более многогранным, оно включает такие понятия как продовольственная безопасность, пространственная, социально-экономическая.

¹ Статья подготовлена в рамках Проекта IX. 87.1.2. Региональное и муниципальное управление: диагностика, прогнозирование, мониторинг социально-экономического развития регионов Сибири и Проекта IX. 87.1.3. Экономическая защищенность субъектов Федерации: оценка, влияние на экономическую безопасность России.

1. Продовольственная безопасность государства определяется таким состоянием экономики, когда рынок продовольственных товаров формируется преимущественно за счет продукции, производимой отечественными производителями, и поэтому несущественно зависит от мирового рынка, от изменений политических и внешне-экономических отношений России с другими странами. В первую очередь речь идет о продуктах первой необходимости. Анализ российского продовольственного рынка показывает, что значительная часть продовольственных товаров представлена импортом.

Таблица 1

Товарная структура оборота розничной торговли РФ, %

	2000	2005	2008	2009	2010	2010 (млрд руб.)
Все товары	100	100	100	100	100	16468,6
Пищевые продукты	46,5	45,7	46,6	48,6	48,6	7996,7
Мясо и мясопродукты	10,1	10,4	8,2	8,3	8,1	1346,6
Масло животное	1,3	0,8	0,7	0,7	0,7	122,6
Растительное масло	0,8	0,7	0,9	0,8	0,8	124,3
Сыры	1,3	1,4	1,2	1,2	1,3	208,4
Сахар	1,5	1,0	0,9	0,9	0,9	153,5
Обувь кожаная	4,8	3,8	3,0	2,9	2,8	465,9
Другие	36,7	36,2	38,5	36,6	36,8	6060,4

Таблица 2

Структура товарных ресурсов РФ, %

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Товарные ресурсы	100	100	100	100	100	100	100
Собственное производство	60	55	54	53	56	59	56
Импорт	40	45	46	47	44	41	44

Таблица 3

Доля импорта в товарных ресурсах РФ, %

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Мясо и птица	45,9	45,7	44,2	43,8	38,2	32,2
Изделия колбасные	4,6	4,1	1,2	1,1	1,3	1,3
Масло животное	35,8	37,6	32,0	27,0	27,1	30,6
Сыр	46,5	40,9	42,6	41,3	41,2	47,5
Растительное масло	31,9	23,2	26,3	31,2	18,5	23,3

Импорт РФ основных товаров в 2010 г.

	Количество (тыс. т)	Стоимость, млн долл.
Мясо и мясо птицы	2302	5665
Масло сливочное	134	504
Картофель	711	292
Лук и чеснок	633	238
Масло растительное	963	1078
Сахар-сырец	2086	1159
Сахар белый	285	213
Обувь кожаная, млн пар	103	2327
Обувь текстильная, млн пар	39,4	337

Таким образом, из данных табл. 1–4 следует, что почти половину оборота розничного рынка составляют продовольственные товары и почти половину ресурсов розничного рынка составляет импорт. Доля импорта таких продуктов, как мясо, масло, сыр очень значительна.

С другой стороны, общеизвестно, что:

- Россия занимает первое место в мире по наличию пахотных земель;
- примерно четверть населения страны пока еще живет в сельской местности и не полностью утратила навыки к занятию сельскохозяйственным производством;
- значительная часть сельской экономики характеризуется доиндустриальным уровнем агротехнологического развития и, соответственно, крайне низкой производительностью труда.

Стабильно высокий импорт продовольственных ресурсов происходит на фоне непрерывных рассуждений и правительственных призывов диверсифицировать экономику, развивать импортозамещающие производства, переходить на инновационный путь развития. При этом следует понимать, что главной целью и сутью инновационного развития является, прежде всего, завоевание российской экономикой собственного рынка и, в первую очередь, тех его секторов, где спрос всегда был, есть и будет.

Россия, обладая потенциальными конкурентными преимуществами, необходимыми для развития агропродовольственного комплекса, использует их крайне неэффективно. Поэтому модернизация сельской экономики отвечает жизненно важным интере-

сам государства и служит решению одной из проблем национальной безопасности.

2. Пространственная безопасность определяется незыблемостью существующих границ государства, гарантиями их защиты и предупреждением внешних и внутренних угроз для их целостности.

Угрозы для пространственной безопасности России порождаются объективными факторами:

- Россия занимает первое место в мире по территории;
- Россия обладает значительными запасами природных ресурсов, которые в целом по территории мира размещены неравномерно и имеют тенденцию к сокращению;
- по численности населения Россия занимает 4-е место в мире; характер демографических процессов ведет к постоянному сокращению численности коренного населения; миграция из стран СНГ не компенсирует падения численности и снижает качество населения;
- расселение населения крайне неравномерно; особенно низка плотность населения на востоке страны – в Сибири и на Дальнем Востоке;
- современные тенденции в системе расселения свидетельствуют о том, что в стране идет активный процесс урбанизации – население в поисках работы, перспектив, лучшей жизни из сельской местности переезжает в города, особенно в крупные.

Наиболее остро пространственные проблемы проявляются в Сибири и на Дальнем Востоке. Если население Российской Федерации за 20 лет (1990–2010 гг.) сократилось на 3,6%, то население Сибири за этот же период снизилось на 9,8%, Дальнего Востока – на 28,7%. Плотность населения в России в целом составляет 8,3 чел./кв. км, в Сибири – 3,7, на Дальнем Востоке – 1,0 чел./кв. км.

Неравномерность расселения населения на востоке страны характерна и для большинства субъектов Федерации. Так, например, в Новосибирской области, расположенной в наиболее обжитой части юга Западной Сибири, общая численность населения на конец 2010 г. составила 2666,4 тыс. чел., доля городского населения составила 77,3%. Распределение населения по территории области дает среднюю величину плотности 15,0 чел./км² (т.е. почти в 2 раза больше, чем в целом по стране – 8,7 чел./км²). Наиболее высока плотность населения в восточных районах – в Приобье, где лучше развиты транспортные связи, где расположена Новосибирская агломерация, сконцентрирована большая часть промышленного производства области, а природные условия от-

носителем благоприятны для развития сельского хозяйства. Здесь проживает $\frac{2}{3}$ населения региона. Плотность населения в г. Новосибирске составляет 2744 человека на 1 км², в Новосибирской агломерации (без г. Новосибирска) – 438 человек на км². Наибольшая плотность населения среди 30 муниципальных районов характерна для Новосибирского района – 42,2, наименьшая в Северном районе – 0,7 чел. на 1 км². При этом в области значительное число населенных пунктов имеет численность населения менее 100 человек. Так, в Куйбышевском районе (при плотности населения 2,3 человека на 1 км²) 33 населенных пункта имеют численность менее 100 человек; в Кыштовском районе (при плотности населения 1,3 человека на 1 км²) 22 населенных пункта имеют численность менее 100 человек. Население в основном тяготеет к Транссибирской железнодорожной магистрали и федеральной автодороге «Байкал». Менее всего заселены северные районы.

Девять районов области являются чисто сельскими (все северные районы – Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарский, Венгеровский, а также граничащий с Убинским районом Здвинский и соседние Баганский, Доволенский и Кочковский районы), в них городские поселения вообще отсутствуют. В этих районах сельскохозяйственные земли занимают около 60% территории (чуть менее половины из них – пашня, более половины – кормовые угодья).

Соотношение различных по людности групп поселений является одной из характеристик условий жизни населения области, поскольку именно крупные городские поселения в состоянии полноценно обеспечить население всем комплексом социальных услуг. Мировая практика свидетельствует о том, что городская среда начинает складываться в городах с населением 100–250 тыс. человек. С этой точки зрения система расселения населения области является недостаточно развитой. Уровень урбанизированности области характеризуется наличием одного крупнейшего города (более 1 млн человек) и почти полным отсутствием городов с численностью населения 100 тыс. и более человек.

Из 30 сельских районов области за период с 2000 по 2010 год лишь один район, непосредственно примыкающий к г. Новосибирску (Новосибирский сельский район), сохранил свое население и в одном сокращении численности составило 4,1%. Для всех остальных характерно существенное снижение численности жителей: до 15% – в 10 районах, до 21% – в 16 районах, по двум районам сокращение численности составило 24,3 и 30,8%.

Существующая поляризация расселения усиливается неудовлетворительным состоянием и уровнем обеспеченности дорогами. Из 1,5 тыс. населенных пунктов, расположенных на территории области, связь по дорогам с твердым покрытием имеют только 57%. Новосибирская область по удельному весу автомобильных дорог с твердым покрытием занимает 70-е место среди регионов России. На территории области полностью отсутствуют дороги I категории, при наибольшей протяженности дорог II категории.

Воспроизводственные возможности сельской местности при продолжении сложившихся негативных тенденций в подавляющем большинстве случаев не способны сохранять сельскохозяйственное производство на прежнем уровне, а следовательно, и существующую систему расселения. В сельской местности теряется не только экономический потенциал, но и большинство социальных функций (образовательная, культурная, религиозная и т. п.) и, главное, теряются квалифицированные трудовые ресурсы. Переход к рыночным отношениям усугубляет данную проблему: в связи с нехваткой средств, в первую очередь, закрываются сельские библиотеки, клубы и другие учреждения культуры. Дегра-ция культуры в сельской местности существенно снижает устойчивость как сельских поселений, так и систем расселения.

Для того чтобы сохранить обжитые территории, не допустить их обезлюдения, чтобы сохранить сельскохозяйственное производство, сельский образ жизни, необходимо в число приоритетов государственной политики включить модернизацию сельской экономики и развитие сельских муниципальных образований.

3. Социально-экономическая безопасность государства определяется доверием и поддержкой населением проводимой государством социально-экономической политики. Основой такого доверия и поддержки служит качество и уровень жизни населения, а также отсутствие неоправданно глубокой дифференциации между различными слоями населения и различными регионами страны.

Анализ показателей официальной статистики свидетельствует о больших различиях в уровне социально-экономического развития субъектов Федерации. В табл. 5 представлены индексы дифференциации некоторых основных макроэкономических показателей по субъектам Федерации в 2010 г. (по данным официальной статистики). Индексы рассчитывались на основе среднедушевых показателей за 2010 г. Лишь индекс инвестиционных различий рассчитывался на основе среднего душевого показателя инвестиционных затрат за десятилетний период (2001–2010 гг.).

Таблица 5

Индекс дифференциации основных макроэкономических показателей по регионам России в 2010 г. (в расчете на душу населения)

№ п/п	Субъекты Федерации	Региональный валовый продукт (2009 г.)	Среднедушевые доходы	Среднемесячная зарплата	Среднегодовые бюджетные расходы	Средняя пенсия	Инвестиции	Изменение численности населения за период 2002–2010 гг.
1	Российская Федерация	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98
2	Москва	3,00	2,32	1,83	1,52	1,07	1,42	1,10
3	Санкт-Петербург	1,40	1,30	1,29	1,60	1,16	1,31	1,03
4	Ивановская область	0,35	0,58	0,62	1,06	0,96	0,39	0,92
5	Московская область	1,0	1,18	1,21	0,94	1,06	1,02	1,07
6	Архангельская область	1,13	1,02	1,05	1,06	1,24	1,51	0,91
7	Псковская область	0,47	0,67	0,69	0,73	0,95	0,37	0,88
8	Республика Калмыкия	0,37	0,39	0,55	0,65	0,86	0,50	0,99
9	Краснодарский край	0,73	0,88	0,77	0,75	0,92	1,13	1,01
10	Республика Дагестан	0,43	0,70	0,48	0,46	0,76	0,50	1,15
11	Республика Ингушетия	0,16	0,50	0,61	0,89	0,84	0,21	0,88
12	Республика Мордовия	0,49	0,53	0,56	1,17	0,73	0,69	0,95
13	Самарская область	0,80	0,61	0,69	1,02	0,96	0,72	0,94
14	Свердловская область	0,82	1,17	0,94	0,77	1,02	0,78	0,95
15	Ямало-Ненецкий округ	5,51	2,21	2,51	2,84	1,51	1,25	1,03
16	Республика Тыва	0,37	0,53	0,83	1,07	0,94	0,22	1,00
17	Новосибирская область	0,70	0,85	0,87	0,93	0,98	0,65	0,99
18	Магаданская область	1,31	1,45	1,74	2,71	1,58	1,36	0,89
19	Еврейская АО	0,60	0,80	0,94	1,11	0,96	0,99	0,92

По каждому федеральному округу рассматривалось два субъекта Федерации, как правило, отличающихся по своему финансово-экономическому потенциалу. Интегральным индикатором этой дифференциации может служить тенденция в изменении численности населения субъектов Федерации – в относительно благополучных субъектах Федерации численность населения растет (или, по крайней мере, не падает). Чем более неблагополучен регион, тем больше падение численности его жителей (Республика Дагестан характеризуется демографическими процессами, отличными от общероссийских). Данные табл. 5 свидетельствуют прежде всего о том, что в стране отсутствует эффективная региональная политика, и продолжение сложившихся тенденций негативно скажется на общем экономическом развитии страны, социальной стабильности и возможности ее превращения в спокойный регион мира.

Из таблицы видно, что среднедушевые доходы в Москве в 2,32 раза превышают общероссийские, в Ивановской области этот показатель равен 0,58. Среднемесячная зарплата в Москве в 1,83 раза превышает средний уровень по России, в Ивановской области этот показатель составляет 0,62. Среднедушевые инвестиции за десятилетний период в Москве в 1,42 раза превышают общероссийский уровень, в Ивановской области они составляют 0,39.

Реальная дифференциация в уровне и качестве жизни людей на самом деле еще больше, так как в каждом субъекте Федерации свой характер и своя степень неоднородности пространственного социально-экономического развития. Так, например, в Новосибирской области население, промышленный потенциал, инфраструктура сконцентрированы в Новосибирске и Новосибирской агломерации, в то время как сельские районы характеризуются слабой транспортной освоенностью, низкой заселенностью, отсталой сферой социальных услуг и низкими доходами населения (табл. 6).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2010 г. составляла по области 18,1 тыс. руб. Различия в оплате труда по сельским районам области колеблются от 18,1 тыс. руб. в Новосибирском районе до 8,9 тыс. руб. в Здвинском. Средняя зарплата в сельском хозяйстве колеблется от 12,5 тыс. руб. в Новосибирском районе до 3,6 тыс. руб. в Кыштовском.

Объем жилищного строительства также неравномерно распределен по территории районов области. В Чистоозерном районе в 2010 г. ввели на одного человека 0,03 м², что в 32,6 раза меньше ввода жилья в Новосибирском – 0,98 м² на человека.

Таблица 6

**Некоторые социально-экономические показатели
муниципальных образований Новосибирской области в 2009–2010 гг.**

Районы	Среднедушевые бюджетные расходы, тыс. руб./мес.		Среднемесячная заработная плата, руб./мес.		Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, руб./мес.		Инвестиции, тыс. руб./чел.	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Область в целом	13196,2	14895,5	16620,6	18083,3	–	–	38,3	22,6
Новосибирск	19,8	20,9	21240,6	23389,8	–	–	31,2	33,9
Бердск	15,9	17,7	15419,3	17006,4	–	–	4,7	5,4
Искитим	15,1	19,8	13879,9	15103,3	–	–	5,8	3,6
Кольцово	17,7	17,0	22779,0	24094,7	–	–	35,0	13,7
Баганский	21,9	26,4	8818,0	9613,1	6634,2	7257,5	11,6	14,4
Барабинский	14,1	19,1	14273,8	15742,4	3848,9	4594,8	3,6	5,8
Болотнинский	18,5	18,4	12276,5	14311,0	4878,2	7477,8	11,4	2,4
Венгеровский	18,7	26,4	9344,3	10118,7	5641,3	6637,9	5,9	9,6
Доволенский	21,6	32,5	9080,9	9807,3	5888,5	6608,7	9,3	10,0
Здвинский	8,9	34,0	7993,8	8893,4	4339,7	4769,7	7,4	5,4
Искитимский	11,6	18,2	13517,8	15039,4	13216,9	13973,6	14,0	19,1
Карасукский	1,8	5,8	12742,0	14198,5	5864,6	6402,8	4,7	3,9
Каргатский	19,1	32,4	10010,4	11067,9	6120,8	7224,7	9,2	10,6
Кольванский	15,7	19,9	10964,3	11755,2	6626,6	6651,3	4,6	2,3
Кочневский	13,9	18,9	12692,9	13253,2	10006,8	11439,7	12,0	14,2
Кочковский	16,0	19,3	10360,1	10939,2	8703,3	9143,7	18,0	13,4
Краснозерский	17,1	22,5	9145,9	9886,9	6689,6	7128,6	7,3	5,0
Куйбышевский	13,6	20,6	11937,7	13175,4	4082,4	4579,8	1,1	2,0
Купинский	19,3	27,8	9475,0	10296,0	4955,6	5401,0	4,5	3,3
Кыштовский	25,0	47,4	10618,6	11551,4	3894,6	3603,3	8,6	1,4
Маслянинский	18,0	26,3	10118,0	11313,3	8207,0	11392,1	20,1	14,8
Мошковский	13,1	19,2	14254,3	15525,1	2676,9	...	3,6	23,3
Новосибирский	9,2	9,9	16751,2	18136,6	13772,6	15256,9	15,2	9,9
Ордынский	47,9	22,4	12092,0	13544,7	12591,8	14424,5	7,0	6,8
Северный	50,0	55,9	1044,8	16448,2	5499,5	5216,1	224,7	61,2
Сузунский	15,1	19,3	9561,7	10563,4	6347,7	7316,4	7,0	8,4
Татарский	20,0	28,2	11345,8	12488,1	5873,7	7129,1	5,7	6,2
Тогучинский	12,6	24,2	12498,5	13925,8	6354,5	6825,8	4,4	4,4
Убинский	18,4	28,9	10191,2	10782,4	4300,0	4550,3	2,5	2,7
Усть-Таркский	24,8	42,8	8375,1	9579,8	4541,4	5772,6	8,2	12,5
Чановский	22,1	40,7	10813,6	12041,8	3882,7	4571,2	18,4	17,1
Черепановский	16,1	19,3	11994,0	12890,5	10165,5	11731,1	8,8	7,9
Чистоозерный	27,5	38,8	9848,6	10468,0	5465,0	5967,8	3,2	2,0
Чулымский	16,5	22,3	12849,6	14577,4	5498,1	6265,0	5,9	2,6

Источник: Основные показатели социально-экономического положения городских округов и муниципальных районов Новосибирской области. Стат. сб. – Новосибирск, 2011.

При относительно равномерной обеспеченности жильем (в районах области минимальная площадь на одного жителя составила 18,3 м² в Тогучинском районе, максимальная 26,6 м² – в Баганском), качество жилищно-коммунальных условий проживания населения в районах значительно отличается от городского. Треть районов не имеет горячего водоснабжения. Только 7% жилого фонда Венгеровского и Кыштовского районов имеют канализацию, в Кыштовском районе водопровод имеется только в 16,5% жилого фонда. По параметрам газификации жилья и объектов коммунальной сферы область по-прежнему существенно отстает от среднероссийского уровня. Кроме того, порядка 22% жилого фонда отнесено к ветхому и аварийному.

Зато в районах области избыточно число мест в общеобразовательных школах (в среднем на 100 учащихся 200 мест) и мест в учреждениях начального профессионального образования (в среднем на одного учащегося приходится два места). Это является прямым следствием демографических и миграционных процессов, характерных для всех сельских районов области.

Данные табл. 7 отражают ранжирование сельских муниципальных образований Новосибирской области по некоторым существенным для сельских жителей социально-экономическим показателям и интегральную оценку каждого района.

На основе интегрального рейтинга районов их можно сгруппировать в несколько однородных групп:

- относительно благополучные районы (интегральный индекс менее 10);
- районы со средними условиями (интегральный индекс до 13,3);
- районы, приближающиеся к средним условиям (интегральный индекс до 16,6);
- худшие районы (интегральный индекс до 19,9);
- неблагополучные районы (интегральный индекс более 20).

Сравнение районов Новосибирской области по интегральным индексам социально-экономического развития в 2010 г. по данной методике дало следующее распределение численности населения по выделенным группам районов (табл. 8).

Расчеты сводных индексов районов, оценка на их основе территориальных различий, выделение групп территорий с близкими условиями развития являются первым этапом более общей задачи разработки мер по снижению уровня дифференциации их развития.

Таблица 7

**Интегральный рейтинг сельских муниципальных образований
Новосибирской области в 2010 г.**

Районы	Среднедушевые бюджетные расходы, тыс. руб./мес.	Среднемесячная заработная плата, тыс. руб./мес.	Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, тыс. руб./мес.	Инвестиции, тыс. руб./чел.	Интегральный рейтинг
Коэффициент значимости показателя	0,2	0,3	0,3	0,2	1,0
Баганский	12	28	10	6	12,3
Барабинский	25	3	25	18	16,6
Болотнинский	27	7	8	26	15,1
Венгеровский	13	25	16	13	16,5
Доволенский	7	27	17	11	16,8
Здвинский	6	30	24	19	21,2
Искитимский	28	5	3	3	8,6
Карасукский	30	8	18	22	18,2
Каргатский	8	19	11	10	10,8
Кольванский	20	16	15	27	18,7
Коченевский	26	11	5	7	11,4
Кочковский	21	20	7	8	13,9
Краснозерский	16	26	13	20	18,9
Куйбышевский	19	12	27	28	21,4
Купинский	11	24	22	23	20,6
Кыштовский	2	17	30	30	20,5
Маслянинский	14	18	6	5	11,0
Мошковский	24	4	29	2	15,1
Новосибирский	29	1	1	12	8,8
Ордынский	17	10	2	16	10,2
Северный	1	2	23	1	7,9
Сузунский	23	28	9	14	17,5
Татарский	10	14	12	17	14,2
Тогучинский	15	9	14	21	15,1
Убинский	9	21	26	24	21,3
Усть-Таркский	3	29	21	9	11,4
Чановский	4	15	28	4	14,5
Черепановский	22	13	4	15	12,5
Чистоозерный	5	23	20	29	19,7
Чулымский	18	6	19	25	16,1

Таблица 8

Распределение населения по выделенным группам сельских районов

Население	Численность, тыс. чел.	%
Всего	999,3	100,0
Относительно благополучные районы (Северный, Искитимский, Новосибирский сельский)	189,1	18,9
Районы со средними условиями (Ордынский, Каргатский, Маслянинский, Коченевский, Усть-Таркский, Баганский, Черепановский)	249,3	24,9
Районы, приближающиеся к средним (Кочковский, Татарский, Чановский, Болотнинский, Мошковский, Тогучинский, Чулымский, Венгеровский, Барабинский)	251,9	25,3
Худшие районы (Доволенский, Сузунский, Карасукский, Колыванский, Краснозерский, Чистоозерный)	172,2	17,2
Неблагополучные (Куйбышевский, Здвинский, Убинский, Купинский, Кыштовский)	136,8	13,7

Динамика численности населения, которая может служить интегральным показателем уровня и качества жизни населения, свидетельствует о том, что во всех сельских муниципальных районах численность населения за прошедшие 10 лет сократилась, причем в таких районах, как Купинский, Кыштовский – почти на четверть.

Сохранение существующих тенденций в развитии сельских муниципальных образований будет сопровождаться ростом недовольства людей и их бегством из села.

В табл. 9 дана обобщенная характеристика состояния сельских муниципальных образований Новосибирской области.

Необходимо подчеркнуть, что неблагоприятное социально-экономическое состояние сельских муниципальных образований ведет не только к тому, что значительная часть населения России живет в условиях, недостойных современного человека, но и порождает вполне реальные угрозы для страны и всего российского общества (табл. 10).

В то же время очевидно, что для повышения эффективности социально-экономического развития страны, регионов и муниципальных образований необходимо совершенствование всей системы управления. В условиях глобализации мировой экономики, когда вопросы разделения труда и развития интеграционных связей решаются в рамках транснациональных компаний, заниматься

разработкой стратегий отдельных муниципальных образований бесперспективно. В советское время в рамках государства, союзных республик, краев и областей разрабатывались «Схемы развития и размещения производительных сил». Цель разработки этих схем состояла в определении рациональной специализации каждой территории и развития интеграционных связей. Практика разработки схем утеряна, но потребность в новых подходах к управлению пространственным развитием осталась.

Таблица 9

**Основные характеристики состояния
социально-экономического развития
сельских муниципальных образований Новосибирской области**

Характеристика состояния	Причины и особенности проявления
1. Низкая производительность труда	Преобладание индивидуального сельскохозяйственного производства, в котором не используются современные агротехнологии. Доиндустриальный уклад технологического производства.
2. Отсутствие современных предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья	Инвестиционная непривлекательность сельских территорий из-за неразвитости производственной, социальной и рыночной инфраструктуры, невысокого уровня человеческого потенциала.
3. Низкая конкурентоспособность производимой продукции	Отсутствие перерабатывающих мощностей, торговой-сбытовой инфраструктуры, высокие затраты на хранение и доставку продукции, высокие барьеры вхождения на рынок.
4. Низкие денежные доходы населения	Отсутствие высокодоходных рабочих мест, большая занятость в индивидуальном хозяйстве, низкие зарплаты и пенсии. Высокий уровень безработицы.
5. Устаревшая или отсутствующая социально-бытовая инфраструктура	Отсутствие социально-бытовых услуг, неукомплектованность больниц и школ специалистами еще больше снижает качество жизни населения сельских районов.
6. Неблагоприятная демографическая ситуация	Высокая смертность, отъезд молодежи из села ведет к старению и сокращению численности населения.

Решение названных проблем определяется множеством факторов и направлений, но всех их объединяет общее направление – развитие и модернизация экономики сельских муниципальных образований (рис. 1).

Основные угрозы, связанные с низким уровнем социально-экономического развития сельских муниципальных образований

Виды угроз	Особенности проявления, последствия
1. Продовольственная зависимость от импорта	Имея все необходимые ресурсы для развития агропродовольственного комплекса, постоянно рассуждая о необходимости диверсификации экономики отдавать продовольственный рынок зарубежному производителю крайне недальновидно, т.к. в современном мире продовольственная зависимость может угрожать потерей независимости страны.
2. Пространственное обезлюдение	Изменение системы расселения населения, ликвидация сельских населенных пунктов, гипертрофированная урбанизация приведут к обезлюдению пространства страны, к деградации сельскохозяйственных земель. В условиях, когда миру угрожает продовольственный дефицит, возможны не только агрессивные посягательства на природные ресурсы (земля, вода), но и политическое давление мирового сообщества на Россию, которая не желает делиться своими неиспользуемыми ресурсами.
3. Социальные угрозы	Чрезмерная дифференциация в уровне жизни населения в различных районах страны и большая доля населения, проживающего за чертой бедности создают угрозу социального взрыва, предпосылки для внутренних и внешних сил дестабилизировать обстановку в стране с целью достижения целей, которые могут не отвечать интересам большей части общества.
4. Снижение качества человеческого потенциала	Плохие социально-бытовые условия, отсутствие работы подрывает здоровье населения, снижает стимулы к повышению образовательного уровня, усиливает распространение негативных привычек (алкоголизм, наркомания).

Опыт развитых стран показывает, что усиление конкурентных преимуществ территорий обеспечивается за счет использования новых подходов к формированию их хозяйственных комплексов, в частности кластерного подхода. Кластерный подход является инструментом рыночной экономики, в которой основополагающим понятием является конкуренция. Кластер – это неформальное объединение взаимосвязанных и взаимозависимых структур, между которыми складываются отношения, основанные



Рис. 1. Модернизация сельских муниципальных образований как фактор решения проблем национальной безопасности

на понимании наличия общих интересов и необходимости взаимодействия в условиях жесткой конкурентной среды. Кластеры не создаются путем принятия административных решений, их появление возможно при достижении такого уровня развития рыночных отношений, когда предпринимательские структуры не только ощущают действие конкурентной среды, но и осознают потребность в развитии партнерских отношений с потенциальными конкурентами для усиления своих позиций на рынке.

Потребность в формировании локальных кластеров определяется следующими причинами:

- муниципальные образования являются конкурентами по привлечению инвестиций, квалифицированных кадров;
- на территории каждого муниципального образования нерационально обеспечить развитие всей совокупности современных производств (сельскохозяйственных, запасов природных ресурсов). Каждое небольшое муниципальное образование не может иметь свой современный рентабельный мелькомбинат, молокозавод, кирпичный завод, развитую торгово-сбытовую сферу своей продукции;
- перерабатывающие предприятия, конкурируя между собой, будут ослаблять друг друга и станут неконкурентоспособными в рыночной среде.

Цель формирования локальных кластеров состоит в создании благоприятных условий для развития территорий на основе рациональной пространственной специализации и модернизации экономики. Кластерный подход призван определить центры раз-

вития территорий, реализующие их экономический потенциал, обеспеченные необходимой ресурсной базой, ориентированные на реальную емкость рынка и способные производить конкурентоспособную продукцию на основе использования современных технологий.

Роль администраций субъектов Федерации состоит в том, чтобы не ждать, когда муниципальные образования осознают необходимость объединения своих интересов, а выявлять потенциальные кластеры и способствовать их формированию путем создания институциональной среды и использования экономических и организационных методов, стимулирующих развитие отношений между структурными элементами кластера. Для администрации субъектов Федерации кластерная политика означает координацию проектов по развитию ключевых кластеров и их всестороннюю поддержку.

Литература

1. **Портер М.** Конкуренция. – М., 2005.
2. **Коломак Е.А.** Управление конкурентной средой на субфедеральном уровне в России. – Новосибирск, 2006.
3. **Конкурентоспособность** и стратегические направления развития региона / Под ред. А.С. Новоселова. – Новосибирск, 2008.
4. **Лексин В.Н. Швецов А.И.** Муниципальная Россия: социально-экономическая ситуация, право, статистика. В 5 т. – М.: УРСС, 2000.
5. **Марков Л.С., Ягольницер М.А.** Кластеры: формализация взаимосвязей в неформализованных производственных структурах. – Новосибирск, 2006.
6. **Субфедеральная** экономическая политика: проблемы разработки и реализации в Сибирском федеральном округе / Под ред. А.С. Новоселова. – Новосибирск, 2012.
7. **Маршалова А.С., Новоселов А.С.** Конкурентоспособность и стратегия развития муниципальных образований // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 219–236.
8. **Маршалова А.С., Новоселов А.С.** Муниципальные образования и инновационное развитие экономики // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 1. – С. 225–234.