

УДК 338.984
ББК 65.9 (2Р) 30-2

А 437 **Актуальные проблемы развития Новосибирской области и пути их решения** / под ред. А.С. Новоселова, А.П. Кулаева. В 2 ч. Часть 1. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 312 с.

ISBN 978-5-89665-283-0

В сборнике представлены результаты исследований сотрудников Института экономики и организации промышленного производства СО РАН и специалистов, которые занимаются проблемами развития Новосибирской области и отдельных ее сфер в современных условиях, а также инструментарии таких исследований и решения проблем.

Рассмотрены проблемы развития Новосибирской области и ее отдельных элементов в современных условиях оценки конкурентных преимуществ территории и привлечения на реализацию этих преимуществ соответствующих государственных и частных инвестиций, разработки целостных взаимосвязанных механизмов выявления этих конкурентных преимуществ, формирования креативного класса жителей Новосибирской области, генерирования инновационных идей использования таких преимуществ, формирования проектов реализации идей, привлекательных для инвесторов, и создания благоприятной среды реализации таких проектов во всех сферах социально-экономической деятельности.

Сборник предназначен для широкого круга специалистов, занимающихся научной, преподавательской и управленческой деятельностью, студентов и аспирантов, изучающих современные проблемы развития Новосибирской области и пути их решения в современных условиях.

УДК 338.984
ББК 65.9 (2Р) 30-2

ISBN 978-5-89665-283-0

© ИЭОПП СО РАН, 2014 г.
© Коллектив авторов, 2014 г.

НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОРЕВНОВАНИИ РЕГИОНОВ РОССИИ

В настоящей статье представлены результаты межрегиональных сопоставлений социально-экономических показателей, показывающие происходящие в последние годы изменения относительного положения Новосибирской области в экономике России. Ранее аналогичное исследование было проведено на уровне Сибирского федерального округа [1], и в качестве основного был сделан вывод о том, что на фоне других субъектов федерации СФО область выглядит как регион-лидер, отличающийся очень высокими темпами экономического роста и численности занятых в экономике, относительно благополучными показателями развития социальной сферы, привлекательностью для мигрантов. В этой связи представляется логичным расширить круг рассматриваемых регионов за пределы одного округа и оценить позиции Новосибирской области на более широком фоне.

Для обеспечения большей корректности межрегиональных сравнений они будут осуществляться не по полному кругу субъектов федерации, а по более или менее сопоставимому. В качестве такового здесь используется совокупность лишь достаточно крупных субъектов, численность населения которых к началу 2014 года превышала 1 миллион человек. Кроме того, из этой совокупности исключены Москва, Московская и Тюменская области, существенные изменения относительного положения которых в экономике России в годы рыночных реформ были слабо связаны с реальными переменами в размещении производительных сил.

Таким образом, «сопоставимый» круг регионов ограничивается 48 субъектами федерации с суммарной численностью населения более 103 млн чел. и суммарным ВРП, по итогам 2012 г., 27,5 трлн. руб. (55% от суммарного ВРП всей страны). В составе этой части ВРП доля Новосибирской области в течение последних лет была относительно устойчивой и составляла 2,4–2,5%, а в расчете на душу населения ее показатель всегда оставался на

уровне ниже среднего (92–93%)¹. По общему объему производства Новосибирская область в течение 1998–2012 гг. занимает 14–15 места, среди опережающих ее по этому показателю субъектов лишь три имели в 2012 г. меньшую численность населения (Иркутская и Ленинградская области и Пермский край).

На фоне всей страны такой относительной стабильности доли Новосибирской области нет – к 2012 г. она снизилась по сравнению с 1998 г. на 0,2 п.п. и составила 1,3%.

Относительная стабильность доли Новосибирской области в суммарном ВРП сопоставимого круга регионов находится в определенном противоречии с показателями индексов физического объема. За весь восстановительный период (1999–2012 гг.) физический объем ВРП области вырос, при оценке его динамики по произведению годовых индексов, в 2,43 раза. Это заметно более высокий результат, чем по стране в целом (2,11 раза), а среди рассматриваемых 48 субъектов Новосибирская область по показателю динамики физического объема занимает 10 место (среди субъектов всех федеральных округов от Приволжского до Дальневосточного – первое).

Вместе с тем, по динамике роста номинального ВРП достигнутые Новосибирской областью результаты выглядят намного скромнее – по этому показателю она оказалась лишь на 19 месте, а доля области в суммарном ВРП к 2012 году даже немного сократилась по сравнению с 1998 г. Обычно имеет место другие соотношения – лидеры по росту номинальных показателей являются лидерами и по индексам физического объема, и даже если лидерство по номинальным показателям достигнуто в каком-то периоде лишь за счет благоприятного для региона изменения конъюнктуры цен либо за счет изменения в его пользу пространственной структуры регистрации результатов экономической деятельности, то в последующем повышенные номинальные доходы обуславливают и повышение темпов роста физического объема. И, напротив, ухудшение конъюнктуры цен снижает возможности достижения повышенных темпов роста физического объема.

Наличная статистика не позволяет дать количественную оценку относительного изменения экономической конъюнктуры

¹ Здесь и в дальнейшем в расчетах использованы официальные данные Росстата, опубликованные в [2, 3] и предшествующих им изданиях. Источниками оперативной информации за 2013 г. являются [4, 5, 6, 7].

для Новосибирской области за рассматриваемый период, но очевидно, что это изменение было не в ее пользу. В качестве сводного показателя этого изменения можно использовать отношение показателя роста номинального ВРП к показателю роста его физического объема. В целом по России за 1999–2012 гг. он составляет 10,5, по Новосибирской области – лишь 7,9. У всех 9 субъектов сопоставимого круга, обогнавших область по динамике физического объема производства, это отношение больше или даже превышает среднее по стране. В этой связи достигнутые Новосибирской областью за период 1999–2012 гг. результаты можно рассматривать как своего рода «экономический подвиг».

Тем не менее, Новосибирская область по главному экономическому показателю – душевому ВРП – стабильно остается на уровне ниже среднего даже среди сопоставимого круга регионов. Главная и практически неустранимая причина – это не пониженная квалификация рабочей силы или используемых технологий производства, а огромная дифференциация показателей производительности труда по разным видам экономической деятельности.

Если в целом по экономике показатель произведенной добавленной стоимости в расчете на одного занятого принять за 100%, то в сельском и лесном хозяйстве она составляет всего 38%, в добыче полезных ископаемых – 631%, в обрабатывающей промышленности – 98%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 134%, в строительстве – 84%, в «торговле и ...» – 106%, на транспорте и в связи – 121%, в финансовой деятельности – 272%, по виду деятельности «операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг» – 154%, в государственном управлении – 104%, в образовании – 34%, в здравоохранении – 53%, в прочих услугах – 42%. Отдельные виды деятельности статистика позволяет разукрупнить: оптовая торговля – 180%, розничная – 70%, транспорт – 112%, связь – 160%. Естественный вывод – экономически благополучными будут регионы либо обладающие уникальными природными ресурсами, либо специализирующиеся на самых выгодных в современной экономике видах деятельности – прежде всего финансах и оптовой торговле (в том числе и внешней). И эту специализацию регионы изменить практически не в состоянии.

На Новосибирскую область приходится менее 0,3% добавленной стоимости по виду деятельности «добыча полезных иско-

паемых», около 1% – по виду деятельности «обрабатывающие производства», 1,4% общероссийского оборота оптовой торговли, 1,7% добавленной стоимости по виду деятельности «операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг». Пространственный разрез добавленной стоимости по финансовой деятельности практически отсутствует, но примерную оценку дает налоговая статистика – на область в 2013 г. пришлось лишь 1,5% всех налоговых поступлений по этому виду деятельности. Более значима роль региона в общероссийских результатах по самым низкодоходным видам экономической деятельности – сельскому хозяйству, образованию, здравоохранению, розничной торговле.

По динамике промышленного производства в целом Новосибирская область также имеет заметно более высокие темпы роста физического объема по сравнению со средними по России – за период 1999–2013 гг. рост составил 2,61 раза (по РФ – всего 1,88). По сопоставимому кругу регионов область занимает 19 место по темпам роста и 22-е – по общему объему производства. Как и по показателю ВРП, доля области в суммарном промышленном производстве России, оставалась стабильной – на уровне около 1% и в 1998 году, и в самые последние годы. Так же устойчива была она и на фоне сопоставимого круга регионов – около 1,5%. Если же оценивать долю новосибирской промышленности не по показателю объемов отгруженной продукции, а по добавленной стоимости, то она на общероссийском фоне еще меньше – около 0,8%.

Таким образом, за весь рассматриваемый период повышенные темпы роста физического объема промышленного производства в Новосибирской области не привели к увеличению ее доли в суммарном выпуске ни России в целом, ни на фоне сопоставимого круга регионов. Именно на промышленности сказалось прежде всего негативное влияние относительного ухудшения экономической конъюнктуры, т.е. ценового фактора. Это наглядно демонстрирует 2009 год – несмотря на большие, чем в целом по России, масштабы падения физического объема производства (–10,9% против –9,3%), именно в этом году доля области в суммарном промышленном производстве достигла максимума – 1,1% на общероссийском фоне и 1,8% на фоне сопоставимого круга регионов. За последующие 4 года физический объем производства в области вырос на 29%, по России в целом лишь на 16,6%, но относительно неблагоприятное для региона изменение ценовой

конъюнктуры опять оказалось сильнее высоких темпов роста – его доля, измеряемая в текущих ценах, снизилась соответственно до 1,0 и 1,5%.

В результате, несмотря на более высокие индексы роста физического объема промышленного производства по сравнению с индексами роста ВРП области, доля промышленности в суммарной добавленной стоимости имеет долговременную тенденцию к понижению. В 2011–2012 гг. она составляла всего около 20% (еще в 2005 году была на уровне 25%), что намного меньше, чем в среднем по России (33–34%) и, тем более, по Сибирскому федеральному округу (40–41%).

В отличие от промышленности, на сельское хозяйство области ценовой фактор, как снижающий долю региона в суммарном объеме выпуска, не должен был оказывать негативного влияния – тенденция к сокращению этой доли была обусловлена пониженными индексами роста физического объема. Если в целом по России производство погодных индексов за 1999–2013 гг. дает величину 163%, то для Новосибирской области аналогичный показатель составил всего 134%. Это 25-й показатель по сопоставимому кругу регионов. И если за период 1999–2003 гг. на долю области приходилось в среднем 2,47% от общероссийского показателя валовой продукции сельского хозяйства, то в 2004–2008 гг. ее доля снизилась до 1,97%, а в 2009–2013 гг. – до 1,89%.

Пониженные темпы роста сельскохозяйственного производства в Новосибирской области можно рассматривать как следствие общего существенного изменения пространственной структуры сельского хозяйства при отсутствии значимой государственной поддержки и, тем более, политики дифференцированных по регионам закупочных цен, в направлении сдвига в регионы с наиболее теплым климатом и длинным вегетационным периодом – если в Южном и Северо-Кавказском округах и на территории бывшего Центрально-Черноземного экономического района объем производства сельхозпродукции за рассматриваемый период более чем удвоился, то в Дальневосточном округе физический объем в 2013 г. составил лишь 104% от уровня 1998 г., в Северо-Западном – 120%, в Сибирском – 142%. Но и в этих условиях сельское хозяйство Новосибирской области сохраняет пока объемы производства в расчете на душу населения на среднероссийском уровне (по сопоставимому кругу регионов, естественно, на более низком), а его удельный вес в совокупном

производстве страны существенно выше, чем промышленного производства.

Отраслевая структура экономики области обуславливает ее пониженную фондоемкость – в последние годы (2011–2012) полная учетная стоимость основных фондов региона составляла лишь 1,1% от стоимости основных фондов всей страны. Это прежде всего и объясняет тот факт, что по объему инвестиций в основной капитал позиции области уступают ее доле в суммарном валовом региональном продукте как России в целом (1,3–1,4% соответственно в 2012 и 2013 гг.), так и сопоставимому кругу регионов (2,1–2,2%). Вместе с тем следует отметить очень высокие в целом за период 1999–2013 гг. темпы их роста – произведение годовых индексов роста физического объема дает для области величину 6,2 раза, в то время как для России оно составило лишь 3,4 раза. Такое большое различие находится в определенном противоречии с различиями в темпах роста номинальных объемов инвестиций – рост в 38,0 раза для области против 31,6 раза по стране в целом. Если верить всем этим цифрам, то за рассматриваемый период инвестиции «подорожали» в Новосибирской области лишь в 6,1 раза против 9,3 раза в среднем по России.

По темпам роста физического объема инвестиций область по сопоставимому кругу регионов занимает достаточно высокое, 9-е место, по их объему в номинальном выражении – в 2012–2013 гг. – 16 место. В начале восстановительного периода она была по последнему показателю лишь в третьем десятке. Наиболее благоприятным для области в плане ускоренного наращивания инвестиций был период 2006–2013 гг., за этот относительно короткий период ее доля в суммарных инвестициях в России увеличилась с 1,02 до 1,36%, а по сопоставимому кругу регионов – с 1,76 до 2,20%.

Наиболее выразительны успехи Новосибирской области в части жилищного строительства, особенно достигнутые после 2005 г., – по его объемам в последние годы среди сопоставимых регионов она занимала места с 7-го по 9-е, в 2013 году по вводу жилья в расчете на душу населения имела даже более высокий показатель, чем Москва и Московская область, вместе взятые. В 2013 г. масштабы жилищного строительства, превысили показатель 1990 г. более чем в 1,5 раза (в целом по России это превышение составило лишь 1,12 раза, а в Сибирском федеральном ок-

руге ввод жилья составил лишь 77% от объемов 1990 г). Но, несмотря на это, из общего объема строительных работ на область в последние два года приходится лишь 1,0–1,1% (по сопоставимому кругу регионов 1,6–1,7%).

Таким образом, по основным видам деятельности – промышленности, сельскому и лесному хозяйству, строительству – позиции Новосибирской области и на общероссийском фоне и на фоне сопоставимого круга регионов либо относительно стабильны, либо имеют тенденцию к ослаблению. Душевые показатели производства – на уровне ниже средних, доля области в суммарном производстве по этим отраслям заметно ниже ее доли в суммарном ВРП. В региональном ВРП на них приходится лишь 34%.

Напротив, по большинству видов услуг роль Новосибирской области в экономике страны более значительна. Исключением из этого правила являются «гостиницы и рестораны», где ее доля даже на фоне сопоставимого круга регионов ниже доли в суммарном ВРП (2,00 против 2,42% в 2011 г.). На этом же фоне лидерство принадлежит «операциям с недвижимостью, аренде и предоставлению услуг» – на область приходится 4,10% всей добавленной стоимости по этому виду деятельности. По виду деятельности «образование» этот показатель составил 3,21%, по «прочим услугам» – 3,08%, по «торговле и ...» – 3,02%, «здравоохранению и оказанию социальных услуг» – 2,92%, по «транспорту и связи» – 2,77%. Наличная статистика не дает корректных прямых данных о пространственной структуре добавленной стоимости по «финансовой деятельности», но по косвенным оценка доли области должна быть достаточно высокой – по сопоставимому кругу регионов на Новосибирскую область приходится 3,5% общей численности занятых этим видом деятельности и 4,2% всех налоговых поступлений, распределенных по регионам. Аналогичную, но менее выраженную повышенную долю, область, по-видимому, имеет и по виду деятельности «государственное управление» – здесь 2,9% от общей численности занятых и такая же часть налоговых поступлений в бюджетную систему.

Повышенные, по сравнению с долей в суммарном ВРП, доли области по перечисленным видам услуг чаще всего не являются признаком высокого уровня развития соответствующих видов деятельности и специализации в общероссийском разделении труда. Этой особенностью отличаются прежде всего ре-

гионы с самыми низкими показателями производства на душу населения, и она является просто следствием относительно низких душевых показателей промышленного и сельскохозяйственного производства. Те не менее, следует отметить определенное позитивное влияние на душевые показатели ВРП области таких видов деятельности с относительно высокими показателями добавленной стоимости на одного занятого как «операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг», куда входит и новосибирская наука, а также наиболее «эффективных» подвидов – оптовой торговли и связи (где в составе сопоставимого круга регионов доля Новосибирской области превышает 3%). Доля области в суммарном ВРП и душевые показатели производства могли быть немногим лучше, если бы в его состав полностью включались и итоги финансовой деятельности (по регионам распределены лишь 10–15% всей добавленной стоимости этой отрасли), но лишь благодаря одному крупному банку, зарегистрированному на ее территории.

Статистика последних лет показывает, что позитивное влияние перечисленных видов деятельности на показатели душевого ВРП области имеет тенденцию к ослаблению – доля области в суммарной добавленной стоимости (в производстве) этих услуг снижается как на фоне сопоставимого круга регионов, так и на общероссийском.

Оценим теперь позиции Новосибирской области в части показателей, прямо или косвенно отражающих объемы потребления, или уровня жизни. В начале рыночных реформ область попала в число регионов, наиболее пострадавших от снижения как производственных показателей, так и показателей потребления. Часть утраченных позиций была восстановлена к 1998 году, прежде всего это касается динамики розничного товарооборота – доля области в суммарном розничном товарообороте сопоставимого круга регионов составила 3,2%, больше аналогичного показателя 1990 г., и что на 0,7 п.п. превысило ее долю в суммарном ВРП и численности населения. Относительно высокие показатели душевого розничного товарооборота были обусловлены не повышенным платежеспособным спросом местного населения, а более широкой номенклатурой предлагаемых товаров, которой в то время еще не могло быть в соседних регионах, где отсутствовали такие крупные городские агломерации – значительная часть покупок совершалась «иногородними» жителями. Розничная тор-

говля Новосибирской области стала одним из первых двигателей региональной экономики, в период до 1999 г. замедляющим темпы спада производства и роста безработицы.

О роли «иногороднего» фактора в развитии розничной торговли свидетельствует и тот факт, что по показателям заработной платы и денежных доходов населения Новосибирская область имела более скромные результаты, занимая в 1998 г. среди сопоставимого круга регионов соответственно 16 и 17 места, в то время как по общему объему розничной торговли 11 место (а в расчете на душу населения – 10-е).

Быстрый рост платежеспособного спроса населения после 1998 г. обусловил высокие темпы роста розничного товарооборота и возможность предложения более широкой номенклатуры товаров и в тех регионах, где ранее это было экономически нецелесообразно. Роль населения соседних регионов в формировании объемов розничной торговли на территории Новосибирской области должна была постепенно ослабевать. Следствием этого стало постепенное замедление темпов роста розничной торговли – номинальный ее объем за период 1999–2013 гг. здесь вырос в 23,5 раза (по сопоставимому кругу регионов – в 26,6 раза). Эта тенденция сохранялась и в самые последние годы – за период 2011–2013 гг. аналогичные показатели составляют 1,39 против 1,46 не в пользу новосибирцев. Более того, если в прошлом динамика розничного товарооборота Новосибирской области опережала показатели всего Сибирского федерального округа, то в последние годы тенденция изменилась на противоположную.

После 2006 года имеет место достаточно устойчивая тенденция снижения доли области в суммарном розничном товарообороте как по сопоставимому кругу регионов, так и на общероссийском фоне. И если в прошлом номинальные душевые показатели розничного товарооборота здесь были выше средних по России, то с 2012 года они стали пониженными. По сопоставимому кругу регионов пока сохраняется небольшое превышение душевых показателей, но оно с течением времени становится все меньше, а доля области в их суммарном товарообороте снизилась до 2,8%, опережая долю в их суммарном ВРП лишь на 0,4 п.п. – роль розничной торговли в формировании ВРП области сейчас, по видимому, менее значительна, чем это было в 1998 г. и в последующие годы.

Аналогичные процессы изменений пространственной структуры имели место и в части платных услуг населению. Преимущества крупной городской агломерации обеспечивали возможность предоставления широкого круга услуг, и, по-видимому, этими услугами пользовались не только жители Новосибирской области. Ее доля в суммарных платных услугах по стране в целом достигла максимума в 2000 г. – 2,48% (по сопоставимому кругу регионов – 4,57%), существенно превышая долю в розничном товарообороте. В дальнейшем имело место почти монотонное снижение этих показателей – к 2013 г. доля области снизилась соответственно до 1,70 и 2,64%. В качественном плане новосибирские тренды почти копировали московские. На «децентрализацию» производства услуг оказали влияние два основных фактора. На рубеже веков крупные городские агломерации сильно выигрывали за счет первоочередного массового распространения в них новых видов услуг (типа сотовой связи, интернета), впоследствии же по темпам их роста начинали объективно отставать от более периферийных регионов. Второй важнейший фактор – рост платежеспособного спроса населения, позволивший со временем организовать, например, рентабельные прямые авиарейсы, как внутренние, так и международные, из соседних регионов, уменьшив необходимость использования Новосибирска как транзитного пункта. Оба этих фактора могли иметь место не только в отношении услуг связи и транспорта, но и многих других.

Децентрализация торговли и услуг должна была обусловить более тесную зависимость между динамиками объемов производства на территории региона и денежными доходами его населения, чем та, которая имела место в 1990 г. В этой связи можно предположить, что динамика платежеспособного спроса постоянного населения Новосибирской области оказала, хотя и не очень значительное, но позитивное воздействие на показатели потребления на ее территории. Если в начале прошлого десятилетия по величине заработной платы область находилась на 20–21 местах (по сопоставимому кругу регионов), то в последние годы поднялась на 12–14 места, по душевым денежным доходам – с 21–23 на 15–16 места. По последнему показателю имел место рост и на общероссийском фоне – 86,7% в 2013 г. против 70,5% в 2000 г.

Официальные данные о заработной плате и денежных доходах свидетельствуют об их пониженных уровнях по сравнению со средними по России. Эти данные находятся в определенном про-

тиворечии с динамикой и размерами банковских вкладов населения. Так, в 2001 г. Новосибирская область по общему их объему находилась на 19 месте (по сопоставимому кругу регионов), а в расчете на душу населения – лишь на 35-м и это легко объяснялось пониженными уровнями заработной платы и денежных доходов. К 2014 году по общей сумме вкладов область поднялась уже на 8 место (в расчете на душу населения – даже на 7-е, заметно превысив средний для сопоставимого круга регионов показатель), что находится в противоречии с данными о заработной плате и доходах. При анализе на фоне других регионов Сибирского федерального округа, где Новосибирская область по объемам вкладов давно опередила всех соседей с более высокими показателями заработной платы и денежных доходов [1] была выдвинута гипотеза о том, что статистика просто недооценивает фактические денежные доходы новосибирцев. Сравнительный анализ показателей вкладов и доходов на общероссийском фоне показывает, что «новосибирская аномалия» является не единственной – более того, по объему банковских вкладов на душу населения новосибирский показатель превосходят такие регионы как Ярославская и Самарская области, где уровень заработной платы еще ниже.

Наличие других регионов с высокими душевыми показателями сбережений в целом не опровергает гипотезы о недооценке фактических денежных доходов. В ее пользу свидетельствуют еще два факта – это высокие показатели душевого розничного товарооборота, превышающие сводный показатель по сопоставимому кругу регионов, и большие масштабы жилищного строительства, более чем в 1,5 раза превышающие душевые средние показатели по Сибирскому федеральному округу и на 30% превышающие средние показатели по сопоставимому кругу регионов, в стоимостном выражении превышение будет еще большим из-за более высокой стоимости жилья.

Если же считать официальные данные о денежных доходах верными, то придется признать заметное влияние на новосибирские показатели внешних факторов – то, что заметная часть вкладов по каким-то причинам открыта здесь лицами, не относящимися к постоянному населению области, то, что ими же совершается часть покупок товаров и услуг и то, что существенная часть жилья покупается здесь мигрантами или иногородними гражданами с инвестиционными целями.

Отдельные частные показатели при сопоставлении их по разным регионам могут давать неоднозначную характеристику сравнительных условий жизни и деятельности. Если признать логичным направления миграционных потоков в качестве главного индикатора сравнительного состояния всего комплекса факторов и условий, то позиции Новосибирской области будут весьма привлекательными не только на фоне других субъектов Сибирского федерального округа, но и на общероссийском.

По показателю миграционного прироста населения за все годы рыночных реформ Новосибирская область занимает первое место не только в своем округе, но и во всей азиатской части России. Расчетное (рассчитанное по динамике общей численности населения, числа родившихся и числа умерших) положительное сальдо миграционного прироста населения области за последние 10 лет (2004–2013 гг.) составило 114 тыс. чел. (в целом по округу за этот период миграционная убыль населения составила 315 тыс. чел.). Более высокие абсолютные показатели миграционного прироста по сопоставимому кругу регионов имели лишь Санкт-Петербург, Ленинградская область, Воронежская область и Краснодарский край.

Миграция в Новосибирскую область стала главной причиной очень низких потерь в общей численности населения – к 1.01.2014 г. по сравнению с 1.01.1999 г. она почти не изменилась (в целом по округу сокращение составило 6,4%, по России – 2,6%). Область близка к восстановлению дореформенной численности населения (постоянного, по наличному населению, включающему и иностранных рабочих, численность, по-видимому, уже больше, чем была на начало 1990 г.). С 2008 года доля области в суммарной численности населения России монотонно возрастает, более продолжительной и ярче выраженной является эта тенденция на фоне сопоставимого круга регионов.

Сложившиеся тренды изменения пространственной структуры населения в округе свидетельствуют о том, что Новосибирская область в обозримой перспективе с большой вероятностью может стать в округе субъектом федерации с самой большой численностью населения. Еще в 1996 г. по показателю численности населения она вышла на третье место, обойдя Иркутскую область, и в последующем почти монотонно сокращала разрыв с лидерами – красноярцами и кемеровчанами. Разрыв в численности населения с Кемеровской областью, составлявший

на 1.01.1992 г. более 349 тыс. чел., к 1.01.2014 г. сократился до 6 тыс., разрыв с Красноярским краем за этот же период сократился с 415 тыс. до 121 тыс. чел. В [1] прогнозировалось опередить Кемеровскую область в 2015–2016 гг., но, похоже, что это может произойти уже в текущем году.

В целом по сопоставимому кругу регионов Новосибирская область по населению устойчиво занимает 14 место, но с большинством из тех регионов, которые ее опережают, абсолютный разрыв в численности населения сокращается. Исключением из этого правила являются лишь регионы с традиционно высокой рождаемостью коренного населения и соседние, активно заселяемые мигрантами из этих регионов – Республика Дагестан, Краснодарский край и, естественно, Санкт-Петербург.

Основная причина привлекательности Новосибирской области для мигрантов – это, по всей видимости, высокие темпы роста спроса на рабочую силу. В 2012 году среднегодовая численность занятых здесь по сравнению с 1998 г. возросла на 22,8%, в то время как в целом по округу этот показатель составил 5,0% (в среднем по России – 6,7%). Более высоких темпов роста численности занятых в экономике нет ни у одного из регионов, входящих в сопоставимую группу.

Еще в начале прошлого десятилетия (до 2003 г.) уровень безработицы в Новосибирской области превышал и средний по округу показатель и в еще большей степени – средний по России. С 2003 г. он здесь стабильно ниже среднего по округу, а в 2010 году область вышла по этому показателю в хорошем смысле слова на второе место в округе, уступая лишь Красноярскому краю, и впервые за многие годы сравнилась со средним по России уровнем. В 2011 г. разрыв с Красноярским краем был сокращен, а во втором квартале 2012 г. уровень безработицы в Новосибирской области стал не только самым низким среди всех сибирских субъектов федерации (4,8% против 5,8% у перешедшего на второе место Красноярского края), но и даже опустился ниже среднего по России уровня (5,5%). Высокие темпы роста спроса на рабочую силу обусловили и большой приток иностранной рабочей силы – по ее среднегодовой зарегистрированной численности Новосибирская область опережает всех своих соседей, а в округе уступает лишь Иркутской области. Наибольшими темпами увеличивалась численность занятых, имеющих высшее образование – если в 2000 г. доля их в общей численности занятых составляла

лишь 18,6% – меньше, чем в среднем по России (21,3%), и по этому показателю область занимала лишь 6-е место в округе, то в 2010 г. эта доля достигла 28,9% – наибольшего значения среди всех сибирских регионов – и превысила среднее для России значение (28,7%). Еще более значительным это превышение стало в 2012 г. – 31,7 против 30,4%.

Каковы могут быть причины относительных успехов Новосибирской области в развитии экономики и особенно социальной сферы в условиях неблагоприятных изменений ценой конъюнктуры и институциональной среды? Если в этом и есть какая-то заслуга областных и городских администраций, то она может быть лишь второстепенным фактором, хотя и оказавшим заметное влияние на экономику области.

Возможности местной власти в части воздействия на экономику и социальную сферу в значительной степени определяются объемами их бюджетов. И здесь можно констатировать достаточно благоприятные тенденции – если в 2000 г. на Новосибирскую область приходилось лишь 1,03% суммарных расходов консолидированных бюджетов всех регионов, то к 2012 г. этот показатель составил 1,60%, в 1,2 раза превысив долю области в суммарном ВРП. И такая динамика была связана не только с повышенными темпами роста налоговых поступлений в бюджетную систему. Если в целом по России номинальный объем поступлений в бюджетную систему за 2001–2013 гг. увеличился в 7,85 раза, то по Новосибирской области рост составил 9,45 раза (здесь речь идет только о тех налогах, которые имеют территориальную привязку). Еще быстрее росли доходы и расходы консолидированного бюджета Новосибирской области – за этот период они выросли в 14,4 раза, а суммарные бюджеты всех субъектов федерации – лишь в 7,7 раза. И здесь главная причина – опережающий рост объемов безвозмездных поступлений из федерального бюджета (за период 2001–2012 гг. они увеличились в 18 раз). Поэтому отношения области с федеральной властью за прошедший период в целом можно считать достаточно благоприятными, безусловно оказавшими позитивное воздействие на экономику и социальную сферу.

Еще более значимыми для новосибирской экономики были большие масштабы прямого финансирования из федерального бюджета. Его объемы статистика не фиксирует, но они должны существенно превышать те поступления, которые шли в областной бюджет, и по этому показателю область наверняка являлась

лидером в Сибирском федеральном округе. Три отделения Академии наук, высшие учебные заведения, региональные представительства федеральных органов власти – это те направления федерального финансирования, по которым область выгодно отличается от своих соседей. Значительными должны быть и масштабы финансирования находящихся здесь объектов федеральной собственности, а также не относящихся к таковым, но поддерживаемым федеральным центром (строительство метро, крупных объектов автодорожной инфраструктуры). Полный объем прямого федерального финансирования (включая армию, органы внутренних дел и т.д.) сопоставим с собственными доходами консолидированного бюджета области.

Есть и другие существенные источники поступления финансовых ресурсов в областную экономику, по объемам которых область также имеет приоритет перед своими соседями. Это прежде всего мигранты, прибывающие сюда на постоянное место жительства. Если, например, предположить, что каждый из мигрантов приезжает с накопленными и вырученными от продажи прежнего жилья и имущества 500 тыс. рублей, то это уже обеспечит приток в область около 10 млрд руб. ежегодно. На порядок меньше позитивное для области влияние на межрегиональные финансовые потоки оказывают иногородние студенты. Плюс расходы «иногородних» граждан, приезжающих сюда для приобретения товаров и услуг, расходы транзитных пассажиров – все это также формирует позитивные направления финансовых потоков, компенсирующих отрицательное сальдо товарооборота как с другими регионами, так и с внешним миром.

Резюмируя все вышеизложенное, можно считать, что Новосибирская область является в настоящее время одним из лидеров отечественной экономики, относительно привлекательным регионом для жизни и деятельности. Но состязание с большинством других регионов происходит в «неравной борьбе», в условиях наличия долговременной тенденции ухудшения для региона экономической конъюнктуры, как ценовой, так и в части изменений в пространственной структуре доходов, не обусловленных реальными изменениями в размещении производительных сил. Этим и обусловлена прежде всего относительная стабильность доли области в производственных макроэкономических показателях, которая, по-видимому, сохранится и в ближайшие годы. Но вероят-

ность изменения ситуации в лучшую сторону с течением времени возрастает. Хотя ценовая конъюнктура в перспективе по-прежнему будет изменяться в неблагоприятную для Новосибирской области сторону, темпы этих изменений уже не будут такими высокими, как в прошлом. Радикальные изменения в системе пространственного распределения доходов в основном также уже завершены.

Тем не менее, даже при самых благоприятных для области сценариях ее развития она и в перспективе останется явно выраженным «реципиентом» в системе межрегиональных финансовых потоков при любых мыслимых методах оценки фактического участия регионов в формировании доходов консолидированного бюджета РФ, с учетом и той их части, для которой статистика не дает пространственного разреза (новосибирская доля в этой части символическая). Все последние годы доходы консолидированного областного бюджета примерно равны общей сумме всех налогов и сборов в регионе (в 2013 году – соответственно 130 и 133 млрд руб.). Поэтому масштабы «реципиентства» без учета заимствований для покрытия дефицита бюджета, практически совпадают с объемами прямого федерального финансирования, которые для области должны составлять не менее 100 млрд руб.

Литература

1. **Ершов Ю.С.** Феномен Новосибирской области в современной экономике России. Регион: экономика и социология. – 2013 г., № 1.
2. Национальные счета России в 2005–2012 годах. Стат. сб./ Росстат. – М., 2013. – 544 с.
3. **Регионы** России. Социально-экономические показатели. 2012. Стат. сб./Росстат. – М., 2012. – 990 с.
4. **Социально-экономическое** положение федерального округа в 2013 году. ФСГС. – М., 2014.
5. **Информация** для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в январе–декабре 2013 г., ФСГС., gks.ru, 01.03.2014.
6. **nalog.ru**, форма №1-НОМ – Начисление и поступление налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации по основным видам экономической деятельности в январе–декабре 2013 г. 03.04.2014.
7. **cbr.ru**.