

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Казанцев С.В.

ТРИ УГРОЗЫ
СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ
РОССИИ

Новосибирск
2013

УДК 338.92
ББК 65.9(2Р) -2
К 142

К 142 **Казанцев С.В.** Три угрозы современной экономике
России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2013. - 52 с.

Из многочисленных угроз экономическому развитию Российской Федерации на современном этапе автор выделяет три: депопуляцию территорий субъектов Федерации; скорость изменения геополитической картины мира, мировой экономики и конъюнктуры международных рынков; экспортно-сырьевую ориентацию экономики страны. В работе обсуждаются характер, причины возникновения и последствия этих угроз экономическому развитию Российской Федерации и её регионам.

**Sergei V. Kazantsev. Three Threats to the Russia's Today
Economy**

Among the numerous threats to the economy of the Russian Federation at the modern stage of its development the author put his finger on three of them. They are: the depopulation of the territory of the subjects of the Federation; the rate of change in the geopolitical picture of the world, in the world economy and in the situation on international markets; the orientation of an economy on export of raw materials. In this paper readers will find a discussion of the nature, causes and consequences of these threats to the economic development of the Russian Federation and its regions.

ISBN 978-5-89665-261-8



УДК 338.92
ББК 65.9(2Р)-2

© ИЭОПП СО РАН, 2013 г.
© Казанцев С.В., 2013 г.

УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

*Все так опасно, что можно ничего
особенно не опасаться.*

Гертруда Стайн

Угрозой экономической безопасности страны и её регионов признаются явления, процессы, действия, ведущие к разрушению и деградации хозяйства страны, снижению жизненного уровня большинства населения, подрыву социально-политической стабильности, утрате позиций на мировой арене и способности поддерживать оборону на уровне реальной достаточности¹. При этом под экономической безопасностью понимается состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития страны, неуязвимость и независимость её экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям².

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. названы следующие угрозы экономической безопасности страны³:

- сохранение экспортно-ориентированной модели развития;
- высокая зависимость важнейших сфер российской экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;
- низкая устойчивость и слабая защищенность национальной финансовой системы;

¹ Абдурахманов М.И., Барিশполец А.А., Манилов В.Л., Пирумов В.С. Геополитика, международная и национальная безопасность. Словарь-справочник. – М.: «Пробел», 1999. – С. 320.

² Энциклопедия экономической безопасности / М.В. Мясникович, П.Г. Никитенко, В.Г. Гавриленко и др.: Ин-т Экономики НАН Белоруси, Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Белоруси. – Минск: «Право и экономика», 2007. – С. 37.

³ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., пп. 10, 47, 55.

- кризисы мировой и региональных финансово-банковских систем (во время мирового финансового и экономического кризиса 2008–2010 гг. эти четыре вышеназванные угрозы реализовались);
- отставание в развитии передовых технологических укладов;
- потеря контроля над национальными ресурсами;
- ухудшение состояния сырьевой базы промышленности и энергетики;
- неравномерное развитие регионов;
- прогрессирующая трудонедостаточность;
- сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений, а также незаконной миграции;
- дефицит топливно-энергетических, водных и биологических ресурсов;
- дискриминационные меры и усиление недобросовестной конкуренции в отношении России¹;
- усиление глобального информационного противоборства.

Понятно, что в быстро меняющемся мире невозможно описать все угрозы в одном документе. Представляется, что наиболее опасными из таких угроз, являются угрозы экономике России, исходящие из сложившейся в стране демографической ситуации².

¹ В период мирового финансового кризиса некоторые страны усилили дискриминационные меры против своих экономических партнеров. Так, по данным аналитиков международной компании Global Trade Alert, Евросоюз использовал более 120 дискриминационных мер, обогнав по этому показателю ближайших преследователей в четыре раза. (**Арабов П.** Европа травит «русского медведя» // Известия. Федеральный выпуск. – 2010. – № 45 – С. 04).

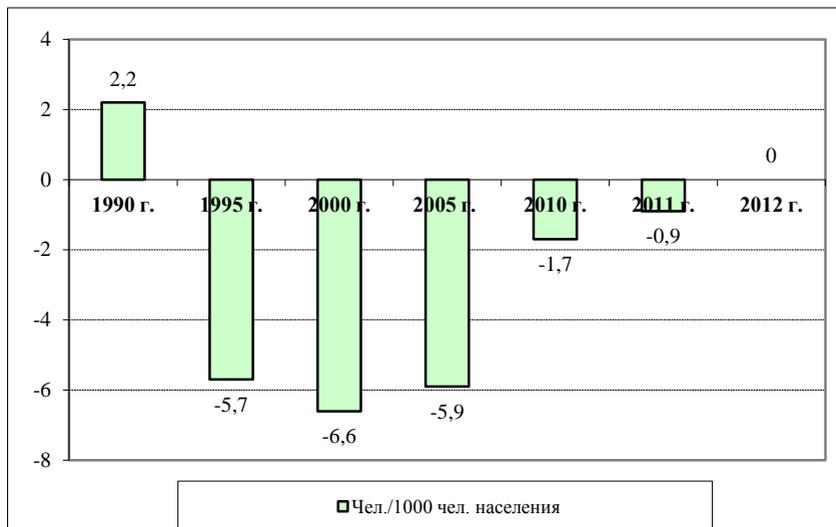
² В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. указана угроза трудонедостаточности в стране и обостряющаяся демографическая ситуация в мире. Наличие угрозы депопуляции России отмечалось, например, в работах: **Медведев В.** Проблемы экономической безопасности России // Вопросы экономики. – 1997. – № 7. – С. 111–127; **Сенчагов В.** О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1995. – № 1. – С. 97–106.; Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с.; Социально-демографическая безопасность России, под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – 864 с. и в других работах.

УГРОЗЫ СО СТОРОНЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РФ

Если мы не растем, мы уменьшаемся.

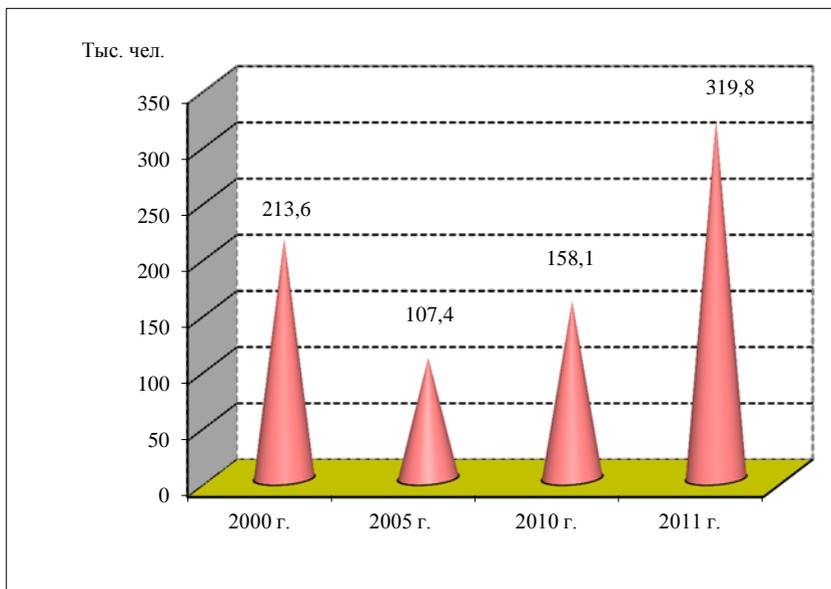
Кшиштоф Занусси

Более 20 лет естественный прирост населения России сокращался. Наблюдавшееся в 2010–2012 гг. увеличение числа жителей Российской Федерации было обусловлено вступлением в детородный возраст родившихся в период увеличения рождаемости в СССР в середине 1980-х годов, некоторым сокращением смертности (рис. 1), международной миграцией (рис. 2) и эффектом предпринятых в 2006–2007 гг. мер по охране здоровья и поддержке семей с детьми.



Источник: Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 93; **Лялякина А.** Росстат зафиксировал конец эпохи бэби-бума // Известия. Федеральный выпуск. – 2013. – № 61. – С. 03.

Рис. 1. Естественный прирост (+) и естественная убыль (–) населения России в 1990–2012 гг., чел. на 1000 чел. населения



Источник: Рассчитано по данным Российского статистического ежегодника за 2012 г. (Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 113–114).

Рис. 2. Чистое сальдо международной миграции в РФ в 2000–2011 гг., тыс. чел.

Сейчас в этот период вступают родившиеся во время демографического спада начала 1990-х годов. Крупнов Ю.В., председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития, полагает, что «в 2025 г. в России будет в два раза меньше женщин фертильного возраста (20–30 лет), чем сегодня»¹. По оценке авторов доклада, подготовленного рабочей группой по семейной политике (руководитель Юрьев Е.Л.) Экспертного совета при Правительстве РФ, «Россию ожидает колоссальное сокращение населения трудоспособного возраста – к 2020 г. на 7–8 миллионов, к 2050 г. – более чем на 26 миллионов. ... К 2020 г. количество мужчин призывного возраста сократится более чем на треть, а к 2050 г. – более чем на 40%... Особую опасность, считают авторы доклада,

¹ **Лялякина А.** Росстат зафиксировал конец эпохи бэби-бума // Известия. Федеральный выпуск. 2013. – № 61. – С. 03. На женщин этого возраста приходится две трети всех рождений в России.

представляет демографическая ситуация в Дальневосточном федеральном округе, где к 2050 г. население может сократиться почти на 40% и составит менее 4 миллионов человек»¹.

Известно, что заселённость территории зависит не только от соотношения числа на ней родившихся и умерших. Важную роль играют миграционные потоки, одной из причин движения которых выступает привлекательность территории. Последняя складывается из совместного действия многих факторов: уровня социально-экономического развития, природно-климатических условий, качества жизни, национального состава населения, действующего законодательства и т.д. В этой связи отметим, что в рассматриваемый период сокращение численности населения в России происходило в самых разных регионах страны. В западных, центральных, восточных субъектах РФ оно составило: в Псковской области – 21,0%; в Ивановской области – 18,6%; в Хабаровском крае – 17,2%. В северных, центральных и южных регионах оно составило: в Архангельской области – 23,0%; в Челябинской области – 6,0%; в Алтайском крае – 8,9%². При этом более сильным оно было в субъектах Федерации, находящихся на севере и востоке страны: Республика Коми – 28,7%; Магаданская область – 60,3%. Наибольшее сокращение численности жителей произошло в Чукотском автономном округе – на 68,5%. Восточная часть страны всё больше превращается в «рассеянное бытие-небытие, разреженное пространство с островками жизни»³.

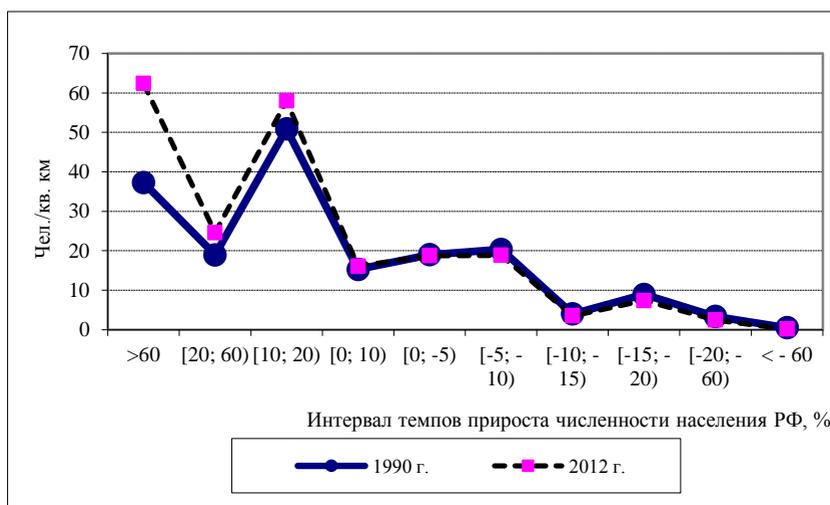
Наибольшее увеличение численности наблюдалось в субъектах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, в Москве. Больше всего увеличилась численность населения Республики Ингушетия - в 2,3 раза.

¹ Смольякова Т. Роды на заказ // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. № 131. - С. 5.

² Исследовав динамику показателей смертности в регионах РФ, к.м.н. Семенова В.Г. также отметила схожесть динамики их изменений на разных территориях России: «социально-экономические потрясения двух последних десятилетий оказались настолько сильны, что динамика смертности в таких различных в географическом, экономическом, этнографическом, национальном плане регионах, как Центральная России, Дальний Восток, Северный Кавказ, будучи качественно сходной, различалась только своими темпами» (Социально-демографическая безопасность России, под ред. В.А. Чершнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – С. 80).

³ Грачев Г.Д. Национальные образы мира: Курс лекций. – М.: Издательский центр «Академия», 1998. – С. 221.

При качественно сходной динамике уменьшения численности населения в различных в географическом и социально-экономическом плане регионах России удалось выделить общую закономерность. В 1991–2012 гг. численность жителей росла преимущественно в густонаселённых субъектах РФ, а уменьшалась, главным образом, в малонаселённых субъектах Федерации. При этом, чем ниже была плотность населения в субъектах Российской Федерации, тем выше оказались темпы сокращения численности их жителей (рис. 3). Это процесс и есть обезлюдивание мало- и средненаселённых территорий.



Источник: Расчёт автора по данным Российского статистического ежегодника за 2012 г. (Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 41–43, 76–79).

Рис. 3. Средняя плотность населения в субъектах РФ, вошедших в заданный интервал изменения численности населения в 1991–2012 гг., чел./кв. км

Уровень жизни в густонаселённых регионах России как правило выше, чем в малонаселённых. Стремление жить там, где лучше, выступает одной из основных причин переезда россиян из мест с низкой плотностью населения в густонаселённые территории. Как справедливо отмечает д.с.н. З.И. Калугина «Необоснованное неравенство в уровне и качестве жизни населения разных

регионов является предиктором стягивания населения вокруг столичного мегаполиса и западных областей России, обезлюдения восточных территорий, потери социального контроля на них и нарушением территориальной целостности страны»¹.

Такая мотивация движения населения в наши дни наблюдается по всему миру, что контрастирует с не очень далёким по историческим меркам прошлым, когда движение народов шло из относительно развитых и плотнонаселённых стран в неосвоенные или мало освоенные земли (например, крестоносцы, заселение Америки и Сибири). В 1597 г. Френсис Бэкон (1561–1626) писал: «... когда имеются огромные скопления людей, продолжающих плодиться, не заботясь о средствах к существованию, тогда неизбежно раз или два в столетие часть этого народа будет наводнять соседние страны ...»².

Интересное замечание по поводу этих слов Ф. Бэкона делают д.ф.н. Попков и к.ф.н. Тюгашев: «Последние замечание Бэкона весьма симптоматично ввиду современной демографической экспансии с Юга. В настоящее время в значительной мере воздерживающиеся от брака и деторождения населения государств Севера создаёт демографический вакуум, заполненный миграционными потоками из государств Юга. В свою очередь, очевидно, что демографическая экспансия с Юга стимулирована былым европейским колониализмом, т.е. стала ответом на предшествующую глобальную экспансию с Севера»³.

Меняющаяся демографическая ситуация таит в себе ряд угроз экономической безопасности Российской Федерации.

Во-первых, происходит обезлюдение значительной части территории России. В 1991–2012 гг. численность населения увеличилась в 20 (24,4%) субъектах РФ, уменьшилась – в 62 (рис. 4). Больше всего за рассматриваемый период она выросла в Респуб-ликах Ингушетия (на 127,5%) и Дагестан (на 61,0%), в Москве (на 30,8%) и Ханты-Мансийском автономном округе (на 23,2%).

¹ Калугина З.И. Социальные тренды регионов Сибири // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 2. – С. 213.

² Бэкон Ф. Опыты, или Наставления нравственные и политические. – М., 1972. – Т. 2. – С. 485 (URL: http://www.libma.ru/filosofija/opyty_ili_nastavlenija_nravstvennye_i_politicheskie/p1.php).

³ Попков Ю.В., Тюгашев Е.А. Северная идентичность России // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 2. – С. 42.



Источник: Расчёт автора по данным Российского статистического ежегодника за 2012 г. (Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 41–43, 76–79).

Рис. 4. Число субъектов РФ, находящихся в заданном интервале изменения численности населения в 1991–2012 гг., ед.

Субъекты Российской Федерации¹, численность населения которых в 1991–2012 гг. уменьшилась, занимают 82% территории страны² (рис. 5). В наибольшей по площади территории Республике Саха (18% территории РФ) численность населения в 1991–2012 гг. сократилась на 14%, во втором по размеру территории (13,8%) Красноярском крае – на 10,1%, в третьем по занимаемой площади (4,6%) Хабаровском крае – на 17,2%.

Часть теряющих население субъектов Федерации, расположенных на российском Дальнем Востоке и в Западной Сибири граничит с густо населёнными районами Китайской народной Республики. Диспаритет плотности населения там особенно заметен и может быть использован в политических, экономических и других целях. Малонаселенность части российских

¹ Субъекты Российской Федерации - входящие в состав РФ республики, национально-территориальные государственные образования – края, области, города федерального значения, автономные области и автономные округа.

² Рассчитано по данным Российского статистического ежегодника за 2012 г. (Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 41–43).

регионов в общем случае снижает уровень их защищенности, «заселённая территория, как известно из постулатов геополитики, – это защищенная территория»¹, и «только непригодные для жизни и недостижимые северные просторы, почти постоянно скованные льдом и покрытые снегом, представляются безопасными в геополитическом плане»².



Источник: Расчёт автора по данным Российского статистического ежегодника за 2012 г. (Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 41–43, 76–79).

Рис. 5. Доля площади территории субъектов РФ, находящихся в заданном интервале изменения численности населения, в общей площади РФ в 1991–2012 гг., %.

По мнению д.э.н. В.В. Косова: «Отъезд людей в поисках лучшей доли при низкой плотности населения создаёт вакуум в местах их прежнего проживания, который будет всасывать ещё более бедных людей из других стран. Поскольку приезжающие являются носителями другой культуры, и пассионарии среди

¹ Селин В.С., Башмакова Е.П. О государственной стратегии России в Арктике // ЭКО. – 2013. – № 3. – С. 100.

² Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2009. – С. 128.

них встречаются значительно чаще, чем среди остающихся, то нарастание конфликтов представляется неизбежным. Если к этому добавить возможную политику соседних стран по стимулированию инфильтрации их граждан в Россию, то отторжение от России части её территории становится весьма вероятным. Механизм раскола страны отработан на примере югославской провинции Косово»¹.

Во-вторых, растут масштабы неудовлетворённого спроса не только на рабочую силу вообще, но и на рабочих, техников, инженеров и специалистов конкретных специальностей.

В-третьих, низкая численность населения призывного возраста обостряет вопрос поддержания необходимой численности Вооружённых сил Российской Федерации.

В-четвёртых, есть угроза заселения обезлюдивших территорий России, прежде всего, – приграничных, иностранными эмигрантами. Глобализация мирового хозяйства, традиционные связи со странами СНГ и неудовлетворяющее население (его части) состояние общества (относительно низкий уровень жизни, развития экономики и демократии и т.д.), перенаселённость некоторых из граничащих с Россией государств, с одной стороны, и неудовлетворённый спрос на рабочие руки в нашей стране – с другой, обусловили значительные размеры миграции в Россию².

«По данным экспертов ООН, к 2050 г. население Азии, где сейчас проживают 3,5 млрд жителей, увеличится до 5–6 млрд человек. Важно учитывать, что именно территория (земля) для этого населения является основным средством производства и главной ценностью, которая будет становиться все более дефицитной. Плотность населения у наших азиатских соседей довольно высока, нехватку территорий они давно уже не могут восполнить за счет внутренних земель. В связи с этим вполне реален сценарий иммиграционного освоения российских территорий выходцами из азиатских стран»³. «Экономическая мощь Китая, заметил З. Бжезинский, – в совокупности с дина-

¹ Косов В.В. Дорогое горючее как угроза целостности России // ЭКО. – 2013. – № 3. – С. 95.

² «Иностранная рабочая сила привлекается в Россию почти из 120 стран». (Социально-демографическая безопасность России / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – С. 341.

³ Стереотипы и реальность // Вестник «Россия: третье тысячелетие». – 2001. – № 1. – С. 87.

мической энергией его 1,2-миллиардного населения существенно меняют историческое уравнение между двумя странами с учетом ненаселенных территорий Сибири, почти призывающих китайское освоение»¹.

В-пятых, вывод из государственной формы собственности значительной части высших учебных заведений и учреждений здравоохранения – из федеральной собственности – привёл к снижению качества образования и ухудшению здоровья населения. В результате а) сократилась численность годных к военной службе призывников, призывников, способных надежно работать со сложными современными системами вооружений и связи; б) понизилось качество рабочей силы.

Миграция, а также эмиграция, имея некоторые положительные моменты – удовлетворение некоторых сегментов спроса на рабочую силу, укрепление международных связей, поддержание положительного имиджа России и др., – несёт с собой и отрицательные элементы. В числе последних отметим следующие.

1. В большинстве своём приезжающие имеют низкую квалификацию или вовсе её не имеют, поэтому способны трудиться лишь в довольно узких, не инновационных, не требующих специальных навыков, подготовки и образования сферах деятельности. Д.О. Рогозин сказал на форуме «Глобальная безопасность и локальные конфликты» в Ярославле: «В Россию в огромных масштабах ввозится почти исключительно неквалифицированная рабочая сила. Бесконтрольная иммиграция влечет за собой значительный рост напряженности в крупных городах, бросая вызов социальной и политической стабильности в стране»². У некоторых мигрантобязнь приобретает, на наш взгляд, гипертрофированную форму³.

¹ **Бжезинский З.** Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2009. – С. 127.

² **Тропкина О.** Рогозин сыграл старую новую роль // Известия. – 2011. – № 166. – С. 01.

³ Так, С.С. Сулашин спрашивает: «Не нужно ли будет в скором времени сменить на карте мира страну под названием Россия на что-нибудь вроде Immigrussia? И, в геополитическом уже отношении, не придут ли на смену Russia в этом случае множество - Chinarusssia, Asiarussia и т.п.?» (**Сулашин С.С.** Российский демографический кризис: от диагностики к оздоровлению. – М., Научный эксперт, 2006. – С. 19–20).

Повышение уровня жизни в России, сокращение спроса на рабочую силу и рост числа безработных в европейских странах в связи с мировым экономическим кризисом заметно увеличили приток в нашу страну квалифицированных иностранных работников. Продолжению этой тенденции, кроме двух выше-названных причин, будут способствовать повышение общеобразовательного и профессионального уровня мигрантов из стран ближнего зарубежья¹ и снижение уровня школьного, среднетехнического и вузовского образования в Российской Федерации, рост спроса на профессионально подготовленных работников.

Из России же за границу на постоянное или временное жительство уезжают, по общераспространённому мнению, преимущественно образованные и квалифицированные люди. Так, на заседании «Меркурий-клуба» в январе 2013 г. академик Е.М. Примаков сообщил, что «по имеющимся подсчетам, из России в последние годы уехало примерно 2 млн представителей образованного среднего класса»². По данным же Всемирного банка, за пределами РФ находятся 650 тыс. образованных трудовых мигрантов из России, а согласно Росстату – 350 тыс. высокообразованных³. При этом масштабы «утечки мозгов» из Российской Федерации, по-видимому, не самые большие в мире. «Среди крупных экономик от утечки мозгов сильнее всего страдает Великобритания: более 17% её подданных с высшим образованием уезжают, прежде всего, в США. ... Миграционный поток из России приблизительно соответствует типичной для бедных стран структуре: те же 35% образованных»⁴.

¹ Ближним (по отношению к России) зарубежьем называют все государства, бывшие ранее республиками СССР.

² Из выступления Президента «Меркурий-клуба», Председателя Правления клуба академика РАН Евгения Примакова (14 января 2013 г., ЦМТ Москва) // URL: prpf.ru/common/upload/15.01._Merkuriy-klub_2013.doc

³ «Есть просто дикие случаи, когда до двух третей выпускников уезжают за границу. В Физтехе целая группа уехала» (Руслан Гринберг: «Раскрепощение человека может вести к деградации страны» // Известия. Федеральный выпуск. 2007. – № 171. – С. 9).

⁴ **Зотин А.** Мозги на вынос // Деньги. 2012. – № 45 – С. 31. При этом А. Зотин замечает, что «у этих оценок есть явный недочёт: они не включают в себя Израиль, лишь недавно вступивший в ОЭСР. А это был один из основных реципиентов образованных мигрантов в последние десятилетия» (С. 31).

⁴ Там же.

2. От основной массы россиян мигранты существенно отличаются этнически, конфессионально, культурно, традициями и манерами поведения. Такие различия, в купе с недостаточным владением частью мигрантов (эмигрантов) русским языком, способствуют взаимному непониманию, ошибочной интерпретации намерений, поведения и действий коренного населения страны и мигрантов (эмигрантов). Предпочтения, отдаваемые работодателями по экономическим причинам иностранцам при приёме на работу, преимущественно ручного труда, рожают недовольство не только у безработных россиян. «Оправданное экономическими соображениями привлечение мигрантов из инокультурных стран, – отмечают д.э.н. Е.Ш. Гонтмахер и д.и.н. Н.В. Загладин, – становится фактором обострения конкуренции на рынке труда, возникновения этнически солидарных криминальных групп и полуправильных консолидированных сообществ, успешно завоёвывающих заметные позиции в экономической жизни России. Это вызывает недовольство у многих русских»¹.

Всё это повышает уровень социальной, межэтнической, конфессиональной напряженности, питает межнациональную рознь. Последняя представляет серьезную опасность² для целостности России. «Если вспомнить времена холодной войны, – говорится в заявлении Святейшего Патриарха Кирилла в связи с беспорядками на Манежной площади (11 декабря 2010 г.), – то многие, кто в то время противостоял Советскому Союзу, говорили о том, что ахиллесова пята Советского Союза – это многонациональность, и что, нажав на эту педаль, можно развалить страну. Так оно и получилось; и вот, для того чтобы дестабилизировать и развалить Россию, у многих, наверное, есть желание нажимать на эту же ахиллесову пятую сегодня, используя различные поводы. ... Всякое провоцирование межэтнической розни является вызовом для самого существования нашего многонационального и великого Отечества»³.

¹ Россия: общество рисков? // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 10. – С. 85.

² Опасность – способность причинить какой-либо вред, несчастье (Словарь современного русского литературного языка. АН СССР. М., 1959. – Т. 8. – С. 882).

³ Заявление Святейшего Патриарха Кирилла в связи с беспорядками на Манежной площади (11 декабря 2010 г.) // <http://www.patriarchia.ru/db/text/1341558.html> (дата обращения 20.12.2010 г.).

3. Часть заработанных в России денег мигранты отправляют на свою родину, уменьшая тем самым объем наличных денег в стране и создавая их запасы за рубежом. Приведём живой пример, рассказанный губернатором Амурской области О.Н. Кожемяко: «Из Китая по рабочей визе заезжает штукатур-маляр, через три месяца он официально вывозит на родину 140 млн руб. Где он их взял? Заработал? Тогда где налоги? Закон позволяет не раскрывать и не показывать, где человек взял эти деньги»¹. А сколько таких «штукатур-маляров» за год бывает в России?

4. Пользуясь бесправным положением нелегальных мигрантов, низкой правовой грамотностью законных мигрантов², недобросовестные работодатели в России и криминальные структуры используют иностранцев в теневой и криминальной экономиках (в том числе на положении рабов).

Низкий уровень материального положения мигрантов, ощущение бесправия, тяготение пребыванием в чужом для них обществе мотивируют мигрантов на нарушение российских законов и откровенно криминальные действия³. Этому также способствует возраст приезжающих в Россию иностранных иммигрантов: возраст большинства мужчин составляет 17–25 лет, женщин – 26–35 лет⁴.

Сказанное является причиной ухудшения криминальной обстановки в стране. Контроль за последней осложняется ещё и тем, что многие мигранты селятся компактно, живут замкнутыми этническими обществами, кланами, конфессиональными сообществами. В свою очередь, осложнение криминальной ситуации, особенно в части защищенности жизни и здоровья жителей и гос-

¹ Ярошенко А. Амурчане не должны покидать родину // Российская газета. Федеральный выпуск. 2013. – № 139. – С. 17.

² По данным Федеральной миграционной службы (ФМС), в 2012 г. официальное разрешение работать в РФ получили 2,63 млн иностранных граждан. Число нелегальных иностранных рабочих, по оценке ФМС, было вдвое больше (Кунле М. Мигранты принесли 33 млрд рублей // Известия. – 2012. – № 87. – С. 04).

³ «Миграция населения зачастую сопряжена с формированием устойчивых преступных групп по национальному признаку, организованной преступностью, теневыми рынками рабочей силы, уклонением от налогообложения» (Нестеров А., Вакурин А. Криминализация экономики и проблемы безопасности // Вопросы экономики. 1995. – № 1. – С.141).

⁴ Кунле М. Мигранты принесли 33 млрд рублей // Известия. – 2012. – № 87. – С. 04.

тей нашей страны, снижает привлекательность России как места приложения капитала и ведения бизнеса. Снижение уровня безопасности людей и собственности беспокоит отечественных и иностранных предпринимателей и выступает одной из причин, подрывающих их мотивацию к расширению своей деятельности в регионах со сложной криминогенной обстановкой.

Еще одной угрозой, отчетливо проявившейся после принятия Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., выступает возросшая скорость происходящих в мире перемен.

СКОРОСТЬ ИЗМЕНЕНИЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА, МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И КОНЪЮНКТУРЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЫНКОВ

*Прогресс – не случайность,
а необходимость.*
Герберт Спенсер

Для продолжения своего существования нормально функционирующая система приспосабливается к среде, в которой она находится (окружающей, внешней среде) и по возможности старается внести в неё выгодные для себя корректировки. Для успешной адаптации скорость происходящих в системе изменений должна позволять ей приспосабливаться к переменам во внешней среде, т.е. реагировать на движение этой среды без опасного для существования системы запаздывания и с соответствующей скоростью.

Человеческое общество не является исключением. Оно меняется под воздействием как внутренних, так и внешних обстоятельств, условий, причин. Скорость его изменения есть величина переменная, не остаётся постоянной во времени. Замечено, что в процессе развития земной цивилизации скорость изменения мировой экономической системы повышается. К сожалению

нию, происходящие перемены имеют не только положительные, но и отрицательные последствия, которые не всегда и не сразу осознаются¹, тем более что проявляются с лагом во времени.

Важная роль в ускорении развития многих областей жизни общества принадлежит научному и технологическому прогрессу. Так, прогресс в сфере транспорта и транспортной инфраструктуры позволяет сократить время перемещения людей и продуктов в пространстве. Это не только ускоряет процессы воспроизводства, но и способствует повышению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и регионов, географически удалённых от их главных поставщиков и потребителей. Страны и регионы, своевременно не создавшие современные транспортные сети, проигрывают в конкурентной борьбе. Новейшие информационно-коммуникационные технологии, системы сбора, обработки и передачи данных, системно-программные комплексы и необходимое для них оборудование не только ускоряют поиск и передачу информации, процесс перемещения финансовых инструментов и вообще чего-либо в пространстве. Они меняют систему управления производством, человеком и обществом. Открывают новые возможности манипулирования общественным сознанием, используются секретными службами. Меняют характер организации производства и труда, предъявляют новые требования к работающим, ведут к появлению новых методов исследования и получения знаний, и т.д. Всё это, в конечном счёте, формирует новую экономику, новое общество.

Кроме того, быстро совершенствующиеся информационно-коммуникационные технологии находят применение не только в мирных целях. На прошедшем в июле 2013 г. по инициативе «Российской газеты», поддержанной Военно-промышленной комиссией РФ, обсуждении реализации программных задач укрепления обороноспособности страны, сформулированных в статье

¹ «Homo sapiens как вид не приспособлен ни к такой скорости перемещения, когда с одного континента на другой можно перелететь за несколько часов, ни к такому объёму информации, которая обрушивается на него даже из утюга. Человечество каждый раз поддаваясь новому изобретению коры головного мозга видит в нём только первое, утилитарное, комфортное значение. И даже не пытается понять, что за этим стоит дальше» («Когда говорят, что Интернет убьёт телевидение, это глупость» Константин Эрнст о будущем телевизионной индустрии // Коммерсантъ. – 2011. – № 193. – С. 4).

В.В. Путина «Быть сильным: гарантия национальной безопасности для России»¹, вице-премьер Д.О. Рогозин сказал, что «раньше все военные наработки в этой сфере затрагивали лишь обеспечение безопасности компьютерных систем и коммуникаций, то теперь информационные технологии рассматриваются как оружие первого удара.

В случае конфликта с каким-либо государством, возможная первая атака производится через информационные сети, в ходе которой разрушаются критически важные объекты инфраструктуры государства, нарушается система политического и военного управления, выключаются станки с электроmozгами, основанными на импортной электронно-компонентной базе. Когда же государство – жертва агрессии – становится практически парализованным, наносится удар классическими военными средствами. ... Целями кибератак могут быть как получение доступа к государственным и личным секретам, так и прямые атаки с целью уничтожения инфраструктуры государств»².

На скорость перемен в мире и в отдельных его регионах влияют и происходящие на нашей планете природно-климатические изменения.

Своевременно реагировать на идущие в глобальной экономике и мировом сообществе перемены их отдельным участникам, кроме отставания в темпах развёртывания научного и технологического прогресса мешает ряд обстоятельств. В том числе: традиции и культурные особенности³, социальное устройство общества и его институтов, слабые связи с лидерами социально-экономического и научно-технологического развития.

¹ **Владимир Путин:** Быть сильным: гарантии национальной безопасности для России // URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения 2.07.2013).

² Пять сценариев войны // Российская газета. Федеральный выпуск. 2013. – № 142. – С. 12. Электронный ресурс: <http://www.rg.ru/2013/07/03/rogozin.html> (дата обращения 3.06.2013).

³ «Едва ли можно сбрасывать со счетов подчас упускаемые из виду различия в социокультурных традициях, которые в одних странах благоприятствуют или по меньшей мере не мешают, а в других, напротив, препятствуют становлению современных форм социально-экономической жизни, необходимых для перехода к расширенному воспроизводству с сопутствующим ему ростом среднедушевого дохода» (**Эльянов А.** Структурные реформы и дифференциация развивающихся стран // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 6).

Различия в темпах развития разных стран является одним из проявлений закона неравномерности развития государства и экономики; не успевающие за переменами, оказываются на периферии социально-экономического развития. Такая участь грозит любому, запаздывающему с началом адаптации и не успевающему приспособиться к изменившейся внешней среде.

Высокая скорость изменения окружающей среды может оказаться опасной всем хозяйствующим субъектам¹, а не только тем, кто за ней не успевает². О некоторых из таких опасностей было сказано выше. Это:

- негативные последствия ускоренной депопуляции и обезлюдения территорий, быстрого увеличения числа приезжающих в страну эмигрантов;
- утечка «мозгов» и капиталов;
- опасность потерять занимаемые позиции на рынке, стать менее конкурентоспособным в результате отставания в культурном, научном, технико-технологическом, социальном прогрессе.

Возможность молниеносного перемещения из страны в страну спекулятивного капитала опасна ускоренным распространением по миру финансового кризиса. Огромная скорость передачи данных о плохом состоянии экономики той либо иной страны, о ходе биржевых торгов может способствовать быстрому распространению финансовой паники.

Динамичные, порой резкие и неожиданные изменения в современном мире привели к появлению новых угроз важной составляющей экономического развития новой России – экспорту природных ресурсов: энергоносителей, металлов, леса, драгоценных камней и т.п. Уже в конце 2013 г. Российскую Федерацию, долгое время занимавшую монопольное положение в области доставки грузов в космос, в частности, на международную космическую станцию, может потеснить даже не госу-

¹ Хозяйствующие субъекты – субъекты, занимающиеся экономической деятельностью – производством, обменом, распределением, хранением, доставкой и потреблением благ.

² В общем случае опасны не всякая скорость, запаздывание, различие в скоростях, а те, которые превышают некоторые пределы. Последние историчны и могут быть различными для разных субъектов.

дарство, а частная компания SpaceX, создавшая и успешно запустившая в космос грузовой космический корабль Dragon, а также компания Orbital Science Corporation с её космическим кораблём Cygnus.

Ряд опасностей несут в себе скорость смены информации и её устаревания. В быстро меняющемся информационном поле легче пропустить нужную и забыть ранее поступившую информацию. С помощью информационных потоков, доводимых разными способами, можно вызвать информационную перегрузку, отвлечь внимание от верного и важного, направить, например, исследователя или предпринимателя по ложному или тупиковому пути, манипулировать общественным мнением и т.д.

Быстрое развитие программирования и программного обеспечения, рост числа профессионально владеющих ими лиц сопряжены с опасностью появления компьютерных вирусов, в том числе боевых, увеличения числа и вредоносности компьютерных атак, взломов, утечек и кражи данных, нарушения работы оборудования, предприятий и организаций.

Понятно, что такие опасности возникают не просто потому, что появляются новые языки и методы программирования, разрабатывается и совершенствуется программное обеспечение, а потому, что есть условия и стимулы для их применения с целью личного обогащения, победы в конкурентной борьбе, в информационной и других войнах¹.

Одной из опасностей отставания в темпах развития науки, образования, техники является преобладание в профессиональных сферах (наука, образование, техника, управление) и далее в бытовой лексике иностранных слов. Президент Национальной лиги переводчиков Ю.М. Алексеев отмечает: «Мы свидетели очень печального процесса - идет вымывание русского языка из профессиональных сфер. Мы можем оказаться в той же ситуации, что и жители Уэльса, где по-валлийски говорят теперь только дома. А это приведет к колоссальному обеднению родного языка, когда человек вместо того, чтобы исполь-

¹ Эксперт в области искусственного интеллекта И.С. Ашманов сказал в интервью «Российской газете»: «Мы мониторим социальные сети и СМИ, обнаруживаем вбросы и информатаки и можем сказать с уверенностью: информационная война на нашей территории идёт давно, и пока «господство в воздухе» – у потенциального противника» (Елисеев И. Забил я цифрой пушку туго // Российская газета. Неделя. – 2013. – № 109. – С. 26).

зовать, к примеру, 40 тысяч слов, будет обходиться 300–400. В последнее время речь все чаще идет о «великом и могучем», но не русском, а английском»¹.

Различие в скоростях изменения элементов системы меняет структуру последней. Выход величины такого различия за некоторые границы может угрожать разрушением системы. Так неравномерное социально-экономическое и общественно-политическое развитие субъектов Российской Федерации может привести к усилению центробежных сил и стремления к региональному сепаратизму, вплоть до отделения от страны².

Здесь названы лишь несколько областей появления потенциальных угроз социально-экономическому развитию России, возникающих в результате разницы в скоростях происходящих в нашей стране и мире изменений. В действительности их больше, но, к сожалению, а эта область пока не привлекла к себе достаточного, на наш взгляд, внимания и мало исследована.

Экономика России весьма чувствительна к происходящим в мире изменениям в силу её зависимости от социально-экономической, валютно-финансовой и военно-политической ситуации в государствах, выступающих важными для страны торговыми, финансовыми и военно-политическими партнёрами, осуществляющих инвестиции в российскую экономику, сотрудничающих с Российской Федерацией в области науки, техники и технологий. Поэтому скорости изменения геополитической картины мира, мировой экономики и конъюнктуры международных рынков следует изучить тщательно и всесторонне.

¹ Новоселова Е. Перерасход английского // Электронный ресурс: <http://kob.su/forum/showthread.php?s=7c16c411219654a309bed641fe69face&t=8869>

² Оценку потенциала регионального сепаратизма РФ в 1994 г. см. в работе: Скопин А. Региональная политика и экономическая безопасность России // Вопросы экономики. 1995. – № 1. – С. 119–126.

УГРОЗЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЭКСПОРТНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ ЭКОНОМИКИ

*Если издали хорошо видно –
зачем приближаться к опасности?*
Нейах

Структура экономики страны, уровень её социально-экономического, научного, культурного и политического развития во многом определяют возможности встраивания данной страны в международное разделение труда. Последнее зависит также от других участников международного сотрудничества и мирового сообщества. Как правило, на равных сотрудничают равные¹. В мире уже много лет наблюдается тенденция к более тесному и масштабному сотрудничеству близких по достигнутому уровню развития государств, регионов, организаций и компаний (вплоть до образования различных форм объединений). В торговле высокотехнологичными товарами, научном и техническом сотрудничестве страны будут всё больше ориентироваться на равные и вышестоящие по научному, технологическому, финансовому и экономическому потенциалу государства. С равными сотрудничают и конкурируют, слабых эксплуатируют и подчиняют, у сильных учатся.

¹ «Практика Европейского союза НАФТА и других межгосударственных интеграционных альянсов свидетельствует, что реальное интегрирование той или иной группы стран становится возможным лишь тогда, когда эти страны достигают необходимого уровня интеграционной зрелости. В экономике это достаточно высокий уровень развития обрабатывающей промышленности, способность производить широкий ассортимент готовых изделий, что обеспечивает диверсификацию экспортно-импортных операций страны, её глубокую вовлечённость в международное разделение труда и международное производственное кооперирование, а также хорошо развитая финансовая инфраструктура. В политике – прочно устоявшаяся демократия с чётким разделением властей и верховенством закона, что делает предсказуемым поведение страны на международной арене и обеспечивает ей необходимую степень доверия со стороны партнёров по блоку» (Даниленко Л.Н. Проблемы трансформации рентно-сырьевой модели российской экономики // Инновации. – 2013. – № 02. – С. 21).

Сотрудничество равных строится на основе сравнительных издержек производства, включения в технологические цепочки друг друга и производственной интеграции, взаимного перелива капиталов, единой или близкой законодательной среды, финансово-кредитной системы, системы стандартов, научно-технической кооперации. То есть на основе подобия и взаимодополняемости экономик и хозяйственного устройства.

Сейчас Российская Федерация в ряде областей значительно отстает от государств, находящихся на передовых рубежах науки, технологий (в том числе управленческой и маркетинговой), техники, информационного обеспечения, организации производства, планирования, бюджетирования, экономического и социального развития. И пока она на них не выйдет, в Россию не будут экспортировать товары, пользующиеся повышенным спросом в развитых странах.

В целях сохранения достигнутых конкурентных преимуществ российским компаниям не продают и новейшие технологии. На рынки РФ направляют продукцию, которая не находит сбыта (вообще или в желаемом экспортёром объеме) на рынках стран с высоким уровнем экономического, научно-технического и культурного развития, либо товары, потребление которых в этих странах сознательно ограничивается (например, табачные изделия, некоторые виды лекарственных препаратов, продуктов питания и т.п.).

С другой стороны, в силу научного и технологического отставания российским производителям нечего будет в больших объемах предложить покупателям из более развитых стран, кроме необходимых последним природных ресурсов и продуктов, производство которых по экологическим причинам не ведется на их территории. Если позволят запасы, восточные регионы России будут продолжать экспортировать энергоресурсы, лес, металлы, морепродукты (не исключен и экспорт байкальской воды) и ввозить продовольственные и потребительские товары, лекарства. В общем объеме импорта повысится доля машин и оборудования. Вырастет объем принимаемого на хранение и переработку отработанного ядерного топлива¹.

¹ **Казанцев С.В.** Внешние угрозы единству территории России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – С. 20–21.

Для полноправного сотрудничества с высокоразвитыми в экономическом, информационном, научном, техническом и технологическом плане странами России следует иметь высокоразвитую, диверсифицированную, высокотехнологичную экономику, способную создавать востребованные мировым сообществом товары массового и (или) эксклюзивного спроса. Полезно также иметь признаваемый в этих странах политический строй, современный культурный уровень и не агрессивные основные конфессии.

Есть и обратная связь. Ниша страны в международном разделении труда определяет не только структуру и объемы внешнеторгового оборота, но, в первую очередь:

- круг основных партнёров по внешней торговле и международному сотрудничеству в научной, информационной, технической и других сферах;
- место в международной кооперации и технологических цепочках создания продуктов и оказания услуг;
- регионы и сферы деятельности, в которые данная страна направляет свои внешние инвестиции, а также зарубежные организации, фирмы и державы, инвестирующие в данную страну.

Известно, что в системе международного разделения труда Россия выполняет в основном роль поставщика природных ресурсов¹ (табл. 1, 2). Так было и до революции 1917 г. (табл. 3). Разница лишь в том, что «царская Россия экспортировала возобновляемые виды сырья – зерно и лес, а современная вывозит преимущественно невозобновляемые – нефть, газ, металлы, алмазы»².

Отчасти такое положение сложилось исторически: Россия богата природными ресурсами, располагает достаточными (и даже избыточным) для их освоения трудовыми ресурсами. Отчасти – в результате произошедшего по многим причинам технологиче-

¹ Председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике РФ С.А. Караганов отмечает, что «несмотря на сладкую риторику о модернизации и инновациях, выбор правящей элиты пока предполагает превращение страны в мощного сырьевого, энергетического, политического и военно-политического игрока, а не лидера новой экономики или законодателя мод в области идей и культуры». (Караганов С.В. чѐм сила, собрат? // Российская газета. Федеральный выпуск. 2012 (28 ноября). – № 274. – С. 12.

² Оболенский В. Открытость экономики экономическая безопасность России // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 60.

ского, информационного и организационно-управленческого отставания в развитии видов деятельности и секторов экономики, определяющих лицо высокоиндустриально и постиндустриально развитых стран. Отчасти – из-за поспешной смены социально-экономической формации и системы управления предприятиями и организациями, сельским, городским, региональным и национальным хозяйством, государством и его территориями. Отчасти, из-за скоропалительного, масштабного и несогласованного с состоянием общества, экономики и хозяйствующих субъектов открытия внутреннего рынка¹.

Таблица 1

**Товарная структура экспорта РФ в страны
дальнего зарубежья, %**

Продукт	2000	2005	2010	2011
Экспорт, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	1,0	1,1	1,8	2,1
Минеральные продукты	54,5	67,7	71,6	73,8
Продукты химической промышленности, каучук	6,7	5,5	5,8	5,8
Кожевенное сырьё, пушнина и изделия из них	0,3	0,1	0,1	0,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	4,5	3,4	2,3	2,0
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,6	0,2	0,1	0,1
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	23,5	17,5	13,2	11,6
Машины, оборудование и транспортные средства	7,5	3,6	4,3	3,6
Другие товары	1,4	0,9	0,8	0,9

Источник: Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012. – С. 701.

¹ «Усиление зависимости России от внешнеторговых отношений и «отсечение» промышленных, в первую очередь обрабатывающих, отраслей стали следствием ориентации на «открытую» экономику, при которой политика импортозамещения отвергалась. Тем самым были подорваны возможности повышения конкурентоспособности отечественной продукции на мировых рынках, не говоря уже о снижении доли наукоёмкого производства, практическом распаде национального воспроизводственного кругооборота» (**Березовская М.** Инновационный аспект экономического развития // Вопросы экономики. – 1997. – № 7. – С. 64).

Таблица 2

Структура торговли РФ с США в 2011–2012 гг., %

Продукт	Экспорт	Импорт
Нефть и нефтепродукты	70	5
Металлопродукция, машины, оборудование	16	56
Химические изделия	9	15
Продовольствие	2	16
Другое	3	8

Источник: Минэкономразвития РФ, СИА; Шитов А. Связи // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 14. – С. 5.

Таблица 3

Структура российского экспорта в 1913 и 2011 гг., %

Продукция	1913	2011
Экспорт, всего	100,0	100,0
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)*	54,7	2,1
Топливо**	3,5	40,8
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	10,9	2,0
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,9	11,6
Машины, оборудование и транспортные средства	0,3	3,6
Другие товары	27,7	39,9

Примечание: * – в 1913 г. – пищевкусовые товары и сырьё для их производства; ** – в 2011 г. – сырая нефть, каменный уголь, кокс и полукокс, лигнит.

Источники: Данные 1913 г. приведены в работе: Оболенский В. Открытость экономики экономическая безопасность России // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 61. Данные за 2011 г. рассчитаны по кн.: «Российский статистический ежегодник. 2012»: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 701, 708.

Располагая природными ресурсами и рабочей силой, Россия торгует преимущественно со странами, так называемого дальнего зарубежья, имеющими капитал и современные технологические системы. Согласно теореме Хекшера–Олина последним выгоднее выпускать и экспортировать наукоёмкую

продукцию, а импортировать трудоёмкую. России же выгоднее производить и экспортировать трудоёмкую продукцию и импортировать наукоёмкую. В статической модели Хекшера–Олина такое положение остается неизменным. В развивающемся же мире происходит всё больший отрыв имеющих капитал, использующих передовые технологии и установивших более высокий уровень оплаты труда стран от стран, испытывающих недостаток капитала, работающих на устаревшей системе технологий и низко оплачивающих труд работающих. В долгосрочной перспективе это грозит экономической, демографической, культурной и, как результат, политической деградацией страны, а в настоящее время и в среднесрочный период – усилением зависимости экономики и, следовательно, доходов бюджета от относительно узкого набора видов деятельности, работающих на внешние рынки¹.

Одним из проявлений финансово-экономической зависимости Российской Федерации от состояния мировой экономической системы и внешних экономических связей проявляется в том, что основной объём поступающих в бюджетную систему России² неналоговых доходов приходится на доходы от внешнеэкономической деятельности (табл. 4). Основу же экспорта у нас в последний период составляют топливно-энергетические ресурсы, руды черных и цветных металлов, металлы, драгоценные и полудрагоценные камни и алмазы (см. табл. 1).

¹ Оказавшаяся в аналогичной ситуации Китайская Народная Республика активно диверсифицировала экспортируемую продукцию, накопила и привлекла капитал, создала валютные резервы, индустриализирует сельское хозяйство и строительство, и на этой основе осваивает современные технологические системы, методы управления, маркетинга, развивает наукоемкие производства, всё больше переходит к созданию товаров с высокой долей добавленной стоимости. То есть, в основных чертах повторяет путь, пройденный Японией, Республикой Корея и некоторыми другими азиатскими странами. В этом же направлении движутся Вьетнам, Монголия, часть азиатских и латиноамериканских стран.

² Бюджетная система нашей страны представляет собой основанную на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемое законодательством РФ совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов (Бюджетный Кодекс Российской Федерации (ред. от 03.12.2012, с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013). – Ст. 6. // Электронный ресурс: <http://vladrieltor.ru/budgetkodeksdownload>).

Таблица 4

Доля доходов от внешнеэкономической деятельности* в доходах консолидированного и федерального бюджетов Российской Федерации в 2000–2011 гг., %**

Бюджет	2000	2005	2010	2011
Консолидированный	12,7	19,6	20,1	22,4
Федеральный	3,3	32,8	38,9	41,0

* В 2000 г. «Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции».

** Консолидированный бюджет – свод бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на соответствующей территории (за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов) без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами. Федеральный бюджет – форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций Российской Федерации (Бюджетный Кодекс Российской Федерации. – Ст. 6, 13).

Источник: Расчет автора по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб./ Росстат. М. 2012». – С. 583–586.

С 2000 по 2011 год доля сырой нефти, природного газа, каменного угля, кокса и полукокса, лигнита в общем объеме российского экспорта увеличилась с 42 до 50% (рис. 6). При этом объемы экспорта этих видов природных энергоресурсов росли быстрее объемов вывоза основных промышленных товаров (рис. 7), что означает углубление сырьевой направленности российского экспорта.

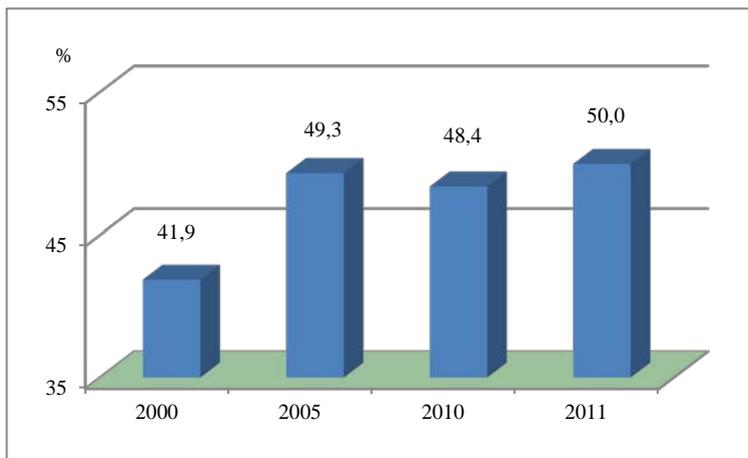
И так называемые нефтегазовые доходы у нас ощутимо влияют на доходную часть федерального и консолидированного бюджетов (табл. 5).

Таблица 5

Некоторые показатели значимости нефтегазовых доходов для экономики РФ в 2008–2011 г.

Показатель	2008	2009	2010	2011
Нефтегазовые доходы, млрд руб.	4389,4	2984,0	3830,7	5641,8
Доля нефтегазовых доходов в доходах федерального бюджета РФ. %	47,3	40,7	46,1	49,6
Отношение объема нефтегазовых доходов к объему ВВП, %	10,6	7,7	8,5	10,3

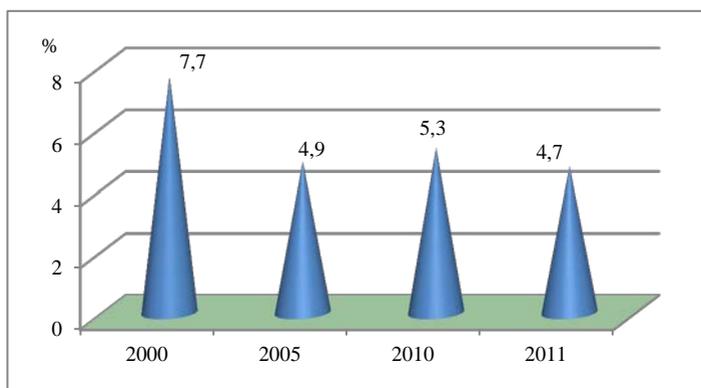
Источник: Основные направления бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов. С. 21 (Электронный ресурс: <http://www.minfin.ru/ru/>); расчет автора по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб./ Росстат. М. 2012». – С. 583–586.



Примечание: Объемы экспорта исчислены в млн долл.

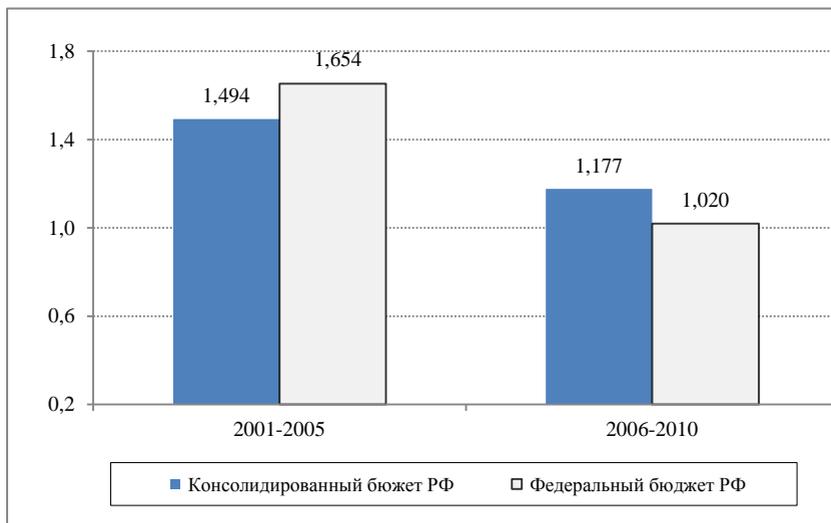
Источник рис 6–7: Рассчитано по кн.: «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 583–584, 700, 701, 704.

Рис. 6. РФ: Отношение объёма экспорта топливно-энергетических товаров к объёму экспорта в 2000–2011 г., %



Примечание: В число промышленных товаров входят: металлургическое оборудование, металлорежущие станки, вычислительные машины и блоки, двигатели и генераторы электрические, приёмники телевизионные, железнодорожный подвижной состав, автобусы, автомобили грузовые и легковые, части и принадлежности к автомобилям, авиационная техника, суда и плавучие средства.

Рис. 7. Отношение объёма экспорта промышленных товаров к объёму экспорта сырой нефти и газа в РФ в 2000–2011 гг., %



Источник: Рассчитано по кн.: «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012». – С. 583–584, 700, 701, 704.

Рис. 8. Отношение темпов роста доходов консолидированного и федерального бюджетов РФ к темпам роста стоимости экспорта сырой нефти и природного газа в 2001–2010 гг., раз

Наше исследование показывает, что изменение структуры российского экспорта в пользу сырой нефти и природного газа в 2001–2010 гг. сопровождалось уменьшающимся эффектом влияния объемов экспорта сырой нефти и природного газа на размеры доходов консолидированного и федерального бюджетов Российской Федерации (рис. 8). Это означает, что поступления в бюджет от экспорта этих товаров не компенсировали сокращения поступлений из других источников наполнения доходной части бюджета¹. Так, доля налога на прибыль организаций в доходах консолидированного бюджета РФ снизилась с 19% в 2000 г. до 15,5% – в 2005 г. и 10,9% – в 2011 г.; в доходах федерального бюджета России – с 15,7%, до 7,4% и 3,0% соответственно. Заметно уменьшилась и доля налога на добавленную стоимость (НДС) на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ (табл. 6, 7).

¹ Поскольку доходы бюджетов измерены в рублях, а объемы экспорта сырой нефти и природного газа – в долларах, на уменьшении расчётной величины эффекта влияния сказалось также изменение соотношения курса рубля к доллару.

Таблица 6

**Структура доходов консолидированного бюджета
Российской Федерации, %**

Доходы	2000	2005	2010	2011
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0
Налоговые	81,4	63,0	57,2	55,3
В том числе:				
налог на прибыль организация	19,0	15,5	11,1	10,9
налог на доходы физических лиц	8,3	8,2	11,2	9,6
налог на добавленную стоимость	21,8	17,2	15,6	15,6
НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ,	н.д.	12,0	8,3	8,4
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	н.д.	5,2	7,3	7,2
акцизы	7,9	3,0	3,0	3,1
налоги на совокупный доход	н.д.	0,9	1,3	1,1
налоги на имущество	3,1	3,0	3,9	3,3
налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	н.д.	10,8	9,9	10,0
платежи за пользование природными ресурсами	3,7	0,9	0,5	0,5
Неналоговые и прочие	18,6	37,0	42,1	44,7
В том числе:				
от внешнеэкономической деятельности*	12,7	19,6	20,1	22,4
от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собствен- ности, или от деятельности государственных и му- ниципальных организаций	3,5	3,0	4,2	3,2
безвозмездные поступления	0,1	0,3	0,7	0,7
доходы от приносящей доход деятельности	н.д.	0,7	0,3	0,2

* В 2000 г. «Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции».

Источник: Расчет автора по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб./ Росстат. М. 2012». – С. 583–586.

Таблица 7

**Структура доходов федерального бюджета
Российской Федерации, %**

Доходы	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе: налоговые	85,2	61,7	56,0	55,2
в том числе: налог на прибыль организация	15,7	7,4	3,0	3,0
единый социальный налог	н.д.	5,2	3,2	2,4
налог на добавленную стоимость	32,8	28,7	30,1	28,6
НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ,	н.д.	20,1	16,0	15,4
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	н.д.	8,7	14,1	13,2
Акцизы	11,6	2,1	1,7	2,5
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	н.д.	17,0	17,0	18,0
Платежи за пользование природными ресурсами	1,6	1,1	0,6	0,7
Неналоговые и прочие	14,8	38,3	44,0	44,8
В том числе: от внешнеэкономической деятельности*	3,3	32,8	38,9	41,0
от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, или от деятельности государственных и муниципальных организаций	2,8	1,6	5,2	3,4
безвозмездные поступления	0,1	1,7	0,0	0,3

* В 2000 г. «Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции».

Источник: Расчет автора по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб./ Росстат. М. 2012». – С. 583–586.

Отметим, что тенденция к уменьшению роли экспорта замечена и в развивающихся странах, экономика которых основана на торговле сырьём¹. Возможности расширения их экспорта (скорость развития сырьевых отраслей, спрос и динамика цен на

¹ См.: **Эльянов А.** Структурные реформы и дифференциация развивающихся стран // Мировая экономика и международные отношения. –1995. – № 5. – С. 5–18.

сырьё) не соответствуют растущим потребностям в увеличении объёмов импорта товаров и услуг. Отсталая структура хозяйства и нехватка импортных товаров тормозят экономическое развитие моноотраслевых стран, сильно зависящих от экспорта сырья. Практика показывает, что для выхода из этой ситуации необходимы модернизация сырьевого сектора (сельское хозяйство, добывающая промышленность), диверсификация основных видов деятельности, осовременивание институциональной структуры и коррекция общественного устройства.

Важно также, чтобы поступающие от экспорта продукции средства оставались в стране и рационально инвестировались в развитие производства и общества. «В противном случае расширение экспорта означает лишь отток ресурсов, что и происходит в России, когда предприятия, получившие доступ на внешний рынок, стали правдами и неправдами переправлять за рубеж свою продукцию. Значительная часть выручки при этом оседает в иностранных банках, не внося никакого вклада в экономическое развитие страны. Таким образом, условием эффективного использования экспорта как локомотива экономики является благоприятный инвестиционный климат внутри страны, сочетающийся (особенно на начальном этапе, когда одного стимулирования инвестиций мало) с мерами, ограничивающими бегство капитала»¹.

Пока и, по крайней мере, в среднесрочной перспективе хозяйство нашей страны будет больше зависеть от конъюнктуры мировых рынков, чем от состояния российской экономики. Сохранится, следовательно, сложившаяся зависимость развития национальной экономики от динамики конъюнктуры мировых рынков.

Специализация Российской Федерации в международной торговле в качестве поставщика природных ресурсов и покупателя готовых изделий таит в себе ряд опасностей.

Во-первых, в силу объективно существующих межотраслевых связей другие сектора национального хозяйства в большей степени подстраиваются под спрос и предложение доминирующих в экономике добывающих отраслей, меньше ориентируются на современные, наукоёмкие, информационно и технологически передовые, перспективные виды деятельности.

¹ **Загашвили В.** Национализм во внешнеэкономической политике // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 38.

Это способствует закреплению сложившейся структуры хозяйства, сдерживает её изменение в сторону повышения доли секторов и видов деятельности, составляющих основу так называемой новой экономики и экономики будущего. Более того, научное, информационное и управленческое обеспечение работы отечественных отраслей добывающего комплекса, их технологическое оснащение и сервисное обслуживание частично осуществляют иностранные компании. Так, «сейчас 65% объёма нефтесервисных работ выполняют иностранцы. За 10 лет доля западных компаний на нефтесервисном рынке увеличилась в 6 раз»¹. Участвуя в обеспечении работы российского добывающего сектора, иностранные компании вытесняют с рынка часть отечественных хозяйствующих субъектов, способных выполнять аналогичные работы и оказывать услуги. Это, в свою очередь, препятствует углублению диверсификации экономики, ведёт к сокращению внутреннего спроса на товары добывающего сектора. В результате усиливается зависимость добывающих отраслей от спроса зарубежных потребителей.

Кроме того, добывающие отрасли не работают непосредственно на конечное потребление. Поэтому их гипертрофированное расширение сдерживает развитие потребительского сектора экономики. Отставание последнего от мирового уровня и потребностей членов общества углубляет разрыв в уровнях жизни россиян и жителей экономически мощных государств со всеми вытекающими из этого нежелательными последствиями. В том числе: усиление импортозависимости экономики и ощущения «второсортности» в сознании россиян, расслоение общества, рост социальной (и, как следствие, политической) напряжённости, стремление части населения страны уехать за границу или, по крайней мере, отравить туда своих детей и т.д.

Во-вторых, на рынке природных ресурсов свои позиции заметно усилили наши давнишние конкуренты и появились новые: США, Китай, Канада, Австралия, государства африканского континента, Туркмения, Таджикистан, Казахстан. Этому, в частности, способствует создание новых линий и средств транспорта.

В-третьих, научные открытия, передовые технологии, позволили вывести (и продолжают выводить) на мировые рынки

¹ **Морозов Д.** Национальные особенности нефтяной иглы // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 117. – С. 4.

новые природные ресурсы и их заменители и меняют структуру спроса на сырье, материалы, полуфабрикаты, комплектующие и другие товары.

В качестве широко известных примеров назовём новые виды энергоносителей, энерго- и материалосберегающие технологии, сланцевый газ, биотопливо, добыча газа из газогидрантов, идущую переориентацию с трубопроводного газа на сжиженный природный газ. Возрождается интерес к атомной энергетике, происходит изменение структуры энергопотребления. Так, по оценкам экспертов разведывательного сообщества США, до 2025 г.: «в мире произойдет фундаментальный переход в сфере энергетики от нефти к природному газу, углю и другим заменителям»¹. Изменение структуры энергопотребления проявляется также в том, что за пределами РФ спрос растёт на сжиженный газ, а российские компании экспортируют природный газ в основном по трубопроводам.

Технологический прогресс, стремление получать прибыль даже при росте цен на энергоносители, расширять бизнес при ограниченном предложении последних привели к появлению и широкому распространению ресурсосберегающих технологий, уменьшающих в разы удельные затраты труда, энергии, сырья и материалов. Одновременно высокоразвитые страны давно уже меняют отраслевую, а крупные компании и территориальную структуру своего производства, перемещая трудо-, материало-, энергозатратные и опасные с техногенной и экономической точек зрения виды деятельности в развивающиеся страны. Дешевая и относительно избыточная рабочая сила последних позволяет применять более трудоемкие, но менее энергоёмкие технологии.

Возможный спад внешнего спроса на традиционные для российского экспорта виды товаров способен замедлить развитие регионов добычи природных ресурсов. В первую очередь это относится к субъектам Российской Федерации, в которых преобладает один вид экономической деятельности: добыча нефти, газа, угля, руд черных и цветных металлов, заготовка леса и некоторые другие (табл. 8–10).

¹ Мир после кризиса. Глобальные тенденции – 2025: меняющийся мир. Доклад Национального разведывательного совета США // Электронный ресурс: http://fictionbook.ru/author/kollektiv_avtorov/mir_posle_krizisa_globalniye_tendencii_2/read_online.html?page=1&sid=f1351349733a6494b91c70fedc1823ee

Таблица 8

**Доля объёмов отгруженных товаров, выполненных работ
и оказанных услуг двух видов деятельности в общем объёме
отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных
услуг в субъектах РФ в 2011 г., %**

Субъект РФ	Доля	Субъект РФ	Доля
<i>Вид деятельности: Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых</i>			
Сахалинская область	92,3	Республика Коми	53,8
Ханты-Мансийский автономный округ	89,1	Томская область	51,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	83,3	Кемеровская область	49,6
Архангельская область	55,8	Оренбургская область	47,0
<i>Вид деятельности: Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий</i>			
Липецкая область	59,9	Свердловская область	48,3
Вологодская область	58,5	Красноярский край	44,0
Челябинская область	54,6	Республика Хакасия	37,4

Источник: Рассчитано по данным кн. «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 466–467, 476–481.

Таблица 9

**Доля региональных показателей в общероссийских индикаторах
в 2011 г., %**

Субъект РФ	Объём производства необработанной древесины	Объём экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий
Иркутская область	16,0	25,3
Архангельская область	7,8	8,2
Красноярский край	9,6	6,1
Республика Карелия	4,8	7,8
Хабаровский край	5,3	6,6

Источник: Рассчитано по данным кн. «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 608–609, 986–987.

**Удельный вес объёма экспорта из регионов металлов
и изделий из них в общем объёме российского экспорта
этих товаров в 2011 г., %**

Субъект РФ	Доля	Субъект РФ	Доля
Красноярский край	14,8	Липецкая область	9,4
Челябинская область	10,2	Иркутская область	5,3
Свердловская область	10,0	Вологодская область	5,3

Источник: Рассчитано по данным кн. «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 608–609, 986–987.

Сила влияния колебаний внешнеэкономической конъюнктуры на состояние хозяйства регионов, специализирующихся на добыче и экспорте природных ресурсов, зависит, при прочих равных условиях, от степени диверсификации структуры экономики этих регионов. Наши оценки показывают, что уровни специализации указанных в табл. 8–10 субъектов Российской Федерации заметно различаются (табл. 11)¹.

Из рассматриваемых субъектов РФ наименее диверсифицирована экономика Сахалинской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, наибольшее разнообразие видов экономической деятельности в 2011 г. было в Иркутской области и Хабаровском крае.

Замедление экономического развития специализирующихся на добыче и экспорте сырья регионов может ускорить их обезлюдение. Жизнь по такому сценарию ещё больше увеличит разрыв в уровнях развития субъектов Российской Федерации, уменьшит количество создаваемых рабочих мест.

¹ Оценки проводились с помощью индекса Херфиндаля–Хиршма (Herfindal–Hirschma Index, HHI) для оценки специализации региона и предложенного автором коэффициента разнообразия видов экономической деятельности (см. **Казанцев С.В.** Экономическая безопасность и оценка экономической защищенности территории // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 50).

**Оценка уровней специализации субъектов РФ
в 2011 г., доли ед.**

Субъект РФ	Индекс Херфиндаля–Хиршмана	Коэффициент разнообразия видов экономической деятельности
Сахалинская область	0,853	0,082
Ханты-Мансийский автономный округ	0,800	0,108
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,706	0,133
Липецкая область	0,403	0,278
Вологодская область	0,379	0,319
Архангельская область	0,348	0,330
Республика Коми	0,347	0,280
Челябинская область	0,322	0,438
Томская область	0,299	0,436
Кемеровская область	0,299	0,355
Оренбургская область	0,281	0,335
Красноярский край	0,269	0,355
Свердловская область	0,267	0,476
Республика Хакасия	0,235	0,325
Хабаровский край	0,136	0,487
Иркутская область	0,108	0,601

Примечание: Максимальное значение индекса Херфиндаля–Хиршмана равно единице. Это означает, что регион специализируется на одной отрасли. Минимальное значение данного индекса для 82 субъектов РФ равно 0,0122. Максимальная величина коэффициента разнообразия видов экономической деятельности равна 1. Она достигается при полной диверсификации осуществляемых в регионе видов экономической деятельности. Минимальное значение этого коэффициента равно нулю и означает, что в регионе осуществляется лишь один вид деятельности.

Источник: Рассчитано по данным кн. «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.» – С. 466–467, 476–481.

В-четвёртых, растущая конкуренция, сокращающийся и меняющий свою структуру спрос закономерно влекут за собой тенденцию к снижению цен на основные товары российского экспорта. Ситуация усугубляется тем, что в связи с истощением ранее разрабатывавшихся месторождений природных ресурсов и переходом к освоению новых источников сырья, расположенных в более отдалённых от освоенных территорий и в регионах с неблагоприятными природно-климатическими условиями, добыча природных ресурсов в России становится всё дороже. Огромные расстояния транспортировки продукции также повышают её себестоимость. Растущая себестоимость и снижающиеся на мировых рынках цены ведут к убыточности работающих в России добывающих предприятий.

В-пятых, доля России в мировом минерально-сырьевом комплексе (табл. 12), роль Советского Союза и России и на мировых рынках энергоносителей не позволяло и не позволяет им управлять этими рынками¹.

Таблица 12

Доля России в структуре мирового минерально-сырьевого комплекса, 2012 г., %

Показатель	Газ	Нефть	Уран	Алмазы	Железо	Фосфор
Ресурсы	25,2	8,3	6,5	34,6	15,8	11,0
Запасы	18,0	7,6	8,0	27,8	5,8	4,0
Добыча	14,4	6,0	5,4	5,0	5,0	5,0
	Серебро	Медь	Уголь	Никель	Золото	Платина
Ресурсы	10,0	5,5	19,0	13,7	11,0	6,0
Запасы	6,0	4,3	17,0	17,6	8,0	14,0
Добыча	4,0	3,3	3,0	2,1	2,0	0,1

Источник: Министерство природных ресурсов и экологии РФ, Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 13. – С. 1.

¹ Как справедливо отметил директор Института США и Канады РАН, академик РАН, д.и.н. С.М. Рогов, «критическая масса» России невелика – примерно 2% населения планеты и 3% глобального ВВП, в то время как на Китай приходится 19% населения Земли и 15,8% ВВП. (Рогов С. Доктрина Обамы: властелин двух колец // Российская газета. Столичный выпуск. – 2013. – № 83. – С. 18).

Следовательно, объёмы и результативность торговли России минерально-сырьевыми ресурсами будут и впредь во многом зависеть от состояния экономики основных потребителей таких ресурсов и от конъюнктуры мировых рынков.

Для ослабления опасной зависимости страны от внешнеэкономической конъюнктуры, от экспортно-сырьевой направленности хозяйственной деятельности следует наращивать экономическую мощь национального хозяйства, повышать научный, технологический и организационно-управленческий уровень хозяйствующих субъектов, расширять диверсификацию видов деятельности и одновременно выбирать специализацию России в международном разделении труда, наиболее соответствующую достигнутому уровню и намечаемым перспективам развития государства, тенденциям движения мировой экономики¹. На это, как известно, требуются время, нацеленность, соответствующая государственная политика и ресурсы². А после вступления России во Всемирную торговую организацию - ещё и помощь отечественным производителям в конкуренции (в первую очередь на внутреннем рынке) с зарубежными фирмами.

Содействие повышению внутренней и внешней конкурентоспособности российских хозяйствующих субъектов следует оказывать не только со стороны органов государственной власти, органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления, но и кредитных учреждений, науки, образования и культуры.

¹ «Инструментом выживания в глобальной экономике является точно выраженная специализация» (Даниленко Л.Н. Проблемы трансформации рентно-сырьевой модели российской экономики // Инновации, 2013, – № 02. – С. 21).

² Многие из ресурсов воспроизводимы, следовательно, их наличие также зависит от времени, поставленных целей, проводимой экономической политики и результативности последней.

ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС КАК ДВИЖИТЕЛЬ ЭКОНОМИКИ

*Все, что может быть использовано как оружие,
будет использовано как оружие.*

Станислав Лем

Оборонно-промышленный комплекс¹ (ОПК) любой страны работает на решение военно-политических задач. Содействие развитию национального хозяйства является для него побочной и не основной целью.

Воздействие ОПК на гражданские сектора экономики осуществляется косвенно, главным образом через следующие каналы:

- передача полученных в оборонном комплексе² научных, технологических и организационно-управленческих знаний, созданных технологий. «Во всех странах с развитой оборонной промышленностью исследования в области обороны всегда являются одним из мощнейших двигателей инновационного роста. Именно исследования и опытные разработки для «обороны», получающие мощное и устойчивое государственное финансирование, позволяют довести до реализации многие прорывные технологии, которые в гражданском секторе просто не прошли бы «порога рентабельности». Затем они – уже в готовом виде – осваиваются и приспособляются гражданским сектором»³;
- поступление на рынок выпускаемых товаров гражданского назначения;

¹ Оборонно-промышленный комплекс (военно-промышленный комплекс) совокупность научно-исследовательских, испытательных организаций и производственных предприятий, выполняющих разработку, производство, хранение, постановку на вооружение военной и специальной техники, амуниции, боеприпасов и т.п. преимущественно для государственных силовых структур, а также на экспорт (См.: URL: ru.wikipedia.org/wiki/Оборонно-промышленный_комплекс).

² В данной работе термины «оборонно-промышленный комплекс», «оборонный комплекс» используются как синонимы.

³ **Владимир Путин:** Быть сильным: гарантии национальной безопасности для России // URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения 2.07.2013).

- получение бюджетом доходов от экспорта вооружений, военной техники и платы за услуги по её обслуживанию в странах-покупателях;
- финансирование работ, выполняемых в гражданских секторах экономики по заказам ОПК;
- создание рабочих мест для работы в оборонно-промышленном комплексе;
- платёжеспособный спрос занятых в ОПК;
- платежеспособный спрос ОПК на полученные в гражданском секторе экономики результаты изобретательской, научной, технической, технологической, маркетинговой и организационно-управленческой деятельности¹.

В определенной социально-экономической и военно-политической ситуации развитие оборонно-промышленного комплекса через цепочку межотраслевых связей может заметно ускорить экономическое и технологическое развитие страны, её регионов и предприятий, способствовать выходу из кризиса и стагнации. При этом, чем больше масштабы ОПК и объемы выпускаемой в нем продукции, тем сильнее его влияние (оно может быть как положительное, так и отрицательное) на другие сектора экономики и международное положение страны. Так, во многом благодаря мощи оборонно-промышленного комплекса Советский Союз долгое время лидировал на мировой экономической и политической аренах².

¹ По данным первого заместителя председателя Комитета Госдумы по промышленности, первого вице-президента Союза машиностроителей России, председателя Ассоциации «Лига содействия оборонным предприятиям» В.В. Гутенева, «к концу 1980-х годов ОПК занимал господствующее место в экономике СССР. Более 3 тыс. предприятий производили 20–25% валового национального продукта, на их долю приходилось более 12% основного капитала промышленности. Деятельность ОПК обеспечивалась поставками с более 10 тыс. предприятий-смежников. ... Общая численность персонала НИИ и КБ превышала 1,8 млн человек». (Мамонова Е. Бизнес займёт оборону // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 2. – С. 9).

² «Сделав ставку на преимущественное развитие военно-промышленного комплекса, Россия стала сверхдержавой (наряду с США)» (Осипов В.Г. Реформирование России: итоги и перспективы. – М.: ИСПИ РАН, 1994. – С. 3).

После ликвидации СССР удельный вес оборонно-промышленного комплекса в экономике резко сократился. К июлю 2013 г. удельный вес российского ОПК в объеме промышленной продукции составлял, по оценке заместителя министра экономического развития РФ А.Н. Клепача, 5%, в машиностроении – где-то треть; удельный вес продукции авиастроения в валовом внутреннем продукте страны был на уровне 0,2%¹.

При определенных условиях чрезмерное разрастание ОПК, огромные расходы на его функционирование способны существенно ослабить гражданский сектор хозяйства и экономику страны в целом. Такое произошло с СССР, втянувшимся в 1980-х годах в состязание с США в военной сфере.

Специфика используемых в ОПК технологий, информации и создаваемых в оборонном комплексе продуктов, как минимум, затрудняет и ограничивает их передачу гражданским секторам экономики. Главными покупателями продукции ОПК выступают российское и иностранные государства. Российское государство несёт расходы, экспорт вооружений, военной техники и оплата за их обслуживание за рубежом приносят доход. На экспорт идет лишь часть выпускаемой в ОПК продукции, уже поэтому выделяемые государством средства выступают главным источником финансирования оборонно-промышленного комплекса.

Развитие ОПК требует очень больших объемов затрат финансовых, материальных, интеллектуальных и человеческих ресурсов, отвлекаемых на длительный период. Поскольку предназначением оборонно-промышленного комплекса является достижение военно-политических целей, вопрос о его безубыточности (то есть о покрытии расходов доходами) отходит на второй план. Обычно вопрос состоит в том, чтобы соотнести возможности национальной экономики с расходами на содержание ОПК.

Хотя государственные расходы (в их состав входят и расходы на ОПК) выступают одним из средств стимулирования экономического роста, распространенной в высокоразвитых странах мира практикой является сокращение расходов на военные

¹ **Сильных** не бьют // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 142. – С. 13. Электронный ресурс: <http://www.rg.ru/2013/07/03/kompleks.html> (дата обращения 3.06.2013).

программы при плохом положении дел в экономике, а не их увеличение. Экономить выделяемые оборонно-промышленному комплексу государственные финансы помогает и то, что в современном мире многие новейшие технологии и продукты, создаваемые частными компаниями на собственные средства, находят применение в военном секторе, меняют его структуру, позволяют создавать новые виды вооружений и военной техники. В результате происходит взаимное обогащение оборонных и гражданских секторов экономики новыми знаниями, технологиями и изделиями. «В ряде отраслей (телекоммуникационные системы, новые материалы, ИКТ) именно гражданские технологии являются движущей силой бурного развития военной техники, в других (авиация и космическая техника) - наоборот, военные разработки дают толчок гражданским секторам»¹.

Часть государственного финансирования, направляемого на развитие ОПК, идёт на покупку иностранных изделий, оплату услуг, оказываемых отечественному оборонному комплексу иностранными компаниями и фирмами. В современном высокотехнологичном мире с высоким уровнем разделения труда это естественно. И, как отмечает директор центра анализа стратегий и технологий Р.Н. Пухов: «практически никто в мире, даже США, не в состоянии полностью, на 100%, обеспечивать свои оборонные потребности только за счёт работы национальной оборонной промышленности. Так что импорт вооружений – это долговременный и неизбежный тренд»².

«Как показывает мировая практика, все ключевые поставщики глобального рынка вооружений, самые развитые в технологическом и индустриальном плане страны одновременно являются и покупателями отдельных систем, образцов, материалов и технологий. Это позволяет быстро решать неотложные задачи в сфере обороны и, прямо скажем, стимулировать национального производителя»³.

¹ **Владимир Путин:** Быть сильным: гарантии национальной безопасности для России // URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения 2.07.2013).

² **Рябоконов Д.** Дивизия - не ревизия // Профиль. – 2013. – № 18. – С. 11.

³ **Владимир Путин:** Быть сильным: гарантии национальной безопасности для России // URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения 2.07.2013).

Действительно, часть закупок необходима. Но всему есть предел. «Увы, но даже во вновь разрабатываемых образцах отечественных вооружений, военной и специальной техники применяется до 70% иностранных электронных компонентов, причём не соответствующих порой необходимым требованиям заказчиков»¹. По данным генерального конструктора радиолокационных станций высокой заводской готовности, д.э.н. С.Ф. Боева, «в оборонке от 50 до 90% электронно-компонентной базы зарубежного происхождения»². И это при осознании того, «что поставляемые из США и других западных стран микросхемы для вооружения и военной техники (ВВТ) других стран должны хранить «логические бомбы». Ярким свидетельством применения этого вида информационного оружия является опыт войны в Персидском заливе, когда Ирак не смог применить закупленные во Франции системы ПВО: их программное обеспечение содержало «логические бомбы», которые были активированы с началом боевых действий»³.

Кроме того, зачастую бюджетные средства могли бы быть направлены на развитие российских наукоемких производств, во многом предопределяющих уровень научного и технологического развития отечественной экономики и конкурентоспособность её участников⁴, и использоваться более рационально⁵.

На развитие гражданских секторов экономики поступает лишь часть средств, выделяемых государством оборонно-промышленному комплексу. Это: оплата за выполненные для ОПК работы и услуги гражданских секторов отечественной экономики и часть доходов, полученных занятыми в оборонно-промышленном комплексе лицами, используемая последними для покупки российских товаров и оплаты услуг российских хозяйствующих субъектов.

¹ Гутенев В. Радио уже не ловит // Российская газета. Бизнес. 2013. – № 14. – С. 10.

² Елков И. Ударить не успеют // Российская газета. Федеральный выпуск. 2013. – № 89. – С. 17.

³ Гутенев В. Радио уже не ловит // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 14. – С. 10.

⁴ В средствах массовой информации легко найти примеры того, что покупаемые за границей военные изделия могли бы быть произведены в России, что они уже были у нас созданы и даже выпускались прежде.

⁵ Здесь мы не исследуем вопросы нецелевого расходования выделяемых ресурсов, коррупции в ОПК и т.п.

На основании сказанного можно утверждать, что ориентация на приоритетное развитие оборонно-промышленного комплекса таит угрозу повторения печального опыта СССР, когда чрезмерные затраты на ОПК, в частности с целью не проиграть в гонке вооружений с США, подорвали гражданские сектора экономики, привели к огромному дефициту товаров повседневного спроса и другим известным социально-политическим последствиям.

Думается, что движителем экономики должен выступать платёжеспособный спрос населения и государства на гражданские товары, а не государственный заказ на продукцию оборонно-промышленного комплекса. Высокоразвитая экономика позволит выделять больше средств на финансирование ОПК, а не большие расходы на него выведут хозяйство на сопоставимый с ведущими экономиками мира уровень. Другими словами, при прочих равных условиях уровень развития экономики определяет состояние оборонно-промышленного комплекса, и использование разработок ОПК в мирных целях ускоряет экономический рост.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

Абдурахманов М.И., Баришполец А.А., Манилов В.Л., Пирумов В.С.

Геополитика и национальная безопасность. Словарь основных понятий и определений. – М.: «Друза», 1998. – 256 с.

Абдурахманов М.И., Баришполец А.А., Манилов В.Л., Пирумов В.С.

Геополитика, международная и национальная безопасность. Словарь-справочник. – М.: «Пробел», 1999. – 375 с.

Арабов П. Европа травит «русского медведя» // Известия. Федеральный выпуск. – 2010. – № 45. – С. 04.

Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2009. – 280 с.

Березовская М. Инновационный аспект экономического развития // Вопросы экономики. – 1997. – № 7. – С. 58–66.

Бэкон Ф. Опыты, или Наставления нравственные и политические. – М., 1972. – Т. 2. – 518 с.

Бюджетный Кодекс Российской Федерации (ред. от 03.12.2012, с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013) // Электронный ресурс: <http://vladrieltor.ru/budgetkodeksdownload>

- Владимир Путин:** Быть сильным: гарантии национальной безопасности для России // URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения 2.07.2013).
- Грачев Г.Д.** Национальные образы мира: Курс лекций. – М.: Издательский центр «Академия», 1998. – 432 с.
- Гутенев В.** Радио уже не ловит // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 14. – С. 10.
- Даниленко Л.Н.** Проблемы трансформации рентно-сырьевой модели российской экономики // Инновации. – 2013. – № 02. – С. 18–27.
- Зотин А.** Мозги на вынос // Деньги. – 2012. – № 45 – С. 30–32.
- Елисеев И.** Забил я цифрой пушку туго // Российская газета. Неделя. 2013 (23–29 мая). – № 109. – С. 26–27.
- Елков И.** Ударить не успеют // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 89. – С. 17.
- Загашвили В.** Национализм во внешнеэкономической политике // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 33–44.
- Заявление** Святейшего Патриарха Кирилла в связи с беспорядками на Манежной площади (11 декабря 2010 г.) // Электронный ресурс: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1341558.html> (дата обращения 20.12.2010 г.).
- Из выступления** Президента «Меркурий-клуба», Председателя Правления клуба академика РАН Евгения Примакова (14 января 2013 г., ЦМТ Москва) // URL: tpprf.ru/common/upload/15.01._Merkuriy-klub_2013.doc
- Казанцев С.В.** Экономическая безопасность и оценка экономической защищенности территории // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 40–56.
- Казанцев С.В.** Внешние угрозы единству территории России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – 32 с.
- Калугина З.И.** Социальные тренды регионов Сибири // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 2. – С. 197–214.
- Караганов С.** В чём сила, собрат? // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2012. – № 274. – С. 12.
- «Когда говорят, что Интернет убьёт телевидение, это глупость»** Константин Эрнст о будущем телевизионной индустрии // Коммерсантъ. – 2011. – № 193. – С. 4.
- Косов В.В.** Дорогое горючее как угроза целостности России // ЭКО. 2013. – № 3. – С. 80–96.
- Кунле М.** Мигранты принесли 33 млрд рублей // Известия. – 2012. – № 87. – С. 04.

- Лялякина А.** Росстат зафиксировал конец эпохи бэби-бума // Известия. Федеральный выпуск. – 2013. – № 61. – С. 03.
- Мамонова Е.** Бизнес займёт оборону // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 2. – С. 9
- Мир** после кризиса. Глобальные тенденции – 2025: меняющийся мир. Доклад Национального разведывательного совета США // URL: http://fictionbook.ru/author/kollektiv_avtorov/mir_posle_krizisa_global_niye_tendencii_2/read_online.html?page=1&sid=f1351349733a6494b91c70fedc1823ee
- Новоселова Е.** Перерасход английского // Электронный ресурс: <http://kob.su/forum/showthread.php?s=7c16c411219654a309bed641fe69face&t=8869>].
- Медведев В.** Проблемы экономической безопасности России // Вопросы экономики. – 1997. – № 7. – С. 111–127.
- Морозов Д.** Национальные особенности нефтяной иглы // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 117. – С. 4.
- Нестеров А., Вакурин А.** Криминализация экономики и проблемы безопасности // Вопросы экономики. – 1995. – № 1. – С. 135–142.
- Оболенский В.** Открытость экономики экономическая безопасность России // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 56–67.
- Осипов В.Г.** Реформирование России: итоги и перспективы. – М.: ИСПИ РАН, 1994. – 52 с.
- Основные** направления бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов. (Электронный ресурс: <http://www.minfin.ru/ru/>).
- Попков Ю.В., Тюгашев Е.А.** Северная идентичность России // Регион: экономика и социология. 2013. – № 2. – С.37–47.
- Пять** сценариев войны // Российская газета. Федеральный выпуск. 2013. – № 142. – С. 12. Электронный ресурс: <http://www.rg.ru/2013/07/03/rogozin.html> (дата обращения 3.06.2013).
- Регионы** России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
- Рогов С.** Доктрина Обамы: властелин двух колец // Российская газета. Столичный выпуск. – 2013. - № 83. - С. 18.
- Российская** газета. Бизнес. – 2013. – № 13. – С. 1.
- Российский** статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 786 с.
- Россия:** общество рисков? // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 10. – С. 84–92.

- Руслан Гринберг:** «Раскрепощение человека может вести к деградации страны» // Известия. Федеральный выпуск. – 2007. – № 171. – С. 9.
- Рябоконов Д.** Дивизия – не ревизия // Профиль. – 2013. – № 18. – С. 9–12.
- Селин В.С., Башмакова Е. П.** О государственной стратегии России в Арктике // ЭКО. – 2013. – № 3. – С. 97–113.
- Сенчагов В.** О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики. – 1995. – № 1. – С. 97–106.
- Сильных** не бьют // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 142. – С. 13. Электронный ресурс: <http://www.rg.ru/2013/07/03/kompleks.html> (дата обращения 3.06.2013).
- Скопин А.** Региональная политика и экономическая безопасность России // Вопросы экономики. – 1995. – № 1. – С. 119–126.
- Смольякова Т.** Роды на заказ // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 131. – С. 1, 5.
- Социально-демографическая** безопасность России / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – 864 с.
- Стереотипы** и реальность // Вестник «Россия: третье тысячелетие». – 2001. – № 1. – С. 84–87.
- Стратегия** национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года.
- Сулакшин С.С.** Российский демографический кризис: от диагностики к оздоровлению. – М.: Научный эксперт, 2006. – 112 с.
- Тропкина О.** Rogozin сыграл старую новую роль // Известия. – 2011. – № 166. – С. 01, 03.
- Шитов А.** Связи // Российская газета. Бизнес. 2013 (16 апреля). – № 14. – С. 5.
- Шмелева Е.** Вклад в оборону // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 17. – С. 9.
- Экономическая** безопасность России: Общий курс: Учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с.
- Эльянов А.** Структурные реформы и дифференциация развивающихся стран // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 5–18.
- Энциклопедия** экономической безопасности / М.В. Мясникович, П.Г. Никитенко, В.Г. Гавриленко и др.: Ин-т Экономики НАН Белоруси, Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Белоруси. – Минск: «Право и экономика», 2007. – 451 с.
- Ярошенко А.** Амурчане не должны покидать родину // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 139. – С. 17.
- URL:** ru.wikipedia.org/wiki/Оборонно-промышленный_комплекс

СОДЕРЖАНИЕ

Угрозы экономической безопасности	3
Угрозы со стороны демографической ситуации в РФ	5
Скорость изменения геополитической картины мира, мировой экономики и конъюнктуры международных рынков	17
Угрозы, связанные с экспортной ориентацией экономики	23
Оборонно-промышленный комплекс как движитель экономики	42
Использованные источники	47

Казанцев С.В.

ТРИ УГРОЗЫ
СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ
РОССИИ

Научное издание

Компьютерная верстка *Лысенко В.В., Угрюмов А.П.*

Подписано к печати 9 августа 2013 г.
Формат бумаги 60x84 1/16. Объем 3,25 п.л. Уч.-изд. 3 л.
Гарнитура Таймс. Тираж 175 экз. Заказ № 62.

Издательство ИЭОПП СО РАН
Участок оперативной полиграфии ИЭОПП СО РАН.
630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.