

**К. К. Вальтух**

**РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ТЕЧЕНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ:  
СТАТИСТИЧЕСКАЯ ПРОВЕРКА**

**МАТЕРИАЛЫ ЛЕКЦИИ,  
прочитанной в СПб ГУП 9 марта 2011 г.**

## ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ В ЛЕКЦИИ

1. Марксова теория капитализма: некоторые методологические достижения, некоторые недостатки.
2. Некоторые достижения XX века в развитии экономической науки.
3. Отказ от методологических достижений Маркса в антимарксистских концепциях, претендующих на экономическую теорию.
4. Поведение потребителя.
5. Понятие *оптимума* по Парето (в приложении к структуре продукции).
6. Так называемая неоклассическая модель экономического роста (модель Р. Солоу).
7. Краткосрочная динамика дефлятора ВВП: статистическая проверка современного монетаризма – и закона стоимости.
8. «Денежное правило».
9. «Цена» государственной политики сдерживания инфляции.
10. Модель *IS – LM*.
11. Краткосрочная динамика заработной платы.
12. Распространенные течения экономической мысли – и практика государственного управления современной экономикой.
13. Вывод.

## НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ МАРКСОВОЙ ТЕОРИИ КАПИТАЛИЗМА

Высокая общность теории: выведение множества свойств капитализма из двойственного характера товара (полезность, стоимость) (с использованием некоторых дополнительных посылок при разработке отдельных проблем).

*Систематическая проверка соответствия логических выводов действительности (в меру развития независимой от теории фиксации наблюдаемых фактов).*

Понимание конституирующей роли труда в экономике.

Понятие двойственного характера труда: открытие в этой форме двойственного характера информации.

Формирование идеального объекта: абстрагирование на каждом этапе исследования только от тех свойств действительности, которые не сказываются на выводах этого этапа; постепенное вовлечение в исследование свойств, от которых ранее было проведено абстрагирование.

Историзм; принцип соответствия логического и исторического.

Понимание технологической обусловленности общественных отношений, в первую очередь экономических.

Рассмотрение конкретных (кратковременных) явлений как момента динамики.

Понимание технологического прогресса как эндогенного для капиталистической экономики явления.

*Понимание объекта как вероятностной системы (различение закона и явления).*

*Концентрация внимания на средних значениях экономических величин – значениях закономерных (относительно устойчивых) – и отклонениях от этих значений.*

Понимание объекта как неравновесной системы; рассмотрение имманентных ему тенденции к выходу из всякого данного состояния – и тенденции к равновесию (понятой как осуществление через неосуществление).

Скрупулезная фиксация достижений других авторов – независимо от их принадлежности к тому или иному течению экономической мысли.

В лекции частично используются и комментируются достижения, выделенные курсивом.

## НЕКОТОРЫЕ НЕДОСТАТКИ МАРКСОВОЙ ТЕОРИИ КАПИТАЛИЗМА. ИССЛЕДОВАНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ИХ ПРЕОДОЛЕНИЕ

*Отсутствие неценового определения коэффициентов редукции труда. Соответственно: логическая незавершенность теории трудовой стоимости как закона цен; недостаточная логическая проработка соотношения между теорией цен обычных товаров и теорией цен рабочей силы.*

Предложена и получила существенное статистическое подтверждение информационная концепция коэффициентов редукции труда.

\* \* \*

*Отсутствие понятия общественной стоимости природных ресурсов.*

Предложена и получила существенную разработку (на основе массовых данных геологических и биологических наук) информационная концепция общественной стоимости природных ресурсов антропосферы.

\* \* \*

*Отсутствие статистической проверки ряда фундаментальных положений (о стоимости как законе цен обычных товаров; об уровне нормы прибавочной стоимости; о примерном равенстве средних норм прибыли в различных отраслях; некоторых других): следствие неразвитости статистики в период, когда жил и работал Маркс.*

Закон трудовой стоимости, взятый (применительно к ценообразованию) в том понимании, которое формулировал Маркс, получил статистически операциональное определение. На основе современной массовой макроэкономической и отраслевой статистики показана его высокая объясняющая сила.

Разработана система статистически операциональных определений нормы прибавочной стоимости (последовательно расширяющихся). На основе современной массовой макроэкономической и отраслевой статистики получены соответствующие оценки ее величины.

На основе системной статистики второй половины XX века показано, что тенденция к выравниванию отраслевых норм прибыли отсутствует. (Вопрос о существовании такой тенденции в XIX веке остается открытым.)

Вместе с тем показана (в противовес «критике» Маркса) логическая корректность самого по себе понятия цены производства как превращенной формы стоимости товаров.

\* \* \*

*«В общем и целом всеобщие изменения заработной платы регулируются исключительно расширением и сокращением промышленной резервной армии...» (Маркс и Энгельс. Соч., 2-е изд., т. 23, с. 651).*

Показано, что зависимость динамики заработной платы от динамики безработицы является не детерминистской, а вероятностной, и ее объясняющая сила во многих случаях низка (в некоторых случаях зависимость незначима).

\* \* \*

*Вывод о возможности (трактуемой как реально сложившаяся) и необходимости замены капитализма социализмом.*

Показано, что этот вывод базируется на нарушении логического требования необходимого основания (теорема невозможности социализма на базе известных до сих пор технологических систем).

## НЕКОТОРЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ XX ВЕКА В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

*Массовая социально-экономическая статистика; в частности, статистика национальных счетов, включая статистические межотраслевые балансы.*

Математическая формализация с использованием не только отдельных уравнений, но и некоторых результатов теории множеств, систем линейных и (в отдельных случаях) нелинейных уравнений и неравенств, теории вероятностей и математической статистики.

Массовые исследования конкретных явлений и процессов. (Результаты нередко демонстрируют несоответствие действительности широко распространенных течений экономической мысли.)

Массовая компьютеризация исследований.

Отчетливое различие макроэкономики и микроэкономики.

Отчетливое различие статики и динамики.

Детальная структуризация многих исследуемых проблем.

В лекции используется достижение, выделенное *курсивом*.

### ХАРАКТЕРНОЕ СВОЙСТВО АНТИМАРКСИСТСКИХ КОНЦЕПЦИЙ: ОТКАЗ ОТ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ДОСТИЖЕНИЙ МАРКСОВОЙ ТЕОРИИ

Господство частных концепций (понятию теории – пусть частной – обычно не отвечающих; нередко противоречащих друг другу).

*Отсутствие систематической фактической проверки утверждений и моделей: многолетние задержки на стадии априорных предположений, прямое несоответствие многих постоянно повторяемых положений и моделей устойчивым свойствам независимо фиксированных фактов – отступления от научной методологии вообще.*

Смещение полезности и стоимости, отказ от рассмотрения взаимосвязи ценообразования и процессов воспроизводства.

Абстрагирование от свойств действительности, несовместимых с предвзятым выводом, – отказ от следования методологии науки вообще.

Антиисторизм: отказ от рассмотрения исторических условий и стадий становления и развития капитализма.

Непонимание технологической обусловленности общественных отношений, включая экономические.

Рассмотрение статики в отрыве от динамики.

Рассмотрение технологического прогресса как экзогенного для экономики явления.

Предвзятая детерминистская трактовка объекта.

Предвзятая односторонне равновесная трактовка объекта.

*«Маржиналистская революция»: концентрация внимания на предельных величинах (предельная полезность продуктов производства, предельная производительность факторов производства) – величинах, как правило, не существующих.*

Идеологическая предвзятость при определении отношения к научным достижениям других авторов.

В лекции частично демонстрируются свойства, выделенные *курсивом*.

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ИССЛЕДОВАНИЕМ УСТОЙЧИВЫХ СВОЙСТВ МАССОВЫХ ФАКТОВ И ТЕОРЕТИЧЕСКИМ ПОНИМАНИЕМ ЭКОНОМИКИ КАК ВЕРОЯТНОСТНОЙ СИСТЕМЫ**

В экономической науке существует тесная взаимосвязь между исследованием устойчивых свойств массовых фактов (прежде всего, зарегистрированных независимой статистикой) – и теоретическим пониманием экономики как вероятностной системы. Первое ведет ко второму. Тот, кто строит теорию реальной экономики, притом теорию, законы которой имеют количественно определенные параметры, – на каждом шагу сталкивается с невозможностью адекватного познания объекта в пределах детерминистской логики (логики, не различающей закон и явление) и выражающих такую логику моделей; детерминистские построения предстают как частный – и обычно нереалистический – случай вероятностной логики (логики, различающей закон и явление) и выражающих ее моделей. Тот, кто ограничивается детерминистской логикой и соответствующими моделями, как правило, избегает изучения массовых фактов – рассматривает не реальную, а выдуманную экономику; и тот, кто по тем или иным причинам (часто из идеологической предвзятости) отказывается от изучения реальной экономики, подменяя ее выдуманной, – тот прибегает к детерминистской логике и выражающим ее моделям (а то и к логически некорректным построениям); законы абстрагирования, выработанные научной теорией познания, при этом систематически нарушаются.

## **НЕКОТОРЫЕ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ И МОДЕЛИ, ОПРОВЕРГАЕМЫЕ ЭМПИРИЧЕСКОЙ (ВКЛЮЧАЯ СТАТИСТИЧЕСКУЮ) ПРОВЕРКОЙ**

*Концепции поведения индивидуального потребителя;*

*«оптимум» по Парето;*

*обособленные производственные функции; соответственно – все модели, включающие такие функции;*

*формула «спроса на деньги» (так называемая формула Фишера); соответственно – все концепции, использующие эту формулу;*

*«закон» убывающей предельной эффективности факторов производства; в частности, «законы» убывающей предельной эффективности капитальных вложений и рабочей силы;*

*так называемый акселератор инвестиционного процесса;*

*так называемый мультипликатор экономического роста;*

*модель мультипликатора – акселератора;*

*«закон Оукена»;*

*краткосрочная зависимость динамики продукции от динамики массы денег;*

*краткосрочная зависимость динамики так называемого общего уровня цен (дефлятора ВВП) от динамики массы денег;*

*«цена» (неизбежные издержки, неизбежные следствия) государственной политики сдерживания инфляции: снижение темпов роста продукции, снижение темпов роста численности занятых;*

*«золотое правило» капиталовложений;*

*равенство средней реальной оплаты труда предельному продукту работников.*

В лекции приводятся эмпирические опровержения концепций и моделей, названия которых выделены курсивом.

## ПОВЕДЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПОТРЕБИТЕЛЯ

Постулируют существование индивидуальной для каждого потребителя функции полезности благ потребительского назначения:

$$U = U(x_1, x_2, \dots, x_n),$$

где  $U$  – общая полезность,  $x_1, x_2, \dots, x_n$  – объемы потребления благ  $i = 1, \dots, n$ . Принимается:  $0 \leq x_i \leq \infty$  для всех  $i$ . Функция постулируется как детерминистская. Принимается, что функция  $U$  дифференцируема – существуют частные производные  $\partial U / \partial x_i$  (предельные полезности благ  $i$ ); иногда оговаривают, что могут существовать не предельные, а приростные величины полезности ( $\Delta U / \Delta x_i$ ). Вариант: постулируется существование частичной функции  $U_j$  – функции полезности благ близкого назначения (удовлетворяющих примерно одну и ту же личную потребность  $j$ ); отсюда – предельная полезность  $\partial U_j / \partial x_i$ . Принимается:  $\partial U / \partial x_i > 0$ ;  $\partial^2 U / \partial x_i^2 < 0$  (так называемый закон падающей предельной полезности; иногда оговаривают, что на некотором отрезке траектории роста потребления того или иного блага  $i$  предельная полезность может повышаться); аналогично для предельных полезностей  $\partial U_j / \partial x_i$ .

Утверждают, что, максимизируя значение своей функции  $U$  в пределах своего бюджетного ограничения, индивидуальный потребитель реализует требование: предельные полезности покупаемых благ пропорциональны их сложившимся на рынке ценам.

*Реально функции  $U$  не существуют; соответственно не существуют их частные производные. Не существуют и порядковые индивидуальные функции потребления (системы поверхностей безразличия).*

В лекции был задан вопрос слушателям: у кого из вас есть функция полезности? Никто не поднял руку, кроме одного из преподавателей, который сказал, что функция полезности у него есть, но не такая, как излагается в литературе; сказал также, что его функция не опубликована (в таком случае проверка утверждения о ее существовании невозможна).

В лекции было сформулировано утверждение, что ни у одного из жителей Земли индивидуальной функции полезности нет – и не может быть. Из множества аргументов, обосновывающих это утверждение, был указан один: количество видов потребительских благ исчисляется миллионами; реальные (численные) функции не только миллионов, но даже нескольких десятков переменных построить невозможно – и ни в одной науке таких функций нет.

Концепция индивидуальной предельной полезности неоперациональна и потому в своем непосредственно данном виде фактической проверке никогда не подвергалась: будучи впервые отчетливо сформулирована в 1860 г. (У. С. Джевансом), до сих пор является не чем иным, как априорным предположением. Все же можно получить из нее – с большой натяжкой – следующий вывод, поддающийся проверке по статистике массовых покупок: чем выше темп роста покупок некоторого товара, тем ниже относительный (то есть по сравнению с другими товарами) темп роста его цены. Статистика этот вывод опровергает (см. таблицу 1; рассчитана по данным [1]; ГТР – годовые темпы роста).



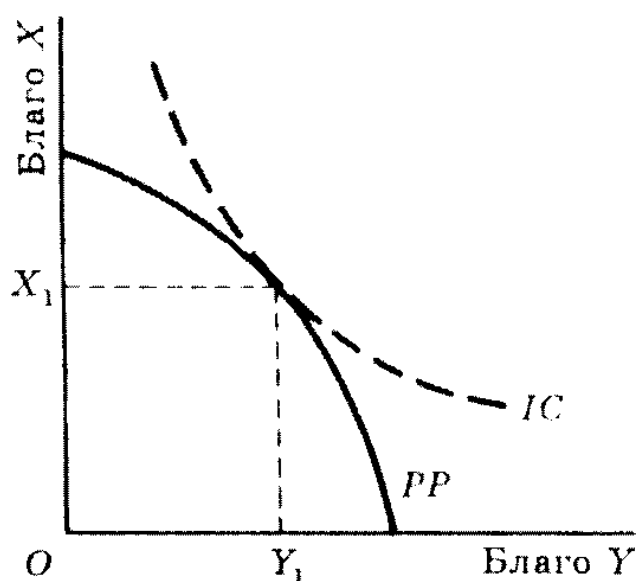
Таблица 1

**Коэффициенты корреляции (r)  
между ГТР объёма и относительными ГТР цен  
покупок предметов конечного потребления  
домашними хозяйствами**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Германия	-0,248	-0,297	-0,764	-0,927	-0,954	-0,902	-0,315	-0,344	-0,628	-0,864	-0,679
Франция	-0,654	-0,415	-0,865	-0,753	-0,753	-0,832	-0,697	-0,894	-0,891	-0,367	-0,480
Велико- Британия	-0,611	-0,518	-0,841	-0,716	-0,869	-0,874	-0,825	-0,911	-0,811	-0,702	-0,682
Италия	-0,701	-0,500	-0,204	-0,820	-0,698	-0,453	-0,604	-0,691	-0,872	-0,707	-0,821
Австрия	-0,561	-0,064	-0,935	-0,932	-0,802	-0,697	-0,919	-0,729	-0,365	-0,726	-0,747
Бельгия	-0,654	-0,415	-0,865	-0,753	-0,753	-0,832	-0,697	-0,894	-0,891	-0,367	-0,480
Дания	-0,444	-0,373	-0,087	-0,728	-0,625	-0,627	-0,798	-0,701	-0,201	-0,335	-0,649
Ирландия	-0,722	-0,355	-0,350	-0,654	-0,741	-0,468	-0,172	-0,007	-0,354	-0,740	-0,708
Исландия	0,477	-0,617	-0,641	-0,773	-0,535	-0,126	0,184	-0,107	-0,256	-0,565	-0,447
Испания	-0,560	-0,170	0,043	-0,151	-0,566	-0,756	-0,735	-0,247	-0,528	-0,785	-0,367
Кипр	-0,678	-0,311	-0,395	-0,728	-0,838	-0,777	-0,824	-0,754	0,033	-0,045	-0,648
Люксембург	-0,002	-0,302	-0,534	-0,397	-0,438	-0,487	-0,383	-0,524	0,005	-0,431	-0,048
Нидерланды	0,230	-0,875	-0,895	-0,952	-0,768	-0,534	-0,038	0,356	-0,636	-0,278	-0,074
Норвегия	-0,508	-0,698	-0,800	-0,895	-0,806	-0,163	-0,816	-0,631	-0,602	-0,712	...
Португалия	-0,029	-0,422	-0,685	-0,560	-0,669	-0,750	-0,576	-0,399	-0,468	-0,468	-0,300
Финляндия	-0,206	-0,490	-0,573	0,019	-0,461	-0,467	-0,609	-0,637	-0,555	-0,235	-0,476
Швейцария	0,013	-0,680	-0,827	-0,955	-0,973	-0,498	-0,473	-0,061	-0,468	-0,865	-0,919
Швеция	-0,081	-0,660	-0,106	-0,147	-0,633	0,052	-0,331	-0,927	-0,284	-0,202	-0,508

**ПОНЯТИЕ ОПТИМУМА ПО ПАРЕТО  
(В ПРИЛОЖЕНИИ К СТРУКТУРЕ ПРОДУКЦИИ)**

«...оптимальный объем выпуска (показанный на рис. 77, где приведена кривая трансформации (ГРАНИЦА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ), показывающая количества товаров  $X$  и  $Y$ , которые могут быть произведены при условии полного использования ресурсов общества). Наклон этой кривой представляет ПРЕДЕЛЬНУЮ НОРМУ ТРАНСФОРМАЦИИ, т. е. соотношение ПРЕДЕЛЬНЫХ ЗАТРАТ товаров  $X$  и  $Y$ .



**Рис. 77. Оптимальность по Парето. Кривая трансформации,  
или граница производственных возможностей**

Оптимальный выпуск для любой пары товаров требует следующего соотношения количеств выпускаемых товаров:

$$\frac{MU_X}{MC_X} = \frac{MU_Y}{MC_Y}$$

Это означает, что отношение предельных затрат к предельной полезности должно быть одинаково для обоих товаров, так чтобы последний фунт стерлингов, затрачиваемый на выпуск товара X, и последний фунт стерлингов, затрачиваемый на выпуск товара Y, приносили одинаковую полезность... Оптимальная комбинация благ обозначена на рисунке как пересечение линий OX и OY, где кривая безразличия (IC) касается границы производственных возможностей (PP)» [К. Пасс, Б. Лоуз, Л. Дэвис. Словарь по экономике. Перевод с английского. СПб, 1998, сс. 350–351].

«ГРАНИЦА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ, или КРИВАЯ ТРАНСФОРМАЦИИ (production possibility boundary or transformation curve) – метод иллюстрации экономической проблемы РЕДКОСТИ. Граница производственных возможностей показывает максимальное количество товаров или услуг, которые могут быть произведены в экономике в данный момент времени при полном использовании доступных ресурсов и технологий...» [там же, сс. 82–83].

«ПРЕДЕЛЬНАЯ НОРМА ТРАНСФОРМАЦИИ (marginal rate of transformation) – соотношение ПРЕДЕЛЬНЫХ ЗАТРАТ производства двух продуктов. Показывает, на сколько единиц может быть увеличен выпуск одного из продуктов в результате уменьшения на единицу выпуска другого продукта и соответствующего перемещения ограниченных ресурсов. Изображается наклоном КРИВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ» [там же, с. 416].

Понятие *оптимума* по Парето опровергается статистически (см. графики 1 – 3; построены по данным [2]; [3]; [4], Appendix B, Tables B-51, B-54; ГТП – годовые темпы прироста; ОПФ – основные производственные фонды).

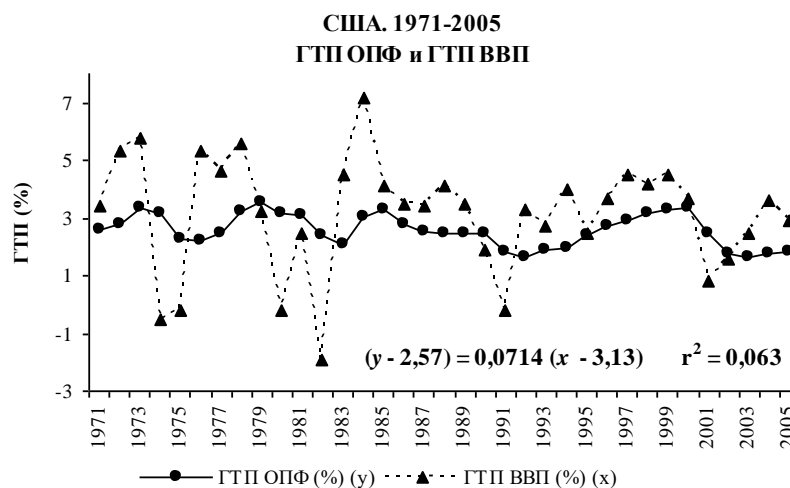


Рис. 1

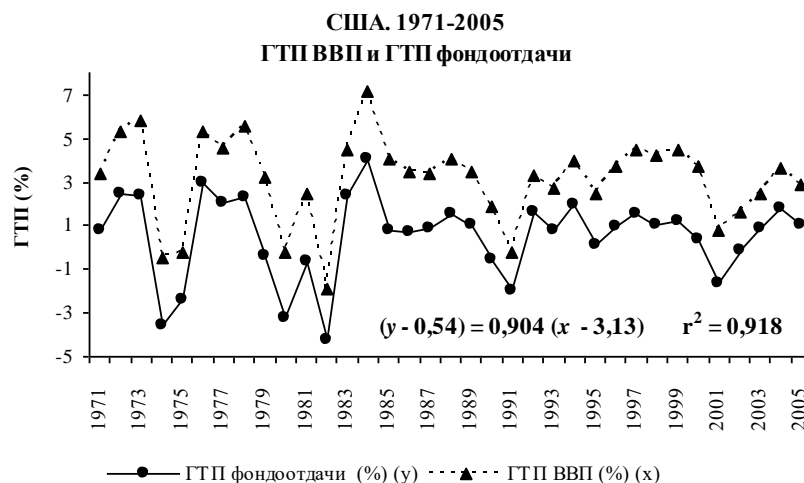


Рис. 2

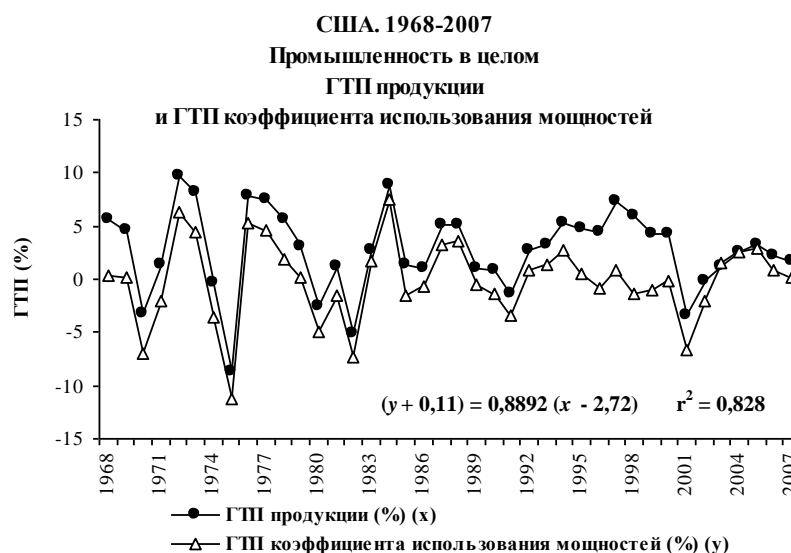


Рис. 3

## ТАК НАЗЫВАЕМАЯ НЕОКЛАССИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА (МОДЕЛЬ Р. СОЛОУ)

Технологию производства в целом модель описывает с помощью производственной функции  $P = F(K, L)$  (где  $P$  – чистый продукт,  $K$  – авансированный материальный капитал (автор модели называет эту величину просто *капиталом*),  $L$  – затраты труда). Реальная заработная плата и реальная норма прибыли определяются уравнениями предельной

производительности:  $\frac{\partial F}{\partial L} = \frac{w}{p}$  и  $\frac{\partial F}{\partial K} = \frac{q}{p}$ , где  $w$  – номинальная заработная плата в

расчете на одного работника,  $q$  – номинальная норма прибыли (рассчитываемая только на

материальный капитал),  $p$  – уровень цен;  $K \frac{\partial F}{\partial K} + L \frac{\partial F}{\partial L} = P$ .

Р. Солоу: «Ее (модели. – К. В.) исходное [basic] предположение заключается в том, что степени недоиспользования труда и капитала являются константами. Конечно, они таковыми не являются; но предположение частично оправдано наблюдением, что безработица и степень использования производственных мощностей в развитых экономиках имеют тенденцию быть заключенными в довольно узкие границы» (перевод мой. – К. В.).

Условия, принятые в модели Р. Солоу, подвергнуты проверке на массовой статистике (см. таблицы 2, 3, 4; ПФ – производственная функция).

Таблица 2

## США. 38 отраслей

### Некоторые характеристики ПФ как функций от $K$ и $L$ (множественные корреляции)

№№ отраслей	ПФ, построенные на				№№ отраслей	ПФ, построенные на			
	абсолютных величинах факторов (1987-2000)		ГТР факторов (1988-2000)			абсолютных величинах факторов (1987-2000)		ГТР факторов (1988-2000)	
	R <sup>2</sup>	Знак "–" при факторе	R <sup>2</sup>	Знак "–" при факторе		R <sup>2</sup>	Знак "–" при факторе	R <sup>2</sup>	Знак "–" при факторе
A	1	2	3	4	A	1	2	3	4
1	0,625	-	0,598	L	20	0,719	K	0,119	-
2	0,066	K, L	0,210	K	21	0,924	L	0,108	K, L
3	0,987	-	0,768	K	22	0,100	K, L	0,048	L
4	0,241	L	0,544	-	23	0,994	-	0,503	K
5	0,894	-	0,645	K	24	0,869	K	0,045	K
6	0,514	L	0,249	K	25	0,872	K, L	0,146	K, L
7	0,504	K	0,110	K	26	0,922	L	0,35	L
8	0,871	-	0,623	K	27	0,881	-	0,465	K
9	0,993	-	0,658	-	28	0,844	K	0,286	K
10	0,963	-	0,696	-	29	0,923	-	0,247	K
11	0,858	K	0,448	K	30	0,627	-	0,319	-
12	0,963	-	0,562	-	31	0,991	-	0,291	-
13	0,872	K	0,535	-	32	0,995	-	0,484	-
14	0,799	-	0,269	K	33	0,667	-	0,118	K
15	0,403	K	0,021	K	34	0,874	-	0,196	K
16	0,561	-	0,037	K	35	0,984	L	0,111	-
17	0,434	K, L	0,464	K	36	0,951	-	0,417	-
18	0,887	-	0,428	K	37	0,982	-	0,246	-
19	0,361	-	0,069	-	38	0,996	-	0,669	-

Рассчитано по данным [5, Table 6], [6, Table 6], [3, Tables 3.1ES, 3.2ES, 6.4C, 6.5C, 6.8C].

Показано:

– обособленная производственная функция (типа той, которая записана в модели Р. Солоу; в частности, известная функция типа Кобба-Дугласа) как утверждение краткосрочной зависимости во времени объема продукции от масс двух указываемых ею факторов производства – при реализации на макроэкономической и отраслевой статистике практически неизбежно базируется на *ложной регрессии*; к тому же объясняющая сила подобных регрессионных зависимостей (измеряемая коэффициентом детерминации) в ряде случаев низка; при отказе от ложной регрессии – расчете по данным о годовых темпах роста (ГТР) соответствующих величин – коэффициент детерминации резко снижается;

– при учете изменений эффективности производства с помощью включения в производственную функцию временного тренда в качестве третьего фактора – два прежних фактора, как правило, становятся малозначимыми, а то и статистически незначимыми (по меньшей мере один из них);

– нередки случаи, когда производство растет при абсолютном сокращении одного из двух факторов (тогда – как легко увидеть – приростная эффективность фактора предстает как величина отрицательная; из нее невозможно получить какое-либо объяснение реальной заработной платы и реальной нормы прибыли);

**США: степень использования  
производственных мощностей промышленности**

		(%)	
1967	87,0	1988	84,1
1968	87,3	1989	83,6
1969	87,4	1990	82,4
1970	81,3	1991	79,6
1971	79,6	1992	80,3
1972	84,6	1993	81,4
1973	88,4	1994	83,6
1974	85,2	1995	84,0
1975	75,6	1996	83,3
1976	79,6	1997	84,0
1977	83,3	1998	82,8
1978	84,9	1999	81,9
1979	85,0	2000	81,8
1980	80,8	2001	76,3
1981	79,6	2002	74,8
1982	73,7	2003	76,0
1983	74,9	2004	78,0
1984	80,5	2005	80,2
1985	79,3	2006	80,9
1986	78,7	2007	81,0
1987	81,2		

Источник: [7], Table B-54.

– неверно заложенное в производственной функции Кобба-Дугласа (и некоторых других) представление, будто краткосрочный рост производительности труда базируется на повышении его фондовооруженности: в общем случае такой связи нет; нередки (и имеют закономерные основания) случаи повышения производительности труда при снижении его фондовооруженности;

– в условиях растущей производительности труда (что типично для капиталистической экономики) предельный чистый продукт труда выше среднего – не может определять среднюю реальную заработную плату, которая заведомо ниже среднего чистого продукта труда;

– степени использования как наличной рабочей силы, так и наличного основного капитала испытывают столь значительные колебания, что принимать их постоянными (тем более, принимать их систематическое равенство 1) – значит игнорировать фундаментальные свойства реального экономического роста.

Характерно: ни в первоначальной статье 1956 г. (предлагающей модель), ни в новейшей (опубликованной в *An Encyclopedia of Macroeconomics*, 2002) статье об этой модели Р. Солоу не ссылаются на какую-либо ее статистическую верификацию.

**США: Норма безработицы**

(% гражданской рабочей силы)

1964	5,2	1988	5,5
1965	4,5	1989	5,3
1966	3,8	1990	5,6
1967	3,8	1991	6,8
1968	3,6	1992	7,5
1969	3,5	1993	6,9
1970	4,9	1994	6,1
1971	5,9	1995	5,6
1972	5,6	1996	5,4
1973	4,9	1997	4,9
1974	5,6	1998	4,5
1975	8,5	1999	4,2
1976	7,7	2000	4,0
1977	7,1	2001	4,7
1978	6,1	2002	5,8
1979	5,8	2003	6,0
1980	7,1	2004	5,5
1981	7,6	2005	5,1
1982	9,7	2006	4,6
1983	9,6	2007	4,6
1984	7,5	2008	5,8
1985	7,2	2009	9,3
1986	7,0	2010	9,6
1987	6,2		

Источник: [8], Table B-43.

## КРАТКОСРОЧНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ ДИНАМИКИ ДЕФЛЯТОРА ВВП ОТ ДИНАМИКИ МАССЫ ДЕНЕГ

Одним из центральных положений современного монетаризма является утверждение, что темпы роста дефлятора ВВП (называемого *общим уровнем цен*) определяются темпами роста массы денег в обращении. Классическими работами, излагающими современные взгляды монетаристов на экономику, в том числе на динамику дефлятора ВВП, являются следующие монографии: Milton Friedman and Anna J. Schwartz. *A Monetary History of the United States. 1867-1960.* // Princeton University Press, Princeton (1971); Milton Friedman and Anna J. Schwartz. *Monetary Trends in the United States and the United Kingdom. Their Relation to Income, Prices, and Interest Rates, 1867-1975* // Chicago and London: The University of Chicago Press (1982). Монография 1982 г. содержит большой статистический материал (для периода, когда была опубликована монография, это было крупным достижением). По этой статистике автором лекции построены графики 4, 5, 6 (отметим: представленные на графиках величины рассчитаны по отношению к чистому национальному продукту, данные о котором приведены в указанной монографии). Они показывают: из данных М. Фридмана и А. Шварц следует, что монетаристская концепция не дает удовлетворительного объяснения годовых темпов роста дефлятора ВВП.

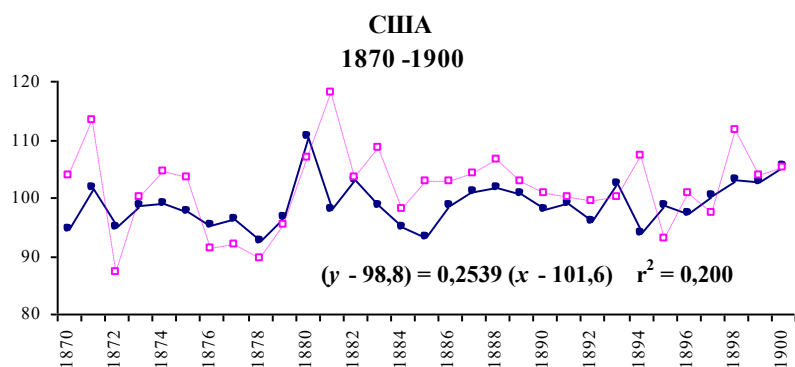


Рис. 4

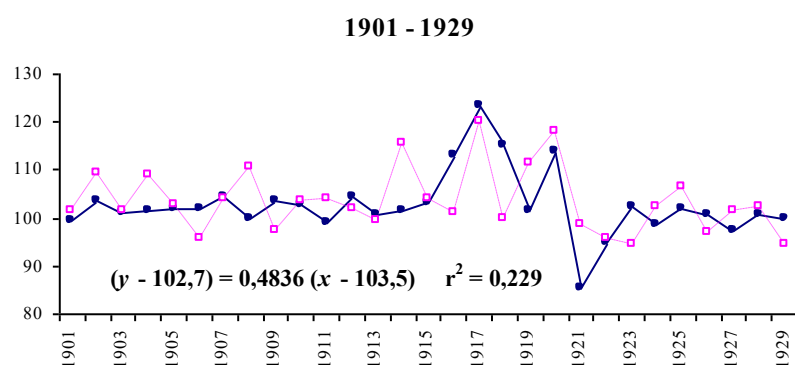


Рис. 5

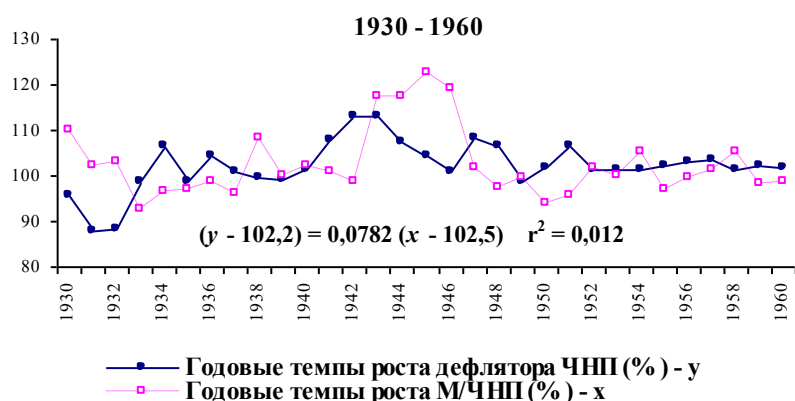


Рис. 6

Высокой объясняющей силой по отношению к годовым темпам роста дефлятора ВВП обладает закон прибавочной стоимости (экономическая теория Маркса). В соответствии с ним динамика (в том числе годовая) дефлятора ВВП существенно (хотя не полностью; зависимость является вероятностной) определяется динамикой удельной оплаты труда (соотношением между темпом роста номинальной оплаты труда и темпом роста производительности труда; последняя, строго говоря, должна рассчитываться на макроуровне как чистая продукция в неизменных ценах, деленная на количество труда; с небольшой неточностью рассчитывается как условно-чистая продукция в неизменных ценах, деленная на единицу труда); см. рисунки 7–17 (составлены по данным [9], таблицы 1-5).

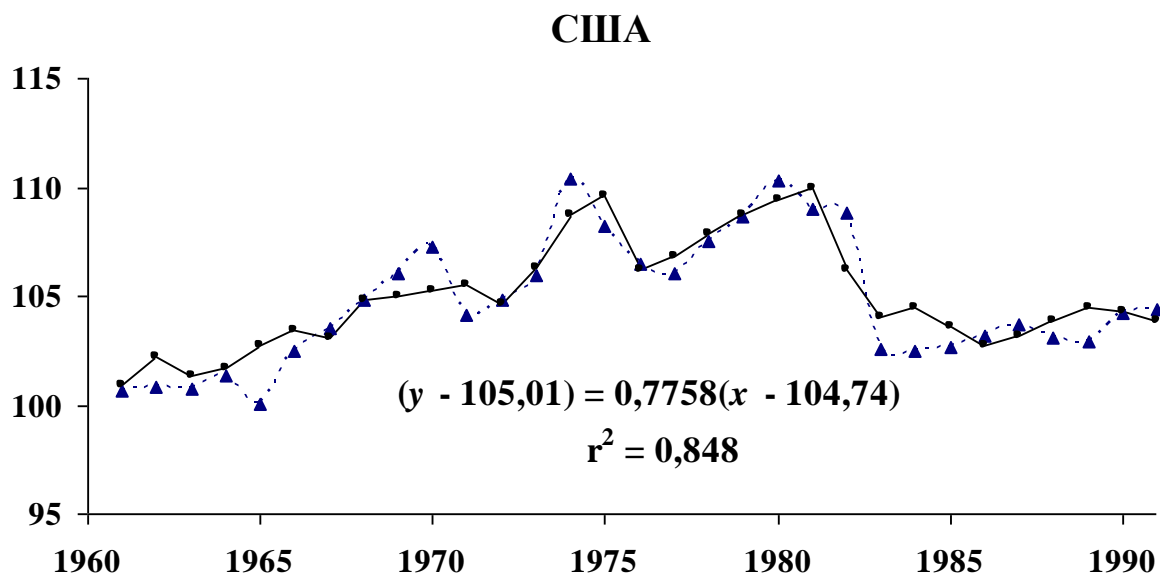


Рис. 7

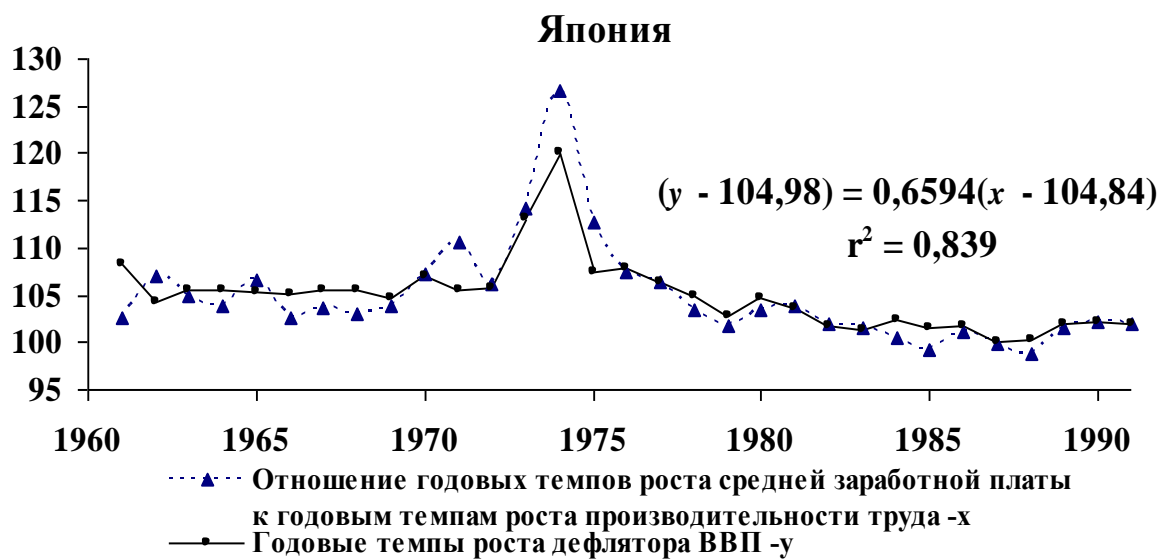


Рис. 8



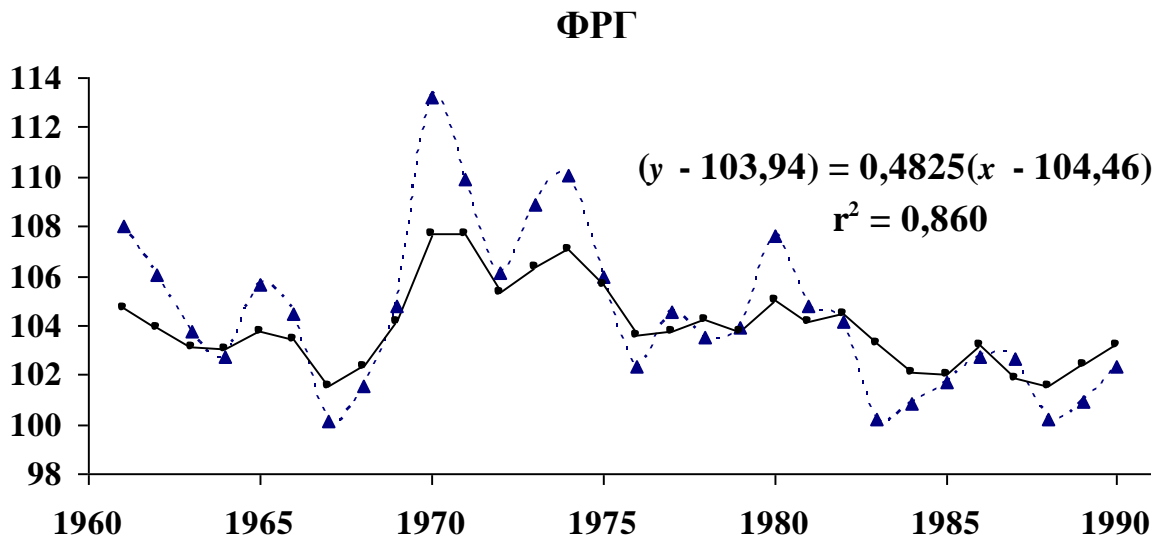


Рис. 9

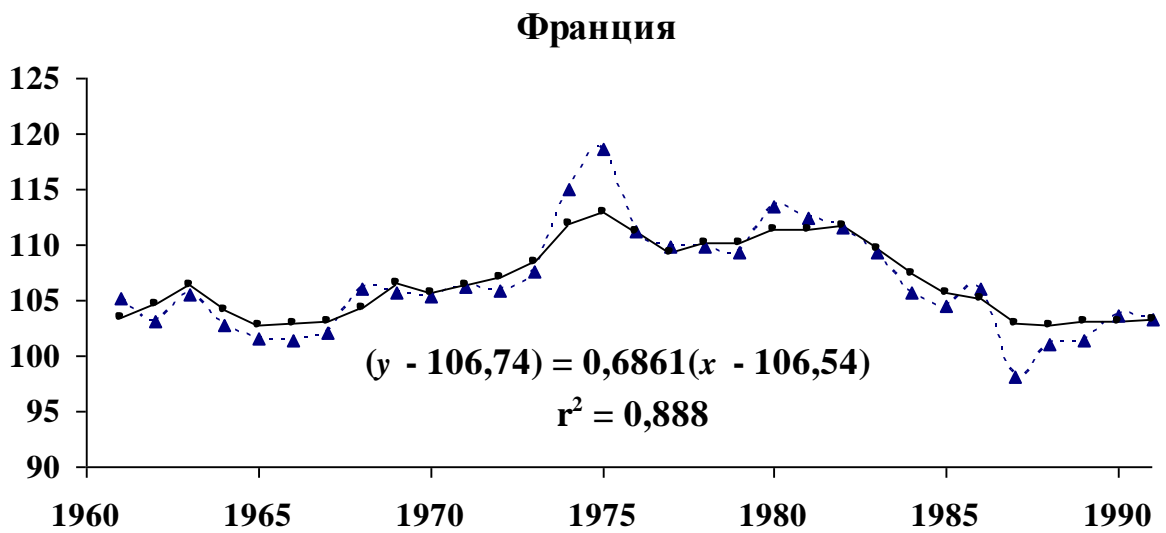


Рис. 10

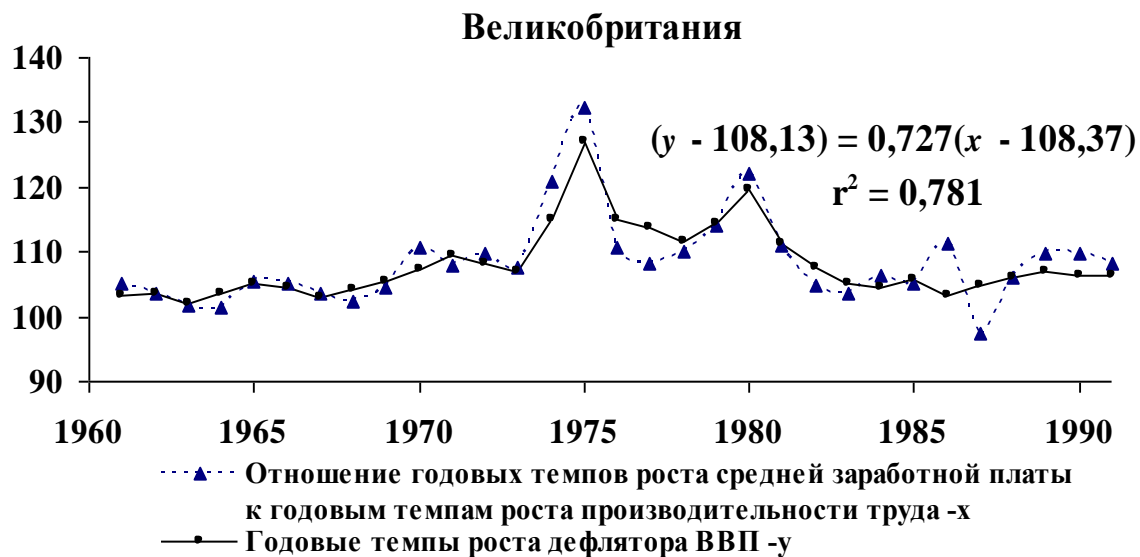


Рис. 11

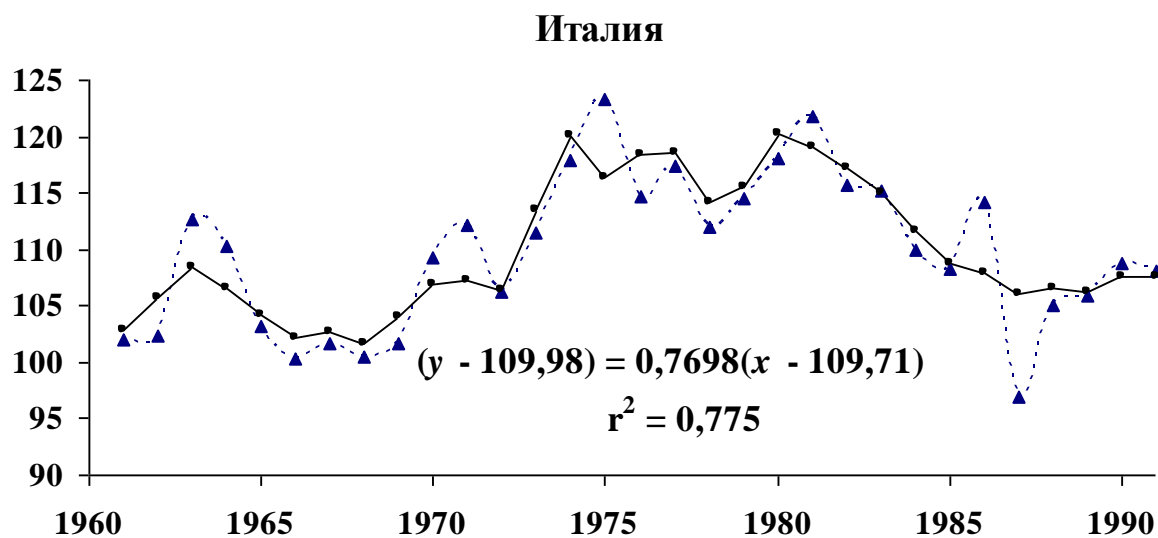


Рис. 12

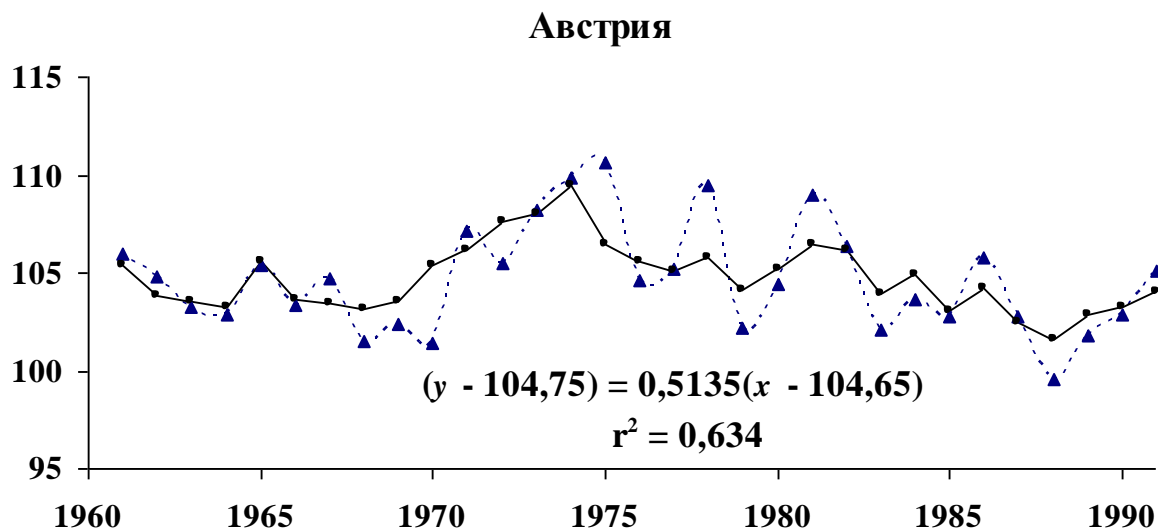


Рис. 13



Рис. 14

### Испания

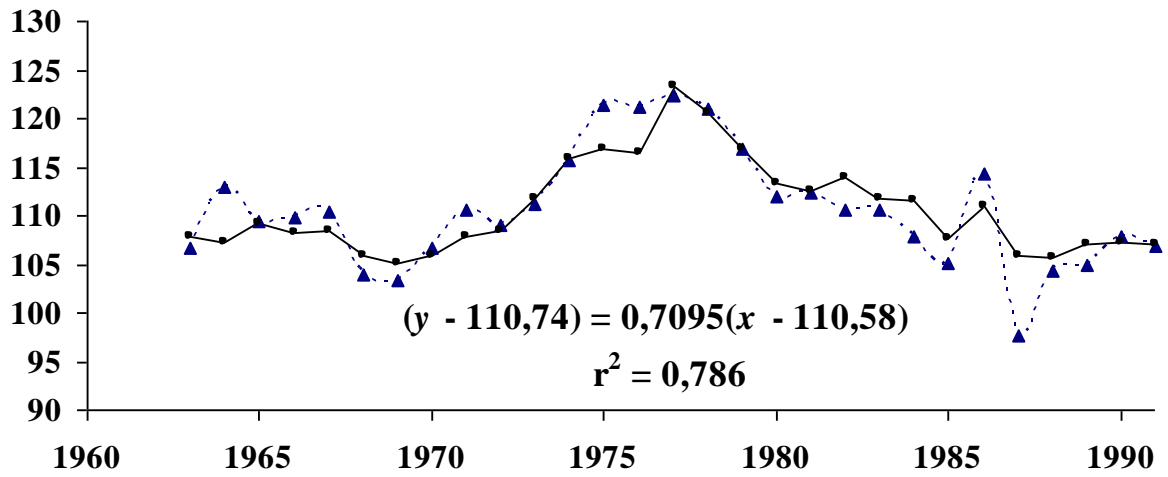


Рис. 15

### Нидерланды

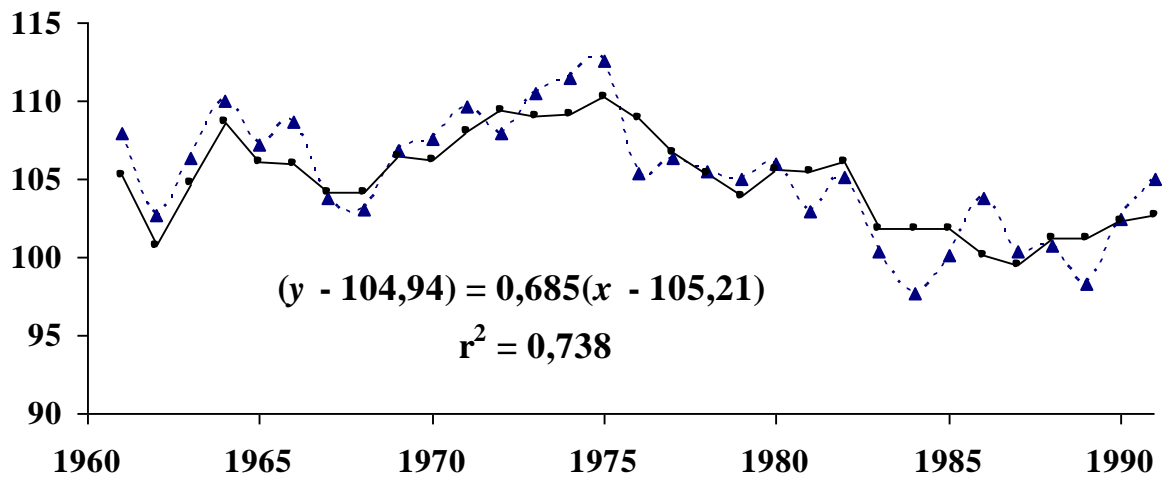


Рис. 16



Рис. 17

### «ДЕНЕЖНОЕ ПРАВИЛО»

Рекомендация современного монетаризма: ежегодно увеличивать массу денег, находящихся в обращении, на 3 % (в приблизительном соответствии со среднегодовым темпом прироста ВВП); утверждают, что в этом случае инфляция окажется близкой к 0.

Рекомендация не соответствует действительным закономерностям формирования массы денег и инфляции (см. таблицу 5; источник: [8], Table B-69).

Таблица 5

### США: годовые темпы прироста денежных агрегатов М1 и М2

		(%)			
		M1	M2		
1971	6,5	13,4	1991	8,8	3,1
1972	9,2	13,0	1992	14,3	1,6
1973	5,5	6,6	1993	10,2	1,5
1974	4,3	5,4	1994	1,9	0,4
1975	4,7	12,6	1995	-2,0	4,1
1976	6,7	13,4	1996	-4,1	4,9
1977	8,1	10,3	1997	-0,8	5,6
1978	8,0	7,5	1998	2,1	8,5
1979	6,9	7,9	1999	2,4	5,9
1980	7,0	8,6	2000	-3,1	6,1
1981	6,9	9,7	2001	8,7	10,5
1982	8,7	8,8	2002	3,2	6,4
1983	9,8	11,3	2003	7,1	5,0
1984	5,8	8,6	2004	5,4	5,7
1985	12,4	8,0	2005	-0,1	4,1
1986	16,9	9,5	2006	-0,6	5,9
1987	3,5	3,6	2007	0,5	6,1
1988	4,9	5,8	2008	16,7	10,0
1989	0,8	5,5	2009	5,7	3,4
1990	4,0	3,7	2010	8,2	3,4

## ЗАВИСИМОСТЬ ТЕМПОВ РОСТА ПРОДУКЦИИ И ТЕМПОВ РОСТА ЧИСЛЕННОСТИ ЗАНЯТЫХ ОТ ТЕМПОВ РОСТА ДЕФЛЯТОРА ВВП

В литературе, претендующей на экономическую теорию, довольно широко распространено утверждение, что существует некая «цена» (неизбежные издержки, неизбежные следствия) государственной политики сдерживания инфляции: снижение темпов роста продукции, снижение темпов роста численности занятых (что может вести к росту безработицы). Восходит оно к кейнсианству.

На деле такие зависимости в ряде случаев не существуют (по критериям математической статистики незначимы); значимые зависимости нередко являются не положительными, а *отрицательными*; обладают низкой объясняющей силой (см. таблицу 6, составлена по данным [10], Total Economy Growth Accounting Database, таблицы GFCF и Basic по странам; рис. 18, составлен по данным [10], Dseries 60- Industry Database – United States, таблицы VA-K, Emp).

Таблица 6

### 1981-2003: коэффициенты корреляции (r) между ГТР некоторых величин

	Связи между годовыми темпами роста	
	дефлятора ВВП и ВВП	дефлятора ВВП и численности работников
США	-0,269	-0,154
Япония	0,496	0,737
ФРГ	-0,125	-0,249
Франция	0,092	-0,387
Великобритания	-0,567	-0,405
Италия	-0,154	-0,124
Австралия	-0,230	-0,036
Австрия	-0,289	-0,506
Бельгия	-0,405	-0,565
Греция	-0,508	0,160
Дания	-0,151	-0,212
Ирландия	-0,491	-0,512
Испания	-0,367	-0,546
Канада	-0,240	0,156
Республика Корея	0,075	0,131
Люксембург	-0,040	-0,357
Нидерланды	-0,665	-0,524
Норвегия	-0,282	0,230
Португалия	-0,192	-0,381
Финляндия	0,037	0,149
Швеция	0,085	0,221

**США. 1980-2003. 56 отраслей**  
**Зависимость ГТР численности занятых**  
**от ГТР условно-чистой продукции**

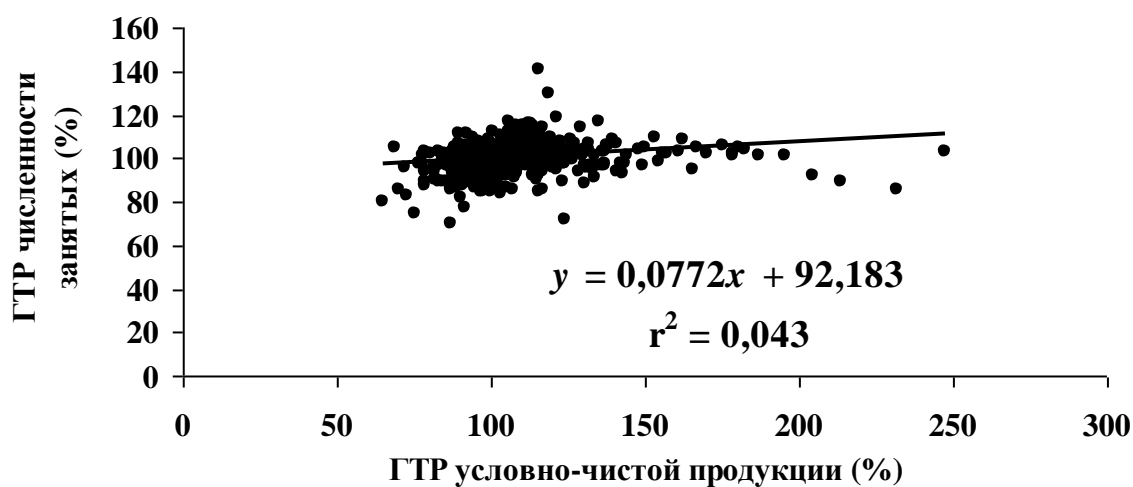


Рис. 18

**МОДЕЛЬ IS – LM**

Одно из уравнений:  $I = I(r)$ , где  $I$  – объем инвестиций,  $r$  – норма процента. Закономерностям формирования инвестиций не соответствует (см. графики 19–29; составлены по данным [11], Tabellen 5, 8). Опровержение одного уравнения модели есть опровержение модели в целом.

**США. 1970 - 1998**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

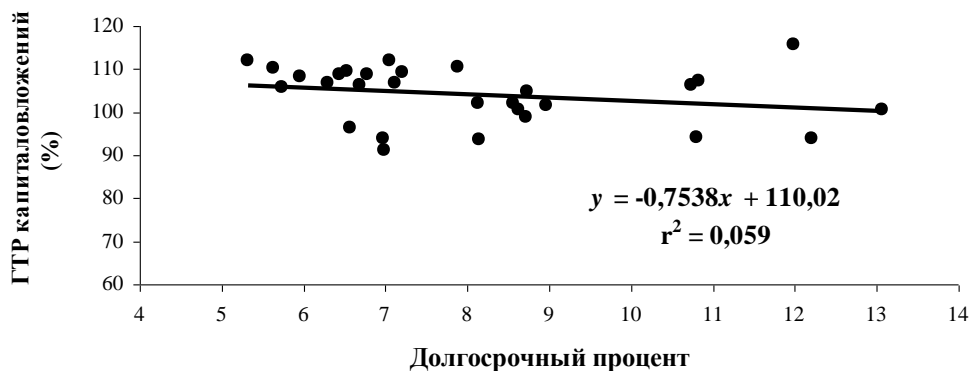


Рис. 19

**Япония. 1970 - 1998**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

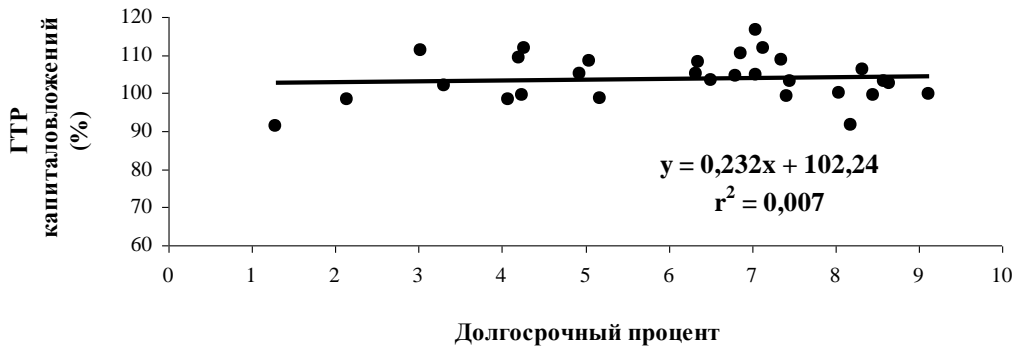


Рис. 20

**ФРГ. 1970 - 1990**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

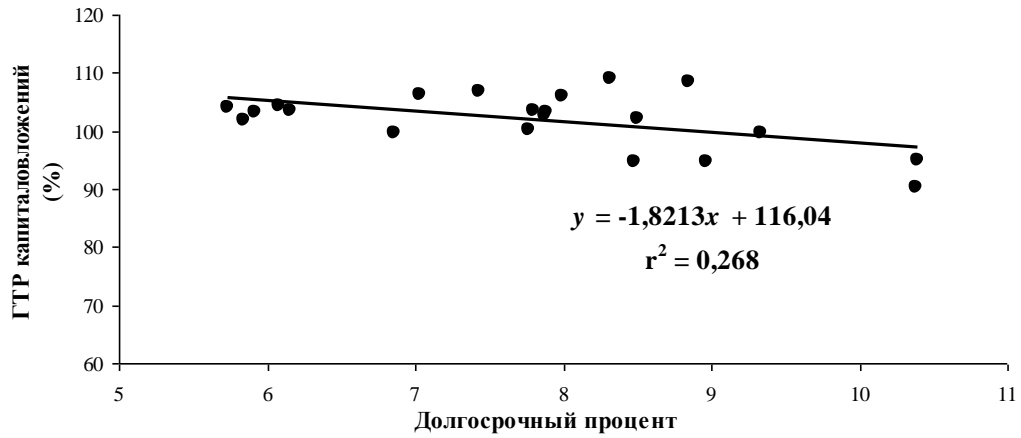


Рис. 21

**Франция. 1970 - 1998**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

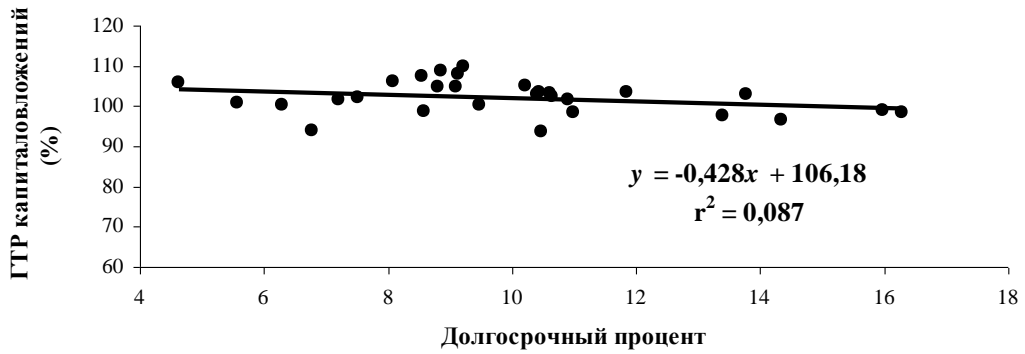


Рис. 22



**Великобритания. 1970 - 1998**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

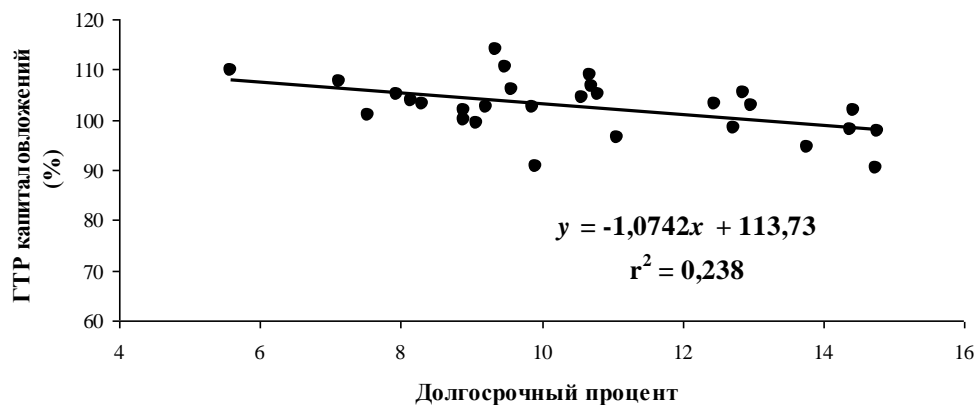


Рис. 23

**Италия. 1970 - 1998**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

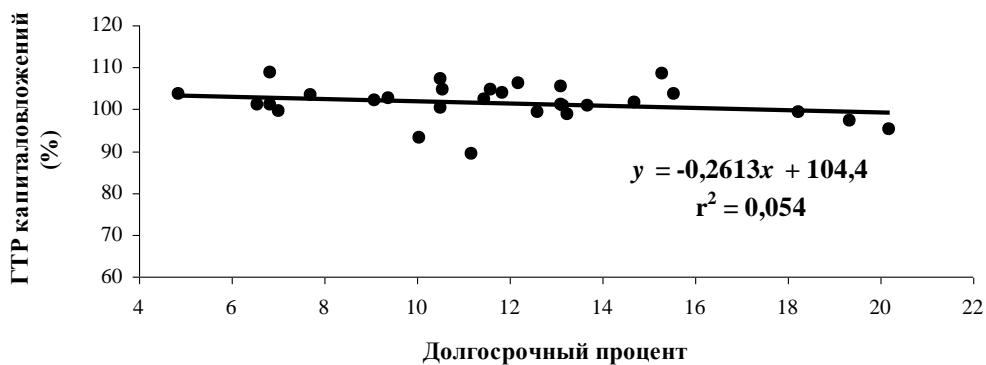


Рис. 24

**Австрия. 1970 - 1993**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

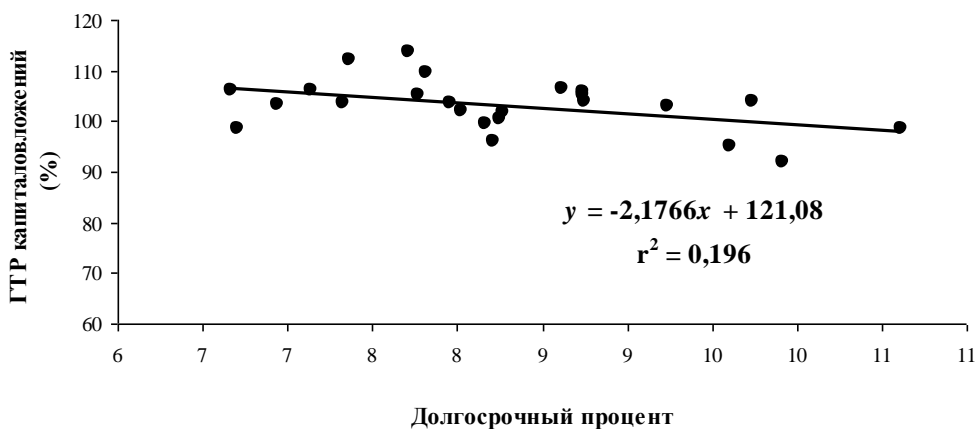


Рис. 25

**Бельгия. 1970 - 1998**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

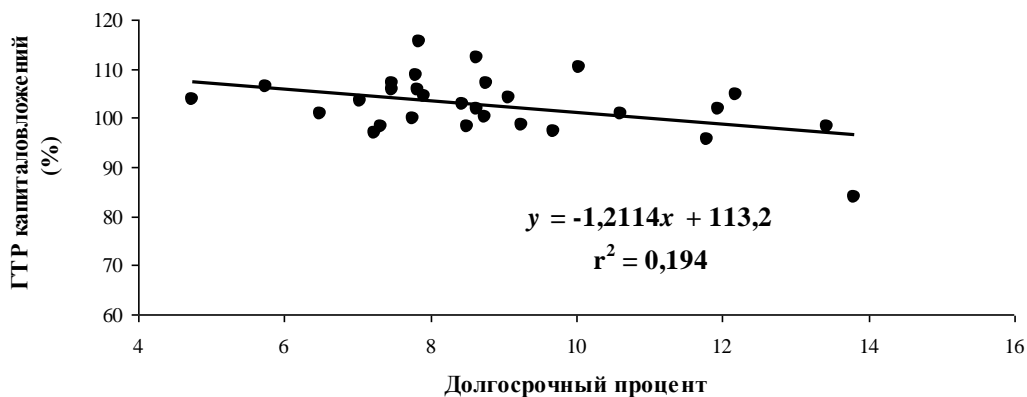


Рис. 26

**Испания. 1978 - 1993**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

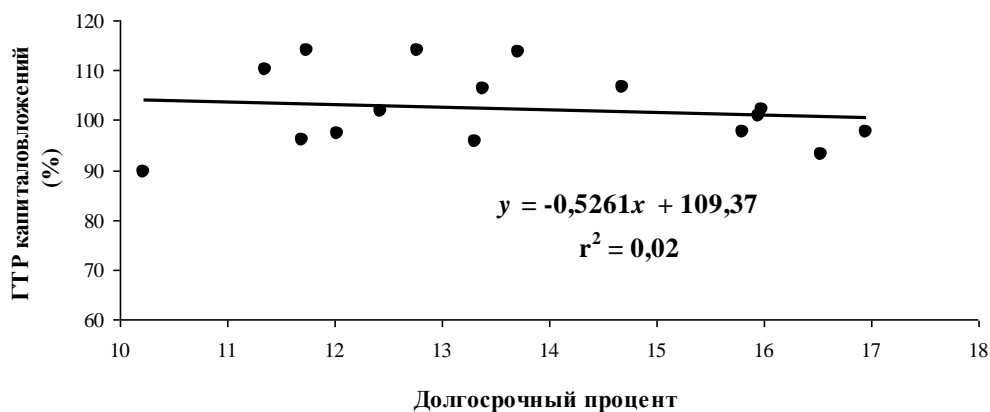


Рис. 27

**Нидерланды. 1970 - 1998**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

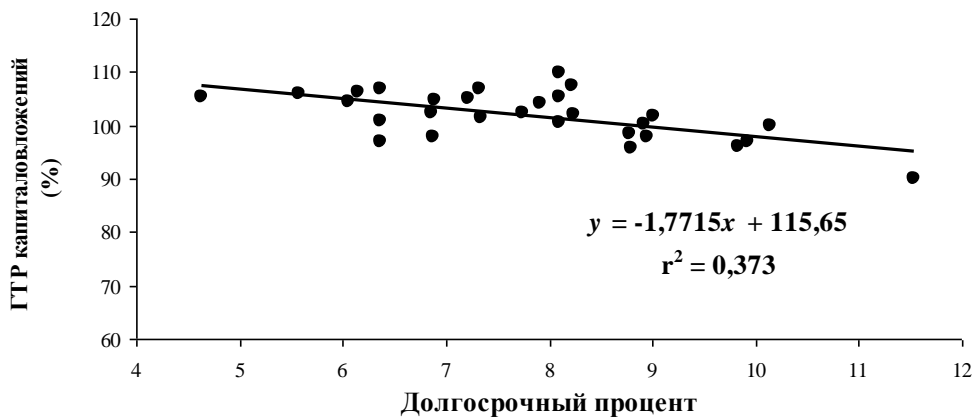


Рис. 28

**Швейцария. 1970 - 1998**  
**Зависимость ГТР капиталовложений**  
**от среднегодовой долгосрочной ставки процента**

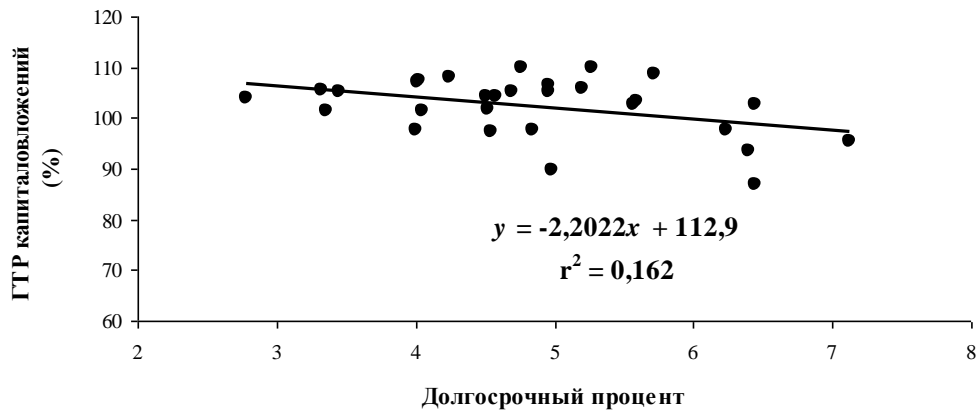


Рис. 29

## КРАТКОСРОЧНАЯ ДИНАМИКА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

Имеющее широкое хождение в литературе, претендующей на экономическую теорию и построение экономико-математических моделей (см., например, выше модель Р. Солоу) представление, будто средняя реальная оплата труда равна предельному продукту работников, опровергается, прежде всего, математически: производительность труда растет; поэтому предельный продукт работников выше среднего; совокупности работников невозможно выплатить больше, чем они произвели. Соответственно опровергается статистически (см. таблицу 7; рассчитана по данным [3], Tables 6.2B, 6.2C; [7], Tables B-2, B-35).

Таблица 7

**США: Соотношение между продуктивностью работников  
(средней и приростной) и средней реальной оплатой труда**

(\$1996/ чел.)

	Производительность работника		Средняя реальная оплата труда
	средняя	приростная	
1971	46590		28351
1972	47453	72039	29406
1973	48474	77293	29878
1974	47227	-14104	29259
1975	47578	15401	29355
1976	48581	78217	30232
1977	49032	61286	30549
1978	49565	61722	30784
1979	49706	54575	30716
1980	49353	-23382	30404
1981	50011	109781	30606
1982	49427	116762	31017
1983	50899	162844	31304
1984	52428	89403	31859
1985	53356	98788	32267
1986	53947	79812	32814
1987	54369	70665	32957
1988	55393	100910	33277
1989	56176	94103	32994
1990	56467	80014	33129
1991	56715	29302	33323
1992	58063	263049	33973
1993	58728	103339	34128
1994	59708	101785	34369
1995	60399	106576	34335
1996	61663	149004	34512
1997	62980	121509	34962
1998	64725	183412	36185
1999	66347	171654	37087
2000	68221	213663	38040

Подтверждается теория Маркса, в соответствии с которой средняя реальная оплата труда должна быть существенно ниже средней производительности труда.

## СОПОСТАВЛЕНИЕ МЕРОПРИЯТИЙ «НОВОГО КУРСА» Ф. Д. РУЗВЕЛЬТА И КОНЦЕПЦИИ ДЖ. М. КЕЙНСА

Мероприятия «Нового курса» или их цели	Наличие в концепции Дж. М. Кейнса
Мероприятия правительства, направленные на повышение цен	Нет
Государственная политика в финансовой сфере	
Прямое субсидирование и финансирование банков	Нет
Размораживание банковских активов	Нет
Реформа банковской системы	Частично
Реформа рынка ценных бумаг	Частично
Государственная политика в сфере промышленности	
Поддержка крупных предприятий	Нет
Сокращение объемов производства	Нет
Повышение заработной платы	Нет
Повышение занятости	Есть
Государственное регулирование сельского хозяйства	
Сокращение объемов производства	Нет
Повышение цен	Нет
Социальная политика	
Расширение прав работников	Нет
Социальная защита населения	Есть
Общественные работы	Есть

См. В. Б. Шовтак. Становление системы государственного регулирования экономики США (1933–1945 гг.) // Новосибирск, 2004.

### «РЕЙГАНОМИКА»: РЕКОМЕНДАЦИИ НЕОКОНСЕРВАТИВНЫХ КОНЦЕПЦИЙ – И РЕАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

*Официально* декларирувавшийся курс, основанный на рекомендациях неоконсервативных концепций, подразумевал:

- снижение роли государства в экономике;
- дерегулирование хозяйственной жизни;
- бездефицитное финансирование расходов федерального бюджета при уменьшении его доли в ВВП;
- ориентацию на денежное правило и отказ от краткосрочного регулирования денежно-кредитной сферы;
- снижение численности государственного аппарата.

*Фактически* происходило:

- расширение государственного воздействия на макроэкономические процессы;
- краткосрочное антициклическое регулирование денежной массы и процента;

- возрастание реальных федеральных и консолидированных расходов и их доли в ВВП;
- увеличение государственных закупок;
- стимулирование создания рабочих мест в государственном и частном секторах;
- увеличение численности государственного аппарата как на федеральном уровне, так и на уровне штатов и местном уровне.

См. А. Г. Коржубаев. Трансформация системы регулирования экономики США: 80-е годы XX века // Новосибирск: изд-во ИЭиОПП СО РАН, 2000, с. 157.

## **ВЫВОД**

Переход от рассмотрения выдуманной экономики к исследованию (включая моделирование) реальной, неизбежный при разработке вероятностной экономической теории, подтвердит множество выводов марксовской политической экономии (заметим: не все ее выводы!) и опровергнет основные утверждения, распространяемые претендующими на теорию антимарксистскими течениями экономической мысли. Человечество, сталкивающееся с практической непригодностью распространенных экономических «теорий», выиграет.

Особенно важно такое развитие экономической науки для России, где сейчас широко распространено ложное – опровергнутое практикой (в том числе российской практикой последних 20 лет), но далеко не преодоленное – представление, будто положения и модели, распространяемые господствующими в литературе течениями экономической мысли, могут быть использованы как теоретическая основа эффективной экономической стратегии.

Одно из двух: либо в России будет разработана и реализована экономическая стратегия, базирующаяся на теории Маркса, – либо эффективной экономической стратегии не будет.

## Статистические источники

1. *Eurostat. Statistics*. Адрес в Интернете: [epp. Eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes). National Accounts. Final consumption expenditures of households. Final – price indices. Final – volumes.
2. *OECD Statistics* // Адрес в Интернете: [www.oecd.org](http://www.oecd.org)
3. *U.S. Economic Accounts. National* // Адрес в Интернете: [www.bea.gov](http://www.bea.gov)
5. Sh. K. S. Lum, B. C. Moyer, and R. E. Yuskavage. *Gross Domestic Product by Industry for 1987-1998* // Survey of Current Business. June 2000.
6. Sh. K. S. Lum and B. C. Moyer. *Gross Domestic Product by Industry for 1998-2000* // Survey of Current Business. November 2001.
7. *Economic Report of the President*. Transmitted to the Congress January 2009 // United States Government Printing Office. Washington: 2009.
8. *Economic Report of the President*. Transmitted to the Congress February 2011 // United States Government Printing Office. Washington: 2011.
9. *Im Standortwettbewerb*. Sachverstaendigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung. Jahresgutachten 1995/96. // Metzler-Poeschel. Stuttgart.
10. *Groningen Growth and Development Centre* // Адрес в Интернете: [www.ggdc.net](http://www.ggdc.net)
11. *Wirtschaftspolitik unter Reformdruck*. Sachverstandigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung. Jahresgutachten 1999/2000 / Metzler-Poeschel. Stuttgart.

\* \* \*

Многие разделы лекции представляют собою краткое изложение результатов, ранее опубликованных в монографиях и статьях К. К. Вальтуха. Полные тексты некоторых из этих публикаций можно найти на сайте Института экономики и организации промышленного производства СО РАН в Интернете.