

ТАРАСОВА О.В.
ИЭОПП СО РАН, г. Новосибирск
o_alyoshina@inbox.ru

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОЗДАНИЯ НОВЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ В СИБИРИ*

** Исследование выполнено при поддержке РГНФ, проект «11-02-00469а»: «Согласование интересов государства и частных компаний в ресурсных регионах: методология, инструментарий и визуализация результатов расчетов».*

Формирование в Красноярском крае новых центров газодобычи [1] оставляет открытым вопрос о месте размещения предприятия по глубокой переработке газа. Возможна жесткая конкуренция между регионами Сибири за «прописку» предприятия, производящего продукцию с высокой добавленной стоимостью, при очевидных для них выгодах. В данной работе сравниваются варианты размещения нового газоперерабатывающего комплекса в Восточной Сибири, определяются условия, при которых экономика Красноярского края будет прирастать не только разработкой новых газовых месторождений, но и новыми мощностями по переработке данного сырья.

Основные результаты

В работе мы выделили для рассмотрения из всего ряда проектов, заявленных в рамках комплексного развития Нижнего Приангарья [2], проекты газовой отрасли.

Участие в них нескольких имеющих разнонаправленные интересы игроков предполагает необходимость разработки особого инструментария для выработки взвешенных решений о размещении объектов, о схемах их финансирования и т.п.

Оценка эффектов от проекта «газоперерабатывающий комплекс» (с привязкой к газодобывающим объектам Эвенкии) при различных вариантах его размещения производилась с помощью имитационной модели, описывающей функционирование ГПЗ до 2040 г.

Рассматривались следующие варианты размещения завода:

1. пос. Богучаны, 2. п.г.т. Нижняя Пойма, 3. г. Саянск. При этом первые два варианта позволили бы Красноярскому краю создать на своей территории комплекс предприятий «газодобыча-

газопереработка», в третьем случае цепочка добавленной стоимости продолжится в Иркутской области.

В зависимости от варианта задавались специфические условия реализации проекта: объем инвестиций, срок строительства, потребности в инфраструктуре, трудовых ресурсах.

Так или иначе, предположение о том, что выбор местоположения завода будет осуществляться частным инвестором из соображений получения более высокого коммерческого эффекта на вложенные средства, без учета региональных интересов, превращает задачу сравнения вариантов в простой подсчет дисконтированного дохода.

Включение в «игру» еще двух участников – Красноярского края и Иркутской области, подразумевает, что их интересы (поступления в бюджет, новые рабочие места) становятся важными дополнительными целевыми показателями эффективности проекта, а рычаги влияния региональных властей на итоговый выбор размещения (частичное финансирование необходимой инфраструктуры, налоговые льготы) – новыми входными переменными.

Основной задачей для указанных регионов становится формирование комфортного экономического климата для нового предприятия. Перед нами же встает задача выявления такой комбинации стимулирующих мер, которая позволит тому или другому региону получить явное преимущество с точки зрения владельца завода, выбирающего площадку.

Главным выводом исследования является заключение о том, что в борьбе за «прописку» крупного перерабатывающего предприятия конкурентная позиция Красноярского края оказывается сильнее. Красноярский край сможет предложить лучшие условия для компании в ответ на любую предлагаемую соседней областью комбинацию экономических стимулов.

По нашему мнению, наилучшим вариантом политики для правительства Красноярского края будет являться взятие на себя обязательств по финансированию строительства газопровода до Нижней Поймы, дополняемое снижением ставок налогообложения для газоперерабатывающего предприятия. Однако для достижения целей комплексного развития Края правительству предлагается проводить также мероприятия по подготовке/переподготовке кадров и привлечению их в регион

нового освоения. Так оно, вероятно, сможет способствовать увеличению привлекательности варианта Богучан или Нижней Поймы.

Литература

1. Энергетическая стратегия России на период до 2030 года, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 г. №1715-р
2. Инвестиционный проект «Комплексное развитие Нижнего Приангарья», утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2006 г. № 1708-р

ШЕВЦОВА Е.В.

ФГОУ ВПО «Сибирская академия государственной службы»,
г. Новосибирск

РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РАЗРАБОТКЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В РЕГИОНАХ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Миграция населения является одним из важнейших процессов, протекающих в обществе, имеющее стратегическое значение для развития экономики государства. Последние десятилетия происходит сокращение населения северных и восточных регионов страны, а также населения приграничных территорий за счет оттока населения в центральную часть России.

По данным Росстата ДФО и СФО являются самыми неблагополучными в плане миграционного оттока населения. ДФО в обмене абсолютно со всеми округами терял население в течение последних пяти лет, Сибирь аналогичным образом несла потери населения в обмене со всеми западными округами, восполняя эти потери лишь на 12-14% за счет Дальнего Востока. Это притом, что, по состоянию на 1 января 2010 года доля территории ДФО составляет 36,1%, СФО – 30,1%, а доля населения этих ФО в общей численности населения России соответственно составляет 4,5% и 13,8%. Непрекращающийся отток населения сокращает общую численность населения регионов, инициируя демографический вакуум, что становится