

1.3. Экономика Сибирского федерального округа в предстоящем пятилетии

Не только анализ ретроспективы, но и, тем более, прогнозирование на региональном уровне невозможны в отрыве от общегосударственного прогноза, поскольку народно-хозяйственные факторы и условия, особенно на современном этапе развития экономики, доминируют над сугубо региональными. Вместе с тем в перспективе следует ожидать усиление роли последних в связи с увеличением значимости «классических факторов» экономического роста, таких как кадрового потенциала и, прежде всего, наличия необходимых для расширенного воспроизводства природных ресурсов и региональных технологических предпосылок, обеспечивающих конкурентоспособность производства.

В настоящее время единственным официальным прогнозом развития экономики России на среднесрочную перспективу является прогноз Министерства экономического развития и торговли (МЭРТ). Он осуществлен специалистами МЭРТ на период 2006–2008 гг., а в 2005 г. ими были определены основные контуры прогноза на период до 2015 г. В последнем территориальный аспект экономики пока не представлен вообще, прогноз на ближайшие три года имеет региональный раздел, который представлен очень скупо и не содержит всего необходимого набора информации, дающего представление о перспективах развития отдельных федеральных округов и, тем более, отдельных субъектов федерации.

В ИЭОПП СО РАН народно-хозяйственный прогноз в территориальном разрезе на период до 2015 г. осуществлялся на базе оптимизационной межрегиональной межотраслевой модели – основного аппарата исследования пространственного аспекта экономического развития. Связь с прогнозом МЭРТ осуществлялась посредством согласования исходных народно-хозяйственных предпосылок функционирования экономики. Как и прогноз МЭРТ, он разрабатывался в двух вариантах – в виде умеренного и оптимистического сценариев. Наиболее значительным отличием предпосылок оптимистического сценария от умеренного были гипотезы о сохранении современной благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры и все нарастающем использовании валютной выручки в интересах национальной экономики, прежде всего для осуществления производственных инвестиций. Как следствие реализации этих предпосылок, оптимистический

прогноз предполагал постепенное увеличение темпов роста ВВП в рассматриваемой перспективе. Напротив, умеренный сценарий предполагал некоторое уменьшение этих показателей.

Оба варианта прогноза имели и существенные общие черты. Это, прежде всего, предположение очень низких темпов прироста отраслей топливной промышленности – от 1 до 1,5% в среднем за год и как результат – низкие темпы роста экспорта, обусловленные и определенным пессимизмом в отношении возможностей его диверсификации. Даже в оптимистическом варианте рост экспорта за 2006–2010 гг. не превышал 20%. Напротив, объем импорта считалось возможным и целесообразным за этот же период удвоить. В результате положительное сальдо торгового баланса снижалось к 2010 г. до 40 млрд долл. США против почти 130 млрд долл. США в 2005 г.

Одним из наиболее спорных моментов в прогнозе МЭРТ являлась гипотеза о возможностях сохранения повышенных темпов экономического роста при сравнительно низких темпах роста производства в электроэнергетике и в нефтепереработке. Но если для нефтепродуктов это, в принципе, возможно вследствие переориентации части сбыта на внутренний рынок, то низкие темпы роста в электроэнергетике (в оптимистическом варианте около 1,7% в год при ежегодном росте ВВП 6,3%) возможны лишь при снижении электроемкости в предстоящем пятилетии почти такими же темпами, как и в предшествующем.

Результаты реализации межрегиональной межотраслевой модели позволили осуществить пространственную разверстку народно-хозяйственного прогноза по семи федеральным округам. Полученные сводные (суммарные по всем округам) результаты оказались чуть ниже тех, которые были получены ранее на уровне точечной межотраслевой модели, – сказался эффект разукрупнения балансовых и ресурсных условий.

Особенностью полученного прогноза развития экономики России стала достаточно слабая межрегиональная дифференциация темпов роста выпуска и валового регионального продукта – максимальные различия в среднегодовых темпах роста выпуска между федеральными округами не превышали 1,5 п.п. В этом результате расчетов по межрегиональной модели в основном совпали с оценками МЭРТ (но последние имели место лишь на период до 2008 г.) – исходные народно-хозяйственные предпосылки на предстоящее пятилетие обуславливают ожидание именно

таких тенденций – роль внутреннего рынка (внутреннего спроса) в обеспечении роста выпуска возрастает, в результате усиливается взаимозависимость (уровень интеграции) региональных экономик. Период радикального изменения территориальной структуры доходов (суммарного ВРП), обусловленный изменением их отраслевой структуры и выразившийся прежде всего в концентрации этих доходов в российской столице, в основном закончился, и на дальнейшее развитие экономики все большее влияние будут оказывать «классические» факторы роста – расширение производственных мощностей, увеличение производительности труда, технологические изменения, наличие природных ресурсов. Естественно, сохранит свое влияние и ослабление спросовых ограничений (рост денежной массы), но влияние этого фактора будет постепенно ослабевать.

В расчетах на уровне межрегиональной модели и в умеренном, и в оптимистическом сценариях темпы роста валового выпуска для Сибирского федерального округа оказались практически на уровне среднероссийских, темпы роста валового регионального продукта – чуть ниже средних по стране (в пересчете на среднегодовые – на сотые доли процента), темпы роста максимизируемой части конечного продукта (в основном – потребления домохозяйств) – немного повышенными. Наибольшие межрегиональные различия имеются для темпов роста валовых инвестиций, так, в оптимистическом сценарии среднегодовые темпы их прироста по СФО составили 12,6% против 10,6% в среднем по России.

Оба сценария имеют общие черты – на предстоящий пятилетний период темпы роста потребления (включая инвестиции) заметно превышают темпы роста производства в физическом выражении. Возможность такого соотношения обеспечивается благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, вероятность сохранения которой, по мнению большинства экспертов, на рассматриваемую перспективу остается очень высокой.

Наличный инструментарий прогнозирования не позволяет оценивать перспективные годовые колебания темпов роста по отдельным отраслям, если не выходить на уровень отдельных крупных производственных объектов. Поэтому в подавляющем большинстве случаев для умеренного сценария по каждой из отраслей промышленности прогнозировались лишь среднегодовые темпы роста в предстоящем пятилетии (табл. 1.6). Но вследствие

Таблица 1.6

**Темпы прироста выпуска по отраслям экономики и промышленности
СФО на 2007–2010 гг. (умеренный сценарий), %**

Отрасль	2007	2008	2009	2010
Валовой выпуск	4,8	4,6	4,5	4,5
Промышленность	3,0	3,0	3,0	3,1
Из нее:				
Электроэнергетика	1,1	1,1	1,1	1,1
Нефтедобыча	3,0	3,2	3,3	3,5
Нефтепереработка	1,4	1,4	1,4	1,4
Газовая	10,8	11,0	11,2	11,5
Угольная	2,9	2,9	2,9	2,9
Черная металлургия	1,7	1,7	1,7	1,8
Цветная металлургия	1,5	1,5	1,5	1,5
Химическая	3,9	3,9	3,9	3,9
Машиностроение	5,2	5,2	5,3	5,4
Лесная, деревообрабатывающая и ЦБП	3,8	3,8	3,8	3,8
Промышленность стройматериалов	5,6	5,6	5,7	5,7
Легкая	-1,5	-1,4	-1,2	-1,1
Пищевая	4,2	4,2	4,2	4,2
Прочая промышленность	4,1	4,1	4,1	4,1
Сельское хозяйство	1,8	1,8	1,8	1,8
Строительство	8,2	8,2	8,3	8,3
Транспорт	5,0	5,1	5,1	5,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	2,1	2,1	2,1	2,1
Прочие услуги	7,5	6,6	6,3	6,0

изменения отраслевой структуры промышленного производства постепенно повышается удельный вес обрабатывающих отраслей, прежде всего машиностроения, что и ведет к небольшому увеличению годовых темпов роста для промышленности в целом. В предстоящем пятилетии наиболее высокие темпы роста выпуска ожидаются в строительстве и в отраслях нематериальных услуг (прежде всего за счет отраслей торговли, связи, финансов и страхования).

Сводные по округу результаты, иллюстрирующие изменение отраслевой структуры производства, представлены в табл. 1.7.

Таблица 1.7

**Изменение структуры валового выпуска по отраслям
экономики и промышленности СФО на 2007–2010 гг.
(умеренный сценарий), % к итогу**

Отрасль	2007	2008	2009	2010
Промышленность	44,5	43,8	43,2	42,6
В том числе:				
Электроэнергетика	8,7	8,6	8,4	8,2
Топливная	11,5	11,4	11,3	11,3
Из нее:				
Нефтедобыча	1,6	1,6	1,6	1,6
Нефтепереработка	3,3	3,2	3,2	3,1
Газовая	0,2	0,3	0,3	0,3
Угольная	6,4	6,3	6,4	6,4
Черная металлургия	6,1	6,0	5,9	5,8
Цветная металлургия	23,5	23,2	22,8	22,5
Химическая	3,3	3,3	3,3	3,3
Машиностроение	9,3	9,5	9,7	9,9
Лесная, деревообрабатывающая и ЦБП	3,7	3,8	3,8	3,8
Промышленность стройматериалов	1,9	2,0	2,0	2,1
Легкая	0,6	0,5	0,5	0,5
Пищевая	8,8	8,9	9,0	9,1
Прочая промышленность	22,6	21,8	23,0	23,3
Сельское хозяйство	6,1	5,9	5,7	5,6
Строительство	7,6	7,9	8,2	8,4
Транспорт	8,7	8,8	8,8	8,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	3,0	2,9	2,9	2,8
Прочие услуги	30,1	30,7	31,2	31,8

*Доли отраслей экономики относятся к совокупному выпуску, доли отраслей промышленности относятся к промышленному выпуску.

Прогнозируемые изменения структуры выпуска имеют энергосберегающий характер – в совокупном производстве в целом увеличивается доля неэлектроемких отраслей. Следствием изменения технологических коэффициентов и отраслевой структуры выпуска является дальнейшее ожидаемое уменьшение общей электроемкости производства (табл. 1.8), однако связь между увеличением валового выпуска и суммарным электропотреблением на территории округа усиливается – темпы снижения общей электроемкости заметно уменьшаются по сравнению с предшествующим пятилетием.

Таблица 1.8

Темпы прироста показателей электропотребления
в экономике СФО на 2007–2010 гг. (умеренный сценарий), %

Показатель	2007	2008	2009	2010	2006–2010
Электропотребление, брутто	2,8	3,7	2,1	2,6	17,0
Электропотребление промышленности, брутто	2,4	3,8	1,5	2,3	16,1
Изменение электроемкости ВРП	-2,4	-0,9	-3,0	-2,2	-7,8
В том числе за счет изменения структуры выпуска	-1,5	-1,3	-1,3	-1,2	-6,6
Снижение электроемкости промышленности	-0,6	0,8	-1,5	-0,8	0,2
В том числе за счет изменения структуры выпуска	-1,6	-1,5	-1,4	-1,4	-7,3

Оптимистический сценарий развития экономики СФО основан примерно на тех же посылах, что и оптимистический вариант в целом для России. О них уже упоминалось выше. Главным его отличием от умеренного сценария является повышение склонности к инвестициям, что позволяет устранить основные препятствия к развитию экономики округа – ограниченные возможности наличных производственных мощностей в основных отраслях специализации. При расчете параметров оптимистического сценария учитывался и неравномерный по годам характер динамики выпуска в ряде отраслей, обусловленный реализацией ряда проектов, отнесенных экспертами к числу наиболее вероятных, поскольку они направлены в основном на расширение мощностей действующих предприятий. Эффект реализации таких проектов заключается не только в увеличении объемов выпуска в соответствующих отраслях, но и в масштабах строительных работ, и в увеличении спроса на продукцию сопряженных отраслей – промышленности строительных материалов, угольной промышленности. Возможные межрегиональные эффекты – влияние реализации того или иного проекта в одном регионе на выпуск продукции в других регионах – оценивались как очень слабые и в расчетах не учитывались.

В оптимистическом сценарии почти не изменяются относительные соотношения между темпами роста валового выпуска и промышленного производства (табл. 1.9). Увеличение различий в годовых темпах прироста макропоказателей и в отдельных

отраслях промышленности обусловлено включением в этот вариант набора наиболее вероятных для реализации в предстоящем пятилетии инвестиционных проектов.

Таблица 1.9

Темпы прироста выпуска по отраслям экономики и промышленности СФО на 2007–2010 гг. (оптимистический сценарий), %

Отрасль	2007	2008	2009	2010
Валовой выпуск	6,0	6,5	5,8	5,7
Промышленность	4,3	4,9	4,3	4,5
Электроэнергетика	3,0	2,5	1,6	2,6
Из нее: нефтедобыча	3,6	3,7	3,9	4,0
нефтепереработка	1,6	1,6	1,6	1,6
газовая	12,6	12,9	13,1	13,3
угольная	4,1	4,3	4,3	4,6
Черная металлургия	3,7	3,7	3,7	3,8
Цветная металлургия	3,1	5,5	3,1	3,8
Химическая	5,3	5,3	5,3	5,4
Машиностроение	6,4	6,5	6,5	6,6
Лесная, ДО и ЦБП	4,4	4,4	4,5	4,5
Промышленность стройматериалов	7,1	7,1	6,5	4,7
Легкая	0,1	0,1	0,1	0,1
Пищевая	5,0	5,0	5,0	5,0
Прочая промышленность	5,2	5,2	5,2	5,3
Сельское хозяйство	2,4	2,4	2,4	2,4
Строительство	10,3	10,8	10,1	9,7
Транспорт	6,7	6,7	6,7	6,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	2,6	2,6	2,6	2,6
Прочие услуги	8,5	7,3	7,3	6,9

Серьезные структурные сдвиги в пользу непромышленных сфер хозяйства приведут к достаточно большой общей структурной экономии электроэнергии и соответствующему снижению электроемкости почти на 7%. Ускоренное развитие машиностроения, промышленности строительных материалов, а также пищевой промышленности, которые увеличат свой удельный вес в промышленном выпуске (табл. 1.10), приведут также к структурной экономии внутри промышленности. Но развитие некоторых отраслей, прежде всего металлургии, будет характеризоваться в предстоящем пятилетии увеличением выпуска при традиционной структуре, а не за счет увеличения доли готовых изделий.

Таблица 1.10

Изменение структуры выпуска и промышленного производства СФО
на 2007–2010 гг. (оптимистический сценарий), % *

Отрасль	2007	2008	2009	2010
Промышленность	44,2	43,8	43,1	42,6
Электроэнергетика	8,7	8,5	8,3	8,1
Топливная	11,4	11,3	11,3	11,2
Из нее: нефтедобыча	1,6	1,6	1,6	1,5
нефтепереработка	3,2	3,1	3,0	3,0
газовая	0,2	0,3	0,3	0,3
угольная	6,4	6,4	6,4	6,4
Черная металлургия	6,2	6,1	6,1	6,0
Цветная металлургия	23,4	23,5	23,3	23,1
Химическая	3,3	3,3	3,3	3,4
Машиностроение	9,3	9,4	9,7	9,9
Лесная	3,7	3,7	3,7	3,7
Стройматериалы	2,1	2,1	2,2	2,2
Легкая	0,6	0,6	0,5	0,5
Пищевая	8,8	8,8	8,9	8,9
Прочая промышленность	22,6	22,7	22,9	23,1
Сельское хозяйство	6,0	5,8	5,6	5,4
Строительство	8,2	8,6	8,9	9,3
Транспорт	8,8	8,8	8,9	9,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	3,0	2,9	2,8	2,7
Прочие услуги	29,9	30,3	30,7	31,1

*Доли отраслей экономики относятся к совокупному выпуску, доли отраслей промышленности относятся к промышленному выпуску.

В оптимистическом варианте темпы прироста суммарного электропотребления в СФО (табл. 1.11) более чем в 2 раза выше, чем в умеренном, что объясняется увеличением почти в 1,5 раза среднегодовых темпов роста промышленного производства (с 3,1 до 4,5), в составе которого высок удельный вес энергоемких отраслей. В результате темпы роста электропотребления в конце рассматриваемого периода начинают опережать темпы роста не только промышленного производства, но и ВРП в целом.

Таблица 1.11

**Темпы прироста показателей электропотребления
в экономике СФО на 2007–2010 гг. (оптимистический сценарий), %**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2006–2010
Электропотребление, брутто	4,1	5,0	7,2	9,9	36,9
Электропотребление промышленности, брутто	3,7	5,2	7,9	12,2	40,1
Изменение электроемкости ВРП	-2,3	-0,7	2,0	6,0	4,6
В том числе за счет изменения структуры выпуска	-1,5	-0,8	-1,4	-1,1	-6,9
Снижение электроемкости промышленности	-0,5	1,0	3,5	7,6	14,0
В том числе за счет изменения структуры выпуска	-1,6	-0,8	-1,5	-1,3	-7,6

Полученные прогнозы для Сибирского федерального округа в целом были детализированы до уровня отдельных регионов – субъектов федерации и их групп. Как и на этапе разработки народно-хозяйственного прогноза в разрезе федеральных округов, учет территориального фактора на уровне СФО привел к небольшим изменениям ранее полученных суммарных для округа показателей.